

почтальон Федя Булкин» А. В. Николаенко, «Дети мои» Г. Ш. Яхиной.

В сообщении «Культурный ресайклинг как проект: проблемы и возможности» Н. Г. Полтавцева (Москва) предприняла попытку оценки разнообразных культурных возможностей этого феномена, проявив особый интерес к взаимодействию его социальных и культурных компонентов и современной методологии исследования.

К. А. Богданов (Санкт-Петербург) в докладе «Эстетика повторения. Общие основания» поставил вопрос о том, насколько универсальны риторические механизмы приемов эстетического и этического убеждения, в чем заключается преемственность когнитивных и психологиче-

ских контекстов, в которых, казалось бы, давно забытое старое проступает в новых формах. Кроме того, в центре внимания оказались антропологические аспекты публичной коммуникации и так называемой моральной демагогии, обнаруживающей формальную и содержательную связь тоталитарных и либеральных, «консервативных» и «демократических» идеологем.

По итогам двух дней конференции состоялась заключительная дискуссия. Все участники отметили продуктивность междисциплинарного подхода в исследовании феномена ресайклинга советской культуры и неослабевающую актуальность самой темы.

© Д. А. Журкова

DOI: 10.31860/0131-6095-2024-4-269-270

НАУЧНОЕ ЗАСЕДАНИЕ «ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ И НОВАТОРСТВО В ИЗУЧЕНИИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XVIII ВЕКА»

3 июня 2024 года в Институте русской литературы (Пушкинский Дом) РАН состоялось заседание Отдела по изучению русской литературы XVIII века, посвященное 90-летию со дня создания этого подразделения сначала в виде Группы, а затем Сектора. Группа провела первое организационное заседание 29 февраля 1934 года и в дальнейшем вела свою работу под руководством А. С. Орлова, Г. А. Гуковского, П. Н. Беркова, Г. П. Макогоненко, А. М. Панченко, Н. Д. Кочетковой, С. И. Николаева при содействии ученых секретарей: И. З. Сермана, В. П. Степанова, Е. Д. Кукушкиной, А. О. Дёмина и с привлечением широкого круга отечественных и зарубежных специалистов. За прошедшие годы Отдел выпустил 30 сборников серии «XVIII век», начатой в 1935 году, ряд тематических изданий, монографий, опубликовал трехтомное Полное собрание сочинений А. Н. Радищева, «Словарь русских писателей XVIII века» (в 4 выпусках). Также сотрудники Отдела активно участвуют в коллективных инициативах Института, организуют конференции, проводят дискуссии по научным докладам, осуществляют международное сотрудничество, связь с высшей школой и подготовку научных кадров.

На заседании, посвященном проблемам традиций и новаторства в изучении русской литературы XVIII века, представили сообщения действующие сотрудники Отдела. После вступительного слова, посвященного его истории, Н. Д. Кочеткова открыла научную часть заседания докладом «Традиции и новое видение в изучении творчества Радищева и Карамзина». С самого начала деятельности Группы по изучению русской литературы XVIII века первостепенное внимание уделялось Радищеву

как писателю-революционеру и реалисту. Ему противопоставлялось творчество Карамзина как монархиста и сентименталиста. Постепенно эта антитеза стала подвергаться пересмотру. Как показали современные исследователи, между этими писателями было немало общего: вклад каждого из них обогатил отечественную словесность, благодаря их вниманию к внутреннему миру человека и обращению к нравственным проблемам.

В докладе А. Ю. Соловьева «Гуковский — издатель и исследователь Фонвизина» был дан краткий очерк работы над неосуществленным изданием собрания сочинений Д. И. Фонвизина в издательстве «Academia» (по материалам РГАЛИ, ЦГАЛИ Санкт-Петербурга и ОР РГБ). Это предприятие первых лет работы Группы по изучению русской литературы XVIII века объединило усилия Я. Л. Барскова и Г. А. Гуковского, выступившего организатором работы, текстологом, комментатором, редактором и автором одной из вступительных статей. Особое внимание было уделено двум редакциям статьи Гуковского, пережившей под воздействием колебаний государственной идеологии трансформацию от классовой трактовки творчества Фонвизина к более эклектическому взгляду на писателя. Ряд положений и формулировок итогового текста статьи отразились в посвященной Фонвизину главе учебника Гуковского 1939 года по истории русской литературы XVIII века. Рассмотренные материалы показывают, что в этот период Группа XVIII века уже виделась одному из его основателей как рабочее пространство. В нем действовали реальные научные связи, и в него вовлекались заинтересованные лица для осуществления общих издательских и исследовательских начинаний, чтобы,

в частности, «пропагандировать Фонвизина», как писал Г. А. Гуковский к Я. Л. Барскову 7 июля 1935 года.

В своем докладе «Академическое издание А. Н. Радищева как эдиционный опыт Группы по изучению русской литературы XVIII века» Н. Ю. Алексеева рассмотрела принципы подготовки текстов и характер примечаний в двух первых томах Полного собрания сочинений А. Н. Радищева, подготовленных под руководством Г. А. Гуковского. Несмотря на недочеты, эта работа стала важным для Группы обращением к традиционным проблемам историко-литературного комментария, текстологии и композиции академического собрания сочинений.

С. И. Николаев в своем докладе «О работе над „Словарем русских писателей XVIII века“» показал, что в начале 1970-х годов «Словарь...» стал частью большой работы Пушкинского Дома по созданию сводов справочных сведений о русских писателях на всем протяжении истории русской литературы. Особое внимание в словарных статьях уделено биографиям писателей. Значение послужных (формулярных) списков и адрес-календарей как источника биографических сведений о писателях XVIII века было известно и ранее. Но только в «Словаре...» учет этих документов был проведен фронтально. Особое внимание авторов статей было обращено к литературным и частным взаимосвязям каждого писателя с современниками и к их оценкам его творчества. Именно это позволило показать, что каждый из них творил не в уединении, а был частью тех сил, которые создавали литературу XVIII века. В силу новизны работа по такой методике оказалась далеко не простой и не быстрой. Первый том «Словаря...» вышел в 1988 году, второй — в 1999-м, третий — в 2010-м. Три десятилетия работы над «Словарем русских писателей XVIII века» — это годы напряженной работы большого коллектива, научного эвристического поиска, споров, иногда трудных, но в конечном счете плодотворных. Итогом стал первый завершённый словарь русских писателей века Просвещения после «Опыта исторического словаря о российских писателях» (1772) Н. И. Новикова. Однако работа на этом не прекратилась. В 2020 году вышел исключительно полезный четвертый выпуск «Словаря...», включающий несколько указателей: имен, географических названий, посвящений, периодических изданий, учреждений и обществ, авторов словар-

ных статей; и небольшой раздел уточнений и исправлений заглавных сведений о писателях. Раздел небольшой, но содержит ценные дополнения о датах жизни и местах погребения, отчествах и т. д. Источниковедческая словарная работа продолжается.

А. О. Дёмин в докладе «Роль В. В. Стасова в изучении творческих биографий А. П. Сумарокова и Дж. Бонекки» рассмотрел запись об опере «Селевк» (1744) из справочника Стасова «Русские и иностранные оперы, исполнявшиеся на императорских театрах в XVIII и XIX столетиях» (1898). Большая часть приведенных сведений оказалась ошибочна: неверно указан автор либретто и место издания, место постановки оперы; данные не подтверждаются приведенными источниками. Однако позднее запись сыграла важную роль в предположительной атрибуции перевода либретто А. П. Сумарокову и в создании ложной репутации автора оригинала Дж. Бонекки как плагиатора.

К. Ю. Лаппо-Данилевский для своего выступления «О текстологии стихотворений А. П. Сумарокова, написанных в 1755 году» исследовал хранящийся в СПФ АРАН архив первого русского журнала с объемным литературным разделом «Ежемесячные сочинения, к пользе и увеселению служащие» как места публикации многочисленных произведений А. П. Сумарокова. Наборная рукопись журнала за 1755 год, впервые введенная в научный оборот Л. Б. Модзалевским, дает возможность сличить автографы поэта с их печатными версиями. Хотя качество работы академических наборщиков было весьма высоко, публикуемые тексты не свободны от искажений: некоторые строки были опущены, размеры стихов порой нарушены, некоторые смыслы утрачены. Как выясняется, Сумароков не вычитывал корректуры своих публикаций в «Ежемесячных сочинениях», поэтому его автографы в Архиве Российской академии наук являются основным источником для корректного издания его стихов 1755 года.

В ходе дискуссии по докладам были выяснены подробности представленных тем, прозвучали поздравления Отделу от коллег, и в частности от Музея Г. Р. Державина и словесности его времени в лице заведующей Н. П. Морозовой, и было сообщено о скором выходе в свет 31-го сборника «XVIII век».

© А. О. Дёмин

**НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«ФОРМЫ КУЛЬТУРНОГО РЕСАЙКЛИНГА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ТЕНДЕНЦИИ И ИНТЕРПРЕТАЦИИ»**

***FORMS OF CULTURAL RECYCLING
IN MODERN RUSSIA: TRENDS AND INTERPRETATIONS
RESEARCH CONFERENCE***

[Meeting Abstract]

Антон Олегович Дёмин

старший научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Anton Olegovich Demin

Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

ORCID: 0000-0002-1459-7819

irliran@mail.ru

**НАУЧНОЕ ЗАСЕДАНИЕ
«ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ И НОВАТОРСТВО В ИЗУЧЕНИИ
РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XVIII ВЕКА»**

***SUCCESSION AND INNOVATION
IN THE STUDIES OF THE 18TH CENTURY RUSSIAN LITERATURE
RESEARCH MEETING***

[Meeting Abstract]