

© 2023 г.

Н.А. ГОЛОВИН

СОТРУДНИЧЕСТВО П.А. СОРОКИНА И Р. ТУРНВАЛЬДА В ЖУРНАЛЕ “SOCIOLOGUS” (К публикации деловой корреспонденции и рецензий)

ГОЛОВИН Николай Александрович – доктор социологических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, Россия (n.golovin@spbu.ru).

Аннотация. Сотрудничество российско-американского социолога П.А. Сорокина (1889–1968) с немецким социологом, социальным антропологом и этнологом, главным редактором «Журнала народной психологии и социологии» Р. Турнвальдом (1869–1954) приходится на 1927–1933 гг. и 1951–1954 гг., представляя собой важный и малоизвестный эпизод в его творческой биографии. Публикуемая корреспонденция, журнальные рецензии, а также выходившие в основанном Р. Турнвальдом немецком журнале статьи и рецензии П.А. Сорокина поясняют изменения в методологии его социологии, полнее раскрывают его деятельность по институционализации общей социологии, его деловые и личные отношения с немецкими социологами.

Ключевые слова: П.А. Сорокин • Р. Турнвальд • институционализация социологии • методология социологии • история социологии • немецкая социология • политическая этика

DOI: 10.31857/S013216250021527-2

Вводные замечания. Журнал «*Zeitschrift für Völkerpsychologie und Soziologie*» (Журнал народной психологии и социологии) был основан в 1925 г. немецким социологом, культур-антропологом, этнологом и основателем немецкой школы этносоциологии Р. Турнвальдом (1869–1954). С 1929 по 1933 г. Журнал... опубликовал 4 статьи и 13 книжных рецензий Сорокина, содержащих оценки 21 книжного издания, а также поместил на своих страницах 21 рецензию немецких специалистов на книги Сорокина. Начиная с журнального тома 6 (1930) Сорокин являлся членом редакции издания в качестве профессора Гарвардского университета. В 1932 г. (т. 8) к названию журнала добавилось наименование «Социологус»: он стал именоваться «*Sociologus. Zeitschrift für Völkerpsychologie und Soziologie*». После захвата власти в Германии нацистами журнал закрылся и был восстановлен в 1951 г. как «*Sociologus. Zeitschrift für empirische Soziologie, sozialpsychologische und ethologische Forschung*» («Социологус. Журнал эмпирико-социологических, социально-психологических и этнологических исследований»). Известно, что П.А. Сорокин в 1950-е гг. планировал продолжить сотрудничество с «Социологусом».

В других немецких журналах, прежде всего в «*Kölner Vierteljahrshefte für Soziologie*» («Кёльнский ежеквартальник социологии»), далее – «Кёльнский ежеквартальник», издаваемом социологом Л. фон Визе (1876–1969), публикации Сорокина межвоенного периода и немецкие отклики на его книги распределились следующим образом: 1) в «Кёльнском ежеквартальнике» – три статьи и шесть рецензий немецких специалистов на книги Сорокина;

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00451.

2) в других философских, правоведческих, экономических, искусствоведческих журналах, а также в «Социологическом ежегоднике», издаваемом Г. Саломоном, – две статьи и 11 рецензий немецких специалистов. Следовательно, публикации в журнале Р. Турнвальда сыграли особую роль в осуществлении научных связей П.А. Сорокина с немецкими социологами. Эти его контакты изучены мало, их значение для общей социологии не выяснено. Введению материалов о них в научный оборот и их изучению будет, надеюсь, способствовать эта первая в России публикация переводов писем П.А. Сорокина Р. Турнвальду и его книжных рецензий в рассматриваемом периодическом издании социологов и этнологов.

После Второй мировой войны редакционный архив журнала оказался в США, где и была обнаружена часть публикуемой здесь корреспонденции П.А. Сорокина и Р. Турнвальда. Ее дополняют материалы научного архива П.А. Сорокина в Канаде, всего 11 его писем. Оригиналы его довоенных писем Р. Турнвальду, если они были в документации Немецкого социологического общества, погибли в конце войны в ходе англо-американских бомбардировок Лейпцига. К источникам данного исследования относятся и редакционная корреспонденция о подготовке статей П.А. Сорокина к публикации, о выполнении им заказов журнала на рецензии социологических книжных новинок.

Особенности редакционной подготовки рукописей статей П.А. Сорокина к публикации. П.А. Сорокин опубликовал в изданиях Р. Турнвальда четыре статьи. Две из них: «Эксперименты в социологии» (1928) и «Социология как специальная наука» (1930) посвящены перспективным направлениям развития общей социологии [Сорокин, 2022a; Сорокин, 2022b]. Еще одна статья, подготовленная им в соавторстве с К. Циммерманом, «Политические установки фермеров и крестьян» (1929) обращена к социологии села и основана на электоральной статистике с проведением широких обобщений, типичных для П.А. Сорокина. Далее журнал опубликовал его статью «Исследования по социологии искусства: последовательность видов искусства в жизненном процессе культуры» [Sorokin, 1933], которая стала первой его публикацией среди материалов, положенных им в основу замысла будущей книги «Социальная и культурная динамика» (далее – «Динамика», см. том 1, гл. 5). Этот материал также входит и в более позднюю его книгу «Социальные философии в век кризиса» (1950), что подчеркивает большое значение этой статьи в отношении методологии. В ней, например, зафиксировано некоторое влияние Лигети (венгерский художник и искусствовед) на логико-смысловой метод «Динамики» П.А. Сорокина, пусть и небольшое. При таких обстоятельствах наиболее показателен ход редакционной подготовки статей П.А. Сорокина на ее примере.

Начало сотрудничества П.А. Сорокина с журналом Р. Турнвальда совпало с ростом его научного авторитета после выхода в свет книг: «Социальная мобильность» (1925); «Социология революции» (1925, немецкое издание – 1928) и «Современные социологические теории» (1928, далее – «Теории»). В письме к П.А. Сорокину от 27.06.1927 г. Р. Турнвальд благодарит его за присланные ему книги, планирует поместить в журнале рецензию на книгу «Социальная мобильность» и сообщает: «Несколько дней назад я с удовольствием познакомился с Вашей книгой “Современные социологические теории”. Майор Касполь¹ любезно дал мне такую возможность. Особо поздравляю Вас с этим трудом. Уверен, он окажет большое влияние на социологию в целом». Тут же сообщается, что Турнвальд вместе с господином Касполем запланировал подготовку сокращенного немецкого издания «Теорий» для студентов, которым книга в 900 машинописных страниц будет не по карману. «Надеюсь, что Вы поймете и согласитесь с моими и д-ра Касполя доводами»². П.А. Сорокин согласился: краткое немецкое издание вышло в 1931 г.

¹ О майоре в отставке Х. Касполе известно мало. В 1919 г. он защитил диссертацию в Университете Кёнигсберга, которая была единственным его исследованием, остальное – его рецензии на политическую литературу.

² The Pitirim Sorokin Collection at University Archives & Special Collections, University Library at the University of Saskatchewan. Здесь и далее вся архивная корреспонденция до 1932 г. цитируется по копиям материалов указанного архива. Корреспонденция 1932 г. цитируется по материалам архива Manuscripts and Archives Yale University Library.

и получило негативный отзыв фон Визе, заявившего, что г-н Касполь, препарируя оригинал, искажает мысли Сорокина [Wiese, 1931].

С этого момента П.А. Сорокин начинает регулярно публиковать статьи и рецензии в данном журнале. 8.05.1928 г. Р. Турнвальд пишет ему: «Рад, что журнальный том этого года открывается Вашей прекрасной статьей...»³. Иногда случались примечательные затруднения с переводом его рукописей с английского на немецкий язык. Например, получив из редакции для согласования перевод рукописи статьи по социологии искусства, П.А. Сорокин, просмотрев его, вернул из-за своего недостаточного знания немецкого языка, «чтобы судить о деталях», и попросил Р. Турнвальда самому сделать окончательные стилистические исправления, см. публикуемое ниже письмо № 5 от 15.12.1932 г.

В подготовке к публикации рукописей П.А. Сорокина участвовал переводчик. 22.08.1932 г. Р. Турнвальд пишет переводчику д-ру П. Киршхофу в Лондон: «...Теперь у журнала "Социологус" есть большая потребность в переводе, в основном, с английского на немецкий. Может быть, Вы возьмете на себя такие переводы? Гонорар 30–50 рейхсмарок за издательский лист (16 страниц). Если, как это обычно бывает у американцев, автор отказывается от гонорара, то тогда мы платим 50 марок. Сейчас у нас как раз есть рукопись статьи Сорокина, которая выйдет с 3–4 продолжениями. Речь идет о серии статей по социологии искусства».

Изучение редакционной корреспонденции и других материалов показывает, что двуязычие журнала стало частью редакционной политики Р. Турнвальда и издательства К.Л. Хиршфельда (Verlag von C.L. Hirschfeld, Лейпциг), которое издавало этот журнал. В письме от 15.12.1932 г. Р. Турнвальд сообщает сотруднику издательства В. Мюльману⁴: «Я думал о двуязычии уже несколько лет назад, но лишь когда приехал в Америку, возникла возможность осуществить этот план после того, как прояснилось, как следует реализовать двуязычие. Рид Бейн⁵ дал правильный совет публиковать немецкие статьи в переводе на английский, а английские – в переводе на немецкий язык... Я за то, чтобы считать этот принцип перспективным направлением журнала. Предпосылкой должен быть отказ автора от гонорара... Тогда переводчик получал бы гонорар автора». 14.09.1932 г. издательство сообщает Р. Турнвальду о готовности выпускать в свет статьи П.А. Сорокина в журнале «Социологус» по-немецки с учетом его отказа от авторского гонорара (который при обменном курсе валют 1\$=4 рейхсмаркам был бы незначительным для американского профессора).

Однако у переводчика Киршхофа возникали затруднения: он сообщает Турнвальду (через издательство), что английский язык Сорокина – не английский и не американский, «наверное он – русский» (цит. по письму Мюльмана к Турнвальду от 11.11.1932 г.). Если сопоставить это сообщение с заключением современного издателя и переводчика сочинений Сорокина В.В. Сапова, что его сочинения переводить с английского на русский язык нетрудно, учитывая стилистические и терминологические особенности его текстов российского периода [Сапов, 2020: 763], то можно оценить глубину влияния петербургской научной социализации на все творчество П.А. Сорокина. Обычно издательство привлекало к работе профессиональную переводчицу М. Лебедеву (Мюнхен)⁶, а не П. Киршхофа, но с ней контакт в тот момент был временно утрачен.

Остается лишь привести замечание по существу сотрудника издательства социолога Мюльмана, высказанное Турнвальду в письме от 4.09.1932 г.: «Эссе Сорокина читал и нахожу его весьма интересным, хотя не вполне ясно, почему он свой подход считает социологией искусства, а не историей культуры». Замечание свидетельствует о высокой компетентности сотрудника.

³ Речь идет о статье «Эксперименты в социологии» [Сорокин, 2022a].

⁴ Вильгельм Мюльман (Mühlmann, 1904–1988) – немецкий социолог и этнолог, редактор журнала.

⁵ Рид Бейн (Bain Read, 1893–1972) – американский социолог.

⁶ Ею же переведены с английского языка на немецкий четыре публикуемые рецензии, пятая рецензия опубликована на английском языке.

Публикуемая деловая корреспонденция Сорокина и Турнвальда охватывает 1927–1931 и 1951–1954 гг., то есть довоенную работу П.А. Сорокина в университете штата Миннесота, затем в Гарварде, и послевоенную его деятельность как директора Гарвардского центра изучения творческого альтруизма. Довоенная корреспонденция относится к контексту подготовки «Динамики». В письмах № 2–5 подчеркивается важность обсуждения ее метода с немецкими социологами. Послевоенная часть раскрывает некоторые подробности восстановления научных связей в социологии.

Корреспонденция включает обращения журнала к П.А. Сорокину как к авторитетному независимому рецензенту книжных новинок. В качестве общего контекста отметим, что немецкие научные публикации того времени выходили в свет в Веймарской республике в необычайно напряженной политической ситуации идеологических столкновений. Так, в письме от 18.09.1932 г. Турнвальд сообщает Мюльману: «Мне стыдно за политические события в Германии. Сначала казалось, что теперь взят здравый политический курс... Одни только речи Шляйхера или демонстрация "Стального шлема" были бы не столь большим злом. Но принять Гитлера, Шляйхера и "Стальной шлем" вместе – это уж слишком»⁷.

20.11.1932 г. Р. Турнвальд в письме к П.А. Сорокину сообщает об обеспокоенности поступившей в редакцию инициативной рецензией на одну нашумевшую книгу. «Вы знаете, что я иногда с подозрением отношусь к непрошеным обзорам, особенно от тех, чья партийная принадлежность мне известна. Не хочу, чтобы журнал "Социологус" использовали для пропаганды», – сообщает он. Речь шла о книге А. Йохана «Америка: Закат в изобилии» (1932), посвященной безработице в США во время Великой экономической депрессии (1929–1939). Сообщив о своем опасении, Турнвальд попросил Сорокина высказать «непредвзятое мнение американского специалиста». Сорокин сам не взялся за рецензию, но организовал ее подготовку специалистом – экономистом проф. Э. Мейсоном (Edward C. Mason), см. публикуемые письма № 4 и 6. Он отказывал в рецензировании книг не по социологии, см. письмо № 3, а также первую из публикуемых рецензий.

Ограничившись лишь этими примерами, отметим, что в научных журналах отражалась конкуренция социологических теорий и школ: Р. Турнвальд в письме издателю К.Л. Хиршфельду от 22.08.1932 подчеркивает, что статьи П.А. Сорокина подготовлены «не в предпочтительном сейчас для Вас марксистском смысле»⁸. Некоторые из публикуемых рецензий Сорокина являются сводными, сочетающими редакционный заказ и личную инициативу рецензента. Такой компоновкой объяснимы бинарные оценки: некоторые книги «должен прочесть каждый социолог», другие – «читать не стоит».

Рецензия о новых книгах по «философской» и «эмпирико-индуктивной социологии» содержит именно такие оценки. Сформулировав прежде всего свое видение насущных задач социологии, рецензент рассматривает сочинения некоторых сегодня бесспорных классиков социологии: Л. фон Визе, Х. Фрайер, Л.Т. Хобхаус, также психолог Ф. Огборн и авторы некоторых прикладных исследований тех лет. Первая часть обзора отведена второму тому «Общей социологии» Л. фон Визе, вторая часть – шести другим книгам.

Рецензент разделяет замысел фон Визе «сформировать социологию как внутренне связанную, системную дисциплину со своим предметом, методом и логической структурой», поддерживает тезис о свободе социологии от этических оценок и об изучении социальных процессов по фактам – все это «выдерживает любую критику». Что касается недостатков тома, то рецензент уже ранее высказал их в адрес формальной школы [Sorokin, 1929: 365]. В рецензии они еще раз указаны в обобщенном виде.

⁷ Речь идет о последних месяцах демократии в Веймарской республике перед приходом нацистов к власти. К. фон Шляйхер с июня 1932 г. – военный министр Германии. «Стальной шлем» – военизированная организация немецких ветеранов Первой мировой войны.

⁸ Издательство К.Л. Хиршфельда (г. Лейпциг) одновременно выпускало в свет «Журнал социальных исследований», основанный неомарксистом М. Хоркхаймером.

Первая часть рецензии носит заметно хвалебный характер, не свойственный оценкам Сорокина: он почти «полностью согласен» с разработкой теории социальных агрегатов фон Визе, усматривает в ней «замечательный вклад в социологию», называет сочинение «сокровищницей ценнейшего анализа и размышлений». Такие оценки вполне объяснимы лишь с учетом места первой части рецензии в продолжительной теоретической дискуссии рецензента и рецензируемого автора.

В 1928 г. выходит в свет книга П.А. Сорокина «Современные социологические теории», где подробно изложены критические оценки недостатков формальной школы при поддержке стремления фон Визе институционализировать социологию «как самостоятельную науку...» (следует ссылка П.А. Сорокина на первый том «Общей социологии» фон Визе) [Сорокин, 2021: 442]. Там фон Визе представлен как лидер «постзиммелианства», доведший до логического конца методологический тезис формальной школы о разделении формы и содержания исследуемых социальных процессов [Сорокин, 2021: 438]. В классификации социальных отношений фон Визе Сорокин насчитывает около 650 таких форм [Сорокин, 2021: 442] и заявляет, что рецензируемый автор «более систематично, чем кто-либо другой, довел формальную концепцию социологии до ее логического конца. Чтобы предотвратить загрязнение "чистой социологии" "содержанием" социальных связей, он разорвал все узы между социальными "формой" и "содержанием"». Сорокин считает это грубой ошибкой, не верит, что социальная «форма» может существовать независимо от «содержания» [Сорокин, 2021: 438–447]. Он дает итоговую оценку: «Если работы фон Визе, Тённиса, Зиммеля... не стали подобным схоластическим каталогом, то лишь потому, что они сами не следовали "формальным претензиям". Лучшие части их работ именно те, где они забывают об этих претензиях и углубляются в исследование "содержания" явлений» [Сорокин, 2021: 458]. 20.10.1929 г. именно вышеизложенный фрагмент «Теорий» с учетом цитируемого ниже письма фон Визе от 27.04.1927 г. дал основание Сорокину в письме Н.Е. Шаповалу заявить, что он «разнес его форм[альную] школу» так, что это признает сам фон Визе. «Я реценз[ировал] его II том в Zeitschrift für Völkers Турнвальда в только что вышедшей книге...» – добавляет он [Сорокин, 2005: 575].

Действительно, фон Визе в письме 27.04.1928 г. деликатно сообщает Сорокину: «В последние дни я начал с надлежащим вниманием читать Ваш труд "Современные социологические теории". Как раз перед этим получил из Америки два письма, в которых мое внимание обращено, как указано в письмах, на Ваши якобы "нападки" на мои разработки. Так как Вы не только в Вашем любезном предисловии, но и вне его благожелательно отзываетесь о моих трудах, не могу согласиться со словом "нападки". Однако, откровенно говоря, я все-таки болезненно задет Вашими неожиданными для меня суждениями о том, что Вы называете школой формальной социологии. ...Не могу признать Вашу критику верной... Хотел бы вскоре письменно изложить свои соображения на этот счет», – далее он мягко критикует Сорокина за его недостаточное различение подходов к исследованию социальных отношений в социологии и в правоведении. «Позвольте мне сегодня выразить – не личное, а скорее чисто деловое и дружеское возражение», – завершает он письмо. Затем в «Кёльнском ежеквартальнике» была опубликована деликатная рецензия «Теорий» фон Визе с «дружеским возражением» [Wiese, 1929]. В свою очередь П.А. Сорокин значительно смягчил свою критику формальной школы в первой части публикуемой рецензии по сравнению с ее оценками в «Теориях».

После того, как в 1931 г. вышло в свет немецкое издание «Теорий» в обработке майора Касполя, фон Визе раскрыл основание своей толерантности в 1929 г.: «Стремлением тогда (как и сейчас) было сделать все от меня зависящее, чтобы собрать и поддерживать творческие силы нашей науки, легко доступной дешевым губительным нападкам, а не рознить и противопоставлять их... Тогда во мне победило желание отметить то, что заслуживает одобрения в работе Сорокина, а ошибочное, не игнорируя, оставить на втором плане, – пишет Л. фон Визе и поясняет: – Незадолго до этого, во втором томе моей "Общей социологии"... я также разобрался с ложными обвинениями со стороны

Сорокина, которые он выдвинул против (воображаемой, на самом деле не существующей) "формальной школы"..., объективно ответил на каждый из пяти пунктов его критики, пусть кратко, но вполне ясно» [Wiese, 1931: 540–541].

Именно поэтому в публикуемой рецензии критика «Общей социологии» Л. фон Визе является смягченной и даже хвалебной. Важнее общая цель дисциплинарной интеграции социологии. П.А. Сорокин не раз подчеркивал ее на страницах журнала Турнвальда. Например, его понятие социологии охватывает почти все социологические школы и «обеспечивает им пространство для органически связанного параллельного мирного сосуществования». «Поэтому не вижу причин возражать против какого-либо из них... Моя "миролюбивость" не является эклектикой, а идет от логической природы изложенного здесь определения и его требований» [Сорокин, 2022а: 109]. Таким образом, первая часть сводной рецензии иллюстрирует общие усилия по институционализации социологии, а критика формальной школы в социологии в ней отходит на второй план.

Во второй части этой рецензии речь идет об отграничении теоретической социологии, опирающейся на факты и статистику, от философского умозрения. П.А. Сорокин, словно подтверждая замечание фон Визе в письме от 27.04.1928 г. об отождествлении им правоведческого и социологического подхода, постоянно настаивает на том, что социология обязательно включает «исследование причинности», использует экспериментальные, статистические и другие методы естествознания. Она остается «эмпирической наукой, основанной на индуктивном методе, подлинный интерес которого состоит в охвате причинных и функциональных связей в широком поле человеческих отношений и социальных процессов» [Sorokin, 1929: 367–368]. Поэтому книги Леви⁹, Лемана¹⁰ и Фрайера¹¹, Хобхауса¹² при всех их достоинствах «очень слабо связаны с социологией» и даже находятся за ее пределами.

Он формулирует методологическую норму, которой точно следует в «Динамике» (1937): если социолог «желает провести социологическое исследование своей проблемы, то должен обработать статистический и прочий количественный материал по проблеме, проанализировать его согласно требованиям индуктивных и статистических методов, создать кривую динамики своего предмета и связать либо соотнести его с "переменными", как они представляются в фактах и в их анализе. Тем самым выполнена научная разработка проблемы» [Сорокин, 1929: 369]. Рецензируемые социально-философские сочинения «поразительно "свободны" как от статистики, результатов экспериментов, данных наблюдений, так и даже от исторических фактов, – пишет Сорокин и заключает: – Хороши или нет эти философии, нам все равно. Что касается нас, так это констатация того, что данные сочинения и уже рассмотренные труды Лемана, Фрайера, Леви и Хобхауса в принципе не относятся к социологии» [Сорокин, 1929: 370–371]. Соответственно, высоко оценены прикладные исследования об американском браке, «Социология города» Андерсона и Линдемана. Книги не по социологии исключены из рассмотрения [Сорокин, 1929: 370]. Таким образом, композиция данной сводной рецензии сочетает научные интересы Сорокина и редакционный заказ.

Рецензия на брошюрованный доклад Отмара Шпанна¹³. Весьма показательно обсуждение П.А. Сорокиным данного доклада во второй из публикуемых рецензий, содержащего тезис о том, что индивида следует рассматривать как часть социально-смыс-

⁹ Фриц Леви (Lewy, 1901–1990) – немецкий социолог и статистик, автор книги «Социологический метод» (1927).

¹⁰ Альфред Леман (Lehmann, 1858–1921) – датский психолог, один из основателей экспериментальной психологии.

¹¹ Ханс Фрайер (Freyer, 1887–1960) – немецкий социолог, президент Немецкого социологического общества (1933–1934).

¹² Леонард Хобхаус (Hobhouse, 1864–1929) – британский философ, социолог, политический теоретик.

¹³ Австрийский философ, экономист и социолог О. Шпанн (1870–1950) являлся социальным теоретиком, публицистом и идеологом правых сил в Германии (так называемая «консервативная революция») в межвоенный период. Рецензируемый доклад относится к данному идейному контексту. Рецензия свидетельствует о высокой чувствительности Сорокина к смешиванию идеологии и науки.

ловой целостности. Внимание рецензента привлек соответствующий тезису «универсалистический метод». Согласно Сорокину, в «богатом мыслями» докладе звучит доказательная «критика недостатков индивидуалистических, натуралистических, количественных и механистических принципов в гуманитарных науках». Однако Шпанн «в своей критике заходит слишком далеко и потому впадает в другую крайность», допуская недоказанные (умозрительные) суждения. «Во-первых, не следует, как предлагает Шпанн, исключать из исследования социальных явлений принципы каузальности (или функционального отношения)» – они работают. Во-вторых, если «многие социальные и экономические феномены не могут быть исследованы количественными методами, то другие, напротив, уже исследованы именно так и могут быть исследованы так и дальше». Шпанн, согласно рецензенту, впадает в крайность, противоположную радикальным «количественникам», считающим, что все социальные феномены могут быть исследованы количественно и что лишь количественное исследование по-настоящему научно [Sorokin, 1931: 481]. В этом критическом замечании можно усмотреть составную часть будущего логико-смыслового метода, требующего доказательства причинных связей социальных явлений. Как и следовало ожидать, требование об этической оценке социальных и экономических феноменов, высказанное Шпанном, в научном исследовании неприемлемо.

Рецензия на книгу социолога Т. Гайгера интересна тем, что в ней, во-первых, критикуется крайность в методе понимающей социологии. Согласно Гайгеру, «мы можем говорить о “понимающей социологии”, правда, не совсем в смысле Макса Вебера... Понимающая социология устанавливает типы, она полностью абстрагирует идеальный образ от вещных явлений...» Этот гештальт или тип «возникает посредством акта внутреннего созерцания – а именно: для этого нужно лишь одно-единственное переживание».

Вместо крайностей рецензент предлагает интеграцию методов: «Социология должна быть одновременно каузальной и понимающей социологией. Я не вижу ни малейшей причины, почему эти вещи невозможно совместить; они взаимно дополняют друг друга» [Sorokin, 1930: 115], что в дальнейшем и реализовано в «Динамике», в ее логико-смысловом методе. Здесь же он явно дистанцируется от бихевиоризма, рекомендуя бихевиористам изучать труды по понимающей социологии, а последователям Гайгера – ознакомиться с трудами бихевиористов (в связи с этим см. также публикуемую рецензию трудов харьковских физиологов).

Методологическая норма Макса Вебера о свободе социологии от моральных, политических и религиозных оценок интерпретируется Сорокиным в рецензии на книгу Шпанна не как разграничение научных и жизненных ценностей, а как их соотношение: жизнь богаче науки и содержит важные ненаучные ценности: Бог, добродетель, религия, красота и другие ценности. Это не означает, что их следует ввести в науку, как не следует пытаться сделать поэзию научной. «...Тогда поэзия перестала бы быть поэзией и все-таки не стала бы наукой. Также и морализирующую науку больше нельзя было бы считать наукой», – утверждает рецензент [Sorokin, 1931: 281]. Науку с ее ценностями познания можно поставить на службу общественным ценностям.

Дистанцирование от бихевиоризма: сводная рецензия трудов харьковских физиологов. Сорокин относит себя к тем, «кто следил за развитием деятельности школы Павлова», и отмечает, что за последние 10–15 лет теория условных рефлексов стала намного точнее, но потеряла первоначальную простоту. «Чем больше изучают условные рефлексы, тем очевиднее их изменчивость, сложность и многие “отклонения” от прежней простой классической формулы» [Sorokin, 1932: 457]. В связи с этим немного предыстории: в Петрограде П.А. Сорокин вместе акад. И.П. Павловым участвовал в создании «Общества объективных исследований человеческого поведения», и они «крепко сдружились» [Сорокин, 1992: 15, 138]; он руководил в Институте мозга В.М. Бехтерева отделом рефлексологии социальных групп. В 1927 г. он, изучив книгу «Лекции о работе больших полушарий головного мозга», полученную с дарственной надписью Павлова, был весьма подготовленным социологом – рецензентом трудов харьковских физиологов.

Действительно, в сборнике 1932 г. указано, что «Отдел условных рефлексов Украинского Психоневрологического института является отпрыском школы И.П. Павлова» [Фольборт, 1932: 15]. В издании делается обобщение о том, что учение Павлова об условном рефлексе становится все более сложным и разветвленным, наступает своего рода предел возможностей его физиологических описаний. Несколько упрощая, его можно сформулировать так: рефлексы спинного мозга довольно просты, их можно охватить исследовательским инструментарием физиологов, а реакции головного мозга сложны, выходят за пределы возможностей физиологов. Обозревая этапы развития исследования поведения на основе учения Павлова, редактор сборника Г.В. Фольборт указывает пределы, которыми ограничены возможности физиологов: это реакции на символы с культурным значением, не связанные с пространством и временем (с конкретной ситуацией) [Фольборт, 1932: 12–13]. На это обстоятельство обращает внимание и рецензент. Оно представляет собой, на наш взгляд, важнейший этап на пути к разработке логико-смыслового метода: дистанцирование от бихевиоризма. Действительно, десятилетие спустя в описании своей гносеологической позиции и логико-смыслового метода «Динамики» со ссылкой на учение Павлова говорится об ограниченности чувственного познания [Сорокин, 2020: 716].

Ранее некоторые сомнения П.А. Сорокина в отношении бихевиористского понимания личности отметил социолог и историк Н.И. Кареев на защите его магистерской диссертации (1920). О сложности процесса трансформации внутренних переживаний в «словесное одеяние» Сорокину было давно известно от одного из его любимых авторов – В. Парето. Однако окончательный отказ от бихевиоризма произошел на основе заключения физиологов как последних авторитетов в учении об условных рефлексах, что и зафиксировано в публикуемой рецензии.

Довоенная ситуация в общей социологии в 1930-е гг.: рецензия «Словаря-руководства по социологии». Публикацию избранных журнальных рецензий Сорокина в журнале «Социологус» завершает оценка немецкого «Словаря-руководства по социологии». Поддерживая научный жанр издания, которое не является ни словарем, ни энциклопедией социальных наук, ни справочником, а содержит «лишь важные, хотя и сравнительно немногочисленные статьи, посвященные фундаментальным концепциям, принципам и категориям социологии», Сорокин усматривает в издании «научный учебник по социологии» [Sorokin, 1932: 126–127].

Недостатки издания отражают характерные пробелы в немецкой социологии: «пренебрежение индуктивным методом; чрезмерная скудость эмпирического материала; отсутствие каких-либо серьезных попыток проверить умозрительные выводы экспериментальными, количественными, историческими и другими эмпирическими данными; чрезмерный упор на умозрительную разработку концепций, категорий и классификаций, которые часто не открывают новых перспектив», недостаточное знание социологических работ других стран, особенно Соединенных Штатов, Италии и России, а иногда и Англии и Франции». Недостатки немецкой социологии почти противоположны таковым в американской социологии. П.А. Сорокин заключает: «Если бы элементы немецкой и американской социологии можно было бы соединить, синтез, вероятно, привел бы к трансформации недостатков в научные достоинства. Поэтому “Словарь-руководство” весьма полезен американским социологам и рекомендуется им» [Sorokin, 1932: 127–128]. Данная оценка углубляет наши знания об истории общей социологии.

Значение сотрудничества с журналом Р. Турнвальда для П.А. Сорокина. Немецкий коллега был для П.А. Сорокина не только издателем научного журнала, но и авторитетным ученым. Р. Турнвальд на основе собственного опыта культурно-антропологических исследований полагал, как и П.А. Сорокин, что имеет место тесная связь человека с его сообществом, что действуют общие принципы социальной жизни (принцип взаимности и принцип распределения). Это представление созвучно доказательству эмерджентной связи, доказанной П.А. Сорокиным в книге «Общество, культура и личность». Сотрудничество с Турнвальдом имеет общую мировоззренческую основу. Можно было бы

указать и на другие параллели в их социологической мысли, но это – самостоятельные исследовательские вопросы.

Рецензии в журнале «Социологус» способствуют пониманию методологической эволюции творчества Сорокина от бихевиоризма к интегральному логико-смысловому методу в «Динамике». Они раскрывают конкретику его деятельности по институционализации общей социологии, подтверждают значимость методологической нормы разделения научных и жизненных ценностей, иллюстрирует борьбу с псевдосоциологией, которую еще предстоит исследовать.

Заметки от публикатора. Корреспонденция и рецензии приводятся в хронологическом порядке. В комментариях к ним библиографические описания книг приведены в соответствие с современными нормами их оформления. Сохранены элементы технического оформления писем и рецензий: подчеркивание названий книг П.А. Сорокиным, разреженный шрифт в рецензиях. Приписки от руки в машинописных текстах писем оформлены курсивом. Письма Р. Турнвальда, редакционная корреспонденция цитируются в сносках и примечаниях.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Сапов В.В. Комментарии // Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика / Пер. с англ., вступ. ст. и коммент. В.В. Сапова. М.: Академ. проект, 2020. С. 762–918.
- Сорокин П.А. Дальняя дорога: Автобиография / Пер. с англ., общ. ред., предисл. и примеч. А.В. Липского. М.: Терра; Московский рабочий, 1992.
- Сорокин П.А. Письма П.А. Сорокина к Н.Е. Шаповалу (1922–1931) // Сорокин П.А. Социология революции. М.: Территория будущего, 2005. С. 546–583.
- Сорокин П.А. Современные социологические теории (включая первую четверть XX столетия) / Пер. и сост. А.К. Конюхова, В.В. Сапова; вступ. ст. и коммент. В.В. Сапова. Сыктывкар: Анбур, 2021.
- Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика / Пер. с англ., вступ. ст. и коммент. В.В. Сапова. М.: Академ. проект, 2020. С. 762–918.
- Сорокин П.А. Социология как специальная наука // Социологические исследования. 2022а. № 1. С. 108–113.
- Сорокин П.А. Эксперименты в социологии. О степени выраженности некоторых проявлений товарищества (альтруизма) на деле и на словах в зависимости от социальной дистанции // Социологические исследования. 2022б. № 1. С. 93–98.
- Фольбольт Г.В. Основные черты современного состояния учения об условных рефлексах // Условные рефлексы: [Сб. ст.] / Под ред. Г.В. Фольборта. Харьков: Гос. мед. изд-во Украины, 1932. С. 9–16.
- Sorokin P.A. Conditioned Reflexes / Ed. by Volborth G.W. Charkiv, 1932; Labour and the Nervous System / Ed. by Heymanovich A.J. Charkiv, 1930; The Problems of General and Social Psycho-Neurology / Ed. by Heymanovich A.J. Charkiv, 1930 // Sociologus: Zeitschrift für Völkerpsychologie und Soziologie. 1932. Jg. 8. H. 4. S. 457–459.
- Sorokin P.A. Einige der neuen Werke auf dem Gebiet der „philosophischen“ und „empirisch-induktiven“ Soziologie: Wiese L. v. Allgemeine Soziologie. Teil II. Gebildelehre. München u. Leipzig: Verlag Dunker & Humblot, 1929 [et al.] // Zeitschrift für Völkerpsychologie und Soziologie. 1929. Jg. 5. H. 1. S. 364–371.
- Sorokin P.A. Geiger T. Die Gestaltung der Gesellung. Wissen und Wirken. Karlsruhe: Verlag G. Braun, 1928: Rezension // Zeitschrift für Völkerpsychologie und Soziologie. 1930. Jg. 6. H. 1. S. 113–115.
- Sorokin P.A. Handwörterbuch der Soziologie / Hrsg. von A. Vierkandt [et al.]. Stuttgart: F. Enke, 1931: Rezension // Sociologus. Zeitschrift für Völkerpsychologie und Soziologie. 1932. Jg. 8. H. 1. S. 126–128.
- Sorokin P.A. Spann O. Die Krisis in der Volkswirtschaftslehre (Verwaltung, Interessenvertretung und Forschung). Heft 3. München: Verlag Dunker & Humblot, 1930: Rezension // Sociologus. Zeitschrift für Völkerpsychologie und Soziologie. 1931. Jg. 7. S. 479–482.
- Sorokin P.A. Studien zur Soziologie der Kunst: Die Reihenfolge der Künste im kulturellen Lebensprozeß // Sociologus. Zeitschrift für Völkerpsychologie und Soziologie. 1933. Jg. 9. H. 1. S. 45–65.
- Wiese von L. Sorokin P. Contemporary Sociological Theories. New York, London: Harper & Brothers, 1928: Rezension // Kölner Viertelsjahrshefte für Soziologie. 1929. Jg. 8. H. 1. S. 109–115.
- Wiese von L. Sorokin P. Soziologischen Theorien im 19. und 20. Jahrhundert / Deutsche Bearbeitung von H. Kasspohl. München: Beck, 1931: Rezension // Kölner Viertelsjahrshefte für Soziologie. 1931. Jg. 9. H. 4. S. 540–546.

P.A. SOROKIN AND R. THURNWALD: Collaboration in the Journal "Sociologus": Toward the Publication of Business Correspondence and Journal Reviews

GOLOVIN N.A.

St. Petersburg State University, Russia

Nikolay A. GOLOVIN, Dr. Sci. (Sociol.), Prof., St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia (n.golovin@spbu.ru).

Acknowledgements. The research was funded by RFBR, project № 20-011-00451.

Abstract. The collaboration between the sociologist P.A. Sorokin (1889–1968) and the founder of "A Journal of Sociology and Social Psychology", cultural anthropologist and sociologist R. Thurnwald (1869–1954) in 1927–1933 and in 1951–1954 is an important, but little known episode of Sorokin's creative biography. The published correspondence, journal reviews, and journal articles by Sorokin record changes in his sociology's methodology, reveal more fully his efforts to institutionalize general sociology, and touch on the personal and business motives behind these contacts.

Keywords: P.A. Sorokin, R. Thurnwald, institutionalization of sociology, methodology of sociology, history of sociology, German sociology, political ethics.

REFERENCES

- Sapov V.V. (2020) The Comments. In: Sorokin P.A. *Contemporary Sociological Theories (Through the First Quarter of the Twentieth Century)*. Transl. from Engl. by A.K. Konyukhov, V.V. Sapov; introd. art. and comments by V.V. Sapov. Syktyvkar: Anbur: 689–741. (In Russ.)
- Sorokin P.A. (1932a) Conditioned Reflexes. Ed. by Volborth G.W. Charkiv, 1932; Labour and the Nervous System. Ed. by Heymanovich A.J. Charkiv, 1930; The Problems of General and Social Psycho-Neurology. Ed. by Heymanovich A.J. Charkiv: Rewiev. *Sociologus. Zeitschrift für Völkerpsychologie und Soziologie* [Sociologus. A Journal of Sociology and Social Psychology]. Vol. 8: 457–459.
- Sorokin P.A. (1929) Einige der neuen Werke auf dem Gebieten der „philosophischen“ und empirisch-induktiven“ Soziologie [Some of the new works in the field of "philosophical" and empirical-inductive" sociology]: Wiese L. v. Allgemeine Soziologie. Teil II. Gebildelehre. München u. Leipzig: Verlag Dunker & Humblot, 1929 [et al.]. *Zeitschrift für Völkerpsychologie und Soziologie* [A Journal of Sociology and Social Psychology]. Vol. 5: 364–371. (In Germ.)
- Sorokin P.A. (1930) Geiger T. Die Gestaltung der Gesellung. Wissen und Wirken. Karlsruhe: Verlag G. Braun, 1928: Review. *Sociologus. Zeitschrift für Völkerpsychologie und Soziologie* [Sociologus. A Journal of Sociology and Social Psychology]. Vol. 6: 113–115. (In Germ.)
- Sorokin P.A. (1931) Spann O. Die Krisis in der Volkswirtschaftslehre (Verwaltung, Interessenvertretung und Forschung). Heft 3. München: Verlag Dunker & Humblot, 1930: Review. *Sociologus. Zeitschrift für Völkerpsychologie und Soziologie* [Sociologus. A Journal of Sociology and Social Psychology]. Vol. 7. S. 479–482. (In Germ.)
- Sorokin P.A. (1932b) Handwörterbuch der Soziologie. Hrsg. von A. Vierkandt [et al.]. Stuttgart: F. Enke, 1931. *Sociologus. Zeitschrift für Völkerpsychologie und Soziologie* [Sociologus. A Journal of Sociology and Social Psychology]. Vol. 8: 126–128. (In Germ.)
- Sorokin P.A. (1933) Studien zur Soziologie der Kunst: Die Reihenfolge der Künste im kulturellen Lebensprozeß. *Sociologus. Zeitschrift für Völkerpsychologie und Soziologie* [Sociologus. A Journal of Sociology and Social Psychology]. Vol. 9: 45–65. (In Germ.)
- Sorokin P.A. (1992) *A Long Journey: The Autobiography of Pitirim Sorokin*. Transl. from Eng., Common. ed., compos., foreword and comments by A.V. Lipsky. Moscow: Terra; Moskovskiy rabochiy. (In Russ.)
- Sorokin P.A. (2005) P.A. Sorokin's Letters to N.E. Shapoval (1922–1931). In: Sorokin P.A. *The Sociology of Revolution*. Moscow: Territoriya budushchego: 546–583. (In Russ.)
- Sorokin P.A. (2020) *Social and Cultural Dynamics*. Transl. from Eng., introductory art. and comments by V.V. Sapov. Moscow: Akadem. proekt. (In Russ.)
- Sorokin P.A. (2021) *Contemporary sociological theories (Through the First Quarter of the Twentieth Century)*. Transl. from Engl. by A.K. Konyukhov and V.V. Sapov; the Introd. art. and Comments by V.V. Sapov. Syktyvkar: Anbur LLC. (In Russ.)
- Sorokin P.A. (2022a). Sociology as a Special Science. *Sotsiologicheskie Issledovaniya* [Sociological Studies]. No 1: 108–113. (In Russ.)