

Размышления над новой книгой

© 2023 г.

Ж.Т. ТОЩЕНКО, Г.В. ТАРТЫГАШЕВА

А ЧТО НА САМОМ ДЕЛЕ ПРОИСХОДИТ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ?

ТОЩЕНКО Жан Терентьевич – член-корреспондент РАН, научный руководитель социологического факультета Российского государственного гуманитарного университета; главный научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН (zhantosch@mail.ru); ТАРТЫГАШЕВА Галина Владимировна – кандидат социологических наук, доцент кафедры теории и истории социологии Российского государственного гуманитарного университета (tarty@yandex.ru). Оба – Москва, Россия.

Аннотация. Раскрываются значимость, актуальность, теоретическая и идеологическая востребованность монографии «На переломе веков: социодинамика российской культуры» в современных условиях геополитического выбора России. Оценивается предложенный авторами анализ состояния и тенденций развития культуры как социального феномена и социологической категории. Обращено внимание читателей на краткий, обстоятельный анализ становления российской социологии культуры начиная с XIX в. Отмечаются усилия авторов по уточнению понятийного аппарата этой области знаний в сопоставлении с мнениями и предложениями коллег-исследователей. Рассмотрена авторская интерпретация культурных трансформаций конца XX – начала XXI в., основанная на обобщении данных многолетних социологических исследований ведущих исследовательских центров страны и имеющая важное значение для обогащения теоретико-методологических оснований исследования культуры и для использования в культурной политике государства. Повышает интерес к данной книге и показ дискуссионных трактовок культуры, среди которых особое значение приобретают оценки путей и методов модернизации отечественной культуры. На основе представительных эмпирических исследований авторы выделяют общекультурные тренды, культурные предпочтения, проблемы художественного творчества. Вместе с тем они дают оценку негативным процессам, приводящим к деформации культурного пространства: влиянию либеральной идеологии, постмодернизму, коммерциализации, вестернизации, примитивизации и лжетворчеству.

Ключевые слова: культура • социология культуры • социодинамика российской культуры • культурные трансформации • коммерциализация • вестернизация и дегуманизация культуры

DOI: 10.31857/S013216250023175-5

Необходимость в подобной работе назрела давно. Как не может показаться странным, но внимание к культурной сфере жизни общества в общетеоретическом и методологическом плане было осуществлено всего несколькими авторами советского периода или первого этапа становления новой России [Ионин, 2000; Коган, 1992, 2009; Маршак, 2007; Шендрик, 2005].

Этот фундаментальный труд¹ – результат многолетних теоретических изысканий и прикладных социологических исследований авторов в «социокультурном поле» – имеет ключевое значение для осмысления путей развития отечественной социологии культуры как

¹ Горшков М.К., Комиссаров С.Н., Карпухин О.И. На переломе веков: социодинамика российской культуры. М.: ФНИСЦ РАН, 2022. 703 с. Далее по тексту ссылки на рецензируемую книгу даются в круглых скобках.

в теоретико-методологическом, так и в идеологическом отношении. Анализируются проблемы социодинамики российской культуры за последние 30 лет. В этом есть определенное преимущество книги, хотя рассмотрение темы в историко-социологическом плане не завершено.

Отметим две важные особенности монографии: авторы опирались на мощную теоретическую базу в лице отечественных философов – А.И. Арнольдова, В.Е. Давидовича, М.Т. Иовчука, В.А. Лекторского, В.М. Межуева, Э.С. Маркаряна и др., и уделили большое внимание исследованиям отдельных проблем культуры. Отметим некоторые из использованных работ: по истории культуры [Иконникова, 2001], социологии сельской культуры [Кудрина и др., 1992], социологии молодежи [Зубок, Чупров, 2020], социологии кино [Жабский, 2020], социологии литературы и искусства [Фохт-Бабушкин, 2001; Вахметса, Плотноков, 1968; Суций, 2021; Цукерман, 1972], социологии архитектуры [Глазычев, 2008; Вильковский, 2010] и чтения [Бутенко, 1997], и многие др. Такой подход несомненно обогатил теоретические и методологические установки авторов, показывая реальную жизнь различных социальных общностей и групп, различные формы и виды массовой и художественной культуры. Не претендуя на анализ всех поднятых проблем, остановимся на тех, которые, на наш взгляд, обязательно привлекут внимание читателя.

Авторы подробно и аргументированно остановились на ключевой проблеме места социологии в системе наук о культуре: систематизированы различные интерпретации культуры, дана эволюция идей и представлений о российской культуре конца XX – начала XXI в. (с. 37–64), обобщаются данные многолетних социологических исследований по теме. Подробно описаны основные поиски в становлении и развитии социологии культуры, представлены фактически все отечественные исследователи и многие зарубежные ученые, которые внесли значительный вклад в данную область научного знания. Большое внимание уделяется кардинальному переосмыслению роли и значения культуры в современном обществе. Авторы утверждают, что не политика и не экономика, а именно культура как «ценностная и смыслообразующая основа российского мироустройства» определяет лицо современного общества (с. 7).

Первый раздел монографии полностью посвящен анализу предметного поля социологии культуры. Очевидно, в рамках авторской позиции «культурой» называются не любые практики человеческого взаимодействия, а лишь те, что связаны с созиданием, развитием творчества, гуманизма. В этом кроется существенное различие между расширяющейся практикой использования так называемой культуральной социологии или культурсоциологии, которая наиболее полное выражение нашла в произведениях Дж. Алксандера и в известном смысле в работах Л.Г. Ионина. Суть этой интерпретации сводится к тому, что культура пронизывает все без исключения сферы общественной жизни. Однако при таком подходе практически исчезает различие между понятиями «общество» и «культура». Вместе с тем авторы не исключают, что нет непреодолимых границ между культурой и другими сферами жизни общества. Поэтому вполне логично, что в монографии осуществлено рассмотрение социально-экономических условий развития культуры, политические, социальные и идеологические факторы культурной динамики.

Размышляя над сложившейся ситуацией в сфере культуры, авторы называют нерешенные или слабо аргументированные выводы многих современных работ: «отсутствие четко обозначенного предмета исследования, сложившегося концептуального аппарата, отработанной методологии» (с. 68). Действительно, исследователи, ограничивающие предметное поле сферы культуры узкой трактовкой, «околдованы» сложностью объекта изучения и неоднозначностью полемики по поводу многих (самых важных) теоретических и методологических проблем социологии культуры. Эта дискуссия в той или иной мере продолжается, что можно только приветствовать, так как именно обмен и обобщение полученной информации на основе социологического подхода обогащают наши представления о роли и значимости духовно-культурных ценностей. Характеризуя предмет социологии культуры, авторы отмечают, что пока он представляет из себя «общесоциологические абстракции и голый эмпиризм» (с. 55), которые сложно объединить и согласовать.

Существует необходимость, и мы солидарны в этом с авторами, в дальнейшей легитимизации новых концепций научного познания и теоретико-методологических подходов, использующих недооцененные эвристические возможности данных конкретных исследований в объяснении современных трансформаций культуры, особенно междисциплинарных.

Монография своевременна еще и потому, что выполняет важную идеологическую миссию. Подробный анализ российской цивилизации как синтеза различных цивилизационных парадигм, специфики культурных архетипов, общинной социальности и индивидуализма, патерналистских тенденций и сакрализации государства превращает монографию в важный программный документ в рамках глобального дискурса «об особом пути России» как цивилизации и культуры. Возможно, именно сейчас нужны книги, смысл которых заключается в обосновании попыток России выстроить собственный путь развития.

Рассуждая о сущности и содержании культуры, авторы, по сути, реанимируют советский проект всеобщей доступности культуры, когда гуманизация творчества, природного таланта, аккумулированные культурные и социальные компетенции занимали центральное место в идеологии культуры. Особо отметим рассуждения о «высокой культуре». Ее состояние и проблемы весьма критически оцениваются авторами. Они практически соглашались с таким выводом: «Творец в советский период был лишен всяких наследуемых статусных атрибутов, обязательно присущих всем остальным. Подразумевалось, что талант как самородок распределяется хаотически, принадлежит некоей почве – “девственным” социальным массам, и легальные социальные институты призваны дать пути легитимации этого таланта» [Дамберг, Семенов, 1999: 172].

Рассуждая о природе предмета социологии культуры и особенностях ее развития, авторы обращают внимание на то, что она выполняет своего рода роль идеологической, мировоззренческой программы развития общества. Красной нитью проходит идея очеловечивания или расчеловечивания общества. Особую роль в этом процессе отводится, прежде всего, гуманистическому проекту, который наиболее полно воплощается в социологии культуры. Вместе с тем авторы отмечают, что идеологизированность и политизированность культурных процессов может привести к сужению горизонта научного познания, что присутствовало как во времена советской цензуры, так и в период наступившего господства либеральной трактовки назначения культуры.

Не менее значим и историко-социологический аспект темы. Безусловной ценностью монографии можно признать анализ процесса становления отечественной социологии культуры, начиная с русской интеллигенции, идей о культуре, заканчивая современными тенденциями в развитии социокультурных исследований. Рассматривая процесс развития социокультурных исследований в России, авторы упоминают многих мыслителей, начиная с П.Я. Чаадаева, А.И. Герцена, В.Г. Белинского и Н.Г. Чернышевского (с. 38–39), которые заложили основы обстоятельного анализа истории и общей динамики становления отечественной культуры. Дана краткая характеристика социологов дореволюционного, а затем советского периода 1920-х гг., когда на волне раскованной свободы зарождались новаторские свершения в литературе, в искусстве, архитектуре (русский авангард, конструктивизм и др.). Именно тогда происходил процесс приобщения советских людей к культуре через развитие сети учреждений (избы-читальни, красные уголки, дома творчества и культуры и др.), а также издание доступной литературы и пропаганды знания во всех аспектах. Хотелось бы пожелать авторам монографии в будущем вернуться к этой теме, более предметно и наглядно прояснить ход развития современной отечественной культуры.

Авторы монографии далеки от того, чтобы оценивать только позитивные черты культуры. В книге отражена критическая позиция по отношению к социокультурной модернизации и демократизации отечественной культуры. Авторы подводят некоторый итог модернизационным процессам в нашей стране в духе «либерального проекта», когда рыночная концепция культуры, идеи коммерциализации, а также максимизации прибыли и индивидуальной выгоды становятся программными и повсеместно декларируемыми, но, в принципе, так и не могут прижиться в России. По их мнению, в России либеральная идеология привела лишь к кризису

культуры. За процессами глобализации авторы видят попытки денационализации российской культуры, «изменения культурного кода россиян», за тотальностью массовой культуры – «духовную скудость и примитивное потребительство». В книге делается вывод, что, согласно результатам исследований, у большинства населения пока не произошло глубинной ценностной переориентации, сохранен социокультурный и нравственный фундамент (с. 175).

Анализируя данные социологических исследований последних лет, авторы характеризуют состояние отечественной культуры через противостояние двух духовно-мировоззренческих позиций в России и расслоение общественного сознания по сословно-классовому признаку. Представленные в монографии культурные предпочтения и литературные вкусы россиян демонстрируют неоднородность российского населения не только по уровню доходов, но и по образу жизни, ценностным и смысложизненным установкам, что может быть интерпретировано как угроза и как возможность ее преодоления для будущего отечественной культуры.

Авторы подробно анализируют теоретические и исторические уроки культурного и цивилизационного противостояния Запада и России. Значимая часть монографии посвящена толкованию российской культуры через призму внутренней противоречивости национального менталитета, включающего священность государства, коллективизм (общинность), «добро», «правду» и «красоту» ценностного ядра общественного сознания русского народа. Авторы противопоставляют меркантилизм как внутренний стержень западной цивилизации и «одухотворенность» русской национальной культуры. Обращают внимание на противоречие между гуманистической силой российской культуры как стратегией спасения человечества и ее коммерциализацией, деградацией и использованием в качестве инструмента западной культурной политики в капиталистической России. В авторских представлениях русская культура – гуманистична и в отличие от европейской рационалистической традиции самопознания определяет смысл бытия в очеловечивании бытия, прежде всего бытия самого человека.

Однако в этом анализе, на наш взгляд, недостаточно уделяется внимания деформационным процессам, отраженным в расширяющемся действии таких феноменов, как квазкультура, псевдокультура, паракультура и контркультура. Так, паракультура, которую представляют разного рода прорицатели, знахари, колдуны и пр., насчитывает в настоящее время, по утверждению некоторых экспертов, около 800 тыс. человек с годовым оборотом около 10 млрд долларов. А сколько мусора на театральных подмостках, на художественных выставках, который выдается как достижение, как творческие поиски и свобода выражения особого видения окружающего мира (см. подробнее: [Тощенко, 2011]).

Кроме того, вероятно, следовало бы хотя бы кратко охарактеризовать процессы так называемой культуры отмены, представляющей собой разрушение, отрицание или отказ от прошлого и даже игнорирование культуры других народов, а также о причинах этого распротраняющегося явления, которое стало явлю в нынешнем противостоянии с западным миром.

Сужение авторами «горизонта познания» проявляется в односторонней интерпретации западной культуры через меркантилизм и рациональность, что может быть объяснено лишь настоящей ситуацией «столкновения цивилизаций», гибридной войной с Западом и претензией либералов на роль идеологического канона аутентичного варианта развития российской культуры. На наш взгляд, хотя коллективный Запад представляет реальную угрозу для российского альтернативного проекта развития, в целом его культура все же олицетворяет как подлинно гуманистическое развитие человечества, так и его поиски истины, которые не всегда можно трактовать однозначно.

Подводя итог, отметим, что работа имеет важное не только теоретическое, но общественно-политическое значение и подводит определенный итог социокультурного развития в России за последние три десятилетия. Монография богата многочисленными данными о разных сторонах развития культуры и, что привлекает внимание, анализом культурных ориентаций россиян, динамикой их изменений. Особую ценность имеет и библиографический список, поскольку представлены фактически все отечественные научные работы по социологии культуры, что крайне важно для исследователей культуры, преподавателей, аспирантов и студентов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бутенко И.А. Читатели и чтение на исходе XX в.: социологические аспекты. М.: Наука, 1997.
- Вахметса А.Л., Плотноков С.П. Человек и искусство (Проблема конкретно-социологического исследования искусства). М.: Мысль, 1968.
- Вильковский М. Социология архитектуры. М.: Фонд «Русский авангард», 2010.
- Глазычев В.Л. Урбанистика. М.: Европа, 2008.
- Дамберг С.В., Семенов В.Е. «Социология культуры» Леонида Ионина и современная идеология культуры // Журнал социологии и социальной антропологии. 1999. Том. II. № 3 С. 169–175.
- Жабский М.И. Социология кино: истоки, предмет, перспективы. М.: Канон+, 2020.
- Зубок Ю.А., Чупров В.И. Молодежь в культурном пространстве: саморегуляция жизнедеятельности. М.: Норма, 2020.
- Иконникова С.Н. История культурологических теорий. Идеи и судьбы: Учеб. пособ. СПб.: Питер, 2001.
- Ионин Л.Г. Социология культуры: путь в новое тысячелетие. М.: Логос, 2000.
- Коган Л.Н. Личность. Культура. Общество. Работы 1988–1997 гг. / Под ред. Ю.П. Вишневского. Екатеринбург: Маска, 2009.
- Коган Л.Н. Социология культуры. Екатеринбург: УрГУ, 1992.
- Кудрина Т.А., Шендрик А.И., Комиссаров С.Н. Культура села: проблемы возрождения. М., 1992.
- Маршак А.Л. Социология культурно-духовной сферы. М.: Издательство гуманитарной литературы, 2007.
- Суций С.Я. Русская литература советского периода // Социологические исследования. 2021. № 2. С. 112–129.
- Тощенко Ж.Т. Кентавр-культура: современные лики // Тощенко Ж.Т. Кентавр-проблема (опыт философского и социологического анализа). М.: Новый хронограф, 2011. С. 225–243.
- Фохт-Бабушкин Ю.У. Искусство в жизни людей: Конкретно-социологические исследования искусства в России второй половины XX века. История и методология. СПб.: Алетейя, 2001.
- Цукерман В.С. Музыка и слушатели: Опыт социологического исследования. М.: Музыка, 1972.
- Шендрик А.И. Социология культуры: Учеб. пос. М.: Юнити, 2005.

WHAT IS REALLY GOING ON IN THE FIELD OF CULTURE?

TOSHCHENKO ZH.T.***, TARTYGASHEVA G.V.*

*Russian State University for the Humanities, Russia; **Institute of Sociology of FCTAS RAS, Russia

Zhan T. TOSHCHENKO, Corresponding Member of RAS, Scientific Supervisor of the Sociological Faculty of the Russian State University for the Humanities; Chief Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS (zhantosch@mail.ru); Galina V. TARTYGASHEVA, Cand. Sci. (Sociol.), Assoc. Prof., Department of Theory and History of Sociology, Russian State University for the Humanities (tarty@yandex.ru). Both – Moscow, Russia.

Abstract. The review reveals the significance, theoretical and ideological relevance of the monograph in the current conditions of civilizational development and Russia's geopolitical choice. The analysis proposed by the authors of the state and trends in the development of culture as a social phenomenon and as a sociological category is evaluated. The attention of readers is drawn to a brief but detailed analysis of the development of Russian sociology of culture since the 19th century, to the efforts of the authors to define the conceptual apparatus of this field of knowledge in comparison with the opinions and suggestions of fellow researchers. The author's interpretation of cultural transformations of the late 20th – early 21st centuries is considered, based on a generalization of data from many years of sociological research by the country's leading research centers, which are important both for enriching theoretical and methodological foundations for the study of culture and for use in the cultural policy of the state. This book displays debatable interpretations of culture, among which assessments of the ways and methods of modernizing domestic culture are of particular importance. On the basis of representative empirical studies, the authors identify general cultural trends, cultural preferences, and problems of artistic creativity. At the same time, the authors assess the negative processes that lead to the deformation of the cultural space: the influence of liberal ideology, postmodernism, commercialization, westernization, primitivization and pseudo-creativity.

Keywords: culture, sociology of culture, sociodynamics of Russian culture, cultural transformations, commercialization, westernization and dehumanization of culture.

REFERENCES

- Butenko I.A. (1997) *Readers and Reading at the End of the 20th Century: Sociological Aspects*. Moscow: Nauka. (In Russ.)
- Foght-Babushkin Yu.U. (2001) *Art in People's Lives: Concrete Sociological Studies of Art in Russia in the Second Half of the Twentieth Century. History and modernity*. SPb.: Aleteya. (In Russ.)
- Gorshkov M.K., Komissarov S.N., Karpukhin O.I. (2022) *At the Turn of the Century: Sociodynamics of Russian Culture*. Moscow: FNISts RAN. (In Russ.)
- Glazychiev V.L. (2008) *Urbanistics*. Moscow: Europe. (In Russ.)
- Damberg S.V., Semenov V.E. (1999) "Sociology of Culture" by Leonid Ionin and the Modern Ideology of Culture. *Journal of Sociology and Social Anthropology*. Vol. II. No. 3: 169–175. (In Russ.)
- Ikonnikova S.N. (2001) *History of Cultural Theories. Ideas and Fates: Proc. Allowance*. SPb.: Piter. (In Russ.)
- Ionin L.G. (2000) *Sociology of Culture: the path to the new millennium*. Moscow: Logos. (In Russ.)
- Kogan L.N. (1992) *Sociology of Culture*. Yekaterinburg: UrGU. (In Russ.)
- Kogan L.N. (2009) *Personality. Culture. Society. Works 1988–1997* / Ed. Yu.R. Vishnevsky. Yekaterinburg: Maska. (In Russ.)
- Kudrina T.A. et al. (1992) *Village Culture: Problems of Rebirth*. Moscow. (In Russ.)
- Marshak A.L. (2007) *Sociology of the Cultural and Spiritual Sphere*. Moscow: Iz-vo gumaniternoj literatury. (In Russ.)
- Shendrik A.I. (2005) *Sociology of culture: Proc. Settlement*. Moscow: Unit. (In Russ.)
- Sushchiy S.Ya. (2021) Russian literature of the Soviet period. *Sotsiologicheskie Issledovaniya* [Sociological research]. No. 2: 112–129. (In Russ.)
- Toshchenko Zh.T. (2011) Centaurism of culture // Centaur-problem (experience of philosophical and sociological analysis). Moscow: Novyii Hronograf. (In Russ.)
- Tsukerman V.S. (1972) *Music and listeners: Experience sociological Research*. Moscow: Music. (In Russ.)
- Vakhmetsa A.L., Plotnikov S.P. (1968) *Man and art. Problems of concrete-sociological research of arts*. Moscow: Mysl'. (In Russ.)
- Vilkovsky M. (2010) *Sociology of architecture*. Moscow: Russkii Avangard. (In Russ.)
- Zhabsky M.I. (2020) *Sociology of Cinema: Origins, Subject, Perspectives*. Moscow: Kanon+. (In Russ.)
- Zubok Yu.A., Chuprov V.I. (2020) *Youth in the Cultural Space: Self-regulation of Life and Activity*. Moscow: Norma. (In Russ.)