

© 2023 г.

## ИННОВАТИВНЫЕ РЕСУРСЫ И ТРАЕКТОРИИ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В рамках VII Санкт-Петербургского Международного форума труда 16–17 марта 2023 г. состоялась научная сессия на тему: «Инновативные ресурсы и траектории российских работников в современных условиях деконверсии сферы труда». Подготовку программы сессии, как и в прежние годы, взяли на себя члены ИК «Социология труда» РОС: **В.Ю. Бочаров** (Самарский ун-т, СИ ФНИСЦ РАН), **Р.В. Карапетян** (СПбГУ), **С.Г. Климова** (ИС ФНИСЦ РАН), **А.В. Попов** (ВолНЦ РАН), **З.Х.-М. Саралиева** (ННГУ), **И.Л. Сизова** (СПбГУ), **А.Л. Темницкий** (ИС ФНИСЦ РАН, МГИМО), чл.-корр. РАН **Ж.Т. Тощенко** (РГГУ, ИС ФНИСЦ РАН). В работе сессии приняли участие исследователи, представляющие прикладную, академическую и университетскую науку из Кемерово, Москвы, Набережных Челнов, Нижнего Новгорода, Минска, Самары, Санкт-Петербурга, Тюмени, Ульяновска, Уфы.

Цель сессии: обсудить институциональные и контекстуальные условия для реализации интеллектуального потенциала трудоспособного населения России. Новая парадигма суверенного экономического развития страны делает необходимым поиск особых моделей инновационной политики в связи с научной и технологической изоляцией России от недружественных западных стран; накопившимися проблемами в сфере занятости и профессионального образования. Соответственно, важно выяснить, насколько и в каких аспектах ресурсы российских работников и их стратегии на рынке труда соответствуют запросу государства на инновативное развитие. Сейчас нужны не только значительные капиталовложения в инновационную инфраструктуру, но и стимулирование творческого труда как в элитном, так и в массовом сегменте занятости.

Анализ динамики параметров инновативного поведения на основе трех общероссийских исследований позволил **А.Л. Темницкому** (ИС ФНИСЦ РАН, МГИМО) оценить перемены в установках российских работников за последние 20 лет. Он обнаружил рост пространственности установок на проявление инициативы, предприимчивости, поиск нового в работе и жизни. Одновременно в группе инноваторов зафиксированы более явные и отличающие их от антиподов-«традиционалистов» уверенность в будущем и ценность индивидуальной свободы. Согласуются с этими данными результаты исследований, проведенные **С.Г. Климовой** (ИС ФНИСЦ РАН) за этот же период, но с помощью других методических инструментов. Ее выводы касаются не динамики ценностных установок, а изменений реального поведения. В докладе говорилось, что российские работники «приватизировали» не только свои знания и возможность выбора объекта приложения своих навыков, но и круг профессионального общения. Анализ и выводы С.Г. Климовой касаются необходимых изменений институциональных условий, которые сейчас стимулируют, а чаще вынуждают индивидуализированное трудовое поведение, в том числе и в группе инноваторов.

Приватизация собственных знаний и навыков – довольно типичная стратегия российских работников в ситуациях, когда они принуждены обстоятельствами или начальством делиться своими наработками. Однако, как свидетельствует доклад **Л.М. Чеглаковой** (НИУ ВШЭ), в последнее время усилия работодателей и чиновников корректируют ситуацию. Возрождается не только прежний опыт наставничества, но и институционализируется профессиональный статус наставников, что приводит, помимо роста квалификации молодых работников, и к ощущаемой корпоративной солидарности. Вместе с тем культура «свободного творчества» наставников встречает сопротивление «эффективных менеджеров» в стремлении последних к тотальной регламентации.

Особый аспект темы включенности профессионалов в процессы инноваций проанализирован в докладах **И.И. Фроловой** (Набережночелнинский ф-л КИУ), **А.П. Соловей** (ИС НАН Беларуси), **И.П. Поповой** (ИС ФНИСЦ РАН), посвященных труду ученых.

В частности, в докладе И.П. Поповой получила обстоятельную разработку тема карьеры ученого. При этом нетривиальным оказался исследовательский фокус анализа: на взаимодействии личностных особенностей ученых и социального контекста. Элемент контекста – формальные показатели эффективности работы ученого, которые часто не совпадают с сущностью научной деятельности.

Противоположная ученым группа по многим параметрам – рабочие. Но и в этой группе обнаружены похожие проблемы. **Ю.В. Андреева** и **Е.Л. Лукьянова** (УлГУ) использовали данные качественных исследований для концептуализации своих выводов. Авторы обнаружили паттерны трудового поведения молодых рабочих Ульяновска, характерные и для других групп наемных работников: индивидуализм, ориентация на образование, освоение инновационных стратегий и видов занятости. Препятствуют раскрытию потенциала этой социально-профессиональной группы, по мнению ульяновских ученых, неадекватные вызовам времени, архаичные нормы и управленческие практики, которые несут новые риски для молодых рабочих.

**Г.П. Бессокирная** (ИС ФНИСЦ РАН) продолжила тему инновативного поведения российских рабочих, представив результаты изучения их инновативных практик. Данные о том, что рабочие-инноваторы чаще других удовлетворены работой на предприятии, материальным положением и жизнью в целом, свидетельствуют, что стимулирование инновативной деятельности сказывается положительно не только на производстве, но и на качестве жизни людей.

Доклад **И.Л. Сизовой** и **Е.Д. Елагиной** (СПбГУ) был посвящен анализу компетенций работников в условиях социально-экономической неопределенности, характерной для современности. По мнению авторов, в таких условиях система профессиональной подготовки становится все более абстрактной, сосредоточенной на передаче выпускникам ключевых квалификаций. В то же время предполагается, что личностные качества работники должны развивать самостоятельно. Формируется рыночная модель «профессии», в которой акцентируются краткосрочные квалификации.

**Н.С. Орлова** (СПбГУ) на основе материалов глубинных интервью с работодателями представила доклад о цифровой компетентности современных городских работников. Она делает вывод, что, несмотря на всеобщую востребованность цифровых компетенций, важнейшими остаются профессиональные знания работников.

Особенностям социально-профессионального положения самозанятых был посвящён доклад **Ю.В. Васькиной** (Самарский ун-т, СИ ФНИСЦ РАН). Специфика этой группы в том, что она образовалась благодаря совпадению интенций трех субъектов. Власть разработала и приняла Закон о налоге на профессиональный доход, который не противоречил желанию работодателей сэкономить на налогах. Работники тоже были не прочь более свободно распоряжаться своим рабочим временем. Но «получилось как всегда»: эта практика, наряду с плюсами, стала сопровождаться проблемами, которые анализировались в докладе.

Разные аспекты проблем образования, его связи с потребностями производства и инновативным поведением работников присутствовали в значительной части докладов, что неудивительно, если учитывать заявленную тему сессии и преобладание университетских ученых. Это тематическое направление оказалось воплощенным в наиболее законченном виде с точки зрения практической значимости, научной обоснованности и содержательной завершенности проекта в докладе **Н.Ф. Апаринной** (КемГУ), **К.И. Васильева** и **И.Н. Ковалевской** (КРИППО). Новаторским можно считать практическое описание профессиональной функции социолога как социального интегратора в решении задачи объединения интересов производственных отраслей и образования; выпускников учебных заведений разного уровня и профиля и предприятий; региональных властей и жителей. Авторы предъявили организационные и экономические алгоритмы решения этой задачи, которые воплощаются в жизнь на предприятиях девяти отраслей Кузбасса.

Спорная тема – сочетание совместного обучения студентов разных специальностей с обучением по индивидуальным образовательным траекториям (ИОТ) в соответствии с выбранной специальностью – нашла отражение в докладе **Т.В. Гаврилюк** (ТюмГУ). На основе анализа данных опроса студентов и преподавателей автор делает вывод о том, что «смешанное обучение» не только затрудняет профессиональную идентификацию, но и лишает преимуществ фундаментального образования по своей специальности, делает профессиональную подготовку «легковесной».

**Е.Н. Колесникова** (ИС ФНИСЦ РАН) представила доклад о похожих образовательных технологиях в школе. Поскольку школьники – это будущие студенты, доклад вызвал немалый интерес участников, тем более что исследование было международным, проведенным в 26 странах. STEM-образование – это обучение школьников не по предметам, а по предметным областям: естественные науки, технология, инженерия, математика, искусство, гуманитарные дисциплины. Исследование обнаружило большую готовность учащихся STEM-классов, по сравнению с обычными, связать свою будущую профессию с профориентационным профилем школьного обучения.

Проблемы студентов и их педагогов, работников и их наставников в городах и регионах России рассматривались в большинстве докладов, но некоторые обобщенные выводы о региональных различиях сделала только **Н.Д. Коленникова** (ИС ФНИСЦ РАН). Она использовала классификацию РМЭЗ НИУ ВШЭ, позволяющую рассматривать зоны «большой», «промежуточной» и «малой» России. Отмечены общие тенденции: деиндустриализация занятости; отсутствие перспектив роста производительности труда в производственном секторе; стабилизация занятости в сфере услуг; расширение сферы применения нефизического труда средней квалификации. Ключевые риски такого развития занятости для России, по ее мнению, это проблемность перспектив дальнейшего технологического развития России в целом. Тенденции для «промежуточной» и «малой» России – это стагнация, медленное обновление, перманентное отставание от центра, потеря работников в производственных секторах.

Тему институциональных условий, производственных регламентов и практик, влияющих на инновативную активность российских работников, запросов инноваторов к этим условиям в организациях анализировали **З.Х.-М. Саралиева** и **Л.Н. Захарова** (ННГУ). На основании анализа типов трудового поведения они предложили принципы организационной культуры инновативности, включающие в комплекс стимулов инновативного труда не только деньги, но и другие важные для инноваторов измерения: социально-коммуникативное, юридически-институциональное, статусное и смысловое. Важность этого вывода подтверждает и развивает и их коллега **С.Л. Ивановский** (ННГУ). Изучение инновативных ресурсов и потребностей современной сферы труда привело его к выводу о необходимости системной политики, принимающей во внимание различия ценностных установок и качеств молодежи с учётом национальных приоритетов.

Село не часто оказывается в сфере интересов социологов, входящих в ИК «Социология труда» РОС. Однако в сфере занятости жителей сельских поселений идут процессы, сходные с теми, которые мы фиксируем в городских сферах занятости. Этот факт продемонстрировала **М.Н. Муханова** (ИС ФНИСЦ РАН). Её доклад об инновационном потенциале работников сельского хозяйства свидетельствует, что эта отрасль в России стала не только самой производительной, но и самой капиталоемкой, наукоемкой, технически оснащенной и высокоиндустриальной в экономике России.

Единственным оказался и доклад, посвященный социологическим методам исследования инновативных процессов на производстве, представленный **В.Ю. Бочаровым** (Самарский ун-т, СИ ФНИСЦ РАН). Он вызвал большой интерес участников, что позволяет сделать вывод о том, что нашему сообществу следует посвятить методическим вопросам специальную конференцию.

Участники научной сессии пришли к выводу, что перемены в сфере труда и проблемы эффективного использования инновативного потенциала современных российских

работников требуют дальнейшего изучения не только на прикладном уровне эмпирических исследований, но и в плане разработки теоретико-методологических положений в рамках формирующейся новой концепции социологии труда в условиях информационного общества. При этом в практическом плане важно, что для восстановления утраченных производств и сфер деятельности в условиях суверенного развития России необходимы не только значительные инвестиции и мотивирование творческого труда во всех сегментах занятости, но и комплексное развитие профессиональных компетенций.

В.Ю. БОЧАРОВ, С.Г. КЛИМОВА

БОЧАРОВ Владислав Юрьевич, к. социол. н., доц., Самарский национальный исследовательский университет им. акад. С.П. Королёва; ассоц. науч. сотр., Социологический институт РАН – филиал ФНИСЦ РАН, Самара, Россия (vlad.bocharov@gmail.com); КЛИМОВА Светлана Гавриловна, к. филос. н., вед. науч. сотр., Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия (sgklimova@mail.ru).

## INNOVATIVE RESOURCES AND TRAJECTORIES OF RUSSIAN EMPLOYEES IN MODERN CONDITIONS

DOI: 10.31857/S013216250026593-5

Vladislav Yu. BOCHAROV, Cand. Sci. (Sociol.), Assoc. Prof., Samara National Research University named after Academician S.P. Korolev; Assoc. Researcher, Sociological Institute of FCTAS RAS, Samara, Russia (vlad.bocharov@gmail.com); Svetlana G. KLIMOVA, Cand. Sci. (Philos.), Leading Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia (sgklimova@mail.ru).

© 2023 г.

## УНИВЕРСАЛЬНЫЙ БАЗОВЫЙ ДОХОД КАК ИНСТРУМЕНТ БОРЬБЫ С НЕРАВЕНСТВОМ

Базовый доход – одна из тем, набирающая популярность в контексте социальных и технологических трансформаций. Основным аргументом концепции базового дохода являются предполагаемые массовая автоматизация и роботизация производств и сферы услуг, ликвидирующие, по прогнозам, в ближайшие годы значительное число рабочих мест и профессий, что неизбежно вызовет массовую безработицу. Помимо технологического прогресса сохраняются тренды постиндустриализации и глобальной массовой миграции. Актуализация исследовательского интереса к данной проблематике обусловлена и растущим социальным неравенством, несправедливостью распределения социальных и национальных благ, забвением интересов рядовых граждан и их стремления к благосостоянию и справедливости.

Научному осмыслению и обсуждению этой концепции было посвящено заседание Научного совета ОН РАН «Новые идеи в социологической теории и социальной практике», прошедшее 13 февраля 2023 г. в Институте социологии ФНИСЦ РАН. С докладом «Универсальный базовый доход (УБД): шанс для России?» выступил проф. **В.Н. Бобков** (ИЭ РАН, Москва). Основными дискуссионными участниками были **А.В. Андреенкова** (ЦЕССИ, Москва) и **А.В. Золотов** (ННГУ им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород). В заседании Совета приняли участие свыше 50 отечественных и зарубежных ученых из Екатеринбурга, Москвы, Новосибирска, Луганска, а также из Армении, Беларуси, Кыргызстана, Германии.

Представленный доклад – результат масштабного исследования возможностей применения в социальной политике специальной выплаты – УБД<sup>1</sup>. Исследование включало

<sup>1</sup> Подробнее см.: Универсальный базовый доход: шанс для России? / Отв. ред. В.Н. Бобков; ред. Е.В. Одинова. М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2022. 360 с.