© 2023 г.

ПЕРСПЕКТИВЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ В РОССИЙСКИХ УНИВЕРСИТЕТАХ

В рамках всероссийской научной конференции «Общественные науки и развитие высшего образования: к 300-летию образования Российской академии наук» 23 сентября 2023 г. на площадке СПбГУ был проведен круглый стол, посвященный фундаментальным и текущим проблемам воспроизводства научно-педагогических кадров для современной России. Участниками стали ведущие ученые, эксперты, исследователи-практики и преподаватели, работающие в академических институтах, ключевых российских университетах, федеральных комиссиях, редакциях научных изданий.

Проблема воспроизводства научно-педагогических кадров в России не перестает быть актуальной на протяжении длительного периода времени. Несмотря на реализованные в течение двух последних десятилетий масштабные реформы, наука и высшее образование продолжают стагнировать, а воспроизводство следующих поколений работников поставлено под большой вопрос. Приветствуя собрание, декан социологического факультета проф. **Н.Г. Скворцов** отметил наиболее острые вопросы в этой области: резкое сокращение финансирования, сужение демографической базы для наращивания кадров в науке и образовании, отток ученых и преподавателей из профессии, снижение качества исследований, общее падение престижа науки в стране и низкая мотивация при выборе научной/преподавательской карьеры.

Чл.-корр. РАН **М.Ф. Черныш** (ФНИСЦ РАН) определил проблему воспроизводства научно-педагогических кадров как одну из самых важных в стране на текущий момент времени. Он поставил вопрос о содержательном понимании искомых паттернов работников, востребованных в современной науке и университетском сообществе. В данном контексте должны быть обдуманы характеристики будущих поколений российских ученых: возрастные, когнитивные особенности и нравственные ориентиры. Из-за того, что проблема имеет комплексный характер, главной задачей является определение оптимального количества кадров с учетом того, что их возможное сокращение может стать угрозой для системы образования и науки. В России существенно сокращается число молодых ученых: тенденция не так заметна в крупных и привлекательных для молодежи учреждениях или научных школах, но ее уже нельзя проигнорировать в региональных вузах или в науке в целом. Переход ученых в наиболее востребованные области знания и тематики сказывается на свертывании сложных, фундаментальных проектов, в которых остается все меньше исследователей, способных воспроизводить, развивать и передавать новым поколениям накопленный корпус знаний. М.Ф. Черныш также обратил внимание на квалификационные требования подготовки научно-педагогических кадров, в том числе получение ученой степени. Подготовка диссертации – надежный фильтр отбора талантливой молодежи, способной мыслить широкими категориями и демонстрировать эрудицию, соответствовать передовым стандартам науки и образования. Однако в настоящее время такой запрос не удовлетворяется: все меньше становится докторов наук и проводится защит. Во многом это следствие высокой сложности современной науки, но, с другой стороны, у соискателей отсутствует мотивация – работа над докторской диссертацией не приносит больше ощутимых социальных благ и преимуществ. При этом нельзя

забывать, что никакие блага не смогут заменить «призвания к науке». В широкое веберовское прочтение этого понятия включены наряду с профессиональным выбором внутренние порывы человека, его страсть, желание выяснить истину, т.е. в воспроизводство ученого в обязательном порядке закладывается исследовательская мотивация. Подобным «призванием» должны обладать и университетские преподаватели, которым принадлежит «право» рекрутировать молодежь в науку. Однако в последнее время в университеты все чаще приходит молодежь, ориентированная на конъюнктуру, а не на «призвание», она не воспринимает университет как «великий храм науки». Едва ли можно сказать, что сегодня студенты и аспиранты воспринимают университет как место, в котором происходит преобразование человека, т.е. воспитание разумной и просвещенной личности, которая будет работать на благо отечества.

В своем выступлении чл.-корр. РАН **Ж.Т. Тощенко** (РРГУ) отметил, что только за последние пять лет количество вузовских преподавателей сократилось на 30 тыс. чел. Доля научных сотрудников в общем объеме научного потенциала страны составляет всего 5,6% или 19,5 тыс. чел. Другой важнейшей проблемой является продолжающееся старение педагогических кадров. В результате реформирования системы высшего образования по Болонской модели произошла выраженная дезорганизация учебного процесса: непроверенные инновации распространяются по всей стране без учета культурных и исторических традиций, особенностей и условий существования учреждений высшего образования. Большим унижением для вузов и профессорско-преподавательского состава оказалось их разделение по трем категориям, выделение «слабых» и «сильных» университетов, попытки исключения некоторых отдаленных региональных вузов из бюджетного финансирования. Это привело к катастрофической потере престижа профессии преподавателя в России. В настоящее время она является привлекательной только для 1,5–2% работников, а профессия ученого – для 1%. В рейтинге профессиональных предпочтений молодежи профессия ученого занимает лишь 30–31 место (по данным ВЦИОМ). Даже лучшие выпускники аспирантуры не стремятся к научной или преподавательской карьере. Кроме того, сами преподаватели оказались в прекарной (нестабильной, уязвимой) позиции, что выражается в чрезмерном росте аудиторной нагрузки, в исключении важных видов деятельности (консультаций, научного руководства и пр.), в неумеренных обновлениях федеральных образовательных стандартов, в обилии отчетной и административной работы. Зарплатные платы преподавателей чрезвычайно низки (по данным социологических исследований РРГУ, в среднем по стране 41–45 тыс. руб.). **Ж.Т. Тощенко** подчеркнул и значительные изменения в организации научной и университетской жизни: прекратились свободные выборы руководителей, латентно деформировалось общественное участие в решении внутриорганизационных проблем (не проводятся преподавательские конференции, снизилось доверие к профсоюзным организациям). В то же время, несмотря на систематическое сокращение числа научно-педагогических работников (НПР), общее число занятых в образовании не изменилось: согласно исследованиям, высвобожденные НПР замещаются управленческим и административным персоналом. Плачевное состояние дел в научной и образовательной среде в итоге сказалось на снижении качества и престижа профессии по сравнению с предыдущими поколениями. Выход из ситуации – в принятии официальных гарантий достойного существования для НПР и обеспечении возможности творческого роста. Чрезвычайно важно вернуть в университеты и научные институты академические свободы в форме безусловного права ученых и преподавателей на свободный поиск, эксперимент и принятие решений без учета интересов «сверху» и мелочной опеки.

Серьезный анализ развития ситуации в высшей школе предложил профессор **Г.Е. Зборовский** (УрФУ). Он подтвердил текущий нисходящий тренд в положении научно-педагогических кадров страны, что, по его мнению, стало результатом ошибочной управленческой стратегии, направленной на оптимизацию и интенсификацию преподавательского и академического труда. В текущей ситуации чрезвычайно высокие учебные нагрузки преподавателей являются одновременно причиной ущерба для научной деятельности, поскольку

ресурсов НГР на выполнение обеих задач не хватает. В результате амбициозные цели университетского менеджмента, направленные на достижение научного лидерства, остаются нереализованными. Еще одним пороком в стратегиях университетов является значительное увеличение административного персонала, что приводит к перераспределению общего фонда оплаты труда не в пользу научно-педагогического состава. Вместе с тем едва ли можно надеяться на рост научно-педагогических кадров в университетах, даже с учетом демографических прогнозов, указывающих на значительное увеличение численности студенческого контингента в ближайшее время. Реальные управленческие практики российских университетов показывают, что происходит дробление и сокращение ставок, повсеместно внедрены краткосрочные трудовые контракты, увеличивается доля онлайн-образования и число студентов, приходящихся на одного вузовского преподавателя. Данные практики позволяют даже при увеличении численности студентов следовать курсом «оптимизации» НГР. С 2015 г. в стране быстро сократилось число вузов и утвердилась новая университетская стратификация. Помимо небольшого «ядра» вузов (50–100 университетов), существует так называемая «полупериферия», к которой отнесены активные вузы, не занимающие лидирующих позиций в общем рейтинге (150–200). Самое большое число вузов (примерно 400) объявлены проблемными («периферийными»). Очевидная демаркационная линия пролегает между так называемыми «селективными» и «массовыми» вузами. В то же время сокращение численности НГР происходит не только по инициативе «сверху», но и «снизу», то есть со стороны самих НГР. Работники добровольно покидают систему образования из-за низкого уровня оплаты труда, неудовлетворенности текущей профессиональной деятельностью, увеличения нагрузки, из-за сложных отношений с административно-управленческим персоналом. Г.Е. Зборовский заострил проблему старения социально-образовательной общности. Он подчеркнул, что по требованию руководства осуществляется переход к омоложению кадров, но университеты нередко освобождаются от опытных и хорошо зарекомендовавших себя специалистов, обладающих ученой степенью и научным званием, имеющих высокий уровень символического капитала, заменяя их на молодых людей без явно выраженного потенциала и стремления к достижению искомого в науке и образовании результатов. Вместе с тем нарастает новая проблема среднего поколения ученых и преподавателей. Из университетов групп «полупериферии» и «периферии» уходят НГР среднего возраста по причинам профессионального выгорания, низкой степени удовлетворенности трудом и зарплатой. По мнению ученого, перед руководящими структурами российских университетов стоят задачи внедрения дифференцированного подхода к оценке научно-педагогических кадров, основанного на глубоком понимании ресурсности НГР и внимании к содержанию их деятельности.

В своем докладе проф. **Ю.А. Зубок** (ИС ФНИСЦ РАН) подошла к обсуждаемой теме с позиций концепции смысловой саморегуляции. В данной социологической интерпретации смысловое пространство научно-педагогического сообщества обуславливает институциональную регуляцию, с одной стороны, и поведенческие практики, повседневность НГР – с другой. Спикер указала на разворачивающееся противоречие между общественной потребностью в воспроизводстве кадров и сложившейся системой образования и науки. Идея переноса науки на уровень университетов не была обеспечена определенными условиями (материальные ресурсы, кадровый состав, пересмотр рабочей нагрузки), в итоге в академическую науку инвестиции существенно сократились, а научная база вузов в своей массе не сложилась. Ситуация могла бы измениться при налаживании коммуникаций между этими структурами, но и этого не было сделано. Таким образом, в текущей неопределенности старые смыслы отброшены, новые – не сложились. Академическая наука зависит порою исключительно от энтузиазма тех, кто в нее вовлечен. В вузах продолжают обостряться бюрократическое регулирование и абсолютизироваться средства на фоне исчезающих целей.

По мнению Ю.А. Зубок, проблема воспроизводства НГР во многом связана и с экспертизой научной деятельности. Зачастую все новое (которое, как правило, возникает

в форме единичного или частного) воспринимается системой в том случае, если она свободна от догматического мышления, сложились конвенциональные требования или критерии. Они действуют, если в научном сообществе имеют место глубокие научные познания и эрудиция, развита этика, ответственность и гуманистическая ориентация на принятие труда другого человека. Важным свойством выступает готовность каждого вносить вклад в совместное достижение научного результата. Только совокупность указанных оснований приводит к наращиванию производства научного знания и служит базой качественной подготовки новых поколений специалистов. При этом сама экспертиза может быть как экзогенной, так и эндогенной, т.е. способной выражаться в форме внутренней саморефлексии (критической оценки собственной научной деятельности, профессионализма и этики).

При анализе кадров высшей квалификации Ю.А. Зубок отметила, что некоторое время назад был взят курс на создание автономных диссертационных советов, который будет продолжен, судя по заявлениям чиновников Министерства образования и науки РФ. В той же социологической концептуализации это означает расширение пространства саморегуляции (из-за снижения внешнего контроля и целенаправленного централизованного регулирования). Однако вроде бы благое намерение сопрягается с рядом трудностей, которые возникают внутри трехкомпонентной модели подготовки: 1) освоение фундаментального знания; 2) опыт участия в научной работе, 3) формирование отношения к науке как важнейшей составляющей личности специалиста. Спикер указала, что уже давно происходит вытеснение фундаментального знания и его замена так называемым «ускоренным/быстрым знанием». Оно вполне вписывается в пространство молодежной инстант-культуры, к которой присоединяются, как ни странно, не только руководители, но и многие преподаватели. Однако потребность в фундаментальном знании никуда не исчезла. В ситуации абсолютной изменчивости оно важно для молодежи как средство ориентации и мобилизации интеллектуальных способностей, как база наращивания дальнейших квалификационных умений. Вместе с тем ощутимо сокращается участие молодежи в научной работе. Институт аспирантуры испытывает трудности вследствие перманентного изменения своего статуса и функций. Если вначале участие в ней приравнивалось к старту научной карьеры, то затем аспирантура преобразовалась в ступень образования. Постепенно в этой области сложился специфический механизм саморегуляции, воспроизводство кадров оказалось отчасти зависимым от личностных характеристик и способностей акторов. Помимо аспирантуры, опасение вызывает текущее положение научных школ, играющих ключевую роль в профессиональной социализации и приобщении молодежи к научной работе и формированию самого образа ученого. В настоящее время в них не только нарушен баланс преемственности и обновления, но оба эти источника иссыкают. Наконец, недооцениваются этические основания саморегуляции. В отсутствие общего смыслового пространства и невнимания к формированию личностных качеств молодых специалистов их этические представления складываются спонтанно и хаотично. На фоне диффузии культуры и роста моральной аномии развиваются нормы, связанные с практиками имитации.

Проф. **Г.А. Ключарев** (ФНИСЦ РАН, гл. редактор журнала СоцИс) отметил, что воспроизводство квалифицированных кадров должно восприниматься дифференцированно, поскольку существует большая разница между специалистами в разных сферах: технических, естественно-научных дисциплин, социогуманитарных, военных, медицинских и других наук. Кроме того, молодые научные кадры востребованы в современной наукоемкой экономике. Такой подход предполагает действительное вовлечение работодателей во взаимодействие с университетами. Для этого необходимо совершенствовать правовую базу и создавать комфортные условия передачи студентам практических знаний. В целом, проблема воспроизводства кадров представляется более комплексной из-за прогресса современных технологий и развития искусственного интеллекта, которые создают намного более широкие перспективы дальнейшего совершенствования цифровой

среды и онлайн-форм в образовании. Наряду с недостатками, это дает возможность в значительной степени снизить нагрузку преподавателей и повысить качество подготовки студентов.

Проф. **В.В. Козловский** (зав. кафедрой СПбГУ, директор СИ РАН – филиала ФНИСЦ РАН) изложил свои соображения, почему происходит падение престижа и спроса в обществе на социальные и гуманитарные науки. Он обратил внимание на то, какой продукт сегодня способны выдавать социальные и гуманитарные ученые, насколько они (например, в форме проводимых социологических исследований) востребованы политикой, экономикой или общественной практикой. Он подчеркнул, что для развития социологии не хватает фондов, которые могли бы поддерживать создание востребованных интеллектуальных продуктов учеными и одновременно производить обратную конвертацию в форме признания, роста престижа профессии социолога или ученого в России. **Н.А. Ащеулова** (филиал Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН в Санкт-Петербурге) отметила насущную проблему наставничества при подготовке молодых кадров. Институт наставничества имеет важное значение в академической среде, но в настоящее время он находится в неудовлетворительном состоянии по причинам давления со стороны администрации, нехватки времени у преподавателей на полноценное взаимодействие с аспирантами, в результате пропадает способность передавать так называемое «невывыказанное знание». Проф. **А.В. Воронцов** (РГПУ им. А.И. Герцена) выразил солидарность с тезисом о необходимости целенаправленного продвижения социологических знаний в обществе, среди учащихся средних школ и их родителей, а также при помощи введения в образовательные программы социологии в качестве обязательной для изучения дисциплины. Социология как наука способна внести серьезный вклад в изучение текущих социальных проблем России, указать на провалы в политике духовно-нравственного и патриотического воспитания населения. На этом основании она должна быть востребованной прежде всего органами власти. **С.Ю. Демиденко** (ИС ФНИСЦ РАН) отметила необходимость рассмотрения постановки вопроса о переводе подготовки кадров по социологии в режим специалитета в условиях пересмотра Болонской системы. Направление подготовки в настоящее время объединяется с социальной работой, но обновление проекта ФГОС ВО 4 предполагает смену направления на «Политика, социология и международные процессы». Однако важно не упустить специфику социологии, освоение которой связано не только с получением фундаментальных знаний по основным социогуманитарным наукам, но и с изучением основ математики и статистики, что не требуется для политологов и международников. Социология также может стать базовой дисциплиной для формирования необходимых компетенций у разного рода экспертов, так как ее основные постулаты и положения важны для понимания современной практики и общества в целом.

В дискуссии **О.Н. Безрукова** (СПбГУ) указала на сложности взаимодействия с властными структурами при решении вопросов, регулярно возникающих в сфере образования и науки. С целью их успешного разрешения необходимо объединять усилия всех заинтересованных участников. Интересной инновацией стала бы разработка совместных проектов социологов, направленных на демонстрацию в российском медиапространстве важных для жизни социума научных и прикладных достижений. Таким коллективным делом может стать проект «Социальные инновации – городу Санкт-Петербургу». Некоторые похожие инициативы уже реализованы, например, на базе социологических исследований в 2012 г. Региональной властью была принята «Концепция семейной политики», пролонгированная до настоящего времени. Также она обозначила проблемы, с которыми сталкиваются преподаватели при обучении нового поколения студентов, запросы которых существенным образом отличаются от предшественников.

М.Ф. Черныш подвел итоги состоявшейся дискуссии, отметив ее высокий уровень, разнообразие оценок и мнений, комментариев и вопросов. Особенно он подчеркнул предложение профессора Ю.А. Зубок о необходимости обращения к смыслам,

используемым в ходе регулирования образовательной и научной деятельности. Он указал на два смысловых или психологических комплекса, регулирующих область принятия решений. Первый психоконкомплекс основан на том, что едва ли чиновники руководствуются в своих решениях долговременными целями. В их смысловом пространстве доминируют скорее краткосрочные перспективы, связанные с необходимостью осуществления отчетной деятельности. Например, дробление ставок преподавателей и ученых является прямым следствием давления отчетности у руководящих лиц. Чиновники ориентированы исключительно на формальные количественные показатели, которые, к сожалению, не приводят к получению положительных долгосрочных результатов и эффектов. Второй психоконкомплекс, активно присутствующий в системе российского управления, характеризуется принципиальным нежеланием участников заниматься решением проблем заблаговременно, не дожидаясь наступления негативных последствий. Чиновники берутся за решение проблем только в том случае, если ситуация становится угрожающей. Однако в системе образования далеко не все кризисы могут разрешаться моментально, даже при помощи дополнительного финансирования. Проблема воспроизводства кадров является одной из них: учителей, преподавателей необходимо готовить длительное время. Таким образом, в обозримой перспективе можно ожидать острейшего кризиса, когда старшие поколения преподавателей больше не смогут поддерживать существование системы и когда сойдут со сцены нынешние ведущие ученые. Однако управляющие образованием и наукой в современной России этим не озабочены. Доказательством служит факт ничтожного финансирования науки – 0,93% ВВП (по сравнению с Китаем – 2,23% или 856 млрд долл., из которых 16 млрд долл. уходит на финансирование гуманитарных наук). Все-таки лучше начинать воспроизводство кадров высшей квалификации с бюджета.

Завершая собрание, Н.Г. Скворцов подчеркнул, что при прохождении конкурса на должность преподавателя в университетах учитывается множество разных показателей (публикации, гранты), которые можно свести исключительно к опыту и достижениям в научной деятельности. Однако совершенно отброшен такой важный критерий оценки деятельности соискателя, как проверка качества его способностей к преподаванию (например, опыт чтения учебных курсов, участие в их разработке, реализация методической работы и многое др.), являющийся основной для вузов. Такой подход реализуется с момента участия университетов в различных международных рейтингах, в которых как раз не оценивается образовательная составляющая. В результате современные преподаватели в России работают со значительным перегрузом. Это происходит в силу разных причин, но важнейшая из них – нарастающие проблемы с обеспечением кадрами. Именно поэтому все внимание должно быть приковано к положению научно-педагогических кадров и их воспроизводству, к той их деятельности, которая сегодня складывается в общее название – интеллектуальный труд.

И.Л. СИЗОВА

СИЗОВА Ирина Леонидовна, д. социол. н., проф. кафедры прикладной и отраслевой социологии, Санкт-Петербургский государственный университет; член Экспертного совета ВАК по философии, социологии и культурологии, Санкт-Петербург, Россия (sizovai@mail.ru).

OUTLOOK FOR REPRODUCING SCHOLARLY AND TEACHING PERSONNEL IN UNIVERSITIES OF RUSSIA

DOI: 10.31857/S013216250028540-7

Irina L. SIZOVA, Dr. Sci. (Soc.), Prof. of the Faculty of Sociology, St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia (sizovai@mail.ru).