

«Дискурс города: концептуальные модели и феноменология» Ю.В. Козлова (МГПУ) проследила динамику развития городов и показала, как городской человек в конце XIX в. стал «товаром». В XX в. начинают проектироваться «эталонные города», где человек будет счастливым благодаря изменению среды и его самого. Некоторые из элементов таких проектов были реализованы в СССР и за рубежом.

Второй особенностью конференции стало проведение региональных студенческих дискуссионных площадок. Организаторы: И.А. Грошева (АНО ВО «ИДК»), И.Л. Грошев и Л.И. Грошева (ТВВИКУ), проф. Н.В. Дулина (ВолгГТУ).

Завершая обзор, отметим: доклады и вызванные ими дискуссии подтвердили наличие потребности в системном изучении города. Городской дискурс развивается на пересечении двух направлений: коммуникационного и эпистемологического.

Г.С. ШИРОКАЛОВА, И.А. САВЧЕНКО

ШИРОКАЛОВА Галина Сергеевна, д. социол. н., проф., эксперт проектного офиса гуманитарной аналитики (shirokalova@list.ru); САВЧЕНКО Ирина Александровна, д. социол. н., проф., руководитель проектного офиса гуманитарной аналитики, профессор департамента философии и социальных наук (teosmaco@rambler.ru). Обе – Московский городской педагогический университет, Москва, Россия.

URBAN RESEARCH IN THE FOCUS OF SOCIO-HUMANITARIAN ANALYTICS

DOI: 10.31857/S013216250028541-8

Galina S. SHIROKALOVA, Dr. Sci. (Sociol.), Prof., expert of the Humanitarian Analytics Project Office (shirokalova@list.ru); Irina A. SAVCHENKO, Dr. Sci. (Sociol.), Prof., Head of the Humanitarian Analytics Project Office (teosmaco@rambler.ru). Both – Moscow City University, Moscow, Russia.

© 2023 г.

СОЦИАЛЬНАЯ ДИНАМИКА НАСЕЛЕНИЯ И ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ

V Международная научно-практическая конференция с одноименным названием состоялась 22–23 июня 2023 г. Инициатором мероприятия выступил Институт социально-экономических проблем народонаселения им. Н.М. Римашевской ФНИСЦ РАН, при поддержке Отделения общественных наук РАН и кафедры социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Конференция объединила ученых, исследователей и преподавателей более чем из 35 регионов РФ, а также зарубежных коллег из Беларуси (Брест, Минск, Гродно), Италии (Пьяченца), Китая (Чэнду) и Демократической Республики Конго.

Пленарное заседание с приветственным словом открыл чл.-корр. РАН В.В. Локоsov (ИСЭПН ФНИСЦ РАН), продолжив свое выступление докладом «Измерение человеческого потенциала: показатели и факторы». Было отмечено значение понятия «человеческого потенциала» для обеспечения диагностики общественных процессов, а также обоснована

необходимость в расширительном толковании термина, не сводимого к сугубо экономическим понятиям, таким как «человеческий капитал», «человеческие ресурсы» и т.п. Это совокупность имеющихся демографических, социально-экономических и социокультурных свойств населения, которые возможно реализовать при наличии мотивационной готовности и определенных социально-исторических и природно-географических условий. На основании данных статистики показано, что за прошедшие 30 лет ни одна из озвученных проблем расширенного воспроизводства здорового населения не была решена.

Чл.-корр. РАН **М.Ф. Черныш** (ФНИСЦ РАН) в докладе «Проблемы демографического воспроизводства» показал, как современный капитализм привел общество к потребительству и индивидуализму. Сегодня на первый план выходит экономический дискурс, описывающий человека как наивысшую ценность. Ученые все чаще говорят о том, что отказ от расширенной семьи в пользу нуклеарной был ошибкой для развитых и развивающихся стран. Семья, состоящая из трех и более поколений, выполняла ряд функций, которые в полной мере не может реализовать сегодня ни один из существующих социальных институтов, в частности воспитательную функцию, обеспечивающую межпоколенную преемственность, вовлекая прародителей во внутрисемейные процессы. Многодетная, расширенная семья решала ряд остро стоящих сегодня социальных проблем, например проблему одиночества. Высокий уровень урбанизации привел к существенному снижению рождаемости, что отчетливо видно на примере городских агломераций в сравнении с городами с меньшей концентрацией населения. Среда большого города преимущественно малодетная, в крупных городах широко распространена особая семейная структура, характеризующаяся высокой долей неполных семей и детей, рожденных вне брака. Подобные тенденции оказывают негативное влияние на уровень воспроизводства населения. В связи с этим необходима переориентация современной социальной политики и экономики с индивида как частного на семью как целое, а также поиск и использование новой терминологии, соответствующей подобному отношению к семье и детям.

Чл.-корр. РАН **А.Р. Бахтизин** (ЦЭМИ РАН) в своем выступлении «Вопросы долгосрочного демографического прогнозирования» описал методики, используемые для построения прогнозов численности населения и их особенностей. Автор показал различия в расчетах численности мирового населения и населения отдельных стран до 2100 г. на примере трех моделей: ООН, IASA&WCDGHC и IHME. Докладчик привел данные о точности демографических прогнозов, отметив, что «среднее отклонение прогнозов ООН за 10 лет составляет 6%, за 20 лет – 11%, а за 30 лет – 15%», что объясняется рядом авторов неравномерным распределением доходов, миграционными потоками, ростом урбанизации и т.п. К основным факторам, негативно влияющим на уровень рождаемости, отнесены: отсутствие стабильной работы, предпочтение женщинами карьеры, неблагоприятная экономическая ситуация и т.д. Зарубежный опыт показывает, что экономическое стимулирование рождаемости не приводит к стабильному увеличению суммарного коэффициента рождаемости. В то же время одной из эффективных мер поддержки семей с детьми может стать деурбанизация и качественное жилье.

Проф. **А.И. Антонов** (МГУ им. М.В. Ломоносова) в докладе «Динамика населения и поведенческая демография» отметил, что демографическая ситуация в РФ остается сложной – продолжается естественная убыль населения из-за сверхнизкой рождаемости, не компенсирующей смертность. Ситуация подкреплена резким сокращением числа представителей наиболее активных репродуктивных когорт. Сочетание негативных трендов, связанных с половозрастной и брачно-семейной структурой, которые накладываются на долговременную тенденцию трансформации демографического поведения,кратно усиливают воздействие на репродуктивное поведение семьи, влияя на формирование и реализацию потребности семьи в детях. С целью повысить ценность семейно-детного образа жизни предлагается ввести профессиональную роль родителя-воспитателя или родителя-учителя для своих собственных детей, подкрепив ее средней заработной платой, установленной в нашей стране. Одним из направлений по популяризации семейного образа

жизни будет введение дополнительного показателя, такого как минимальный душевой доход семьи, в противовес прожиточному минимуму, рассчитанному на работника. Только активизация новой семейно-демографической политики с 2024 года позволит увеличить долю семей с тремя и более детьми с нынешних 10% до 30% к 2055 г. и до 40% к 2065 г.

В рамках конференции работало пять секций: «Репродуктивное поведение и семейно-детный образ жизни» (рук. **А.И. Антонов**, МГУ им. М.В. Ломоносова, соруk. **С.В. Ляликова**, ИСЭПН ФНИСЦ РАН), «Здоровье населения и его обеспечение» (рук. **И.Б. Назарова**, ИСЭПН ФНИСЦ РАН, соруk. **М.Ю. Сурмач**, ГГМУ, Гродно, Беларусь), «Формирование и воспроизводство демографического потенциала» (рук. **В.Н. Архангельский**, ИДИ ФНИСЦ РАН, соруk. **Н.Е. Русанова**, ИСЭПН ФНИСЦ РАН), «Жилищная политика в России: обеспечение человеческого потенциала» (рук. **И.М. Шнейдерман**, ИСЭПН ФНИСЦ РАН, соруk. **И.В. Пилипенко**, ИСЭПН ФНИСЦ РАН), «Экономическое поведение населения: старые и новые тренды» (рук. **А.В. Ярашева**, ИСЭПН ФНИСЦ РАН, соруk. **С.В. Крошилин**, ИСЭПН ФНИСЦ РАН).

Завершилась работа конференции круглым столом «Межпоколенная преемственность ценностей семейно-детного образа жизни», модератором выступил проф. **А.Б. Синельников** (МГУ им. М.В. Ломоносова), сомодератором **С.В. Ляликова** (ИСЭПН ФНИСЦ РАН)¹. В рамках заседания были рассмотрены следующие вопросы: роль отца в многодетной семье (**И.О. Шевченко**, РГГУ), практики родительской вовлеченности (**З.Е. Дорофеева**, НИУ ВШЭ, ИС ФНИСЦ РАН), вариативность линий репродуктивного поведения (**В.М. Карпова**, МГУ), особенности религиозной социализации в контексте рождаемости (**И.В. Павлюткин**, ПСТГУ), а также солидарность как основа преемственности поколений (**В.Г. Доброхлеб**, ИСЭПН ФНИСЦ РАН).

С.В. ЛЯЛИКОВА, И.Б. НАЗАРОВА

ЛЯЛИКОВА Софья Викторовна, науч. сотр. (lyalikova@socio.msu.ru); НАЗАРОВА Инна Борисовна, д. экон. н., зав. лабораторией, гл. науч. сотр. (inna-nazarova@mail.ru). Обе – Институт социально-экономических проблем народонаселения ФНИСЦ РАН, Москва, Россия.

POPULATION SOCIAL DYNAMICS AND HUMAN POTENTIAL

DOI: 10.31857/S013216250028542-9

Sofia V. LYALIKOVA, Researcher (lyalikova@socio.msu.ru); Inna B. NAZAROVA, Dr. Sci. (Econ.), Head laboratory, Main Researcher (inna-nazarova@mail.ru). Both – Institute of Socio-Economic Problems of Population of FCTAS RAS, Moscow, Russia.

¹ Круглый стол организован в рамках гранта РНФ № 23-28-00518.