

Размышления над новой книгой

© 2023 г.

Н.В. РОМАНОВСКИЙ

ИСТОРИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ РОССИЯН – КНИГА И ЕЁ ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ

РОМАНОВСКИЙ Николай Валентинович – зам. главного редактора журнала «Социологические исследования», главный научный сотрудник ИС ФНИСЦ РАН, профессор Российского государственного гуманитарного университета, Москва, Россия (socs@isras.ru).

Аннотация. Историческое сознание россиян не в первый раз становится предметом обсуждения социологами России. Монография на эту тему, подготовленная учеными ИС ФНИСЦ РАН (2022), имеет ряд особенностей. В центре внимания коллектива авторов связь исторического сознания с гражданской идентичностью россиян, актуализированной, в частности, СВО, русофобией у части «коллективного Запада» и пр. Книга выделяется композиционным своеобразием, сочетая анализ данных полевых исследований со свободным комментарием связанных с темой проблем экспертами разных сфер деятельности и дисциплинарных профилей науки. Отмечена актуальность обсуждения проблем новейшей отечественной истории, а также отражение ее в массовом историческом сознании. Представляется плодотворной связь поставленных исследованием вопросов с разработкой документов государственной национальной политики.

Ключевые слова: сознание общественное • сознание историческое • интерес к прошлому • «бум памяти» • российская идентичность • идентичность гражданская

DOI: 10.31857/S013216250028543-0

Изложенные ниже заметки – итог обдумывания данных, собранных учеными ИС ФНИСЦ РАН о современном историческом сознании наших соотечественников¹. Связанные с близкими темами научные публикации социологов появляются уже более 30 лет, считая от проведенных на грани 1980–1990-х гг. под руководством Ж.Т. Тощенко массовых опросов по теме общественного сознания населения страны перестроечного времени. К сегодняшнему дню вышло более десятка монографий только об историческом сознании (исторической памяти) россиян. Каждая из таких книг предлагала свой анализ проблемы на момент проведения исследования и, конечно, отличалась спецификой подходов авторских коллективов к решавшимся задачам. Социологи фиксировали в этих трудах состояние и векторы эволюции общественного мнения, восприятия населением *fuga temporum* – «бега времени», текущего социального времени, пестроту оттенков мнений о прошлом, от исследования к исследованию уточнялись грани исторических (временных – «темпоральных») компонент сознания россиян, их роль и место в феномене «общественное сознание» сограждан, в формировании траектории движения нашего общества.

¹ Историческое сознание россиян: оценки прошлого, память, символы (опыт социологического измерения) / Под ред. М.К. Горшкова. М.: Весь Мир, 2022. 248 с.

Мировая социальная наука первых десятилетий XXI в. проявляет растущее внимание к историческому времени, к времени социальному, к ритмам, темпам жизни, к политике памяти, историческому сознанию, к архаизации, традициям, коммеморациям и пр.; пережиты поворот к памяти людей (*memory turn*), «бум памяти», анализ ее 256 видов², попытки управления ею, мнемонические практики: политика памяти/забвения, схватки вокруг символов, войны за идентичности и т.д. Содержание рецензируемой книги подтвердило актуальность анализа исторического сознания социологической наукой наших лет, чуткого, часто остро-го реагирования (даже если это не осознаётся) массы людей на подвижки в этой сфере.

Специфика монографии связана с рефлексией проблем, с которыми страна встретится в ближайшие годы в своей внешней и внутренней политике. Материал книги – это, прежде всего, анализ данных общероссийских социологических исследований (2020 и 2022 гг.) по общероссийской репрезентативной выборке ($N = 2000$), фокус-групповых дискуссий в Москве, в Республике Башкортостан и Вологодской области (всего семь, 63 информанта), а также интервью с региональными экспертами (по 5 человек в Вологодской области и Башкортостане). Представлено многообразие мнений респондентов, оценок и их интерпретация представителями социологической науки (в раздел пятый включены экспертные заключения, комментирование результатов). Приведены детальнейшие подробности того, как публикуемые измерения производились исследователями, следовавшими самым строгим стандартам социологии. Полученные данные сопоставлены с опросами прежних лет, показывая динамику сдвигов в историческом сознании россиян, их причины и возможные пути развития.

Переплетение позиций авторов глав книги с интерпретациями ответов интервьюируемых, с ведущимися в научной среде дебатами по затрагиваемым вопросам могут оказать помощь, например, в разоблачении домислов русофобов и антироссийской пропаганды. Несомненно, например, факт непрозрачной, на первый взгляд, связи высказанных респондентами оценок с источниками получения информации теми же категориями респондентов по проблемам отечественной истории; следы влияния западной пропаганды в оценках проблем современного мира и роли в нем нашей страны отражают развернутую войну за умы людей, групп нашего общества.

Рассматриваемая книга подписана в печать в середине ноября 2022 г., эмпирический материал для нее собирался примерно до середины 2022 г. Отпечаток времени на тексте очевиден. Суммарно *message* аккумулированного в исследовании материала можно описать понятием *вызов(ы)* перед страной, отраженным в массовом сознании её населения. Новизна анализа ситуации, созданной началом СВО, дополнена концентрацией на комплексе компонент исторического (временного/темпорального и др.) сознания соотечественников. Исследуемый учеными ИС РАН объект эволюционирует; интерес к прошлому в массах обещает новые и неординарные грани «упакованного» в настоящее прошлое.

Темы и проблемы, образовавшие текст книги, – разнообразны. Большой объем данных, вводимых в научный оборот, требует от читателя напряженного осмысления. Справляться с многообразием циркулирующих мнений, анализировать данные о гранях исторического сознания россиян позволили усилия примерно двенадцати авторов; ряд ученых были задействованы в подготовке книги, не говоря о тех, кто работал «в поле», обеспечивал исследователей, редактировал тексты и т.п. В рабочую группу во главе с академиком РАН М.К. Горшковым вошли ведущие, «опорные» ученые Института социологии ФНИСЦ РАН. Трудно представить, какой потерей для коллектива проекта была кончина ключевых ученых, авторов рецензируемой книги – Владимира Васильевича Петухова (1950–2021), Леокадии Михайловны Дробизевой (1933–2021).

Первое, что важно отметить как отличительную черту и итоговую оценку данной монографии и усилий ее создателей, – честность и объективность освещения состояния дел

² См.: Романовский Н.В. Новое в социологии – «бум памяти» // Социологические исследования. 2011. № 6. С. 14.

общественной ситуации в стране по анализируемой проблеме, когда на встававшие перед исследователями вопросы не было простых ответов. Кроме прецизионности выполненных измерений, от ученых требовалось умение проникать в суть проблем современного исторического сознания россиян.

Второе. Освещение даже одной лишь конкретики исторического сознания россиян в литературе многогранно. Приводимые в рецензируемой книге аргументация, переплетения первичных данных опросов и интервью, формулируемые авторами текстов позиции по подымавшимся вопросам – предмет отдельного большого исследования. Ресурсные проблемы не позволяли охватить усилиями исследователей всё многообразие регионов нашей страны. Думается, изучение своеобразия исторической памяти наших соотечественников в регионах России обещает специфичные, парадоксальные данные и об историческом сознании их населения.

Композиция текста книги сродни партитуре оркестра. Ученые, выполняя свое задание, говорят каждый о своем, на своем языке/инструменте, в итоге создав ансамбль жизни людей и страны, движения времени, отраженного идентичностями, памятью пережитого, семейными и иными традициями, данными исторической науки, доводами средств информации и пропаганды, зрительным рядом образов, впечатлений и т.п. Многообразие авторских суждений не сказалось на стройности текста – он структурирован, сосредоточен на главном, логически целен, исчерпывающе аргументирован. У оркестра есть несомненный руководитель – редактор книги М.К. Горшков. Его работа видна в подборе лидеров проекта и участников, распределении сфер научного поиска, обеспечении точности исполнения замысла, в подведении итогов. Налицо и усилия продвинуть добытый продукт исследования в поле общественного интереса, повлиять на принимающих решения лиц во властных структурах – сфера непрозрачная и небезобидная.

Собранные данные и их анализ образовали первые четыре раздела: представлены традиции советские и несоветские, семейная память, символы, идентичность (общероссийская, региональная, гражданская и т.д.), бытующие в сознании соотечественников. «Идентичность» опрашиваемых находится в центре: ответы на простые, казалось бы, вопросы «кто я?», «кто мы?», «какие мы?» и т.д. важны для каждого, для страны. На них строится видение окружающего мира.

Нестандартен заключительный раздел книги, отведенный «свободным» мнениям экспертов о полученных результатах исследования. Эксперты использовали эту возможность, предложив читателям книги своего рода этюды на темы, выбранные из необъятного материала в области измерения общественных проблем. Тематику и полученные данные в главе «История страны и национальная память в оценках экспертов», осмысливают, переосмысливают, комментируют – профессионально и лично каждый по-своему: социологи М.Ф. Черныш и В.И. Мукомель, философ Д.В. Поликанов, научный руководитель «ЦИРКОН»а И.В. Задорин, психологи (социальные) Е.Б. Шестопал и Т.А. Нестик. Эффектно использована возможность дополнить затронутые в книге острые, можно сказать, судьбоносные проблемы настоящего и будущего нашей страны на новом уровне осмысления ключевых проблем «полевого» исследования. Раздел придал книге, среди прочего, неожиданное качество программы поисков на направлениях научного знания, связанных с историческим сознанием как фундаментальной частью мировоззрения наших соотечественников.

Успехом данной экспертизы подтверждена продуктивность линии руководства РАН на углубление междисциплинарности фундаментальных исследований. Междисциплинарная коллаборация пестрого, на первый взгляд, коллектива авторов монографии получилась вполне когерентной. Следствием стали важные научные и прикладные результаты. Тем более что у экспертов тематика высказываний была необъятной – от судеб в истории человечества многонациональных держав до личных воспоминаний о работе в учреждении ИОН – Институте общественных наук при ЦК КПСС (Е.Б. Шестопал на с. 226 вспомнила эту «Международную Ленинскую школу» – так ИОН в обиходе называли слушатели).

Историческое сознание современных россиян на момент фиксации его состояния социологами демонстрирует историчность (историзм) двоякого рода. Оба они предлагают социологу материал к пониманию роли этого сознания среди факторов влияния на отношение к будущему (страны в нашем случае). Сознание его носителей (индивидов, групп, институтов) – своего рода мотив действия, частично – и руководство к нему; сейчас модным здесь стало слово *агентность* (целенаправленная энергетика действующих личностей и групп), отражаемая в сознании сегодня и в проекции на будущее. В то же время представленный образ исторического сознания россиян 2020–2022 г. – это мгновенный «снимок» результата, продукта истории, только что пережитого и определенным образом усвоенного, «осмысленного» (полного смыслов), – опыта, обращенного в прошлое и настоящее. Эта картина массового сознания выглядит чередой *sui generis* аэрофотоснимков (скажем, из космоса) и требует квалифицированной расшифровки, в нашем случае – социологами. Мы говорим о свойстве общественного сознания – быть и движущимся историческим сознанием, и заключенной в нем (этом сознании) связи прошлого и настоящего с будущим, динамики, «валентности» энергии социальных движений. О чем в этом плане конкретно приходится думать и говорить?

Злободневные цели книги буквально от первых до последних строк руководитель проекта академик М.К. Горшков определил формулой «гражданская идентичность» россиян (с. 7, 247). Таков социальный заказ государственным научным учреждениям, профильным институтам РАН. Скоро истечет срок действия программы государственной национальной политики Российской Федерации до 2025 года³. В русле нее велись мероприятия исследовательского плана органами государственного управления, научными советами и институтами РАН, в том числе Институтом социологии ФНИСЦ РАН. Целесообразно видеть в рецензируемой книге вклад коллектива создавших ее ученых в выполнение этого государственного задания, обсуждать релевантные задачи аналогичных программ за пределами 2025 г. Остановимся на некоторых проблемах такого рода.

Ключевая для коллектива книги тема укрепления общероссийской «гражданской идентичности» уходит в глубины отечественной истории. Есть у этой проблемы аспекты текущего, преходящего характера, такие как смена поколений, ведущая, в частности, к угасанию остроты памяти о Великой Отечественной войне и к потребности в иных подходах в военно-патриотическом воспитании молодежи. Но суть ее в целом гораздо глубже. Превратить, преобразовать людей, именовавшихся лет триста назад (всего лишь!) подданными, а ранее в течение столетий холопами (как норма права холопство отменено в 1723 г.), в граждан – задача «большой протяженности» и сложности. Но это первостепенной важности задача, неотложная. Сократить сроки ее решения может – в частности – своими усилиями наука, ведь методологически она близка к виду перемен, называемому «культурной революцией»⁴.

Одну из важнейших граней общероссийской гражданской идентичности подчеркнул М.Ф. Черныш: «Культивирование этнической исключительности для нашей страны вещь крайне опасная» (с. 180); «исключительность» таит национализм в политике, нацизм, с которыми мы столкнулись в СВО. Есть попытки в электронных СМИ страны эксплуатировать этническую тему. Ее неприятие в книге, в среде ученых и в историческом сознании россиян отражено в данных рецензируемого исследования, оставляя место оптимизму.

Авторы книги об исторической памяти россиян, вынеся на первый план мотив гражданственности, фактически заглянули в прошлое отечественной цивилизации, в корни формирования объекта их исследования. Вековые для страны связи по вертикали сверху

³ Указ Президента РФ от 19 декабря 2012 г. № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года».

⁴ К сожалению, социологии предстоит разбираться с её структурой, последовательностью шагов и этапов, алгоритмами действия. В том, что написано о культурной революции, нет даже в первом приближении теории – социальной, социологической – общезначимости, без чего невозможно ее приложение к вопросам гражданской идентичности.

вниз не способствуют упрочению статуса гражданина; обществу граждан – говоря кратко – способствуют горизонтальные связи. Мы видим в последние 30 лет, как трудно складываются новые связи, отношения, паттерны. В плане ожидаемых перемен важны признаки невысокого уровня гражданской идентичности (с. 233, к тому же – на фоне высокого уровня тревожности); того, что «слаб институт гражданства» (с. 182), препятствуя развитию меритократии. Связано это положение и с бедностью, и с вынужденной стратегией выживания массовых страт населения, и с тем, что «низовая самоорганизация фактически блокируется отсутствием какой-либо экономической самостоятельности» (с. 183) и т.д. Иными словами, ученые обозначили потенциал развития слоев носителей гражданского самосознания и поведения. Задачи непросты, препятствий немало. Путь от холопов, поданных к гражданам «был, друзья, нелегко и нескоро»: с его влияниями и сейчас приходится иметь дело. Это один пример постижения смысла обращения авторов книги к истории, традициям и т.п., к вытекающим отсюда действиям по решению выявляемых наукой проблем сегодняшнего дня.

Глубоко в прошлом страны укоренена еще одна, показывают авторы книги, ключевая составляющая исторического сознания россиян – идея справедливости: «Несомненной объединяющей общество ценностью является идея справедливости» (Д.В. Поликанов, с. 190). «Запрос на справедливость объединяет и старых, и молодых, представителей всех поколений», – утверждает один из экспертов (Т.А. Нестик, с. 240), и рецензент с ним в этом согласен. Аналогичные оценки (и рецепты?) – не стану продолжать цитирование – рассеяны по рецензируемой книге (с. 106, 220–222, 240, 246 и др.). Чем они важны?

Похоже, что авторы книги встретились с основополагающими составными российско-го менталитета. Понятие «справедливость» этимологически наполнялось в истории русского языка коннотациями, отличными от понятия справедливости в самом распространенном языке современной мировой социальной науки – английском. В русском мы имеем дело со смыслами правды, правильного, права, праведности (по В. Далю – «милосердие», «бескорыстие», «законность»). В английском – по классической книге Дж. Роулза (1921–2002) – в «справедливости» выше доля смыслов, описываемых словом *justice* – юстиция, или словом *fair* – честный. В русской «справедливости» – заметная доля «праведности» (без мистицизма), в переводе на английский – “*righteousness*”, – редко употребляемое слово. Что важнее: мораль или право? Ответы, похоже, разные. Из примера-кейса видны корни менталитета населения страны, уходящие в историю. Сказанное, возвращаясь к содержанию рецензируемой книги, требует, видимо, (а) следить за смысловым наполнением этого понятия, не допуская «игр» с оттенками; (б) ожидать встречи с подменой понятий, с контрабандой чуждых истине «контентов».

Завершая обсуждение книги, обозначу работу авторского коллектива в плане прогноза тематики – на ближайшее будущее. Этого требует, в частности, развернувшееся в наши дни противоборство, основы которого говорят о важности общероссийской гражданской идентичности для будущего нашей страны. Те, кому нужно сохранить свое доминирующее положение в современном мире, освещают острые проблемы сегодняшнего дня, как правило, переписывая историю и манипулируя сознанием населения противной стороны. Вопрос идентичностей сегодня, можно сказать, решается в ходе СВО: этническая, условно говоря, с одной стороны, гражданская – с другой. Переформатирование исторической памяти и через нее – сознания, в том числе гражданского, вот поле деятельности интерпретаторов истории. Противоборство за векторы исторического сознания, поиски в прошлом аргументов, служащих интересам сегодняшней злобы дня, – реальность современного мира.

В рецензируемой книге в этом узле проблем важной представляется группа вопросов, связанная, я бы сказал, с отражением гордости/стыда (хорошо/плохо) в сознании наших соотечественников – респондентов рецензируемого исследования – по поводу событий истории СССР и России постсоветских времен (с. 58–69, 115–125 и др.). В этой связи можно пожалеть об отмеченном выше отсутствии среди экспертов книги историка,

хорошо знакомого с использованием исторического материала в политических целях. Участие такого специалиста в осмыслении результатов исследования исторического сознания россиян связало бы сущность исторического опыта десятилетий от Октябрьской революции до наших дней с сутью идеологического противоборства наших дней, с возможностью для российской стороны работать на опережение – в случаях попыток влиять на восприятие населением России актуального прошлого.

В ситуации развернутой против нас политической борьбы и важности работы на упреждение сегодня важными для российской исторической науки представляются поиски ответов на вопрос (в частности): какова роль СССР в формировании облика современного мира, для выхода многих стран из-под господства колониализма, расизма, империализма, капитализма? Идеологические бои вокруг истории нашей страны в науке и пропаганде, на мой взгляд, как минимум подсказывают, что речь пойдет в этом отношении о ключевой стороне оценки места СССР и России постсоветского времени в мировой истории. В последние годы выступления на эти темы уже послужили а) идейной подготовке событий на Украине бандеровскими и националистскими историками, созданию картин уничтожения украинцев лицами с идентичностью «москалей», голода 1931–1933 гг. как геноцида украинского народа; б) попыткам сегодняшнего и наверняка завтрашнего дня очернять – используя популярность постколониальной социологии – внутреннюю, связанную с республиками СССР, и внешнюю политику Советского Союза – его отношения со странами мировой социалистической системы, странами, освобождавшимися от колониализма и империализма; в) русофобской интерпретации отношений современной Российской Федерации со странами СНГ, например – проблемам с мигрантами.

Сегодня борьба за сознание людей, согласно приведенным в рецензируемой книге данным, лишь разворачивается. Важность отражения в историческом сознании россиян смыслов истории СССР, смыслов роли СССР в мире, современного отношения к этому феномену прошлого может стать основанием будущих исследований по этой тематике. Возможно, темы прошлого наших стран покажутся важными и тем, кто работает в сфере сотрудничества государственных органов СНГ, не говоря уже о гражданах Содружества.

Людям, жившим в СССР, зарубежным друзьям советской страны (часто воспринимавшейся как Россия) важно, гордиться ли усилиями СССР прокладывать человечеству пути в будущее, минув капитализм, стремлением нашей страны оказывать всемерную помощь единомышленникам нашей страны во всем мире, да и стыдиться того, как 1991 г. заслонил сделанное до и для этого.

В поиске ответов на вопросы времени социологам и историкам представит большая работа. Пока, это показало рецензируемое исследование, каждый ищет ответы самостоятельно, через личную идентификацию – прежде всего. Такой поиск влияет на поведение респондентов и в пору, когда давался тот или иной ответ на вопрос социологов, и в будущем, формируемом активностью (агентностью), действиями, определяемыми, в частности, фактором исторического сознания его носителей. Хочется надеяться, что уроки истории не проходят даром, особенно если их продумывают и целенаправленно формируют. Усвоение соотечественниками в России (и всеми, кто жил в СССР, разделял его идеалы) уроков прошлого продвинет на уровень большей зрелости, чем в 1991 г., гражданскую идентичность соотечественников, мотивирующую ответы на такие вопросы, как «Что делать?»

HISTORICAL CONSCIOUSNESS OF RUSSIANS – A BOOK AND ITS PROBLEMATIC FIELD

ROMANOVSKIY N.V.

Russian State University for Humanities, Institute of Sociology of FCTAS RAS, Russia

Nikolai V. ROMANOVSKIY, Dr. Sci. (Hist.), Chief Researcher of the Institute Sociology of FCTAS RAS, Professor of the Russian State University for Humanities, Deputy Head Editor "Sociological Studies" journal, Moscow, Russia (socis@isras.ru).

Abstract. It is not the first time that historical consciousness of Russians becomes a subject of attention for Russian sociologists. In this case, however, the monograph prepared by the scholars of an Institute of the Russian Academy of Sciences has a number of features of its own. The authors team focuses on the links of historical consciousness with the civic identity of Russians, actualized, in particular, by current military operations and by Russophobia in the "collective West", etc. The book stands out for its compositional originality – a combination of field research data analysis with commentaries on the problems arising in connection with this analysis by experts from different fields of activity and disciplinary scholarly profiles. A promising interconnection of the issues raised by the study with the development of government national policy guidelines, as well as importance of scholarly elaborations of the modern national history problems are noted.

Keywords: public consciousness, historical consciousness, "memory boom", interest in the past, Russian identity, ethnic identity, civil identity.