

© 2024 г.

В.П. КОЛОМИЕЦ

## ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ПРОБЛЕМА КАК КЛЮЧЕВОЙ АСПЕКТ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ЖУРНАЛЕ

---

КОЛОМИЕЦ Виктор Петрович – доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой социологии массовых коммуникаций факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия (vikkolomiets@yandex.ru).

---

**Аннотация.** Статья посвящена одному из центральных вопросов академического письма – формулированию исследовательской проблемы в статье для социологического журнала. Он включает все этапы предисследовательской практики: поиск темы, обзор литературы, фиксацию проблемной ситуации, формулирование исследовательской проблемы и исследовательских вопросов. Рассуждения строятся на практике работы с текстами, поступающими в редакцию журнала «Социологические исследования» (СоцИс). Приводятся примеры различных аспектов процесса конструирования теоретической проблемы. Работа направлена, в частности, на повышение культуры написания академического текста. Она представляет интерес для потенциальных авторов социологических журналов и для преподавателей социологии, кто сталкивается с академическим письмом квалификационного характера (квалификационные работы, диссертационное исследование).

**Ключевые слова:** исследовательская практика • научная статья • тема статьи • научный обзор • проблемная ситуация • исследовательская проблема • исследовательский вопрос

DOI: 10.31857/S0132162524030014

**Введение.** Планируя публикацию результатов исследования в научном журнале, каждый ученый должен задуматься над формулировкой проблемы, которую он пытается решить. Однако на практике это происходит не всегда. Опыт рецензирования статей, поступающих в редакцию журнала «Социологические исследования», показывает, что в большинстве отклоненных текстов отсутствует четкая формулировка исследовательской проблемы, что приводит к неубедительности выводов, которые автор пытается представить научному сообществу.

Требование вербализации исследовательской проблемы в статье хорошо известно, но оно часто не выполняется. Отметим три возможных объяснения, хотя, вероятно, их значительно больше. *Первое* связано с желанием подчеркнуть свою индивидуальность и творческую самобытность. Действительно, научные открытия по существующим лекалам не делаются, это хорошо известно. Автор, возможно, и не претендует на научное открытие, но на самостоятельность несомненно.

*Второе* объяснение имеет скорее технологическую природу. Ученые тратят годы на изучение своей области, разработку и проверку гипотез, проведение исследований и экспериментов, анализ результатов. Владея теорией, методами и методологией анализа,

исследователи могут недооценивать сложность, с которой читатели осмысливают их работу. В результате некоторые важные исходные положения не отражаются в тексте.

Третье объяснение связано с когнитивными особенностями человека. Исследователь освоил некоторый набор эвристических приемов и старается их придерживаться. Сложность заключается в том, что он не может объяснить, почему именно эти приемы использует. Это может показаться странным, но у исследователей порою нет полного доступа к собственным знаниям. Зачастую мы совершаем определенные рациональные действия, но не можем объяснить их природу. Они базируются на скрытом знании, которое трудно изложить. М. Полани как-то заметил: «Мы знаем больше, чем способны рассказать» [Polanyi, 1966: 4]. Эта особенность человеческого познания в литературе получила обозначение «парадокс Полани» [Autor, 2014] – когнитивный феномен, когда человек решает множество задач рациональным образом, но не может вербализовать свои действия и процедуры.

Тема формулировки или конструирования исследовательской проблемы в социологии не нова. Она представлена во множестве работ: от методологически строгих В.А. Ядова «Стратегия социологического исследования», Г.С. Батыгина «Лекции по методологии социологического исследования» (2008), И.Ф. Девятко «Методы социологического исследования» (2010) через более прагматичные «Рабочая книга социолога» (ред. Г.В. Осипова, 2006) и М.К. Горшкова, Ф.Э. Шереги «Прикладная социология. Методологии и методы» (2009) к свободному изложению практики формулирования исследовательской проблемы в работе В.В. Радаева «Как организовать и представить исследовательский проект. 75 простых правил» (2001). Можно отметить еще не один десяток работ, посвященных данной тематике. Особенность данного текста в том, что он строится на многолетнем опыте работы рецензента журнала СоцИс, а в качестве примеров выступают присланные в журнал рукописи и публикации. Последние выбраны рандомно и не служат шаблоном для написания хороших статей, а скорее демонстрируют некоторые возможные варианты.

Цель статьи имеет дидактический характер и направлена на решение проблемы повышения культуры написания академического текста, в частности через артикуляцию исследовательской проблемы. Анализируются подходы к выбору темы и формулировке проблемы, а также предлагаются рекомендации по улучшению качества научных публикаций. Такой анализ поможет авторам более четко формулировать исследуемые вопросы и повысить значимость своих работ для социологии.

**Статья как исследовательская практика.** Статья в социологическом журнале является одной из форм исследовательской практики в области социологии. По их количеству и качеству судят о научных достижениях исследователя и исследовательского коллектива. В статье автор представляет результаты своего исследования, анализирует собранные данные, формулирует выводы и делает предположения о социальных процессах, явлениях или проблемах с целью расширения научного знания о социуме, развития социологической теории.

Написание социологического текста – это особый вид творчества ученого. При концептуализации социальной реальности автор находится в пространстве между логико-научным способом мышления, направленным на сбор и обработку данных, эмпирическим доказательством выдвинутых гипотез, реализацией позитивистской логики, тяготеющей к естественно-научному знанию, и нарративным способом мышления, фокусирующим на нарративной или дискурсивной презентации действительности. В первом случае интеллектуальными попутчиками становятся математика, статистика, обработанный массив данных, тексты наполнены цифрами, формулами, коэффициентами, направленными на доказательство или опровержение определенной гипотезы или гипотез. Во втором – творчество автора близко к писательской деятельности, однако существенно отличается от нее. Писатель придумывает реальность и утверждает, что она именно такова. Социолог с помощью текста (ре)конструирует и презентует реальность, утверждая, что она совсем не такая, как

кажется (как она предстает в обыденном сознании). Он структурирует беспорядочный социальный мир смыслов, описывая части мозаики под названием «научная картина мира».

Статьи бывают очень разные: теоретические, эмпирические или исследовательские, описательные, реферативные или обзорные и т.п. От того, к какому типу относится статья, зависит формулировка проблемы. В настоящей работе сконцентрируемся на наиболее распространенном типе как в отечественных, так и зарубежных социологических журналах – эмпирическая или исследовательская статья, целью которой является сообщение о полученных результатах исследования. Существует международный стандарт, который используют большинство зарубежных журналов IMRAD (Introduction, Materials and Methods, Results, Discussion) для данного типа публикаций. В отечественной исследовательской культуре, в частности в опубликованных в журнале СоцИс статьях, редко можно встретить однозначное следование такому формату. Редколлегия и редакция не ставят своей целью требовать от авторов его жесткое соблюдение. Более того, практика показывает, что поступаемые в редакцию тексты, в которых реализуется структура IMRAD, часто имеют школярский характер. Форма может задавать содержание работы, но правильнее будет, если содержание полученных результатов и необходимость адекватного их доведения до читателей задают форму текста статьи.

Также отметим про обзорные или реферативные статьи – не самый распространенный тип в высокорейтинговых социологических журналах. В этих статьях автор исследует научные источники, чтобы дать обзор существующей литературы по конкретной теме, критически оценивает научные монографии и статьи, акцентируя внимание на их вкладе в данную область и их недостатках. Здесь формулировка проблемы очевидна: донести до профессионального сообщества степень и уровень теоретической проработки определенной проблемы, выделить лидеров этого научного направления. В России подобные статьи публикуются чаще всего в реферативных журналах, научные журналы общего профиля избегают этот тип, так как до аналитического обзора тексты обычно не дотягивают, оставаясь на реферативном уровне.

Любая статья – это всегда выражение авторской позиции по какому-либо вопросу. Однако зачастую за пределами авторского интереса остается читатель. Нельзя забывать, что научная ценность определяется и количеством людей, прочитавших статью. Это не означает, что научная статья должна потакать читателю. В ней должны гармонично сочетаться логика научного исследования, ориентированная на поиск истины, и сама конструкция текста, направленная на его релевантное восприятие со стороны коллег-исследователей с пониманием того, что они значительно менее автора погружены в проблему.

**Критерии выбора темы статьи.** Выбор темы статьи – это первое с чем определяет исследователь, когда планирует подготовить текст для публикации в социологическом журнале. Тема не тождественна проблеме исследования. Проблема предполагает ракурс, аспект предложенной темы. Выбор темы предваряет постановку многих концептуальных проблем. Часто главным фактором выбора становится уже проведенное исследование и задача статьи – изложить его результаты. Статья в данном случае – это определенный инструмент, которому могут предшествовать такие формы академического творчества, как презентация результатов исследования коллегам, научный отчет по гранту или для заказчика. Распространение таких результатов важно, потому что цель исследования состоит в том, чтобы каким-то образом способствовать нашему пониманию мира. В данном случае проблема выбора темы не стоит столь остро, она была сделана ранее, главными сложностями выступают название статьи и ее формат, которые должны помочь читателям в релевантном понимании полученных результатов исследования.

Иногда авторы статей используют слово «проблема» в заголовках своих текстов, надеясь, что такое название само по себе указывает на научную задачу, которую они хотят решить. Однако это далеко не так. Если в заголовке статьи есть слово «проблема», но оно не сопровождается конкретным содержанием, это обычно свидетельствует, что автор не определился с содержанием своей научной проблемы. Таким образом, это

уловка со стороны исследователя подсказывает опытному рецензенту, что автор недостаточно продумал свой текст.

Зачастую основой статьи в журнале выступает глава или параграф из еще неопубликованной монографии. Практика показывает, что это не лучший вариант «написания» статьи для социологического журнала. Для монографического текста, в силу его объема, свойственна определенная темпоральность, многоуровневая аргументация, использование широкого набора источников и разнообразных эмпирических данных. Все это влияет на восприятие не только всего текста монографии, но и ее отдельных глав, параграфов. В журнальном формате фрагмент монографии выглядит, как правило, как неструктурированный, словесно перегруженный поток информации. То же самое происходит с попытками преобразовать научный отчет по гранту в журнальную статью. Это не означает, что нет хороших статей, инициированных таким образом. Они есть, но вероятность того, что текст будет отвергнут редколлегией журнала при таком его «написании» в связи с несоответствием формату журнала, весьма велика.

Наиболее остро вопрос выбора темы стоит в случае, когда основная задача – написание самой статьи. Обычно автор обращается к исследовательской проблематике, которой давно занимается. Иницирующих факторов много: опыт и интерес автора; существующие теории; исследовательская литература; вопросы, ставящие в тупик; инновационные процессы; социальные проблемы и т.п. Эти факторы можно назвать субъективными, внутренней мотивацией написания статьи. Однако современные правила функционирования науки ставят исследователя в жесткие рамки необходимости публикации как контролируемой нормы, подтверждающей статус исследователя. И в этой ситуации поиск проблемы для публикации становится сложным, особенно в случае, если исследователь (если его можно так назвать) или преподаватель социологии в вузе не занимаются исследованиями. Здесь невозможно ничего порекомендовать, кроме как заняться исследованиями. Хорошо известно, что чем глубже погружаешься в определенную исследовательскую тему, тем проблемнее она предстает.

Критерии выбора темы хорошо известны: актуальность, оригинальность и научная значимость исследования. Актуальность заключается в том, что выбранная проблема должна быть существенной для общества или социологического сообщества. Оригинальность подразумевает неповторимость и новизну предлагаемого исследования в данной области знаний. Наконец, научная значимость означает потенциал работы для развития социологической теории или методологии. В конечном счете выбор темы для социологического журнала должен основываться на сбалансированном подходе к актуальности, оригинальности и научной значимости проблемы.

**Научный обзор в формулировке исследовательской проблемы.** Анализ предыдущих исследований является неотъемлемой частью выбора темы и формулировки исследовательской проблемы. Его основное назначение – обеспечение возможности изучения темы до того, как начнется «надлежащее» исследование. В обзоре используются предшествующие знания в качестве источника данных для разработки новых знаний. Поэтому наличие обзора – необходимый элемент любой научной статьи в социологическом журнале. Это требование, как и большинство других, хорошо известно авторам, которые присылают свои тексты в журнал. Однако, сравнивая публикации в отечественных и зарубежных социологических журналах, нетрудно заметить существенную разницу в содержании научных обзоров в журнальных статьях.

В зарубежных журналах обзоры, как правило, «работают» на содержание статьи, на ее позиционирование в исследовательском пространстве. Обзор невозможно изъять, не разрушив всю статью. В отечественных журналах обзор скорее свидетельствует о теоретической подготовке автора, о знании классических работ в этой области и, если изъять обзор, то статья только уменьшится в объеме, но это не повлияет на понимание ее содержания. Конечно, это крайности, но практика рецензирования статей, поступающих

для публикации в журнале СоцИс, показывает, что научный обзор отсутствует или представлен формально.

Если посмотреть на содержание хороших научных обзоров, они не ограничиваются перечислением классиков из учебных пособий, а имеют объемный список авторов, при этом речь идет не о простом перечислении, с которым мы сталкиваемся, например, в отечественных диссертационных исследованиях, а о критическом взгляде на идеи, концепции, представления. Автор хорошего обзора, как правило, раскрывает, с одной стороны, фундамент, на котором собирается строить собственное здание, с другой – показывает, что здание, уже построенное на этом фундаменте, не отличается совершенством и его нужно реконструировать или достроить, чему и будет посвящено его исследование. Направление исследования и исследовательская проблема формулируются автором с опорой на то, что уже наработано, изучено, презентовано научному сообществу.

У В.В. Радаева есть неочевидное правило: «Нужно подробно и тщательно доказывать свою неоригинальность, вписывая поставленную проблему в существующие концептуальные контексты» [Радаев, 2001: 20]. Его неочевидность становится еще более заметной, когда вспоминаем, что оригинальность является абсолютным требованием хорошей статьи. Речь идет о мере оригинального и уже сложившегося, устоявшегося. Инновационная теоретическая придумка может быть просто не понята, так как она базируется на авторском понятийном строе и оригинальной, никому не известной концепции. Степень оригинальности здесь такова, что текст недоступен не только читателям, но и рецензентам, которые призваны проникнуть в суть авторских идей. Процесс «доказательства своей неоригинальности» позволяет выстроить понятную коммуникацию с читателями, продемонстрировать свое корректное отношение к тем, кто занимается проблемой, о которой собирается писать автор, показать узкие места их теоретических построений, которые и стали предметом анализа. Такой обзор позволяет отделить авторское знание, новизну и оригинальность от уже разработанных и доказанных теорий. Эту процедуру можно обозначить как операционализацию учености и хороших манер в исследованиях.

Научный обзор позволяет оценить выполненные исследования по данной теме, определить пробелы в знаниях и выявить актуальность нового исследования. В ходе анализа предыдущих работ ученые выявляют основные направления исследований, методологические подходы, используемые инструменты и результаты, полученные другими авторами. Это позволяет создать базу данных научных статей, которая служит основой для дальнейшего изучения данной проблемы. Научный обзор также помогает определить непроработанные аспекты темы, наличие противоречий в результатах разных исследований или возможности для проведения дополнительного анализа. Важно отметить, что научным обзором должны быть охвачены как классические работы по данной теме, так и самые свежие научные публикации. Все это позволяет выделить еще одну не очевидную, но очень важную его функцию – обзор является частью академического развития автора, продвижения в научном творчестве, более глубокого погружения в контекстуальность исследования, а следовательно, расширения исследовательской оптики получения нового интеллектуального оружия. Это как в компьютерной игре – прохождение определенного уровня увеличивает силу игрока.

**Проблемная ситуация.** Важной составляющей проведения исследования и представления его результатов в научном журнале выступает авторское определение проблемной ситуации. Как здесь не вспомнить теорему Томаса: «Если ситуации определяются людьми как реальные, они реальны по своим последствиям». В нашем случае это утверждение позволяет зафиксировать факт важности авторского представления проблемной ситуации как отправной точки, задающей направление движения мысли, горизонты притязаний, поле исследовательских проблем и вопросов, которые автор собирается решать.

Например, одной из «вечных» социальных проблем, которая широко исследована, выступает проблема суицида. Однако до сих пор вопросы – почему человек решил уйти из жизни, какие социальные силы этому способствуют, что можно сделать, чтобы это

не происходило – не имеют научно обоснованных ответов, которые позволили бы решить эту проблему. Суицид имеет большую исследовательскую историю, в которой сформулировано множество причин этого явления. Авторы статьи [Дорошенко, Санаева, 2023] сузили социальную проблему суицида до одной ее детерминанты – финансовой задолженности. Проблемная ситуация была сконструирована из двух переменных – «долговые обязательства» и «суицид», которая трансформировалась в исследовательский вопрос: могут ли долговые проблемы являться триггером суицидального поведения для граждан регионов России [там же: 79]. В данном случае процедура выявления проблемной ситуации строилась на сужении широкой социальной проблемы до некоторых ее элементов, взаимосвязь которых позволяют узнать нечто большее о причинах суицида сегодня.

Проблемная ситуация в социологических исследованиях связана с различными аспектами общественной жизни, такими как социальные неравенства, политические процессы, культурные изменения, поведенческие практики и т.п. Она является результатом интеллектуальной деятельности исследователя и возникает из наблюдений за реальными явлениями социальной жизни или из научного обзора предыдущих исследований. Это представление исследователя наполнено «познавательными интенциями» в связи с изменениями, происходящими в важной для него сфере, которые не вписываются в существующие объяснительные модели и требуют специального исследования. Определенное прочтение исследователем проблемной ситуации позволяет декодировать ее через набор исследовательских проблем, среди которых автор, как правило, выбирает одну для своей статьи.

Вот еще пример. Пьянство – несомненно социальная проблема, которая требует концептуального рассмотрения и практического решения. Социологи много внимания уделяют ее изучению, однако в последние годы стала очевидна тенденция трезвого образа жизни, появилось заметное число непьющих людей, к которым отношение в обществе, где сохраняется нормативность потребления алкоголя, неоднозначное. Появление группы непьющих в российском обществе как некой культурной аномалии, выступает проблемной ситуацией, которая заинтересовала исследовательницу Ю.Ю. Белову [Белова, 2023]. Ее наличие позволило сформулировать исследовательские вопросы: «какие типы трезвенников существуют, чем обусловлена их гетерогенность, в чем мотивы их выбора, через какие практики повседневности и социальные роли он реализуется» [Белова, 2023: 83].

Как в предыдущем примере, так и в этом проблемная ситуация не описывается специально, а презентуется читателям через формулировку исследовательских вопросов, содержание которых позволяет легко понять, какая проблемная ситуация лежит в основе, как детерминируются существующая проблемная ситуация и вытекающая из нее исследовательская проблема, и что необходимо решить в рамках заданной логики. Проблемная ситуация превращается в исследовательскую проблему путем анализа и выявления основных вопросов и противоречий, связанных с данной ситуацией. Когда проблема становится объектом исследования, она обычно формулируется в виде конкретного вопроса или гипотезы, которые требуют дальнейшего изучения и анализа. Одна из опасностей в данном случае заключается в том, что исследователь может попасть в «западню» предыдущего знания, которое, хотя и выступает основой фиксации проблемности ситуации, может являться предисследовательской детерминантой ее решения.

Это свидетельствует о том, что исследовательский процесс должен начинаться значительно раньше, чем само исследование, направленное на решение проблемы. Каждый шаг – выбор направления исследования, формулировка темы, определение проблемной ситуации, формирование исследовательской проблемы и исследовательских вопросов – требует постоянной теоретической работы. Более того, каждый шаг вперед предполагает и шаги назад, корректировку уже зафиксированных позиций. То есть исследовательский процесс в самом широком его понимании – не линейный, а причудливое, не рефлекслируемое исследователем движение мысли; порождение нового и его отрицание,

возвращение к теоретическим истокам и возникновение неожиданных идей, выработка неведомого знания.

Приведенные примеры показывают, что проблемная ситуация выступает результатом авторской рефлексии существующих социальной проблемы, выявление своеобразных, еще не изученных ее аспектов. Она не всегда подробно описывается в статье, но всегда присутствует, то есть ее не сложно декодировать, исходя из исследовательских вопросов, которые решают авторы. В текстах, которые отклоняются редакцией, как правило, рецензенты не обнаруживают наличия следов такой рефлексии автора.

**Формулирование проблемы.** Как мы уже заметили, формулировка исследовательской проблемы проходит ряд этапов, которые не всегда предполагают их дескрипцию. Чаще это мыслительный процесс от широкой постановки направления исследования до конкретных исследовательских вопросов, представленных уже в виде фрагмента текста статьи. Проблему зачастую трудно конкретизировать, поэтому очень часто в представленных в редакцию журнала текстах она существует имплицитно, и читатель призван ее декодировать, хотя это задача автора.

Скрытая в тексте статьи проблема, требующая интеллектуальной работы читателя, имеет свои преимущества и недостатки. Преимущества в том, что текст полисемичен, поэтому читательское декодирование может носить отличительный от автора характер, это повышает эпистемологическую значимость текста как активатора мыслительной практики читателя. Однако такой позитивный сценарий коммуникации автора и читателя очень редок. Как правило, отсутствие сформулированной исследовательской проблемы выступает существенным недостатком представленного текста. Если нет четко поставленных вопросов, то высока степень риска, что текст будет носить аморфный, неструктурированный характер, в котором совершенно не ясно, что исследует автор, результаты чего он представляет в данном тексте.

«Хорошо сформулированная проблема исследования отражает следующие моменты: *описание* существующей ситуации. При этом важно зафиксировать информацию и знания, которые на данный момент являются относительно определенной ситуации и явления; *проблематизацию* – описания противоречия между реальной и желаемой ситуацией, реальным и желаемым состоянием объекта, процесса или явления, реальным и желаемым состоянием нашего знания о ситуации, объекте, процессе или явлении...; *обоснование* необходимости проведения исследования, исходя из актуальности конкретных противоречий и новизны поставленной проблемы» [Методология..., 2014: 71–72]. Эта триада отражает основные элементы интеллектуального процесса формулирования научной проблемы. Процедура описания касается проблемной ситуации, о которой мы писали выше. А вопросы необходимости исследования, его новизны и актуальность также уже представлены. В данном случае речь пойдет о процессе проблематизации.

Проблематизация, пожалуй, наиболее сложная доисследовательская процедура, поскольку ее значительная часть находится в «черном ящике» мыслительного процесса исследователя. Суть проблематизации представляет процесс выведения новой проблемы из наличного знания. Она выступает способом соотношения знания и незнания на уровне исходных представлений. Это своеобразные «игровые» манипуляции истинного и ложного, знания и незнания.

Часто проблематизация предстает как репрезентация, то есть точное описание модели исследуемой реальности, как она предстает в сфере сознания исследователя. Вряд ли это можно назвать проблематизацией, так как это моделирование строится на существующем знании и не несет в себе элементов нового. Столь же неверной выглядит и ситуация, когда создается абсолютно нечто новое, не существующее в сфере научного знания. Скорее, можно согласиться с одним из отечественных исследователей: «Это “смещение” (“перемещение”) разных практик друг с другом, это “ломка” (“нарушение”) ориентиров ложного и истинного (а как иначе мы можем интерпретировать введение их в состояние игры), и лишь только после всего проделанного осуществляется осмысление “предмета”

в качестве объекта мыслительной деятельности. Если использовать социологические понятия, то “проблематизацию” можно интерпретировать как “маргинализацию” привычных и повседневных смыслов и значений предмета» [Ардашкин, 2004: 147–148].

Таким образом, проблематизация – это мыслительная, рациональная практика, в результате которой формулируется проблема исследования. Это пространство возникновения проблемы, когда после различных интеллектуальных манипуляций проводится четкая демаркация между знанием и незнанием, наукой и ненаукой, истиной и ложью. Во многом это напоминает игру света и тени на картинах Караваджо, когда луч света выхватывает на картине из темноты полотно – кьяроскуро.

Обратимся к рекомендациям методической литературы: «В процессе формулирования проблемы исследователи стремятся к тому, чтобы в ней получили как можно более точно отражение и сама проблемная ситуация, и основное противоречие ее определяющее. При этом важно избегать опасности постановки мнимых проблем, т.е. проблем, либо реальной социальной ситуации, либо давно решенных. Следует опасаться и другой крайности – выделение проблем слишком широкого плана» [Тезаурус социологии..., 2013: 62].

Конечно, осмысливание проблемы, ее формулировка на бумаге – это глубоко рациональный процесс. Однако значимую роль в этом процессе играют эмоции исследователя. Необходимо заметить, что вся деятельность исследователя глубоко пронизана его эмоциональным состоянием. И. Кант как-то заметил, что всякое наше знание начинается с чувств, переходит затем к рассудку и заканчивается в разуме. Нечто становится проблемой для исследователя только в том случае, если задеваются его эмоциональные струны. Конечно, проблематизация – рациональный поиск противоречий между существующими теоретическими суждениями и реальной практикой или ее недостаточным представлением в литературе, но все это стоит на фундаменте неудовлетворенности автора, например, совершенно не лежащем в исследовательском поле, но очень значимым для исследователя – своим положением в профессиональном научном сообществе. Ориентировка на профессиональное сообщество выступает важным фактором, определяющим интеллектуальные практики исследователя, направленные на проблематизацию, то есть поиск исследовательской проблемы. Поскольку сформулированная автором проблема должна быть признана проблемой в соответствии с более широким стандартом, установленным коллегами. Нигде эти стандарты не прописаны, но они существуют в головах рецензентов, редакторов, которые будут читать представленный текст. И автор не может это не учитывать.

Обратимся вновь к статьям, опубликованным в журнале СоцИс. Посмотрим на практику формулирования исследовательских проблем. В статье рассматривается проблема миграции молодежи из слаборазвитых и периферийных регионов, которая является большой социальной проблемой [Шашкова, Асеев, 2023]. Однако авторы нашли новый аспект – попытались связать политическое поведение молодежи с ее миграционными установками. Вот как авторы формулируют проблему своего исследования: «Представляется актуальным исследование проективных миграционных настроений российской учащейся молодежи и их взаимосвязи с политическими ценностями и политической активностью данной социальной группы» [там же: 96]. Проблема сформулирована как фиксация неочевидного факта вероятностной взаимосвязи между двумя переменными для определенной социальной группы. Достоинством данной формулировки является ее конкретность, из которой вытекает понимание исследовательской оптики и ее целей.

В следующем примере авторы подошли несколько иначе к определению исследовательской проблемы [Пупышева и др., 2023]. Они представили ее читателю через цель статьи. Такое заявление о намерениях позволяет понять, что не устраивает исследователей в пространстве их теоретизирования. Авторов статьи заинтересовала «зеленая» проблематика в социальных сетях. «Цель статьи – анализ текстовой репрезентации экологических практик в социальной сети ВК с применением методологии дискурс-анализа: описание сообществ, анализ представлений об инициаторах экологических практик,

об адресатах постов, для которых они пишутся, о логистике и других особенностях зеленых практик» [там же: 54]. Формулирование теоретической проблемы, которую хочет решить автор через представление цели статьи, очень часто встречается в научных публикациях. Такой вариант выстраивания коммуникации с рецензентами и обычными читателями возможен. Он позволяет в какой-то мере сократить объем текста во введении, что зачастую бывает необходимо при нормированных объемах публикуемых статей.

Более сложная конструкция возникает, когда речь идет о теоретической статье. Приведем в качестве примера статью [Сорокин, 2023], в которой автор рассуждает о роли индивидуального действия в трансформации социальной среды в современных условиях. Автор начинает свою статью с определения ее целей: «...обосновать возможный ответ на вопрос о причине этой неспособности, которая состоит в недостаточном учете социологами трансформационного потенциала индивидуального действия. Учет данного фактора становится особенно важным теоретически и практически в условиях меняющейся, деструктурированной социальной реальности, когда степень зависимости “структуры” от “действия” возрастает» [там же: 103]. Рассуждения в рамках обоснования данной цели приводит автора к формулировке исследовательской проблемы: «Недостаточное понимание новых явлений и тенденций со стороны социологии есть признак более фундаментальной проблемы: неадекватного представления о человеке и его соотношении с окружающим социальным миром, которое не всегда в явном виде проговаривается (за исключением специальных теоретических дискуссий), но имплицитно доминирует [там же: 105]. Логика формулирования исследовательской проблемы носит «обратный» характер: от цели статьи, которая прагматична, к формулировке проблемы более широкого плана. Необходимо также заметить, что в данном случае использование слова «проблема» в названии статьи носит редкий вариант его корректного использования.

Данный пример показывает, что одним из путей поиска формулировки исследовательской проблемы выступает интеллектуальная процедура помещения некоторого фрагмента реальности или теоретического дискурса в более широкие рамки, тем самым обеспечивая новый взгляд на это явление или теорию. Это может означать использование элементов разных теорий для создания нового синтеза или для обеспечения нового понимания; корректировку существующей совокупности знаний в свете нового развития; применение методологии способами, которые раньше не применялись или попытку переформулировать или переопределить способ, которым традиционно определялась некоторая проблема.

В целом приведенные примеры показывают, что нет какого-то «правильного» пути формулирования проблемы исследования. Здесь могут быть самые различные вариации. Главное, помнить, что текст – это коммуникация с читателем и он должен быть доступен, понятен и релевантен для того, чтобы донести ваши достижения.

**Исследовательские вопросы.** Исследовательские вопросы конкретизируют исследовательскую проблему, что позволяет автору структурировать текст, так как ответ на каждый вопрос требует своего определенного места в статье. Исследовательские вопросы бывают разного вида, и они задают определенный стиль представлению материала, тип статьи.

Начнем с примера: «Каким молодежь видит свое будущее? Что планируют предпринять молодые люди в рамках конструирования личных биографий – трудовых, семейных, карьерных и пр. Какими смыслами наполнен и чем обусловлен их выбор в пользу того или иного жизненного сценария?» [Кисиленко, 2023: 84]. Сформулированные автором вопросы предполагают, что в статье аргументированно доказывается предсказание исхода определенного события. Стиль статьи, направленный на ответ на поставленный вопрос, можно назвать убеждающим. В статье подобного стиля автор приводит последовательный аргумент или высказывает по крайней мере одну точку зрения на тему или проблему, сопровождаемую подробностями. Вспомогательные детали могут включать причины, объяснения, примеры, опыт, наблюдения и заслуживающие доверия результаты исследований.

Есть и другие виды исследовательских вопросов. Вот, например, как ставятся исследовательские вопросы в статье, посвященной реакции россиян старшего возраста на ограничения в период пандемии: «В статье на основе результатов качественного исследования обсуждаются вопросы о том, какие изменения в жизни и социальном пространстве отмечают россияне старшего возраста в связи с введением мер безопасности и их отменой в постпандемический период; как они реагируют на пандемию; какие социальные переменные связаны с "чувствительностью" пожилых людей к ограничениям пандемии и как в них проявляются скрытые возрастные и пересекающиеся неравенства» [Киенко, 2023: 116].

Данный набор вопросов предполагает описательный стиль статьи. Хотя такая стилистика подвергается справедливой критике за ее компилятивный характер, статьи такого типа остаются распространённым видом публикаций. Основная цель подобных статей – описать, объяснить и предоставить информацию по определенной теме или проблеме.

Особым видом вопросов выступают вопросы критического плана, когда объектом критики может выступать как теория, так и социальная практика. Возьмем в качестве примера статью [Бузгалин, Колганов, 2022], в которой критически рассматривается позиция А.А. Давыдова о генезисе посткапитализма. Авторы считают, что «многотысячелетнее господство репродуктивного труда (в том числе индустриального) уходит в прошлое. Человек и его деятельность обретают новое качество в процессе креативной революции. В этих условиях постановка вопроса о генезисе посткапитализма становится более чем актуальной. Обсуждение статей Д.А. Давыдова <...>, а также его монографии <...>, может стать хорошим основанием для развертывания дискуссии по данной проблеме» [там же: 101].

Критическая статья предполагает формирование научной проблемы вокруг которой идет спор – в данном случае посткапитализм, а затем позиции критикуемого исследователя. В частности, авторы объясняют интерпретацию или аргументы автора в исследовательской статье, оценивают силу его аргумента и дают свои интерпретации в этом типе статьи. Существует определенный алгоритм написания критической статьи, который состоит из трех этапов: 1) резюмируются основные положения обсуждаемой статьи (монографии) или ее части; 2) обсуждается авторская аргументация, выделяются сильные и слабые стороны; 3) автор представляет свою точку зрения, подкрепленную соответствующими вспомогательными деталями. Примерно по этой схеме и была написана статья, которая приведена в качестве примера.

\* \* \*

Предложенные здесь некоторые правила формулирования научной проблемы в статье для социологического журнала носят универсальный характер. Хороший профессионал знает не только правила дисциплинарной игры, но и когда и как их можно без последствий нарушать. Знание правил означает знание границ свободы творчества. Игра по правилам не гарантирует, но повышает вероятность того, что статья будет опубликована, а их нарушение не является препятствием непреодолимой силы для публикации в журнале СоцИс. Основная идея, которую автор попытался донести: разрывайте все шаблоны, хорошо зная и используя их достоинства и недостатки.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Ардашкин И.Б. Проблема и проблематизация // Известия ТомПТУ. 2004. Т. 307. № 4. С. 147–150.
- Белова Ю.Ю. Трезвый образ жизни: мотивы, роли, практики // Социологические исследования. 2023. № 1. С. 82–94.
- Бузгалин А.В., Колганов А.И. Капитализм, посткапитализм и креативная революция (критические размышления о статье Д.А. Давыдова) // Социологические исследования. 2022. № 9. С. 100–109.
- Дорошенко С.В., Санаева О.В. Влияние закредитованности населения на уровень суицидов в российских регионах // Социологические исследования. 2023. № 1. С. 71–81.

- Киенко Т.С. Люди старшего возраста и пандемия: социальная эксклюзия, гетерогенность геронто-группы и интерсекциональность возрастных неравенств // Социологические исследования. 2023. № 2. С. 115–124.
- Кисиленко А.В., Шаповалова И.С. Проектирование жизненного пути, или каким молодежь видит свое будущее? // Социологические исследования. № 2. 2023. С. 83–94.
- Методологии и методы социологического исследования: учебник / под ред. В.И. Дудиной, Е.Э. Смирновой. СПб.: С.-Петербург. гос. ун-т, 2014.
- Пупышева И.Н., Захарова О.В., Кузнецова Н.В. Разновидности дискурса о сборе и переработке вторсырья: между стремлением к прибыли и спасением мира // Социологические исследования. 2023. № 3. С. 53–65.
- Радаев В.В. Как организовать и представить исследовательский проект. 75 простых правил. М.: ГУ-ВШЭ, ИНФРА-М, 2001.
- Тезаурус социологии. Кн. 2: Методология и методы социологических исследований: тематический словарь-справочник / Ред. Ж.Т. Тощенко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013.
- Шашкова Я.Ю., Асеев С.Ю. Миграционные настроения и политические установки учащейся молодежи Сибири и Дальнего Востока: проблема соотношения // Социологические исследования. 2023. № 2. С. 95–103.
- Autor D. Polanyi's Paradox and the Shape of Employment Growth (PDF), NBER Working Paper Series, Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research, 2014. P. 1–48.
- Polanyi M. The Tacit Dimension. Chicago: University of Chicago Press, 1966.

Статья поступила: 16.10.23. Принята к публикации: 27.01.24.

## RESEARCH PROBLEM AS A KEY ASPECT OF SCIENTIFIC PUBLICATIONS IN A SOCIOLOGICAL JOURNAL

KOLOMIETS V.P.

Lomonosov MSU, Russia

---

Viktor P. KOLOMIETS, Dr. Sci. (Sociol.), Prof., Head of Sociology of Mass Communication Department of the Faculty of Journalism, Lomonosov MSU, Moscow, Russia (vikkolomiets@yandex.ru).

---

**Abstract.** The text is devoted to the formulation of a research problem in an article for a sociological journal. The purpose of the article is didactic in nature and is aimed at improving the culture of writing academic text through the articulation of a research problem. The text presents all stages of pre-research practice: searching for a topic, reviewing the literature, fixing a problem situation, formulating a research problem and research questions. The peculiarity of the article is that it is based on many years of experience as a reviewer for the journal "Sociological research", and the examples are manuscripts and publications sent to the journal. The articles are randomly selected and do not serve as a template for writing good articles, but rather to demonstrate some possible options.

An important place in the work is given to the creative process of problematization. Problematization is perhaps the most difficult pre-research procedure, since a significant part of it is located in the "black box" of the researcher's thought process. The essence of problematization is the process of deriving a new problem from existing knowledge. It acts as a way of relating knowledge and ignorance at the level of initial ideas. These are peculiar "game" manipulations of true and false, knowledge and non-knowledge.

The rules presented in the text for formulating a scientific problem in an article for a sociological journal are universal. Knowing the rules means knowing the boundaries of creative freedom. The author claims that playing by the rules does not guarantee, but increases the likelihood that the article will be published, and their violation is not a force majeure obstacle to publication in the journal "Sociological studies".

**Keywords:** research practice, scientific article, topic of the article, scientific review, problem situation, research problem, research question.

## REFERENCES

- Ardashkin I.B. (2004) Problem and problematization. *Izvestiya TomPTU* [Herald of Tomsk Polytechnic University]. Vol. 307. No. 4: 147–150. (In Russ.)
- Autor D. (2014) *Polanyi's Paradox and the Shape of Employment Growth* (PDF), NBER Working Paper Series, Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research: 1–48.
- Belova Yu. Yu. (2023) Sober lifestyle: motives, roles, practices. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 1: 82–94. (In Russ.)
- Buzgalin A.V., Kolganov A.I. (2022) Capitalism, post-capitalism and creative revolution (critical reflections on the article by D.A. Davydov). *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 9: 100–109. (In Russ.)
- Doroshenko S.V., Sanaeva O.V. (2023) The influence of debt burden on the population on the level of suicide in Russian regions. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 1: 71–81. (In Russ.)
- Kienko T.S. (2023) Older people and the pandemic: social exclusion, heterogeneity of the gerontogroup and intersectionality of age inequalities. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 2: 115–124. (In Russ.)
- Kisilenko A.V., Shapovalova I.S. (2023) Designing a life path, or how do young people see their future? *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 2: 83–94. (In Russ.)
- Polanyi M. (1966) *The Tacit Dimension*. Chicago: University of Chicago Press.
- Pupyshva I.N., Zakharova O.V., Kuznetsova N.V. (2023) Varieties of discourse about the collection and processing of recyclable materials: between the desire for profit and saving the world. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 3: 53–65. (In Russ.)
- Radaev V.V. (2001) *How to organize and present a research project. 75 simple rules*. Moscow: GU-VSHE, INFRA-M. (In Russ.)
- Shashkova Ya. Yu., Aseev S. Yu. (2023) Migration sentiments and political attitudes of student youth in Siberia and the Far East: the problem of correlation. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 2: 95–103. (In Russ.)
- Thesaurus of Sociology. Book 2: Methodology and methods of sociological research: thematic dictionary-reference book*. (2013) Ed. Zh.T. Toshchenko. Moscow: YUNITI-DANA. (In Russ.)

Received: 16.10.23. Accepted: 27.01.24.