

Участники секции акцентировали внимание и на других аспектах развития социологического образования: **Н.Г. Скворцов** (СПбГУ) «Модель практико-ориентированного обучения социологов-исследователей (опыт СПбГУ)»; **Н.В. Проказина** (Среднерусский филиал РАНХиГС, г. Орел) «EdTech в социологическом образовании: вызовы и возможности, риски и решения»; **Т.А. Хагуров** (Кубанский гос. университет, г. Краснодар) «Социогуманитарное импортозамещение: между Сциллой интеллектуального изоляционизма и Харибдой глобального трансгуманизма»; **З.Т. Голенкова** (ИС ФНИСЦ РАН) «Курс "История русской социологии" в учебном плане подготовки специалистов-социологов»; **М.С. Цапко** (Аналитический центр при Правительстве РФ) «Актуальные форматы работы социолога в госуправлении»; **И.В. Образцов** (МГЛУ) «Социолог 4.0: предполагаемые преимущества и риски»; **М.Б. Буланова** (РГГУ) «Модели социологического образования: преемственность и противоречивость».

Участие в дискуссии также приняли: **Э.Р. Нуруллина** (КГЭУ, г. Казань); **С.А. Барков** (МГУ им. М.В. Ломоносова); **Р.И. Анисимов** (РГГУ); **Ф.И. Шарков** (РАНХиГС); **Л.А. Брушкова** (Финансовый университет при Правительстве РФ); **Т.Б. Бадмацыренов** (Бурятский гос. университет, г. Улан-Удэ); **Т.И. Юдина** (ИДИ ФНИСЦ РАН); **Г.Н. Осадчая** (ИДИ ФНИСЦ РАН); **И.В. Троцук** (РУДН).

В заключительном слове М.К. Горшков выразил намерение довести озабоченность и высказанные в ходе дискуссии предложения о перспективах развития социологического образования до сведения руководства органов государственного управления РФ: «Голос социологов должен быть услышан».

И.В. ОБРАЗЦОВ

ОБРАЗЦОВ Игорь Владимирович, д. социол. н., проф., заведующий социологической лабораторией, проф. кафедры социологии Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия (obraztsov@rambler.ru).

SOCIOLOGICAL EDUCATION IN RUSSIA

DOI: 10.31857/S0132162524030124

Igor V. OBRAZTSOV, Dr. Sci. (Sociol.), Prof., the Sociology Department, Head of Sociological Laboratory, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia (igorobraztsov@rambler.ru).

© 2024 г.

ОБРАЗОВАНИЕ И ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ

Традиционный круглый стол по проблемам образования¹, организуемый ежегодно отделом социологии образования Института социологии ФНИСЦ РАН, состоялся 12–13 февраля 2024 г. Широкая география и большое число участников из академических вузов, университетов и организаций Москвы, Санкт-Петербурга, Волгограда, Екатеринбурга, Красноярска, Нижнего Новгорода, Ростова-на-Дону, Тюмени, Уфы, Улан-Удэ и др., а также Кыргызстана – указывают на актуальность обсуждаемых на круглом столе как общих вопросов образования, так и проблем разных его уровней. В этом году особое внимание уделялось профессиональной самореализации молодежи, ее планам,

¹ См. сайт круглого стола: http://obrazovanie_ks.tilda.ws/

намерениям в построении профессиональных траекторий, проблемам выхода на рынок труда, а также вопросам труда педагога и наставника.

Д.Л. Константиновский (ИС ФНИСЦ РАН), открывая заседание, подчеркнул, что реализация полученных в учебных заведениях знаний на рынке труда становится все более актуальной и зависит от разных факторов, в том числе от профиля и уровня образования. Он обеспокоен тем, что студенты в большей степени ориентированы на прикладные курсы, тогда как теоретические, несмотря на сложность освоения материала, повышают конкурентоспособность специалистов и обеспечивают качество получаемых знаний. **В.А. Мансуров** (ИС ФНИСЦ РАН) отметил, что сфера образования – база развития всего общества. Она формирует поведение будущих профессионалов, при этом конкурентная среда полезна для всех. Он поднял вопросы функционирования общества не только с точки зрения поддержания этой сферы, но и ее развития, когда требуется отход от существующих алгоритмов, выход за рамки сложившихся стандартов. Для этого и нужно развитие особых программ и специализированных учебных заведений, где готовятся мотивированные кадры для развития прорывных технологий и идей. И чиновники-управленцы должны понимать важность этой подготовки.

Тема гражданско-патриотического воспитания в школах прозвучала в докладе **К.Г. Скорик, С.Д. Лебедева** (БелГУ). Результаты интервью с педагогами, замами директоров школ по воспитательной работе Белгородской области выявили единодушие экспертов в вопросе решающей роли школы в этом процессе, а воспитание должно быть направлено на духовно-нравственное становление личности, при этом эффективность зависит от заинтересованности учителя и его умения побуждать к социальной активности. Экспертами был отмечен рост активности школьников.

В докладах затрагивались дискуссионные темы. Например, **А.Л. Маршак** (ИС ФНИСЦ РАН), предложил шаги к формированию суверенного образования, в частности, отказ от ЕГЭ и тестовой формы оценки знаний, обновление категоризации вузов, отказ от негосударственных вузов, развитие институтов повышения квалификации. **Р.Б. Салморбекова** (НАН КР, Кыргызстан) подчеркнула, что социально-гуманитарные науки в Кыргызстане находятся в кризисе на академическом уровне и на всех ступенях образования. Это связано с отсутствием финансирования исследований, сокращением часов преподавания социально-гуманитарных дисциплин, нехваткой кадров, языковой проблемой, связанной со слабой учебно-методической базой на национальном языке. Докладчик обратила внимание на рост популярности русскоязычных школ. Уровень подготовки в них значительно выше, но их количество не удовлетворяет запросам населения. **О.В. Юрченко** (НИУ ВШЭ) обратилась к проблеме отсутствия учебной мотивации школьников, связав это с недостаточной автономией и свободой выбора. По ее мнению, если школьник имеет выбор поведения и контролирует его, то повышается уровень его автономии и, соответственно, учебной мотивации, т.е. структурирование коммуникационных практик в образовательном пространстве может влиять на мотивацию.

Интересное исследование влияния цифровой компетентности на профессиональное самоопределение представил **В.В. Зотов** (МФТИ). На данных опроса студентов, проведенного РОС ($N = 10360$), разделив их по укрупненному классификатору направлений подготовки ФГОС, он показал уровень цифровой компетенции учащихся разных специальностей. Жесткого деления на «физиков» и «лириков» не наблюдается, однако есть особенности. Студенты рассматривают цифровые навыки скорее как адаптацию к существующим условиям. Только 2% студентов являются ярыми противниками освоения цифровых сервисов. Добавил тревожности оценкам цифровизации образования **И.Л. Грошев** (ТюмВВКУ). Он поднял важные вопросы персонализированной модели образования и влияния информационных технологий (ИТ) на процесс обучения, которые приводят к негативным последствиям, в частности к снижению когнитивных навыков. Роль ИТ и искусственного интеллекта (ИИ) в образовании повышается. Это может привести к изменению потребности в труде преподавателя и к «смерти профессии учителя»;

управленческий, творческий, инженерный, конструкторский и контрольно-ревизионный труд перейдет в сферу ИИ. Возрастет негативное воздействие ИТ на психическое, эмоциональное состояние социума, на социальную активность, смысловое целеполагание.

Тематика выбора образовательного пути, профессиональных ориентаций, планов, траекторий молодежи регулярно поднимается на заседаниях круглого стола и является одной из самых актуальных. Так, **В.С. Собкин** и **М.М. Смылова** (оба – ЦРО РАО) на данных исследования 2023 г. студентов педагогических вузов и специальностей в классических университетах в РФ ($N = 3855$) рассмотрели влияние демографических факторов и академической успешности на их профессиональные планы. Позитивный момент – почти половина студентов-педагогов (47,1%) в будущем собираются устроиться по специальности, а 36,1% – продолжить образование по выбранной специальности. Каждый десятый собирается трудоустроиться не по получаемой специальности, на что влияет академическая успешность: среди них больше троечников (16%). Высокая академическая успешность связана с работой по специальности и намерениями продолжить учебу в магистратуре и аспирантуре. Также показано, что у студентов из разных социальных групп отличаются критерии выбора профессии. Например, для семей с более высоким образовательным уровнем родителей важны престижность и творческий характер труда, из группы с менее высоким уровнем (оба родители без высшего образования) важны размер заработной платы, возможность карьерного роста, хороший коллектив.

На данных образовательной статистики **В.Ф. Пугач** (НИТУ МИСИС) продемонстрировала длинные ряды данных устойчивости студенческих контингентов в России, начиная с 1960 г., по разным группам отраслевых вузов с учетом конкурсов при поступлении. Если до 1985 г. была устойчивость показателя после роста 1960-х гг., то позднее этот показатель начал снижаться, а после 1995 г. – вновь расти. Наименьшая устойчивость в вузах транспорта и связи, сельского хозяйства, промышленности, строительства, а самые высокие показатели занимают вузы здравоохранения и культуры.

Динамику структурных элементов подготовки на уровне высшего образования в связи с запросами рынка труда показала **Г.А. Чередниченко** (ИС ФНИСЦ РАН). На данных статистики она продемонстрировала, как реагирует образование на возникающий спрос, а именно – постепенный отход от сервисных к IT-специальностям; увеличивается доля приема бакалавров, специалистов и магистров по инженерным специальностям и техническим наукам (с 28,8% в 2015 г. до 32% в 2023 г.) и сокращается доля приема на науки об обществе (с 43,5 до 35% соответственно). **А.У. Астафьев** (ИС ФНИСЦ РАН) продолжил тематику реализации образовательного потенциала на рынке труда, сосредоточив внимание на информационно-компьютерных технологиях.

Вопросы подготовки студентов в заведениях профессионального образования затрагивались во многих докладах через формирование навыков для реализации в обществе (например, **А.А. Васильева**, ЮФУ). Подчеркивалось главное – научить студентов учиться. Обсуждались вопросы непрерывного образования и взаимодействия вузов и СПО с работодателями. Были представлены результаты исследования по карьерным ориентациям студентов СПО (**Г.И. Зимирев**, ИРО Забайкальского края, **М.Г. Зимирева**, Чита). **Н.Я. Розенфельд** (НИУ ВШЭ) на данных панельного исследования «Траектории в образовании и профессии» (2012–2021) выделила пять профессионально-образовательных траекторий молодежи с СПО, показав особенности социально-демографических характеристик каждой группы. **И.С. Кузнецов** (ИС ФНИСЦ РАН) продолжил эту тематику на данных опроса весны 2022 г., подчеркнув, что 18,8% выпускников СПО собираются продолжить учебу, а 70% выпускников-бакалавров намереваются поступить в магистратуру.

Важную проблему инфляции образования в представлениях молодежи подняла **Л.И. Грошева** (ТюмВВИКУ), обратив внимание на популярность краткосрочных курсов (часто нелегализованных) и переход образования в досуговую среду. На данных фокус-групп с участниками неинституционализированных форм образования она показала, что

у молодежи есть стремление получить квалификацию в сжатые сроки, а в вузы идут скорее ради получения диплома.

По результатам исследования выпускников школ (9–11 классы) Новосибирской области, представленным **И.И. Харченко** (ИЗОПП СО РАН), выявлено, что только пятая часть выпускников считает, что материальная обеспеченность семьи влияет на возможности интеллектуального развития детей, что свидетельствует о равенстве возможностей в представлениях учеников, 70,3% из них считают, что прежде всего способности и стремление к учебе являются решающими в этом. Отмечены специальности, востребованные выпускниками: IT-специалисты, работники здравоохранения, силовых структур, бизнес-сферы, государственные учреждения культуры и образования. Докладчик попыталась показать, чем привлекают выпускников 9 классов учреждения СПО: несмотря на то что мотивация значительной части выпускников ориентирована на скорейшее получение профессии и выход на рынок труда, многие выбирают эту траекторию, чтобы облегчить учебу и избежать ЕГЭ.

Рассматривались вопросы многофакторной модели профориентации молодежи (**Е.Ю. Иванова**, ИС ФНИСЦ РАН), в частности профессиональная семейная преемственность: 30% студентов ($N=1200$ в 180 населенных пунктах РФ и зарубежья) выбрали себе специальность, по которой работают их родные, и 67% хотели бы работать по данной специальности и хотели бы, чтобы их дети (52%) продолжили работать в этом направлении. Профессиональное тестирование по предложенной методике выявляет мотивы выбора профессии, уровень знаний, желания и возможности реализации, а также готовность к самооценке, получить рекомендации для реализации в определенной сфере деятельности. Подобное тестирование среди школьников позволяет получить данные для социологического анализа социального портрета современного школьника в динамике.

Е.И. Пронина (ИС ФНИСЦ РАН) и **Е.А. Коган** (МАУ) на данных двух исследований школьников и студентов Москвы показали, какую роль школа и вуз играют в формировании важных социальных навыков. Дисциплинированность, выполнение рутинной работы и подчинение правилам в большей степени, по мнению школьников, формируются в школе, тогда как инициативность, независимость и гибкость, по мнению студентов, – в вузе, трудолюбие, ответственность и добросовестность, стрессоустойчивость, коллективизм, честность – на обеих ступенях образования.

Также в выступлениях поднимались проблемы неравенства в образовании и влияние урбанизации на этот процесс (**Е.С. Попова**, ИС ФНИСЦ РАН), подготовки социологов в связи с разработкой нового, четвертого поколения ФГОС (**С.Ю. Демиденко**, ИС ФНИСЦ РАН), влияние менеджеристской управленческой модели на процесс депрофессионализации (**О.А. Казанцев**, ЮФУ), вопросы современного инженерного образования (**А.Д. Иванова**, ЮФУ) и академической мобильности студентов (**А.А. Зайцева**, ИСПИ ФНИСЦ РАН). Интересный доклад представили **Я.В. Дидковская** и **Ю.Р. Вишневский** (оба – УрФУ) на данных мониторинга студенчества Екатеринбурга об их представлениях о социальном будущем. Обсуждались барьеры непрерывного экологического образования и формирование экологической культуры. По мнению **А.К. Хаустовой** (ГУУ), необходима комплексная федеральная программа формирования и развития экокультуры граждан, базисами которой должны стать целостность, непрерывность и системность, а направлена она должна быть и на дошкольное образование. Тему подготовки школьных педагогов осветил **М.А. Головчин** (ВолНЦ РАН). На данных исследований он показал, что значимость профессии возрастает, однако лишь 9% родителей хотели бы, чтобы их ребенок трудоустроился педагогом в школу. **О.Н. Мамонова** (ИС ФНИСЦ РАН) подняла тему мастерства и наставничества в сфере воспроизводства традиций музыкального промысла. С содержательным докладом по результатам исследования о научном наставничестве выступила **Е.М. Фадеева** (РИЭПП), отметив уменьшение доли молодых исследователей с ученой степенью, доли докторов наук и возрастание проблемы научного руководства в условиях кадрового дефицита.

Подводя итоги, **Д.Л. Константиновский** отметил возрастание круга обсуждаемых проблем и повышение уровня представленных исследований; проблемы дискутируются на разных уровнях. Выступают известные ученые и начинающие свой путь в науке исследователи. Происходит взаимодействие академических ученых, преподавателей вузов и практиков, что ведет к приращению идей и знаний, расширяет контакты. Многолетняя работа круглого стола заставляет задуматься о расширении его формата до научно-практической конференции.

С.Ю. ДЕМИДЕНКО

ДЕМИДЕНКО Светлана Юрьевна, науч. сотр. Института социологии ФНИСЦ РАН; отв. секретарь журнала «Социологические исследования», Москва, Россия (demidsu@yandex.ru).

EDUCATION AND PROFESSIONAL REALIZATION

DOI: 10.31857/S0132162524030137

Svetlana Yu. DEMIDENKO, Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS; Executive Secretary (editor), "Sociological Studies" journal, Moscow, Russia (demidsu@yandex.ru).

© 2024 г.

КАДРОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Очередное заседание Научного совета ООИ РАН «Новые идеи в социологической теории и социальной практике» состоялось 27 ноября 2023 г. в Институте социологии ФНИСЦ РАН под председательством чл.-корр. РАН **Ж.Т. Тощенко**, обсуждались вопросы кадрового обеспечения высшего образования, в частности потенциал развития научно-педагогических работников. Участие в заседании приняли более 50 ученых из различных регионов России, а также Армении, Беларуси, Кыргызстана и Сербии.

Актуальность тематики обусловлена существенными изменениями в научной политике страны, а также нарастающим кризисом в сфере высшего образования. Этому способствовали процессы оптимизации, непродуманность управленческих стратегий, государственная инициативная программа «Проект 5–100», направленная на адаптацию российских университетов к мировым стандартам. В настоящее время действует государственная программа стратегического академического лидерства: «Приоритет-2030», цель которой заключается в формировании к 2030 г. группы университетов, которые будут являться национальными лидерами в развитии новых научных знаний и практик в научно-исследовательской и образовательной деятельности. В результате роль научно-педагогических работников (НПР) как драйверов в реализации этой программы возрастает.

Открывая заседание, чл.-корр. РАН **Ж.Т. Тощенко** (РГГУ, ИС ФНИСЦ РАН, Москва) подчеркнул, что ключевая проблема в развитии современного образования, при всей важности материальной и технической базы, методических разработок и пр., в ситуации с профессорско-преподавательским составом, оценкой ресурсов и резервов для его более эффективного использования.

С основным докладом выступил проф. **Г.Е. Зборовский** (УрФУ, Екатеринбург) «Потенциал развития научно-педагогических работников: социологический ракурс». Он отметил, что в настоящее время сокращается численность НПР, усложняется структура их профессиональной деятельности, увеличивается количество задач, степень ответственности, объем