

© 2024 г.

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ЭВОЛЮЦИЯ РОССИИ И ЕЕ РЕГИОНОВ

II Лапинские чтения состоялись в Москве и Вологде 12–13 декабря 2023 г. Организаторы – Центр изучения социокультурных изменений Института философии РАН (ЦИСИ ИФ РАН) и Вологодский научный центр РАН (ВолНЦ РАН). В центре обсуждения находились пять проблем: цивилизационные и модернизационные трансформации России и ее регионов в условиях современных внутренних и внешних вызовов; качество жизни населения как многокомпонентная характеристика страны и регионов; внутренняя миграция населения; состояние и проблемы развития в новых условиях человеческого потенциала и динамика ценностных ориентаций населения России. Многие доклады основывались на разработках и идеях, оставленных Н.И. Лапиным, много лет занимавшимся проблемами развития регионов, поиском путей выравнивания их модернизационного уровня с сохранением социокультурного многообразия и достижением цивилизационного единства.

Чтения открыла **Л.А. Беляева** (ЦИСИ ИФ РАН) докладом «Цивилизационная гетерогенность России. Собственность. Цивилизационные модели развития в представлениях населения». Она выдвинула гипотезу о гетерогенном цивилизационном состоянии современной России. Проанализировав тенденции развития отношений собственности в постсоветский период, автор сделала вывод, что своеобразная смешанная экономика, сложившаяся в России, может рассматриваться как цивилизационный микс, в котором представлены все виды собственности при доминировании крупной собственности, ассоциированной с государством в разных институциональных формах. Задействованы рынок и «раздаток»/распределение как основные институты обмена, соответствующие цивилизационной гетерогенности общества. Основываясь на результатах всероссийского опроса населения летом 2023 г. ($N = 1000$), было сделано заключение, что выбор цивилизационной модели развития страны и самоидентификация большинства населения говорят в пользу самобытного пути для России (61%), но в группах более обеспеченных ресурсами значим выбор и других моделей, в том числе западной (например, 9% респондентов с высшим образованием выбирают западный путь развития, против 3% по всему массиву). Докладчик подчеркнула, что для жителей России признание особого пути развития страны отнюдь не означает одобрения архаичных традиций и авторитарных форм управления. Для подавляющего большинства (81%) важны демократия независимо от выбранной модели развития страны.

Н.И. Тарасов (Чебоксарский ф-л РАНХиГС) рассмотрел вопрос о цивилизационной и модернизационной гетерогенности России. Докладчик напомнил о выделении Н.И. Лапиным двух групп российских субцивилизаций: 1) преимущественно русские, православные российские субцивилизации (Центральный, Северо-Западный и Южный ФО, Уральская и Сибирская); 2) сложноустроенные, комплексные российские субцивилизации (Приволжская, Дальневосточная, Северо-Кавказская). В связи с этим, подчеркнул докладчик, возникает потребность, во-первых, исследовать взаимосвязь и различие категорий модернизация и цивилизация и, во-вторых, рассмотреть методологические и инструментальные аспекты цивилизационной гетерогенности в целях проверки гипотезы о влиянии этнокультурных и социально-исторических особенностей, присущих макрорегионам с признаками субцивилизаций на результаты модернизации. Цивилизационная идентичность сопряжена с гражданской идентичностью, которая, как показали **А.А. Когай** и **В.А. Дзюба** (Курский госун-т), связана с оценкой индивида или общности своего гражданского

состояния, что находит проявление в готовности и способности выполнять сопряженные с наличием гражданства обязанности, пользоваться правами, принимать активное участие в жизни общества. Эмпирическое исследование в Курской области вновь показало, что вовлеченность жителей региона в деятельность общественных организаций, не превышает 11% и ограничивается преимущественно пределами малой родины при незначительном общенациональном участии. Никакое конструирование общих представлений не окажется способным сформировать общенациональное чувство. В этом состоит естественное ограничение конструктивистских практик, не способных преодолеть отчуждение общества и государства, что влечет за собой появление определенных самосознаний, разрывающих канву гражданской идентичности. В этом контексте была подчеркнута недопустимость формального подхода к национальным проектам, инициированным Президентом России, реализация которых, как подчеркнул **В.М. Цлав** (АСК «СТРАТЕГ»), зависит от социокультурных компонентов развития общностей.

Исследования, проведенные по единой методике в 2023 г. в Курской, Тюменской, Новосибирской и Владимирской областях, показали, что локальная идентичность занимает центральное место в ряду других и привязанность к своей малой родине составляет основу российской идентичности: от 70 до 85% респондентов сказали, что рады жить в своем регионе. Исследователи **Г.Ф. Ромашкина**, **Е.В. Андрианова** и **М.В. Худякова** (Тюменский госун-т) отметили, что за последние 17 лет наблюдений динамика позитивных оценок жителей своего региона выросла практически в два раза. Эти оценки практически повторяют данные всероссийского исследования, проведенного в 2023 г. ЦИСИ ИФ РАН. При этом совсем небольшое число опрошенных заявили о желании уехать в другой регион России или покинуть страну.

Результаты интересного исследования идентичности жителей Сибири привел **С.А. Чернышов** (Томский госун-т), выделив следующие параметры социальной идентичности: территориальная самоидентификация, историческая память и деятельностное проявление представлений об идентичности в социально-культурных и бытовых практиках. В контексте этих трех составляющих рассмотрена проблема эволюции сибирской региональной идентичности и ее актуальное состояние. Оказалось, что сейчас в ней доминируют скорее общероссийские нарративы, которые преломляются на локальном материале (например, колонизация, советская индустриализация и т.д.), которые, однако, не являются самодостаточными региональными элементами автостереотипов сибиряков.

Значительное внимание на конференции было уделено проблемам миграции – как внутрирегиональной, так и межрегиональной, для понимания того, как региональный социум оценивает риски, связанные с миграционной ситуацией, изменениями на рынке труда и настроениями внутри регионального сообщества. В Чувашской республике (**В.Г. Харитонов**, Чувашский ГИГН) и в Ульяновской области (**Е.П. Галкина**, **Л.В. Климович**, Ульяновский госун-т) исследователи наблюдают интенсивную миграционную убыль. Но если в Чувашии есть внутреннее недовольство прибытием мигрантов при нехватке в регионе хорошо оплачиваемых рабочих мест, а сумма положительных оценок прибытия мигрантов заметно уступала сумме отрицательных, то в Ульяновской области фокус внимания сосредоточен на нехватке внешних мигрантов и готовности их принять. **П.И. Костылева** и **Д.П. Павлова** (Северо-Западный ин-т (ф-л) Ун-та им. О.Е. Кутафина) в своем докладе подчеркнули значимость создания условий для интеграции мигрантов в российское общество в целях усиления миграционных потоков из стран СНГ и локализации демографических вызовов в России.

Качество жизни населения как многокомпонентная характеристика страны и региона стало объектом внимания многих участников конференции. **И.А. Кох** (УрИУ – ф-л РАНХиГС) показал, что реализация национального проекта «Цифровая экономика» во всех сферах общественной жизни открывает широкие перспективы для повышения качества жизни населения, особенно для жителей малых городов и сел, и является важным условием устойчивого развития региона.

Е.А. Когай и **А.В. Лапшина** (Курский госун-т) при характеристике качества жизни проанализировали эмпирические данные по Курской области, свидетельствующие о стабильных и высоких оценках таких показателей, как удовлетворенность жизнью, уверенность в ближайшем и отдаленном будущем. Эти оценки практически не изменяются в течение последних нескольких лет, несмотря на пандемию COVID-19, санкции со стороны Запада, СВО и т.д. Материальная составляющая социального благополучия и ощущения счастья в субъективном восприятии жителей региона не является доминирующей. Первые места заняли традиционные ценности: крепкая семья (50%), хорошее здоровье – физическое и психическое (22,5%). Материальное благополучие оказалось на третьем месте (11,5%), к нему очень близко примыкают современные ценности: успех, самореализация (10,7%). Такие позиции, как успехи в карьере и признание в обществе как источники счастья получили минимальную поддержку – 2,5 и 2,3% соответственно.

Негативную роль отечественного кинематографа в формировании миграционной непривлекательности сельской местности и малых городов России раскрыл **А.В. Нешатаев** (УрФУ). Проведя контент-анализ фильмов и сериалов, вышедших на экран за 1991–2022 гг., докладчик показал, что миграция из села в большинстве из них показана как результат неблагополучной обстановки, отсталой инфраструктуры, отрицательных особенностей поведения местного населения, что наиболее эффективным способом преодоления проблем во взаимоотношениях с данным социумом является переезд в другую среду.

Оригинальную социальную инновацию, улучшающую качество жизни коренных народов Севера на основе исследования и анализа статистики в Якутии, представил в своем выступлении **Ю.И. Жегуцов** (ИБПК СО РАН). Негативные последствия многолетней практики массовой алкоголизации населения побудили само население к созданию зон трезвости на территории отдельных сел, так называемые трезвые села Якутии. В настоящее время в республике накоплен уникальный опыт, включающий не только неформальный или формальный запрет продажи алкоголя, но и создание новых социальных норм и практик, способствующих осознанному выбору населением трезвого образа жизни, созданию условий для социальной активности, досуга, самореализации людей и развития села в целом.

Значительное внимание на Чтениях было уделено состоянию и проблемам развития человеческого потенциала в России. Эта тема нашла отражение в докладе **Р.М. Валиахметова** (УУНиТ), который провел исследование на материалах трех регионов, относимых к разным уровням модернизационного развития: Башкирия, Дагестан, Тыва. Докладчик подчеркнул, что Н.И. Лапин убедительно доказывал необходимость изучения и учета не только макроэкономических показателей при анализе уровня модернизационного развития регионов, но и их социокультурных характеристик и особенностей для наращивания и максимально эффективного использования человеческого потенциала страны. На основе статистики и репрезентативных опросов в республиках была дана оценка положения этнических групп по уровню развития человеческого потенциала: размерам доходов и уровню жизни, занятости, безработицы, развитию предпринимательства, качеству образования, состоянию здоровья и т.д. Интересную проблему персональной модернизации человека в современном мире затронула в своем докладе **В.П. Веряскина** (ИФ РАН). Она отметила зависимость преодоления дисбалансов и рисков современного общества от эффективного использованием человеческого потенциала и человеческого капитала.

Видное место на мероприятии заняла проблема ценностных ориентаций населения регионов, что стало сейчас тем более актуально, когда Россия определяет новый вектор своего развития с опорой на традиционные ценности. Участниками конференции были реализованы разные методики изучения ценностных ориентаций. Так, **А.А. Шабунова** и **О.Н. Калачикова** (ВолНЦ РАН) провели в 2023 г. исследование в регионах СЗФО и показали, что иерархия ценностных предпочтений складывается следующим образом: здоровье, материальная обеспеченность, семья. Но наблюдается рост такой ценности, как саморазвитие и самореализация, что не отмечалось в предыдущих исследованиях в этом регионе. **К.В. Ракова** (ИФ РАН) сосредоточила свое внимание на анализе такого явления,

как стремление к власти и возможности оказывать влияние на других людей. Она показала зависимость этой ценностной ориентации от социальных, демографических, возрастных, имущественных и других характеристик респондентов.

Е.Б. Плотнокова и Ю.С. Маркова (Пермский госун-т) в течение 17 лет проводят изучение изменений структуры ценностных ориентаций населения региона, используя методику Н.И. Лапина. В представленном ими докладе было показано, что связь ценностей и модернизационных процессов является двунаправленной: культура, ценности оказывают влияние на институциональные изменения и инновационные процессы, которые, в свою очередь, воздействуют на воспроизводство и трансформацию ценностных установок. В условиях современной России преодоление рисков социальной нестабильности связано не только со степенью выраженности индивидуалистических (современных) ценностей, но и с уровнем поддержки традиционных ценностных ориентиров.

Г.П. Бессокирная (ИС ФНИСЦ РАН) сообщила о результатах исследования (2003–2020) динамики ценностных ориентаций населения семи областных центров РФ, которые относятся ко 2–4 уровням модернизированности по данным системы «Модернизация» (ИСЭРТ РАН). Была поставлена задача нахождения взаимосвязей между типом модернизированности российских регионов и ценностями повседневной жизни больших социальных групп населения в областных центрах. Для получения данных были проведены массовые опросы в семи регионах, относимых к разным уровням модернизации. Ценности повседневной жизни объединялись в три группы: 1) условия жизнеобеспечения как ценности; 2) группы видов повседневной деятельности как ценности; 3) нормообразующие ценности. Анализ данных показал, что структура ценностей повседневной жизни идентична у больших социальных групп населения и не зависит от уровня модернизированности. Наиболее значимыми ценностями в повседневной жизни являются труд для заработка и условия жизнеобеспечения. Под влиянием периодической нестабильности в эти годы снизилась значимость ценностей: дети, брак, семья, личная безопасность, правопорядок, права человека, а также нормообразующих ценностей (нравственные нормы, мораль и религиозная вера). Эти данные позволяют сделать вывод, что структура ценностей населения более ориентирована на практические, рациональные мотивы деятельности при меньшей значимости духовных и нравственных мотивов.

II Лапинские чтения вновь предоставили возможность выступить со своими разработками ученым из регионов России как тем, которые работают по программе «Проблемы социокультурного развития России и ее регионов», так и тем, кто готов к ней присоединиться.

Л.А. БЕЛЯЕВА

БЕЛЯЕВА Людмила Александровна, д. социол. н., вед. науч. сотр., и.о. руководителя Центра изучения социокультурных изменений Института философии РАН, Москва, Россия (bela46@mail.ru).

SOCIOCULTURAL EVOLUTION OF RUSSIA AND ITS REGIONS

DOI: 10.31857/S0132162524040155

Lyudmila A. BELYAEVA, Dr. Sci. (Sociol.), Acting Head of the Center for the Study of Sociocultural Changes of the Institute of Philosophy RAS, Moscow, Russia (bela46@mail.ru).
