

© 2024 г.

## ПРОБЛЕМА АТТЕСТАЦИИ НАУЧНЫХ КАДРОВ: УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ПРАВИЛА И РАЗНООБРАЗИЕ СЛОЖНОСТЕЙ

Очередное заседание Научного совета ООН РАН «Новые идеи в социологической теории и социальной практике» (29.02.2024) было посвящено работе Экспертного совета ВАК по философии, социологии и культурологии, в котором приняли участие представители диссертационных советов, докторанты, аспиранты, редакторы научных журналов. Для научных журналов эта тема не менее актуальна в свете изменений в категоризации журналов. На заседании Совета удалось не только показать работу ВАК изнутри, но и обсудить сложности взаимодействия с ним и возможности его совершенствования.

С докладами выступили: зам. председателя Совета проф. **Ю.А. Зубок** (ФНИСЦ РАН) и члены Совета **О.В. Аксенова** (ИС ФНИСЦ РАН), проф. **М.Б. Буланова** (РГГУ), проф. **Г.С. Денисова** (ЮФУ). В качестве дискуссионных выступили: проф. **В.Ф. Левичева** (АНО Ин-т «Справедливый мир») и **В.В. Зырянов** (МГУ им. М.В. Ломоносова).

Активное участие в дискуссии также приняли: проф. **В.Н. Бобков** (ИЭ РАН, РЭУ им. Г.В. Плеханова), **Н.С. Воронина** (ИС ФНИСЦ РАН), **С.Ю. Демиденко** (ИС ФНИСЦ РАН), **Я.В. Дитковская** (УрФУ), проф. **А.Ю. Карпова** (ТПУ), проф. **А.В. Носкова** (МГИМО), **Е.С. Попова** (ИС ФНИСЦ РАН), **Е.В. Строгеецкая** (ЛЭТИ), **Г.Г. Татарова** (ИС ФНИСЦ РАН), **О.В. Филимонов** (Академия управления МВД РФ), чл.-корр. РАН **М.Ф. Черныш** (ФНИСЦ РАН) и другие.

Основные вопросы, предложенные к обсуждению, касались качества диссертаций. Среди вопросов, которые волнуют социологов, можно выделить следующие: есть ли официальный регламент проверок и экспертиз работы диссертационных советов со стороны ВАК: сроки, частота, критерии, процедуры? Существует ли в экспертном совете ВАК практика индивидуальных консультаций для соискателей докторских степеней? Какова позиция ВАК относительно работ иностранных соискателей? Есть ли болевые точки, на которые нужно обратить внимание? Нормы аутентичности текстов кандидатских и докторских диссертаций, авторефератов? Позиция экспертного совета относительно использования искусственного интеллекта при подготовке работ: что допустимо и как отслеживается?

Открывая заседание, председатель Совета чл.-корр. РАН **Ж.Т. Тощенко** (РГГУ, ФНИСЦ РАН) отметил актуальность темы нынешнего заседания в связи с переходом ВАК в подчинение РАН, необходимостью обсуждения предложений по совершенствованию имеющейся системы аттестации.

Свой доклад проф. **Ю.А. Зубок** начала с того, что идея собраться в таком формате и совместно обсудить накопившиеся проблемы, назрела давно. Ключевой момент – снижение не столько количества, сколько качества диссертаций, а превалирование работ по одним специальностям и существенное снижение по другим обусловлено прагматичной ориентацией соискателей на специальность, представленную в доступном диссертационном совете.

По наблюдению эксперта, несмотря на большое число защит диссертаций по специальности «Социальная структура, социальные институты и процессы», происходит заметное снижение качества представленных работ. Проблемы в научном сообществе общие, но проявляются они по-разному в академической и вузовской среде. Переориентация науки в вузы привела к тому, что академическая среда «просела» из-за пренебрежения

инвестициями в фундаментальную науку, однако и вузовская не развилась в полной мере из-за резкого возрастания учебной нагрузки профессорско-преподавательского состава. Научный потенциал, несмотря на имеющиеся проблемы, преимущественно остается в академических институтах, снижение качества диссертационных работ происходит в основном в вузах. Об источниках проблем, обуславливающих падение качества защищаемых диссертаций, эксперты говорят постоянно: ухудшение качества базового социологического образования в стране; слабая подготовка соискателей в их организациях (особенно это касается пришедших в социологию из других областей знания); загруженность научных руководителей и невозможность полноценной работы с соискателями; слабая мотивация самих соискателей; противоречия в подходах и требованиях к диссертационному исследованию в разных организациях и др.

К конкретным проблемам качества подготовки диссертаций Ю.А. Зубок отнесла повторяющееся от работы к работе отсутствие внятной, логически выстроенной концепции исследования; недостаток теоретической и зачастую полное отсутствие эмпирической интерпретации понятий; непонимание сути научной проблемы, ее отличия от проблемы социальной и управленческой. В конечном счете имеет место непонимание сути научного исследования, что приводит к попытке защиты общеизвестных фактов или общественно-политических взглядов самого автора, а не результатов проведенного исследования. Последнее, пояснила Ю.А. Зубок, напрямую связано с рассогласованием теоретической и эмпирической части работы. Массовой проблемой является попытка изучения не самого явления, а отношения к нему, подмена социологического исследования общественным мнением. Существенных проблем можно было бы избежать, если бы была налажена квалифицированная предварительная экспертиза, заинтересованное обсуждение текста диссертации выпускающей кафедрой/организацией и членами диссоветов на стадии принятия его к защите.

В завершение выступления проф. Зубок затронула тему лишения ученых степеней, поскольку для многих она является одной из самых чувствительных и болезненных, в связи с пересмотром работ когда-то защитившихся социологов. Она отметила, что лишают степени исключительно за плагиат, которым считается текст, произведенный без оформления ссылок на любые неавторские материалы, включая материалы отчетов по грантам. По убеждению Ю.А. Зубок, эта проблема прочно связана с несформированными нормами и традициями уважения и соблюдения авторского права, отсутствием культуры цитирования, имитационными практиками подготовки бакалаврских и магистерских работ, которые были перенесены в поле науки.

Открывая дискуссию, проф. **В.Ф. Левичева** поделилась опытом работы заместителем председателя данного Экспертного совета ВАК на протяжении почти 20 лет (1997–2016), подчеркнув, что за эти годы экспертиза социологических работ сильно изменилась, следствием чего и стали обсуждаемые сейчас проблемы аттестационной системы. Она подчеркнула, что решения принимаются экспертами по конкретному тексту, выполненному в соответствии с регламентами, принятыми в отрасли знания. Проф. Левичева согласилась с Ю.А. Зубок, что необходимо обсуждать основные критерии – как оценивать объективность, соблюдение стандартов научного исследования. Она подчеркнула, что уровень кандидатской диссертации должен в большей мере оцениваться как квалификационная работа, и этой квалификации конкретный соискатель должен соответствовать. По ее мнению, нужно учить аспирантов добиваться объективности, избегать предвзятости, идеологической перегруженности, основательнее учитывать границу между научным – социологическим в нашем случае – знанием и философскими, мировоззренческими, ценностными позициями.

Наиболее важной проблемой, по мнению В.Ф. Левичевой, является подготовка текстов диссертаций несоискателями, т.е. покупка диссертации. Складывается противоречивая ситуация, с одной стороны, диссертация должна быть написана в академическом формате, с наличием всех квалификационных признаков, с другой – возникает вопрос: защищается

человек или текст? Юридически с этим бороться пока не получается, поскольку есть прикрытие – оказание консультационных профессиональных услуг, что закон об образовании допускает. Одним из выходов из сложившихся проблем В.Ф. Левичева считает, что Положение о порядке присуждения ученых степеней должно распространяться только на тех людей, для кого научные и образовательные учреждения являются основным местом работы. Эти ограничения тоже можно будет обойти, но все же это будет не так просто.

Продолжил дискуссию **В.В. Зырянов**, обратив внимание, что снижение качества и количества работ связано с общим кризисом социологического образования. Реорганизации многих социологических факультетов и кафедр привели к тому, что их сотрудники вошли в состав многопрофильных структурных подразделений университетов, которыми часто руководят не социологи, это, в свою очередь, порождает еще больше проблем, в т.ч. с учебным процессом, практикой, кадрами. Усугубляет ситуацию и сверхзанятость преподавателя.

**О.В. Аксенова** согласилась с дилеммой, поставленной В.Ф. Левичевой: оценивается текст или человек? Эта тема весьма болезненная и сложная, которая в современных условиях осложняется тем, что текст диссертации размещается в Интернете. Проблемы, на ее взгляд, начинаются во время обучения в вузе, поскольку большинство выпускников слабо понимают, что такое наука в целом и социологическая в частности. Многие молодые исследователи, к сожалению, не знают то, что известно хорошо старшему поколению: наука – это способ познания того, что скрыто внутри видимой реальности. В результате не анализируется то, что было сделано в науке до них, научная разработанность проблемы сводится к перечислению, через запятую, фамилий известных авторов. Теории «живут» в диссертациях отдельной жизнью, не связанные с методикой и результатами, которые не интерпретируются при помощи этих подходов. Теории просто пересказываются, иногда целиком, часто не обосновывается их выбор. Конечно, авторы научных работ имеют полное право критически анализировать все существующие теории, беда в том, что это достаточно редко встречается.

По мнению докладчика, ситуация обострилась в связи с введением наукометрических показателей, когда от количества написанных текстов зависит заработная плата ученых. Однако даже в этих условиях стоит помнить о необходимости логической последовательности и обоснованности положений, которые в этом тексте содержатся. Логически выстроенные и обоснованные тексты, к сожалению, встречаются все реже, что в журналах, что в диссертациях.

Выступление проф. **М.Б. Булановой** было посвящено относительно новой, но ставшей уже злободневной проблеме: категорированию журналов, входящих в перечень ВАК. Эта проблема вызвала много вопросов и интерпретаций. В начале 2022 г. перед Экспертной комиссией (ЭК) ВАК была поставлена задача создания собственного рейтинга журналов, к середине того же года были выработаны общие критерии. Первично ЭК рассмотрела и присвоила категории около 400 журналам, этот список был актуален в течение года и считался примерным. К осени 2023 г. работа по категорированию журналов была продолжена и завершена. Список журналов по категориям, утвержденный 1 января 2024 г., будет действителен в течение трех лет. В последующем экспертиза будет проводиться каждые три года и, соответственно, категория отдельных журналов может измениться.

Говоря более конкретно, проф. Буланова перечислила основные критерии и процедурные моменты, согласно которым журналу присваивается та или иная категория (К1, К2, К3). Процедура рейтингования журналов проводится в несколько этапов: *Первый этап* (наукометрический): определение интегрального показателя качества журнала по каждой научной специальности ВАК. Для расчета используются следующие показатели: Science Index, индекс Херфиндаля по организациям авторов, индекс Джини, средний индекс Хирша авторов, десятилетний индекс Хирша журнала, среднее количество просмотров на одну статью в год. *Второй этап*: сортировка научных журналов по убыванию значений

интегрального показателя качества журнала по каждой научной специальности ВАК. *Третий этап*: распределение журналов по наукометрическим показателям на категории: K1 – первые 25% журналов рейтинга по убыванию значения интегрального показателя качества журнала; K2 – следующие 50% журналов рейтинга; K3 – последние 25% журналов рейтинга. Данное процентное соотношение не может быть изменено при последующей экспертизе. *Четвертый этап*: экспертная оценка полученных рейтингов перечней научных журналов ВАК по научным специальностям. На данном этом этапе эксперт оценивает журналы по следующим критериям: качество научных статей (оценивается логика написания статей, форма и структура изложения, насколько публикуемые статьи соответствуют уровню рецензируемого издания, вносят вклад в развитие издания); уникальность научных статей (оценивается с точки зрения внесения нового вклада в область наук издания, исследования новых проблем, явлений, выявления ранее неизвестных свойств, закономерностей, связей и т.п.); уровень авторитетности авторов научного журнала (оценивается авторитет, известность в научном сообществе России и/или за рубежом авторов журнала, присутствие в составе авторов авторитетных и известных персоналий); качество организации рецензирования (оценивается политика рецензирования (одностороннее слепое, двустороннее слепое, открытое рецензирование, др.), число рецензентов, срок рецензирования, научный уровень рецензентов); *организация-учредитель* (оценивается наличие научной школы в организации-учредителе, состав редакционной коллегии, аффилированность с научными и образовательными организациями); *доля статей, опубликованных по присвоенным журналу научным специальностям ВАК* (в журнале опубликовано не менее 60% статей по присвоенным журналу научным специальностям в общем объеме статей журнала. Считается автоматически). *Пятый этап*: формирование рейтингов журналов по научным специальностям ВАК по категориям K1, K2, K3 на основании наукометрической и экспертной оценок. *Шестой этап*: расчет итогового коэффициента научной значимости (КНЗ) журналов ВАК (по определенной методике). Присвоение итоговой категории осуществляется Президиумом ВАК после формирования общего рейтинга журналов ВАК на основе КНЗ.

Распределение журналов по категориям вызвало много вопросов: у представителей редколлегий журналов – вероятность ухода авторов в журналы более высокой категории, констатировала докладчик. Также это вызывает беспокойство у аспирантов и докторантов – в какой категории публиковать свои статьи. Еще один вопрос относился к экспертизе многопрофильных журналов. По мнению докладчика, в этом случае экспертиза проводится по всем заявленным журналам и специальностям, присвоение итоговой категории подводится как общий итог комплексной экспертизы.

Выступление проф. **Г.С. Денисовой** было посвящено работе автономных диссертационных советов. Она рассказала, что многие советы в своей деятельности полностью воспроизводят критерии и требования, принятые ВАК. Кроме этого, в университетах с автономными диссоветами существуют управления по присвоению степеней, своего рода «внутриуниверситетский ВАК». Эти управления устроены по-разному, в одних регламентируется только нормативная сторона, а в других – проводится серьезный анализ работ, а в обсуждении участвуют представители всех наук. Проф. Денисова привела пример работы автономного диссертационного совета Южного федерального университета.

Г.С. Денисова рассказала о прошедшей экспертизе автономных диссоветов. Несмотря на то что эти советы имеют право автономно присуждать научные степени, Министерством разработана система оценки их деятельности. Проверке будут подвергаться как защищенные работы, так и состав диссоветов. Неудовлетворительные результаты проверки могут привести к приостановке их деятельности точно так же, как это происходит с советами, работающими под ВАК. Опираясь на опыт проведенной проверки, эксперт поделилась некоторыми впечатлениями, отметив, что в целом диссертационные советы по социологическим наукам функционируют достаточно успешно, хотя качество работ далеко не одинаково.

Говоря о проблемах подготовки и экспертизы диссертаций, Г.С. Денисова связала их, прежде всего, с качеством научного руководства диссертантами. К сожалению, не все научные руководители способны профессионально консультировать соискателей. И большинство недостатков, о которых говорили предыдущие выступающие, связаны именно с научным руководством, особенно по кандидатским диссертациям. Но есть и другая проблема – исчезновение статуса выпускающих кафедр, размывание их ответственности, что является серьезным упущением в системе подготовки научных кадров.

Проф. Г.Г. Татарова обратила внимание, что с переходом ВАК под эгиду РАН нас ожидают изменения, и один из главных вопросов: а кто есть эксперты? Когда речь идет о качестве диссертации, нельзя не говорить о качестве экспертного сообщества, это очень взаимосвязанные вещи. В науку пришло поколение, которое теперь тиражирует недообразование. Качество социологического образования, по ее мнению, на сегодняшний день оставляет желать лучшего. По сути, идет возвращение специалистов, не умеющих критически осмысливать реальность и аналитически мыслить.

В развитие мысли о том, что же защищается диссертация или человек, чл.-корр. РАН **М.Ф. Черныш** констатировал, что это неотделимые друг от друга составляющие. У каждого автора диссертации к моменту защиты есть определенная репутация. Конечно, когда научный руководитель действительно руководит аспирантом, он понимает, как мыслит и в каком направлении развивается его подопечный. Но и в ситуациях, когда приходят сторонние соискатели или присылаются работы на экспертизу, эксперты, как правило, знают, какого качества может быть работа, как она готовилась, а порой даже кто ее в действительности написал и т.д.

В заключительном слове проф. **Ю.А. Зубок** подчеркнула, что совместная работа по совершенствованию норм и критериев, которым должны соответствовать диссертационные работы, будет продолжена. Возможно, это позволит в дальнейшем избежать или уменьшить деконструкцию единого смыслового пространства, а экспертный совет открыт для научной коммуникации.

Подводя итоги, **Ж.Т. Тощенко** поблагодарил участников заседания за активную работу и обмен мнениями. Он подчеркнул: для экспертной работы требуются не только знания и профессионализм, но и мужество принимать решения, которые могут оказать влияние не только на конкретного человека, но и на развитие научной отрасли в целом. Такая работа всегда будет сопряжена с трудностями и давлением, однако мы должны руководствоваться принципами науки и критического мышления.

Э.К. БИЙЖАНОВА

---

*БИЙЖАНОВА Элиза Камчыбековна, науч. сотр. Центра изучения регионов России Института социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия (biyghanova@isras.ru).*

---

## THE PROBLEM OF SCIENTIFIC PERSONNEL CERTIFICATION: UNIVERSAL RULES AND DIVERSITY OF COMPLEXITIES

DOI: 10.31857/S0132162524050121

---

*Eliza K. BIYZHANOVA, Research Fellow of the Center for the Study of Russia's Regions of the Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia (biyghanova@isras.ru).*

---