

объединения подходов различных научных направлений. Результатом дискуссии стало определение их интегрирующих возможностей и формирование на основе социогуманитарного подхода базы знаний для подготовки высококвалифицированных специалистов и проведения исследований в области безопасности и охраны труда.

Подводя итоги, следует отметить, что за восемь лет проведения Санкт-Петербургский международный форум труда стал самым знаковым событием в обсуждении текущих проблем труда и перспектив развития социально-трудовой сферы для политических, государственных и бизнес-структур РФ, а также академического сообщества, включая представителей социологической науки.

Р.В. КАРАПЕТЯН

---

*КАРАПЕТЯН Рубен Вартанович, к. экон. н., доц., кафедра экономической социологии Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, Россия (r.karapetyan@spbu.ru).*

---

## LABOR, EMPLOYMENT, HUMAN CAPITAL: NEW CHALLENGES AND SOLUTIONS

DOI: 10.31857/S0132162524050134

---

*Ruben V. KARAPETYAN, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Department of Economic Sociology, St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia (r.karapetyan@spbu.ru).*

---

© 2024 г.

## ЖИЗНЕННЫЙ МИР РАБОТНИКОВ ТРУДА: ПРЕДПОЧТЕНИЯ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

В рамках VIII Санкт-Петербургского международного форума труда 21 февраля 2024 г. состоялась научная сессия на тему «Жизненный мир работников труда: предпочтения и институциональные возможности». Подготовку сессии взяли на себя члены Совета ИК РОС «Социология труда» **В.Ю. Бочаров** (Самарский ун-т), **С.Г. Климова** (ИС ФНИСЦ РАН), **И.Л. Сизова** (СПбГУ), чл.-корр. РАН **Ж.Т. Тощенко** (РГГУ, ИС ФНИСЦ РАН). Партнерами сессии выступили Санкт-Петербургский государственный университет, Российский государственный гуманитарный университет, Самарский национальный исследовательский университет им. ак. С.П. Королёва, Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН. В работе сессии приняли участие исследователи, представляющие прикладную, академическую и университетскую науку из Кемерово, Москвы, Набережных Челнов, Нижнего Новгорода, Самары, С.-Петербурга, Ульяновска, Уфы.

Тема заседания была продиктована актуализацией проблем инновативности, квалификации, включенности. В ситуации суверенного развития требуется принципиально иное качество труда и профессионального образования, чем это было в последние десятилетия. Необходимо согласовывать возможности и интересы работников, бизнеса, государства, образования, выяснить, насколько и в каких аспектах ресурсы российских работников и их стратегии на рынке труда соответствуют институциональным условиям; переопределить задачи существующих институтов и создать новые возможности для изменений в социально-профессиональной, экономической, статусной структуре общества.

Сессия состояла из двух круглых столов. В первом «Новое качество профессионального образования: запросы молодежи, бизнеса и государства» принимали участие преподаватели российских вузов. Обсуждались темы: переопределение функций институтов

образования; проблемы во взаимодействии субъектов в системе: профессиональное образование – рынок труда – карьера; реакция системы профессионального образования на актуальные потребности развития России; высшее и среднее профессиональное образование: непрерывная карьерная лестница или «карьерные тупики». Доклады содержали, как правило, предложения по практическому решению проблем, основанные на анализе преподавательского опыта докладчиков, подкрепленного материалами концептуальных построений и социологических данных.

Концептуальные соображения о месте профессии в жизненном мире работника позволили чл.-корр. РАН **Ж.Т. Тощенко** определить проблемные лакуны в изучении профессий и задач социальной практики. Актуальны, в частности, такие темы: социальное положение представителей разных профессий; престиж и перспективы профессий, будущее профессий. Практический смысл такой работы: дать возможность людям лучше ориентироваться в сложном мире современных профессий и, соответственно, быть более гибким на рынке труда. С этим связаны и задачи институтов, в частности, смена профессии, получение второй, третьей, и пр. специальностей должны быть бесплатными.

В контексте концепции жизненного мира это означает, что работник перестанет жить под угрозой маргинализации, ухода в прекарную занятость. Эту тему раскрыл **Р.И. Анисимов** (РГГУ). На основе анализа профориентации и профотбора в инженерных вузах он выявил сильные и слабые стороны подготовки квалифицированных специалистов. Докладчик отметил необходимость трансформации вузов в образовательные кластеры, включающие среднее, средне-специальное обучение, учреждения дополнительного и внеурочного образования. Он подчеркнул, что необходимо отказаться от подушевого финансирования высшего образования и студентоориентированной стратегии их подготовки. **В.В. Зырянов** (МГУ им. М.В. Ломоносова) показал, что материальная нужда заставляет студентов работать, а пропуски занятий не компенсируются самостоятельной учебой, приводя к системным следствиям: качество образования падает, растут имитационные учебные практики, ухудшается здоровье студентов. Итоговые потери для страны – недостаточная квалификация выпускников.

Проф. **Г.Е. Зборовский** совместно с проф. **П.А. Амбаров** (оба – УрФУ) конкретизировали тему непрерывной профессионализации применительно к вузовским преподавателям. Проблема в том, что преподавание «на переднем крае науки» требует серьезных временных и материальных затрат на знакомство с этим «передним краем». Значит, органы управления образовательными организациями должны заниматься мониторингом оказания услуг по дополнительному образованию для оперативного информирования преподавателей об имеющихся предложениях и выделять деньги для оплаты участия в этих программах. Сейчас программы ДПО посвящены в основном охране труда, противопожарной безопасности, оказанию первой медицинской помощи и т.п. Проф. **М.Б. Буланова** (РГГУ) отметила, что абитуриентов, желающих получать среднее специальное образование, стало больше. Отчасти это связано с тем, что высшее образование не дает существенного роста зарплаты сразу, однако оправдывается в некоторой перспективе, зависящей не только от профессиональных качеств выпускника, но и от социально-экономического контекста. «Тактически» среднее специальное образование выгодней, но «стратегически» приоритет по-прежнему за высшим. Также М.Б. Буланова подчеркнула, что, несмотря на достаточно длительный опыт двухуровневой модели высшего образования, статус бакалавра остается неопределенным на рынке труда, у бакалавров существенно ниже шансы найти работу с удовлетворяющим выпускника заработком. Доклады **А.Н. Покиды** и **И.А. Газиевой** (оба – РАНХиГС) были посвящены анализу мнений о профессиональных предпочтениях студентов и ценностных основаниях таких предпочтений. В контексте идеи образовательных кластеров (школа – вуз – предприятие) важны наблюдения о том, что студенты отводят решающую роль в трудоустройстве организации, где проходили практику. Несколько менее распространены такие ожидания от родного университета. Эти наблюдения подтверждают необходимость вменения

вузам функции помощи в трудоустройстве выпускников, с одной стороны, и привлечения к преподавательской и профориентационной работе сотрудников заинтересованных организаций – с другой.

На втором круглом столе «Профессиональное самоопределение российских работников в постиндустриальном обществе» обсуждались конкретные идеи и социальные факты об особенностях разных типов трудовой карьеры (предлагаемых и востребованных), обусловленных запросами экономики и управления на нынешнем этапе развития, связанного, в частности, с масштабным использованием цифровых технологий. Обсуждались темы: кадровый дефицит в России и способы его разрешения; базовые механизмы, средства повышения привлекательности профессий в производственном секторе; формирование востребованного компетентностного профиля работника для современной экономики; создание новых и модернизация прежних практик обеспечения трудовой карьеры; типологические признаки работников, ориентированных на трудовую карьеру. При общей ориентации докладов на актуальные проблемы практики, участники сочли важной тему перспективных теоретических исследований как базу для практических решений.

**Р.Н. Абрамов** (НИУ ВШЭ, ИС ФНИСЦ РАН) отметил, что существующие теоретические (концептуальные) построения, служащие основой эмпирических исследований, управленческих решений и программ развития страны, не отвечают вызовам времени. Прежние базовые концепты (например, идея догоняющей модернизации) не справляются с обоснованием и объяснением нынешних социальных процессов и практическими решениями. Современные вызовы требуют разработки концепций суверенного развития и прикладных задач, основанных на них. Для этого нужны новые идеи и новые эмпирические данные качественных исследований социальной реальности. Необходимо «заново открыть» заводскую социологию с учетом новых режимов закрытости/открытости данной информации. Эти соображения получили развитие в других выступлениях.

Практичность теоретических разработок подчеркнула **И.П. Попова** (ИС ФНИСЦ РАН) в докладе, содержащем систему концептов для использования в изучении и практике прикладных разработок, связанных с планированием разных моделей карьер. Ключевые концепты, имеющие теоретическое и прикладное значение: занятость проектного типа, профессиональное развитие, карьерный капитал, символический капитал, карьерные компетенции, преемственность как цель управления карьерой. **И.А. Климов** (НИУ ВШЭ, ИС ФНИСЦ РАН) рассказал о своем исследовании прикладных аспектов темы ответственности бизнеса за профессионализм работника и его карьерные перспективы. Отмечено, что корпоративные карьерные лифты должны планироваться в содержательной связи с программами корпоративного обучения.

**З.Х.-М. Саралиева, Л.Н. Захарова и Е.В. Сайгина** (все – ННГУ) обратили внимание участников на практичность ценностного подхода в управлении персоналом предприятий, ориентированных на инновационное развитие. Они утверждают, что традиционные ценности могут быть основой не только национальной, но и организационной идентичности, поскольку организации являются частью социальной структуры общества. На основе эмпирических исследований ученые сделали вывод, что в управленческих решениях необходимо ориентироваться на традиционные ценности россиян, неоднократно описанные социологами. Вместо индивидуалистических ценностей конкуренции в пропаганде и практиках управления следует использовать такие ценности, как созидательный труд, коллективизм, уважение человеческого достоинства. **А.Л. Темницкий** (МГИМО, ИС ФНИСЦ РАН) проанализировал динамику, факторы и последствия трудовой и профессиональной мобильности у разных профессиональных групп работников за почти тридцать лет (1994–2022). Ключевые показатели мобильности говорят о ее вынужденном характере; о ее негативных последствиях для производства, с одной стороны, и для работника – с другой. Но с опытом смены мест работы более уверенным становится поведение работника на рынке труда.

Динамике российского рынка труда за последние пять лет (2019–2023) посвятила доклад **И.Л. Сизова** (СПбГУ). Базой анализа стала оригинальная методика «Лингвистическая карта трудовых компетенций», которая позволила автору сделать ряд нетривиальных выводов о рынке труда в России: требования работодателей к работникам становятся все более мягкими; опыт работы ценится больше, чем таланты, знания, умения. Но все более востребованы «практичные» знания и умения: технологий, процессов и систем, знание специализированного ПО. **В.Ю. Бочаров** (Самарский ун-т) рассказал о состоянии трудовых отношений на предприятии авиакосмической отрасли в условиях цифровизации и автоматизации производства. Проведенное автором и его коллегами исследование выявило у рядовых работников три группы мотивов: 1) профессиональной реализации; 2) материальной и 3) социально-ориентированной. В целом заметно доминирование материальных оснований трудовой мотивации при наименьшей востребованности уважения и признания.

Тема создания городских и региональных горизонтально интегрированных институтов и практик взаимодействия работодателей и профессиональных образовательных организаций для формирования востребованных компетенций будущих работников остается в фокусе внимания региональных социологических центров. Ей посвятили доклады: **Н.Ф. Апарина** (КРИПО); **И.И. Фролова** (Набережночелнинский ф-л КИУ им. В.Г. Тимирязева); **Ю.В. Андреева** и **Е.Л. Лукьянова** (УлГУ). Анализу проблем, связанных с разнообразными формами занятости вне рамок ТК, посвятили доклады **Г.Р. Баймурзина** и **С.Г. Климова** (ИС ФНИСЦ РАН). Быстрый рост численности работающих по устной договоренности; на основе гражданско-правовых договоров; самозанятых создает не только угрозы социальной незащищенности этих людей, но и перспективы профессиональной и социальной дезинтеграции. Структурирование этой массы работников по образцу организаций профессионалов позволит, по крайней мере, смягчить некоторые из этих угроз. **А.В. Попов** и **Т.С. Соловьева** (ВолНЦ РАН) проанализировали проблему дефицита кадров в ракурсе центр-периферийного подхода, обозначив выводы: необходимо стимулировать создание новых рабочих мест, в т.ч. для уязвимых слоев населения, особенно на периферии; продолжить реализацию промышленных, инфраструктурных и социально-значимых проектов в отдаленных территориях, что позволит повысить их привлекательность и преодолеть разрыв с городскими агломерациями в уровне и качестве жизни; развивать эффективные механизмы партнерства органов власти, бизнеса и гражданского общества, в т.ч. на основе экосистемного подхода; формировать позитивное представление и имидж сельской местности в целях закрепления высококвалифицированных кадров.

Р.И. АНИСИМОВ, С.Г. КЛИМОВА

АНИСИМОВ Роман Иванович, к. социол. н., доц., декан социологического факультета Российского государственного гуманитарного университета (ranisimov@list.ru); КЛИМОВА Светлана Гавриловна, к. филос. н., вед. науч. сотр. Института социологии ФНИСЦ РАН (sgklimova@mail.ru). Оба – Москва, Россия.

## THE LIFEWORLD OF LABOR WORKERS: PREFERENCES AND INSTITUTIONAL POSSIBILITIES

DOI: 10.31857/S0132162524050147

Roman I. ANISIMOV, Cand. Sci. (Sociol.), Assoc. Prof., Dean of the Faculty of Sociology of the Russian State University for the Humanities (ranisimov@list.ru); Svetlana G. KLIMOVA, Cand. Sci. (Philos.), Leading Researcher of the Institute of Sociology of FCTAS RAS (sgklimova@mail.ru). Both – Moscow, Russia.