

изменения в общественном сознании и поведении людей, в их реакции на осуществление технологической, информационной и коммуникационной революции.

Так что впереди много работы. Думайте, держайте, осмысляйте новую реальность, предлагайте свой анализ, свои объяснения и свои рекомендации для решения избранных вами проблем и ищите истину на трудном научном поле.

Ж.Т. ТОЩЕНКО,

председатель Международного редакционного совета

DOI: 10.31857/S0132162524070016

© 2024 г.

СОЦИСУ – 50 ЛЕТ: СОЦИОЛОГИЯ В ПОИСКЕ НОВЫХ ИДЕЙ

В приветственном слове Ж.Т. Тощенко справедливо отмечает, что мир стремительно меняется. Изучение этих процессов дает богатейший материал для социолога. Ученый не может ограничиться для объяснения происходящего конфуцианским афоризмом, что «конец света» для бабочки становится для гусеницы началом следующей жизни. Его интересуют динамика и стадийность процесса, закономерности и предсказания сценариев развития. К примеру, в 1994 г. в номере СоцИса к его 20-летию в приветствии тогдашнего главного редактора А.В. Дмитриева звучала настороженность в отношении новых для того времени товарно-денежных отношений, поощрения духа предпринимательства во всех сферах деятельности. Сегодня эти элементы социально-экономической жизни вошли в повседневность и составляют предмет изучения экономических социологов. Примерно такая же ситуация складывается и сейчас. Мировой порядок стремительно трансформируется под воздействием самых разных факторов – геополитических, идеологических, социально-экономических. Приходится учитывать влияние на повседневность искусственной социальности, не говоря уже о природных естественно-эволюционных факторах.

Для более глубокого понимания особенностей того, как социология трансформируется одновременно с предметом изучения, стоит обратить внимание на ее инструментализацию как науки, испытывающей эпистемологическое влияние определенных общественных и политических групп. И здесь стоит отметить естественное стремление и задачу на предстоящее время – развивать теоретическую социологию, которая обеспечивает именно научный, а не прикладной, ситуативный статус.

Если говорить о деятельности журнала в первые десятилетия его существования, то по воспоминаниям современников, первому главному редактору А.Г. Харчеву приходилось нелегко. Значительная часть статей, особенно по дискуссионным и теоретическим вопросам, согласовывалась «наверху». Ежемесячно ему приходилось отстаивать право на публикацию рукописей в высоких кабинетах, доказывая актуальность и ценность того или иного материала. В таких случаях Харчев использовал редакторский прием: вместе с «проблемным» материалом в рубрике размещалась статья с противоположной точкой зрения. В результате читатели знакомились с текстами, начиналась дискуссия. Следуя этой традиции, мы стараемся подавать «дискуссионные» материалы в соответствующих рубриках, которые могут отражать различные точки зрения.

За полвека СоцИс оказал большое влияние на подготовку преподавательских и научных кадров. В вузах и университетах возникли более сотни, если учитывать ведомственные учебные заведения, кафедр социологии; число выпускников ежегодно составило несколько тысяч специалистов, которые овладели навыками проведения полевых исследований. Они уверенно чувствуют себя в таких сферах деятельности, как маркетинг, политехнологии, проведение

опросов общественного мнения. Из их же числа формируется молодой преподавательский состав кафедр, который, к сожалению, далеко не всегда надолго задерживается в вузах. И это – также реальность времени, которая может иметь немалые последствия для нашей науки. Позволю привести выдержку из письма от перспективного научного сотрудника из региона, которая уже около года как сменила рабочее место в университетской исследовательской лаборатории на влиятельную аппаратную должность. Она пишет: «Из-за конфликта сотрудников с руководством закрыли мое подразделение, и я была вынуждена уйти... Сейчас работаю в <...> региона руководителем <...>. И теперь есть отличная возможность проверить всю нашу социологическую теорию на практике. Уникальный опыт ежедневного включенного наблюдения, фокус-групп и интервью! Оказалось, что очень много из того, что анализировала в своих научных трудах, сейчас видится совсем иначе. В реальной жизни наука и госуправление очень далеки друг от друга. И если раньше я винила в этом власть, которая не использует такой важный социологический ресурс, то теперь вижу, что не все так однозначно. Иждивенческая позиция научных кадров, статья ради статьи, конечно – это отталкивает. Теория – это хорошо, но должна же быть и практическая ценность». Имеет ли «практическая ценность» отношение к эпистемологии, не знаю, но важно не забывать и об инструментальной ценности социологии.

Значимым событием в процессе инструментализации стало возникновение в начале 1990-х гг., а затем вхождение в состав Российской академии наук первого современного негосударственного социологического учреждения – Российского независимого института социальных и национальных проблем (РНИСиНП). За десять лет деятельности институт (директор, впоследствии научный руководитель – академик РАН М.К. Горшков) провел десятки исследований, получивших широкое признание в стране и за рубежом. В образованном при активном участии ученых РНИСиНП в 2005 г. Федеральном научно-исследовательском социологическом центре РАН (ФНИСЦ РАН), куда вошел и Институт социологии РАН, сегодня эффективно трудятся несколько сотен ведущих специалистов-социологов.

Размышляя об эпистемическом (ценностном, инструментальном) векторе развития отечественной социологии (к примеру, назовем дискуссии о *национальной самобытности российской социологии*), стоит вспомнить о роли субъекта-ученого, которая часто недооценивается и не поощряется. На наш взгляд, исследователь, который работает с российской эмпирикой, скорее определит предпочтительное направление, чем это изначально предлагается в государственном задании. Кстати, госзадание с учетом предварительных согласований и утверждений остается актуальным в течение 4–5 лет. За это время многое меняется. Сокращается спектр возможных научных направлений, в том числе по линии международного сотрудничества. Ситуация была описана Латуром – эпистемология социальных наук должна быть обязательно связана с правом наблюдателя-исследователя определять тип сущностей, с которыми он собирается иметь дело. Собственно, такая особенность нынешнего времени – вполне в тональности *позитивистской традиции* (организации) научной деятельности. Основные категории социологии – объективность, всеобщность, необходимость, непрерывность, линейность (по возможности), единообразие (стандартизация), достоверность и истинность, наиболее возможная верифицируемость, отрицание релятивизма (вероятностного знания и интерпретации фактов) и многообразия – остаются без изменений многие годы, если не десятилетия. Отсюда следует признание объективной потребности научного, надыдеологического, внеполитического и неконъюнктурного статуса социологии. Именно это направление, очевидно, будет стимулировать внечеловеческий, надсубъектный подход к социально-гуманитарному знанию. Только в этом направлении, по моему мнению, можно избежать произвольности и релятивизма интерпретаций происходящих во внешнем мире изменений.

Задача расширения эпистемологических ориентиров отечественной социологии (в том числе национальной самобытности в международном контексте) может решаться за счет выявления и использования новых форм трансцендентальности (надсубъектности). Возможно, таких как искусственная и биологическая социальности. Подобно тому, как в свое время трансцендентальная философия Канта трудами его последователей способствовала возникновению феноменологической социологии Гуссерля и Шюца, в наше время можно ожидать сущностного

переопределения социальных отношений и действий, которое, в свою очередь, радикально трансформирует понимание происходящих в мире перемен и наше отношение к ним.

Конечно, к эпистемическому повороту современной российской социологии следует добавить текстовую, языковую составляющую, которая связана напрямую с нарративом, дискурсом, процессом инструментализации, а если использовать специальный термин – *операционализации* понятий. *Языковая игра* – один из ключевых моментов современной социологической науки – становится трансцендентной практикой социального познания.

Данное обстоятельство особенно значимо для развития традиции научных текстов, которые составляют основу научных журналов, периодики и многочисленных публикаций. В последние несколько лет Российская академия наук предпринимает значительные усилия для сохранения государственной поддержки академических журналов. Сохранение автономного коммуникационного пространства социологов (неважно, в бумажном, цифровом, гипертекстовом или ином виде) – условие развития нашей науки. В этом направлении, как показывает новейшая (последних пяти – семи лет) история СоцИса, еще много работы и препятствий. В частности, стоит упомянуть немалые сложности в процессе перехода на цифровой формат, устойчивое сокращение числа подписчиков (в том числе зарубежных), непростые производственно-технологические отношения с издателем и финансово-договорные с учредителем, утрату позиций в международных базах WoS и Scopus.

Со своей стороны, мы делаем максимально возможное, чтобы отвечать на эти вызовы, сохранять многолетние традиции, которые обеспечивают качество нашей продукции – повышаем роль внешней экспертизы и «слепого» рецензирования, регулярно встречаемся с авторами и читателями в различных частях страны, проводим конкурсы на лучшие работы. Особенно хотелось бы отметить коллектив редакции и в первую очередь научных редакторов, каждый из которых профессионально и доброжелательно работает с текстами и самими авторами в процессе подготовки материалов к публикации. К незыблемым традициям мы относим также очный формат заседаний Редколлегии и редакционных планерок. Здесь нам удастся сохранять ауру живого человеческого общения, которая вряд ли доступна при цифровом или дистанционном форматах.

* * *

Дорогие авторы и читатели, эксперты и рецензенты, члены Редколлегии и Редакционного совета – все, кто много лет сотрудничает с нами!

От души поздравляю вас с полувековым юбилеем журнала «Социологические исследования»!

Надеюсь, вы сможете реализовать смелые и амбициозные научные задачи, о которых мы не раз говорили. Вклад каждого ученого в этот процесс различен, у всех своя миссия и цель, но прорывные научные открытия (особенно в социологии) редко совершаются в одиночку. Поэтому особое значение имеет поддержка коллег, научного коллектива или школы. Главное в нашем деле – честность, принципиальность и трудолюбие, и, конечно, стремление познавать новое – базовые эпистемологические ценности, которые многие столетия аутентичны служению Науке!

Г.А. КЛЮЧАРЕВ,
главный редактор

DOI: 10.31857/S0132162524070021