

© 2024 г.

Ж.Т. ТОЩЕНКО

## ЖИЗНЕННЫЙ МИР КАК БАЗОВОЕ ПОНЯТИЕ СОЦИОЛОГИИ ЖИЗНИ

---

ТОЩЕНКО Жан Терентьевич – член-корреспондент РАН, научный руководитель социологического факультета Российского государственного гуманитарного университета, главный научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия (socis@isras.ru).

---

**Аннотация.** В статье раскрыты новые грани недавно возродившегося социологического понятия «жизненный мир». Дана краткая характеристика истории его появления в научных исследованиях и его олицетворение в реальной практической деятельности людей. Раскрывается, как апробировались его отдельные характеристики и показатели, уточнялись в процессе теоретических и эмпирических поисков. Рассматриваются наиболее успешные работы по его описанию и анализу. Показывается, какую роль выполняет это понятие для обогащения нашего представления о жизни людей во всех возможных ее комбинациях. Называя уже имеющиеся в социологии трактовки жизненного мира, автор предлагает один из возможных вариантов его анализа, когда рассматривается жизненный мир человека: а) как гражданина, б) как жителя определенного пространственного образования (город, поселок, село), в) члена производственной организации и г) как участника отношений в микросреде, в структуре межличностных отношений. В заключение обобщаются особенности использования понятия «жизненный мир» в контексте теоретической концепции социологии жизни.

**Ключевые слова:** жизненный мир • социология жизни • типы и виды жизненного мира • общественное сознание • поведение • социальная среда

DOI: 10.31857/S0132162524070035

Теория возникает как ответ на потребности познания естественно-природных и общественных процессов и событий. История каждого научного понятия свидетельствует, что вначале зарождаются, формируются и развиваются его отдельные фрагменты, затем уточняется и закрепляется представление о нем, объясняя его сущность и содержание.

Этот подход был реализован автором при исследовании понятия *жизненный мир* (далее – ЖМ) по нескольким направлениям: (1) осуществлена попытка определить место ЖМ в структуре социологического знания применительно к концепции социологии жизни (см. подробнее: [Тощенко, 2000]), затем его эмпирическая интерпретация после серии всероссийских исследований [Тощенко, 2016а]; (2) рассмотрена история возникновения понятия ЖМ, начиная с его обоснования. Напомню, что впервые это понятие предложил Э. Гуссерль, определив его как человеческое измерение действительного мира, его основа («почва и горизонт»), осознание жизненного опыта, учет исторически сложившихся жизненных форм существования людей. Его последователь А. Шютц утверждал, что этот мир является воплощением *жизнепрактических* (подчеркнуто авт. – Прим. Ж.Т.) смыслов, обладающих непосредственной очевидностью, и сочетанием форм взаимосогласованного

человеческого опыта (подробнее см.: [Тощенко, 2015а]); (3) были выявлены показатели ЖМ в основных сферах общественной жизни – экономической, политической, социальной и духовно-культурной (подробнее см.: [Тощенко, 2016а]). Наконец, в монографии «Социология жизни» осуществлено обобщение проведенного анализа ЖМ, рассмотрены его смыслы, противоречия, которые сопровождают жизненный путь людей на современном этапе развития общества (подробнее см.: [Тощенко, 2016б]). Автор далек от мысли, что все стороны и аспекты этого научного понятия раскрыты, объяснены и описаны, показана его эвристическая значимость. В этой статье осуществлен поиск идей по раскрытию новых граней этого феномена.

**Опыт классификации современных интерпретаций жизненного мира.** Так как в названных выше публикациях проанализирован исторический опыт непосредственного и опосредованного изучения ЖМ, то на современном этапе развития научной мысли, на наш взгляд, можно выявить несколько направлений анализа, чтобы разобраться в его сущности и особенностях функционирования. Прежде всего, мы назовем *современные теоретические работы*.

К ним, по нашему мнению, следует отнести творчество Ю. Хабермаса, чья социальная теория основана на коммуникации, в соответствии с чем ЖМ трактуется как состоящий из социально и культурно закрепленных языковых значений. Это живое царство неформального, культурно обоснованного взаимопонимания и взаимного приспособления [Хабермас, 2022]. Необходимо выделить труды З. Баумана, особенно его работы, посвященные всестороннему анализу всех аспектов постоянно изменяющейся жизни людей (см.: [Бауман, 2008]), а также исследования повседневной жизни П. Штомпки [Sztompka, 2008]. Б. Краус определил ЖМ (*Lebenswelt*) как «субъективное представление человека о реальности, которое он или она формирует в соответствии со своими жизненными обстоятельствами» [Краус, 2015: 4]. Немецкий философ И. Блюменберг с позиций феноменологического метода анализировал ЖМ как особую «жизненную практику», которая может выходить за границы очевидности и включать в себя области парадоксальности, гипотетичности и незавершенности в осмыслении как сознания, так и деятельности [Блюменберг, 1993: 69–93].

Что касается современных российских исследований жизненного мира, то этой проблематикой в основном занимались философы и психологи. Д.А. Леонтьев предложил типологию жизненных миров – традиционалистский, гедонистический и прогрессистский, чтобы, по мнению автора, «привлечь внимание к базовым принципам организации жизненного мира как основе построения взаимоотношений между индивидами, а также между индивидом и социальными структурами» [Леонтьев, 2019: 32]. Соотношению понятий ЖМ в контексте его изменений в процессе развития посвятил исследование В.М. Розин, обратив внимание на его меняющиеся реальности в зависимости от социально-исторических условий [Розин, 2022: 55–66]. Отметим и поиск объяснения содержания ЖМ, предпринятый Ю.М. Резником, который осуществил рассмотрение места и роли этого понятия в социологии жизни и при анализе различных аспектов сознания и поведения людей [Резник, 1995]. На наш взгляд, стоит отметить, что интерес к данному понятию появился и среди молодых исследователей, что позволяет сделать выводы об актуальности и о перспективности использования данного понятия [Попкова, 2021].

В течение длительного времени социологические исследования в мире и в нашей стране шли по линии их проведения в применении к определенным сторонам жизни людей – в сферах экономики, политики, социальной и культурной жизни. Шло накопление информации об этих аспектах публичной и приватной жизни людей, что приближало необходимость выходить за рамки обозначенных теоретических, методологических и методических установок и искать объяснение при помощи информации из смежных областей знания, чтобы отразить жизнь людей во всем ее многообразии.

Приблизили к пониманию ЖМ появившиеся во второй половине XX в. исследования повседневности, образа жизни, теории и практики социального планирования, которые

можно считать неким приближением к охвату всех сторон жизни людей, хотя собственно понятие «жизненный мир» в них могло и не употребляться (подробный их анализ см.: [Тощенко, 2016б]). Из этих попыток назову несколько примеров. На наш взгляд, ЖМ работников нашел отражение в монографии, инициированной заводским социологом В.В. Чичилимовым, в которой описана жизнь работниц Тираспольской швейной фабрики (см.: [Соловьева и др., 1980]). В книге наглядно и убедительно анализировались все без исключения заботы, тревоги и проблемы женского коллектива предприятия – от характеристики трудовых будней до работы детского сада.

Что касается современной России, то отмечу уникальное исследование жизни сельских жителей Угорского района Костромской области Н.Е. Покровским, стремящимся ответить на злободневный вопрос – что собой представляет жизнь современной российской деревни в специфических условиях российского Севера с учетом особенностей данных поселений [Покровский, Нефедова, 2014].

В 2000-е гг. Институт социологии РАН провел ряд исследований по человеческому измерению российского общества, выявляя характерные аспекты жизни людей, их проблемы, текущие и перспективные, изменения в установках и ценностных ориентациях (подробнее см.: [Горшков, 2011]). В отличие от социологических центров, ведущих изучение отдельных сторон жизнеустройства россиян, в серии работ, осуществленных этим институтом в форме мониторинга, показывалось, как менялись те или иные аспекты жизни людей, как усиливались или ослабевали те или иные тенденции в сознании и поведении людей, вскрывались причины этих изменений и прогнозировались возможные сценарии изменений жизни россиян (см., напр.: [Российское общество..., 2022]). В этом и предшествующих изданиях на основе социологического мониторинга дается анализ состояния и динамики российского социума, выявляются суждения и оценки россиян, их социально-психологические состояния, связанные с ключевыми внутренними и международными событиями и процессами, их влияние на массовое сознание и поведенческие практики. Важно и то, что дается анализ состояния доверия в обществе как фактора консолидации/деконсолидации, а также содержания смысложизненных установок в контексте личных интересов и интересов страны.

В Институте социально-политических исследований ФНИСЦ РАН более тридцати лет ведется мониторинговое исследование, охватившее основные сферы жизни россиян, обобщенный ЖМ, тенденции и изменения в его развитии и функционировании, а также проблемные ситуации общественной жизни (см. подробнее: [Как живешь, Россия..., 2024]). Социологи РГГУ проанализировали состояние ЖМ социальной общности – прекариата, опубликовав серию работ о социальном положении россиян во всех сферах общественной жизни – экономической, социальной, политической и духовно-культурной (см.: [От прекарной занятости..., 2022; Жизненный мир работников..., 2024]). Своеобразный и оригинальный проект Б.З. Докторова раскрывает ЖМ нескольких поколений советских/российских социологов; основное внимание уделено их профессиональному становлению (см. подробнее: [Докторов, 2012]).

**Показатели жизненного мира.** Обобщая накопленный опыт анализа сущности, содержания и структуры ЖМ, на наш взгляд, можно определить его основные показатели, посредством чего возможно получить наиболее полное и достоверное знание об этом феномене.

Первой базовой характеристикой (и, соответственно, показателем) ЖМ является *реально функционирующее общественное (групповое, индивидуальное) сознание во всем его многообразии и многозначности*. В отличие от умозаключений и суждений философов социологическая мысль предполагает операционализацию сознания, определение конкретных индикаторов, по которым можно судить о состоянии, тенденциях и проблемах его. На наш взгляд, это сознание можно измерять при помощи *фиксируемых и количественных и качественных понятий – знание, информация, потребности, мотивы, ценностные ориентации, установки, интересы и другие эмпирические элементы жизненного мира людей*. Такой подход одновременно решает научные и прикладные задачи. С одной стороны, он уточняет

полноту ЖМ, позволяя обогащать представления о нем, с другой – помогает уйти от умозрительных заключений и оперировать реальностями жизни людей, которые живут не в соответствии с государственными или политическими доктринами, не с научными теориями. Они в первую очередь преследуют цели, в которых причудливо сочетаются ценностные ориентации и установки, причем таким образом, что индивидуальные и групповые интересы и потребности приобретают социально значимый характер. Люди судят о своем положении не по декларациям, теориям и концепциям, а по реальной ситуации, с которой они сталкиваются в публичной и приватной жизни. Что бы ни говорили о тенденциях и изменениях в ЖМ людей, несомненным фактором является оценка и самооценка «Я» со всеми вытекающими последствиями, которые в конечном счете приводят к необходимости считаться с осознанием каждым человеком своей ценности и самооценности.

Следует учесть, что у людей значительно меняется структура стимулов к жизни, к действию. Внешние стимулы ослабевают. Внутренние растут, свидетельствуя о возрастании роли субъективного фактора, духовного начала в развитии и функционировании современного мира. При этом подчеркну еще раз: сознание развивается автономно, независимо, не всегда согласуясь с социально-экономическими тенденциями; автоматизма во взаимодействиях сознания и бытия нет. Особенно пристальное внимание сознанию во всех его ипостасях уделяют социологи, которые исповедуют человечески ориентированную сущность социологии, по сути антропоцентричную [Волков, 2016; Лапин, 2021].

Второй базовой характеристикой (показателем) жизненного мира людей является *поведение (деятельность)*. Не секрет, что общественное (групповое, индивидуальное) сознание и особенно такие его структурные элементы, как намерения, ориентации, интересы по разным причинам не всегда реализуются в поступках, действиях, в реальных делах. Поэтому для социолога познание и выявление процесса «превращения общественного сознания в общественную силу» (К. Маркс) приводит к тому, что при таком подходе реализуется, с одной стороны, возможность видеть богатство и одновременно проблемы функционирования ЖМ, с другой – прогнозировать вероятность его изменения в краткосрочной и долгосрочной перспективе.

В поведении, как богатом по содержанию явлении, переплетается реализация научно-обоснованных знаний, суждений и умозаключений со стихийным, продиктованным практическим опытом непосредственным восприятием действительности и соответствующие ему действия (подробнее см., напр.: [Наумова, 1988; Саморегуляция и прогнозирование... 2013]).

Иначе говоря, *реальное, практическое поведение – это по своей основной сути функционирующая социальная жизнь в сложном переплетении закономерных связей/отношений и случайных, единичных, иногда противоречивых по социальной сути взглядов, идей и представлений*. В этой связи напомним характеристику социологии, данную П.А. Сорокиным, как «науки, изучающей поведение людей, живущих в среде себе подобных» [Сорокин, 1992: 534].

Однако чтобы не впасть в субъективизм, необходимо принимать во внимание не только сознание и поведение, но и третий показатель ЖМ – *общественную макро-, мезо- и микросреду – социально-экономические, социально-политические и социально-культурные условия, олицетворяющие влияние на сознание и поведение людей*. Их влияние может происходить как непосредственно, так и опосредованно в зависимости от того, в какие общественные процессы человек включен и как он – осознанно и/или стихийно – реагирует на них. Иногда понятие среды ассоциируется с экономической и социальной инфраструктурой, с условиями реализации поведения, деятельности (см., напр.: [Сычева..., 2013; Хриенко 2009: 195–197]).

Названные показатели – сознание, поведение (деятельность), социальная среда – присущи любому классу, социальному слою, страте, социальной общности, социальной группе. Они проявляют себя в любом обществе, в любых условиях, на всех этапах человеческой истории, но в то же время не исключая их изменения и модернизации [Черныш, 2021].

Такую оценку разделяют и другие исследователи. По мнению Н.И. Лапина, в энциклопедически сжатом изложении концепция социологии жизни и ее базовое понятие ЖМ позволяет преодолеть противоречия «между макро- и микросоциологией, между объективно-предметным и субъективно-ценностным подходом; между структурно-функциональной и конфликтологической ориентациями» [Лапин, 2016: 160]. Сложность познания ЖМ отмечает Д.Г. Подвойский: «в бурном потоке жизни перемешивается множество течений: жизнь – не только “рацио”, “логос”, но и воля, чувства, вера, энергия, страсть, смятение, порыв, *l'élan vital* <...> не только Афины, но и Иерусалим <...> “становление” и “ставшее”, творчество и рутина в одном флаконе» [Подвойский, 2017: 218].

Такое прочтение идей исследователей и анализ данных эмпирических исследований позволяет дать определение ЖМ: мир Человека, мир людей, мир в человеческом измерении, мир существования и функционирования социального потенциала, мир возможностей человека, восприятия и реакции на происходящие в обществе перемены и готовности понять, принять/не принять, содействовать/быть пассивным/противостоять осуществляемым в обществе преобразованиям [Тоценко, 2015а: 115].

**Многообразие ликов жизненного мира.** При рассмотрении ЖМ применительно к российской действительности, на наш взгляд, приемлем методологический и методический прием, который рассматривает и объясняет его в зависимости от многообразия субъектности россиян, от их мировосприятия и отношения к окружающей действительности. Для более углубленного представления о ЖМ важным и перспективным оказалось раскрытие его черт и ориентиров на основных уровнях социальной организации: всего общества, административно-территориальной общности, производственной организации и контактной межличностной среды, что позволяет и анализировать сознание и поведение людей при выполнении ими соответствующих социальных ролей – как *гражданина, как жителя, как работника и как участника непосредственного окружения в контексте межличностного общения.*

**Основные ориентиры россиянина как гражданина.** Неоспоримо, что люди, живущие в стране, являются ее гражданами. Но что является для них важным в их ЖМ, на что они ориентируются, что предпочитают и в какой степени проявляют осознание и личное понимание своего гражданского положения, своей роли и причастности к жизни государства и общества?

Начнем с анализа идентификации человека со страной. По данным В.А. Тишкова, в настоящее время (2022) на вопрос «Кем вы прежде всего себя считаете?», большинство россиян говорят «прежде всего я гражданин России»<sup>1</sup>. Это коррелирует с данными ВЦИОМ, согласно которым ключевым признаком самоидентификации для россиян остается принадлежность к России: 59% опрошенных назвали себя гражданами России, отвечая на вопрос: «Кто я такой?». Эти данные позволяют утверждать, что российская идентичность – чувство сопричастности к стране, является ведущей характеристикой по сравнению с другими, важными для человека идентичностями – по национальности, религии, по месту проживания, когда человек чувствует свою принадлежность к той или иной культуре, к этнической общности, к малой родине: без местного патриотизма, без привязанности к культуре или к этнической группе, трудно воспитывать страновую идентичность.

Эта характеристика ЖМ коррелирует с историческим прошлым страны, без чего не может быть полноценной идентификация себя с современной Россией. Об этом говорят данные опроса населения страны (2011 г., N = 24526): 86% россиян считают необходимым признать достижения СССР и всемирное значение идей, на основе которых он был построен, величие советского народа, спасшего мир от фашизма<sup>2</sup>.

Понимание россиянами процессов в мире формирует их ориентиры на желаемый облик России. Можно сказать, что многие россияне осознают потерю Россией статуса,

<sup>1</sup> См.: [https://nauka.tass.ru/nauka/16321051?utm\\_source=yandex.ru&utm\\_medium=organic&utm\\_campaign=yandex.ru&utm\\_referrer=yandex.ru](https://nauka.tass.ru/nauka/16321051?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru) (дата обращения: 31.07.2024).

<sup>2</sup> См.: <https://rossaprimavera.ru/article/nash-adres-sovetskiy-soyuz> (дата обращения: 31.07.2024).

которым обладал Советский Союз. Но с этим они не хотят мириться, высказывая пожелания о возрождении былой славы страны. Многие (46,3%) хотели, чтобы Россия сохранила и укрепила статус влиятельной силы в геополитических отношениях в мире [Жизненный мир..., 2024: 435]. Такая установка россиян позволяет утверждать, что в гражданских ориентирах они во всех социальных группах претендуют на сохранение ведущей роли России в мировой политике и однозначно настроены на восстановление прежних позиций страны. Это можно трактовать, с одной стороны, как понимание изменившейся роли и значения нынешнего российского государства по сравнению с Советским Союзом, но, с другой – как желание вернуть эту роль, ощущая себя гражданином великой страны.

Гражданская позиция проявляет себя и в оценке экономической и политической жизни страны, отражая отношение к осуществляемой государством политике. Ответственная и осознанная оценка социально-экономических отношений не исключает критического отношения к реальным процессам в стране. Однако уменьшилось число, считающих, что политическую систему нужно радикальным образом менять (с 34% в 2021 г. до 13% в 2024 г.). Половина населения считает, что недостатков много, но их можно изменить реформами. Увеличивается число россиян, поддерживающих экономические реформы (с 23 до 50%). Выросло число россиян, считающих, что проводимые экономические преобразования отвечают интересам большинства населения нашей страны (с 20 до 44%). Растет уровень доверия президенту РФ (с 50% в 2021 г. до 75% в 2024 г.), Правительству РФ (с 35 до 55%), Совету Федерации (с 27 до 41%), Государственной Думе (с 23 до 37%) и др. институтам, что говорит о консолидации общества. В целом увеличивается уверенность граждан в завтрашнем дне (с 26 до 42%) [Как живешь, Россия..., 2024: 14, 12, 16, 39].

Отметим также, что при оценке ЖМ россияне учитывается, что их гражданские позиции включают в себя гамму мнений, отражают широкое понимание необходимости решать и другие актуальные общественные проблемы не только экономического и политического, но и социального и культурного характера: в 2022 г. 26,7% заявили о неотложности более эффективного решения экологических проблем, 23,4% – о возвращении России к национальным традициям, 14,3% – за сближение с современными развитыми странами и др. [Жизненный мир работников..., 2024: 435]. Иначе говоря, россияне с небольшими вариациями во всех социальных общностях и группах обладают осознанной гражданской позицией с широкими мировоззренческими ориентирами, что позволяет говорить об их высоком интеллектуальном уровне и чувстве гражданской ответственности.

**Россиянин как житель.** Если оценки человека как гражданина отражают мироощущение на предельно обобщенном уровне, то на уровне территориально-административной общности на первый план выходят другие заботы, касающиеся человека как жителя (города, села, других населенных пунктов) (см. табл. 1).

Анализ данных позволяет сделать вывод, что высокие показатели волнующих проблем по ЖКХ, здравоохранению, образованию, экологии свидетельствуют о *невысоком качестве жизни*. По мнению большинства россиян, забота о здоровье приобрела первостепенное значение среди других инструментальных ценностей, даже по сравнению с оценкой роли и значения решения жилищно-коммунальных проблем, которые в недавнем прошлом лидировали среди других проблем повседневной жизни. Забота о здоровье значительно выросла в период пандемии, заставив таким неожиданным образом обратить на этот факт внимание. Реальные события, подстегнутые пандемией, показывают значимость решения комплекса вопросов о здоровом образе жизни, когда не только коронавирус, но и другие угрозы приобрели актуальность.

Остается важной потребностью и в настоящем времени и в будущем *забота о детях, об их воспитании, их образовании и гарантии их благополучия* – таково мнение почти каждого четвертого россиянина. Однако эта цифра увеличивается в 2–3 раза, если ее соотнести только с теми, кто имеет детей, повседневная и регулярная опека о которых сопровождает родителей постоянно. Примерно такое же мнение высказывают и по поводу *отсутствия условий культурной жизни*: ее состояние не удовлетворяет каждого 8–10-го россиянина.

Таблица 1

Какие проблемы по месту вашего проживания (в городе, районе, селе) в первую очередь вас волнуют? (в % к числу опрошенных)

Проблемы	2014 N = 1750	2018 N = 1200	2022 N = 1200
Плохое решение жилищно-коммунальных проблем	54,7	46,3	37,5
Проблемы здравоохранения	55,7	57,3	48,7
Проблемы обучения детей	28,1	29,7	24
Плохое транспортное сообщение	18,2	15,7	19,8
Отсутствие условий культурной жизни	14,8	13,3	14,9
Отсутствие условий для занятия физкультурой и спортом	8,3	9,8	9,8
Плохая экология	20,5	27,8	24,1
Криминальная обстановка, преступность	18,7	11,4	8,8
Другое	4,6	7,8	5,3
Затруднились ответить	7,8	8,8	15,1

*Примечание.* Исследования 2014 г. и 2018 г. проведены по общероссийской выборке, исследование 2022 г. – среди занятого населения.

*Источники:* здесь и в табл. 2 [Жизненный мир россиян..., 2016; Жизненный мир работников..., 2024].

При опросе тех, кто имеет precarious занятость, большинство демонстрируют отчуждение от участия в культурных мероприятиях.

Конечно, жизнь жителей в расчете на перспективу не ограничивается названными чертами. Все эти заботы россиян как жителей определенной территории и административной единицы, на наш взгляд, убедительно характеризуют черты ЖМ, которые сводятся к требованиям обеспечения комфортной жизненной среды.

**Жизненный мир работника.** Трудовую деятельность как важнейшую и определяющую часть жизненного мира россияне оценивают с нескольких позиций. Прежде всего, стоит обратить внимание на то, какие проблемы волнуют человека по месту работы. Они разнообразны, значительны и весомы для определения отношения работника к занятости (см. табл. 2).

*Первое*, на что следует обратить внимание: для россиян очень важны базовые основы, гарантии построения своей жизни. Это вопросы, связанные с *неясностью в оплате труда*. На наш взгляд, такое состояние показывает глубокую зависимость трудового положения особенно тех граждан нашей страны, кто находится на условных и не оформленных в правовом порядке отношениях с работодателями, что ставит их в состояние неустойчивости и негарантированности статуса, прав и даже ближайшего будущего. Но одновременно и официально оформленные и неофициально устроенные работники едины в убеждении, что *оплата их труда находится на низком уровне*: более 40% и тех и других считают, что их труд заслуживает более высоких оценки и вознаграждения. Суждение о несоответствии вклада в выполнение трудовых обязанностей и официальные оценки усилий по выполнению служебных (профессиональных) обязанностей отражает более широкий пласт общей неудовлетворенности вознаграждением трудовых усилий работников во всех без исключения отраслях экономики и культуры. Тем более эта неудовлетворенность питается информацией о разрыве между доходами олигархов, банкиров, топ-менеджеров и рядовых тружеников: по официальным данным 2020 г. – год пандемии – увеличил доходы крупного капитала на 57%, уровень жизни работающего населения России понизился на 11,2%<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> [https://kapital-rus.ru/articles/article/rossiiskie\\_oligarhi\\_ne\\_smogli\\_rasplatitsya\\_po\\_kreditam\\_na\\_yahty\\_i\\_samolety/](https://kapital-rus.ru/articles/article/rossiiskie_oligarhi_ne_smogli_rasplatitsya_po_kreditam_na_yahty_i_samolety/)

Таблица 2

**Какие проблемы в первую очередь вас волнуют по месту работы в вашей организации)?**  
(в % к числу опрошенных)

Проблемы	2014 N = 1750	2018 N = 1200	2022 N = 1200
Неясность в оплате труда	22,7	–	12,6
Низкая оплата труда	–	50,3	42,3
Работа не нравится (однообразный, неинтересный труд)	6,6	6,3	6,7
Отсутствие социальных льгот, медицинского обслуживания	12,5	13, 2	10,5
Нет нормальных отношений с руководством	7,9	2,9	7,8
Плохое медицинское обслуживание	–	–	4,9
Нет перспективы в работе, профессиональной карьере	15,4	18,7	19,7
Опасение потерять работу	19,7	22,5	24,2
Плохие условия труда	10,9	7,4	10,3
Плохая организация труда	8,5	8,6	10,2
Плохие взаимоотношения в коллективе	4,4	2,9	2,8
Отдаленность работы от дома	13,6	18,4	19,3
Иные проблемы	4,6	2,3	1,3
Затруднились ответить	3,9	1,8	10,4

*Примечание.* Исследования 2014 г. и 2018 г. проведены по общероссийской выборке, исследование 2022 г. – среди занятого населения.

К данным об оплате труда примыкает оценка социальных льгот, медицинского обслуживания. Эти социальные гарантии – важная сторона ЖМ, которая определяет уровень бедности работников и позволяет уменьшить осознание изолированности от общества, от производственной организации, других социальных групп. Отсутствие социальных льгот усугубляет положение с неясностью и неопределенностью в оплате труда и ставит работников, и особенно тех, кто занят прекарным трудом, в еще большую зависимость от работодателя, что становится причиной неудовлетворенности своими местом и ролью в производственной организации.

Вместе с тем исследования выявили ряд особенностей поведения работников, что, на наш взгляд, составляет важную характеристику их трудового ЖМ. Речь идет о *низкой оценке значимости таких основ трудового процесса, как условия и организация труда*. При стабильной экономической жизни эти показатели трудового процесса занимают одно из ведущих мест. Однако при стагнации, даже рецессии экономики, потери ею стабильности условия и организация труда отошли на задний план: тревогу по их несовершенству и отставанию выразили практически в одинаковой степени все анализируемые группы работников – и имеющие правовые гарантии, и прекарии. Так, уровень неудовлетворенности условиями труда названных групп колеблется в пределах 9–15%, за исключением торговли (там соотношение 10 и 21%), что можно объяснить спецификой такой формы трудовой деятельности. Этот показатель характерен и для работников промышленности (соотношение 10 и 22%), что объясняется более повышенным, осознанным требованием создания благоприятных условий труда, особенно для тех, кто ранее работал в более приемлемой обстановке.

Не менее удивляют и такие данные: каждый третий-четвертый из постоянных работников и прекариев практически одинаково *отрицательно оценивают перспективы профессионального роста, карьеры*. На наш взгляд, это объяснимо тем, что социальные лифты профессионального продвижения «заржавели», – не только на уровне инженерных должностей, но и рабочих мест. Еще одна характеристика ЖМ работников производства связана

с угрозой увольнения. У постоянно работающих по-прежнему высоки опасения потерять работу (в целом по экономике это касается каждого четвертого-пятого – от 20 до 25%).

Итак, данные исследований показывают противоречивость положения работников, которые сталкиваются с различной степенью вовлеченности в общественно-трудовую деятельность, ее ценностью и пониманием возможности влиять на свое положение. Выявляется парадоксальная ситуация, когда при общей сравнительно высокой удовлетворенности своим трудовым положением значительна доля негативных оценок по различным аспектам производственной деятельности. Это можно трактовать как желание и стремление россиян преодолеть нарушения, недостатки, просчеты в производственном процессе и надежду на их устранение.

**Работник в условиях межличностных отношений.** Еще одна грань приватного ЖМ, которой большинство людей дорожат, – межличностные контакты в условиях микросреды, непосредственного окружения. Анализ данных показывает, что абсолютна такая ценность, как семья (95%). Ее значение подчеркивается по поводу всех основных сфер жизни человека – образования, работы с детьми, досуга, использования социальных льгот. Правда, трудно объяснить другой показатель: в последнее время число распавшихся семей составляет 45–50% к числу заключивших брак. Пандемия обострила этот процесс. Но при всех трансформациях этого социального института семье принадлежит будущее. Без него трудно представить развитие страны.

Исследование показало рост значения социально-психологических факторов в личной жизни людей. Очень высока оценка роли общения (63%), а также такого показателя, как уважение (62%), что может указывать на возросшую оценку своего Я как человека, профессионала, члена общества.

Приватная жизнь протекает при значительном влиянии социального самочувствия. Обобщенной характеристикой как публичной, так и приватной жизни можно считать оценку возможного будущего (см. табл. 3)

Исследования подтверждают, что контактная, непосредственная среда занимает все большее место в жизненном мире людей. Это ведет к тому, что приватная жизнь приобретает более значимую ценность по сравнению с публичной. А это, в свою очередь, ведет к индивидуализации жизни, которая может выходить на общественные проблемы только в случае, если отражают прямую или косвенную заинтересованность в их решении. Растет влияние ближайшего окружения – семьи, родных (от 83,5 до 91%), а также товарищей по работе (от 17,4 до 28,6%) в зависимости от сферы занятости. Одновременно происходит дистанцирование от официальных каналов возможной помощи в трудных

Таблица 3

**Оценка изменений в жизни как фактор социального самочувствия прекариев**  
(в % от числа опрошенных)

Как изменилась ваша жизнь, жизнь вашей семьи за последние три года?	Транспорт	Торговля	Строительство	Промышленность	Сельское хозяйство	Все отрасли экономики
Улучшилась	16,4	14,6	9,8	9,0	9,4	16,4
Ухудшилась	36,4	39,2	32,3	49,3	40,9	33,0
Осталась прежней (без особых изменений)	43,6	43,0	50,6	38,1	46,5	47,4
Затруднились ответить	2,9	3,6	7,3	3,7	3,1	3,2

жизненных обстоятельствах. Это приводит к тому, что только 15% россиян выразили уверенность в благоприятной перспективе при вдвое больших опасениях: страха перед будущим, чувства беспомощности, невозможности влиять на происходящее, стыда за нынешнее состояние страны (все показатели от 7,7 до 26,3%). Анализ межличностной среды позволяет сделать еще один важный вывод – она становится еще одной из граней социального неравенства, его показателем, демонстрируя кардинальные различия в таких важных сторонах жизни, как охрана здоровья, обеспеченность жильем, возможность приобретения необходимых товаров, организация культурного времяпровождения и отдыха (к примеру, 53% россиян в 2024 г. собираются свой отпуск проводить дома) и другие различия.

**Заключение.** Во-первых, понятие ЖМ в контексте теоретической концепции социологии жизни позволяет в целостности охватить все стороны жизни в их многообразии, многоаспектности, уходя от перечисления отдельных сторон сознания и поведения людей. Его использование обогащает представление о комплексном характере жизни людей, даже в случае, когда изучаются отдельные ее стороны, сферы, ниши.

Во-вторых, данное понятие предоставляет возможность рассматривать ЖМ как нечто общее, присущее всему населению соответствующего общества, применять этот подход к: а) социально-классовой структуре (класс, общность (страта), группа); б) сознанию и поведению людей в различных сферах – экономической, политической, социальной, духовно-культурной; в) организации жизненного мира по уровням социальной организации: общество, территориально-административные образования, производственные организации и повседневная среда, что позволяет исследовать жизненный мир людей как граждан, жителей, работников и участников межличностных отношений – микро-среды; г) в этнонациональном и конфессиональном разрезе, это выводит исследователя на анализ не только общих, но и особенных черт жизнеустройства; д) к социально-профессиональной структуре в связи с коренными и неоднозначными процессами настоящего времени – четвертой научно-технической революцией и шестым технологическим укладом.

В-третьих, ЖМ любого из предложенных объектов анализа может быть дифференцирован в зависимости от мировоззренческих и поведенческих ориентаций, так как, например, жизнеустройство инженеров как социальной общности представлено большим числом разных социально-профессиональных групп со своей спецификой и особенностями.

В-четвертых, применение понятия ЖМ позволяет точнее, определеннее и предметнее выявить противоречия в развитии и функционировании между различными его сторонами, так как исследования постоянно показывают, что нет линейной зависимости, например, между экономической и политической, даже духовно-культурной жизнью. Такой подход позволяет избавиться от односторонности изучения и объяснения происходящих общественных процессов.

В-пятых, анализ ЖМ как единого целого дает возможность обнаружить экономические, социальные, политические и духовно-культурные проблемы, увидеть существующие и возникающие противоречия, точнее объяснить их причины и на этой основе предложить меры по их предупреждению и/или решению.

В-шестых, полноту представлений о жизненном мире дополняет возможность прогнозировать его развитие и развитие его структурных элементов – сознания, поведения (деятельности) и социальной среды, поднимаясь до обобщающих выводов о судьбе страны, регионов и поселений, производственных (трудовых) организаций, макро-, мезо- и микро-среды.

Наконец, исследование ЖМ обогащает концепцию социологии жизни, которая приобретает роль важнейшего варианта теоретического осмысления существующей действительности, способствуя обоснованию научных и прикладных выводов об изучаемой реальности.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бауман З. Текущая современность. СПб: Питер, 2008.
- Блюменберг И. Жизненный мир и технизация с точки зрения феноменологии // Вопросы философии. № 10. 1993. С. 69–93.
- Волков Ю.Г. Образы идеологии и гуманизма в современной России. М.: КНОРУС, 2016.
- Горшков М.К. Российское общество как оно есть (опыт социологической диагностики). М.: Новый хронограф, 2011.
- Докторов Б.З. Современная российская социология: Историко-биографические поиски. В 3-х т. Т. 2: Беседы с социологами четырех поколений. М.: ЦСП и М, 2012.
- Жизненный мир работников: устойчивость versus прекарность / Под ред. Ж.Т. Тощенко. М.: Весь Мир, 2024.
- Жизненный мир россиян: 25 лет спустя (конец 1980-х – середина 2010-х гг.) / Под ред. Ж.Т. Тощенко. М.: ЦСП и М, 2016.
- Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 54 этап социологического мониторинга, апрель 2024 года: бюллетень. М.: ФНИСЦ РАН, 2024.
- Лапин Н.И. Комплексное социологическое исследование жизненного мира россиян (о книге «Жизненный мир россиян: 25 лет спустя (конец 1980-х – середина 2010-х гг.)») // Социологические исследования. 2016. № 10. С. 160–165.
- Лапин Н.И. Сложность становления новой России. Антропосоциокультурный подход М.: Весь Мир, 2021.
- Леонтьев Д.А. Человек и жизненный мир: от онтологии к феноменологии // Культурно-историческая психология. 2019. Т. 15. № 1. С. 25–34. DOI: 10.17759/chp. 2019150103.
- Наумова Н.Ф. Социологические и психологические аспекты целенаправленного поведения. М.: Наука, 1988.
- От прекарной занятости к прекаризации жизни / Под ред. Ж.Т. Тощенко. М.: Весь Мир, 2022.
- Подвойский Д.Г. Рецензия на книгу Ж.Т. Тощенко «Социология жизни» // Вопросы философии. 2017. № 8. С. 218–223.
- Попкова Н.А. Жизненный мир как предмет социально-философского исследования // Молодой ученый. 2021. № 43(385). С. 319–322.
- Потенциал Ближнего Севера: экономика, экология, сельские поселения / Под ред. Н.Е. Покровского, Т.Г. Нефедовой. М.: Логос, 2014.
- Резник Ю.М. Социальное измерение жизненного мира: (Введение в социологию жизни). М.: Союз, 1995.
- Розин В.М. Культурно-психологическое истолкование понятий «развитие» и «жизненный мир» // Психология и Психотехника. 2022. № 1. С. 55–66.
- Российское общество и вызовы времени. Книга седьмая / Под ред. М.К. Горшкова, Н.Е. Тихоновой. М.: Весь Мир, 2022.
- Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности: Диспозиционная концепция. 2-е расшир. изд. М.: ЦСПиМ, 2013.
- Соловьева В., Кашина М., Чичилимов В. Все о нас и нашем коллективе: Концепция, методы и результаты диагностики образа жизни коллектива тираспольских швейников. Кишинев: Картя молдовеняскэ, 1980.
- Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат. 1992.
- Тощенко Ж.Т. Жизненный мир и его смыслы // Социологические исследования. 2016а. № 1. С. 5–17.
- Тощенко Ж.Т. Социология жизни как концепция исследований социальной реальности // Социологические исследования. 2000. № 2. С. 3–12.
- Тощенко Ж.Т. Социология жизни как теоретическая концепция // Социологические исследования. 2015. № 1. С. 106–116.
- Тощенко Ж.Т. Социология жизни: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016б.
- Хабермас Ю. Теория коммуникативной деятельности: Том 1. Рациональность действия и социальная рационализация; Том 2. К критике функционалистского разума / Пер. с нем. А.К. Судакова. М.: Весь Мир, 2022.
- Хриенко А.П. Социальная среда (макро-, мезо- и микросреда) / Тезаурус социологии. Тем. Словарь-справочник / Под ред. Ж.Т. Тощенко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. С. 195–197.
- Черныш М.Ф. И снова модернизация: в поисках концептуальной схемы // Социологические исследования. 2021. № 7. С. 3–13.
- Sztompka P. Focus on Everyday Life: a New Turn in Sociology // European Review. 2008. Vol. 16. No. 1. P. 23–37.

## LIFE WORLD AS A BASIC CONCEPT OF THE SOCIOLOGY OF LIFE

TOSHCHENKO Zh.T.

*Russian State University for the Humanities, Russia; Institute of Sociology of FCTAS RAS, Russia**Zhan T. TOSHCHENKO, Corresponding Member of RAS, Scientific Director of the Sociological Department of the Russian State University for the Humanities; Chief Researcher of the Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia (socis@isras.ru).*

**Acknowledgements.** This article was prepared in the framework of the grant of RSF, project no. 23-18-00092.

**Abstract.** The article reveals new facets of such a recently revived sociological concept as the life world. It briefly describes the history of its emergence in scientific research and its embodiment in real practical activities of people. It reveals also how its individual characteristics and indicators were tested and refined in the process of theoretical and empirical studies. The most successful works describing and analyzing it are discussed, although not all of them used this concept. The author shows what role this concept plays in enriching our understanding of people's lives in all its combinations. Citing the existing interpretations of the life-world in sociology, the author offers a possible variant of its analysis, when the life-world of a person is considered a) as a citizen, b) as a resident of a certain spatial formation (city, town, village), c) as a member of an industrial organization and finally d) as a participant in relations in the micro-environment, i.e. in the structure of interpersonal relations. In conclusion, the features of the use of the concept of life world in the context of the theoretical concept of the sociology of life are summarized.

**Keywords:** life-world, sociology of life, types and kinds of life-world, social consciousness, behavior, social environment, social contract.

## REFERENCES

- Bauman Z. (2008) *Liquid Modernity*. St. Petersburg: Piter. (In Russ.)
- Blumenberg I. (1993) Lifeworld and Technization from the Point of View of Phenomenology. *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy]. No. 10: 69–932. (In Russ.)
- Chernysh M.F. (2021) And Again Modernization: In Search of a Conceptual Scheme. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 7: 3–13 (In Russ.)
- Doctorov B.Z. (2012) *Contemporary Russian Sociology: Historical and Biographical Searches*. In 3 vol. Vol. 2: Conversations with Sociologists of Four Generations. Moscow: CSP i M. (In Russ.)
- From Precarious Employment to the Precarization of Life*. (2022) Ed. by Zh.T. Toshchenko. Moscow: Ves' Mir. (In Russ.)
- Gorshkov M.K. (2011) *Russian society as it is (a sociological diagnostics)*. Moscow: Novyi khronograf. (In Russ.)
- Habermas J. (2022) *Theory of Communicative Activity: Vol. 1. Rationality of Action and Social Rationalization; Vol. 2. Towards a Critique of Functionalist Reason*. Trans. from Germ. by A.K. Sudakova. Moscow: Ves' Mir. (In Russ.)
- How are you, Russia? Express information*. Stage 54 of sociological monitoring, April 2024: bulletin. (2024) Moscow: FNISC RAN. (In Russ.)
- Khrienko A.P. (2009) Social Environment (Macro-, Meso- and Microenvironment). In: *Thesaurus of Sociology. Topics. Dictionary and Reference Book*. Ed. by Zh.T. Toshchenko. Moscow: UNITY-DANA. (In Russ.)
- Lapin N.I. (2016) A comprehensive sociological study of the lifeworld of Russians (about the book "The Lifeworld of Russians: 25 Years Later (Late 1980s – Mid-2010s)"). *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 10: 160–165. (In Russ.)
- Lapin N.I. (2021) *The complexity of the formation of a new Russia. Anthroposociocultural approach*. Moscow: Ves' Mir. (In Russ.)
- Leontiev D.A. (2019) Man and the Life-World: From Ontology to Phenomenology. *Kulturno-istoricheskaya psihologiya* [Cultural-Historical Psychology]. Vol. 15. No. 1: 25–34. DOI: 10.17759/chp.2019150103. (In Russ.)
- Naumova N.F. (1988) *Sociological and Psychological Aspects of Purposeful Behavior*. Moscow: Nauka. (In Russ.)
- Podvoisky D. (2017) Reviewing the book by Zh.T. Toshchenko "Sociology of Life". *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy]. No. 8: 218–223. (In Russ.)

- Popkova N.A. (2021) Life-world as a subject of social and philosophical research. *Molodoi uchenyi* [Young scientist]. No. 43 (385): 319–322. (In Russ.)
- Potential of the Near North: Economy, Ecology, Rural Settlements*. (2014) Ed. by N.E. Pokrovsky, T.G. Nefedova. Moscow: Logos. (In Russ.)
- Reznik Yu.M. (1995) *Social dimension of the life-world: (Introduction to the sociology of life)*. Moscow: Soyuz. (In Russ.)
- Rozin V.M. (2022) Cultural and psychological interpretation of the concepts of “development” and “life-world”. *Psihologiya i Psihotehnika* [Psychology and Psychotechnics]. No. 1: 55–66. (In Russ.)
- Russian society and the challenges of the time*. (2022) Book 7. Ed. by M.K. Gorshkov, N.E. Tikhonova. Moscow: Ves' Mir. (In Russ.)
- Self-regulation and forecasting of social behavior of an individual: Dispositional concept*. (2013) 2nd expanded ed. Moscow: TsSPiM. (In Russ.)
- Solovieva V., Kashina M., Chichilimov V. (1980) *All about us and our team: Concept, methods and results of diagnostics of the lifestyle of the team of Tiraspol garment workers*. Chisinau: Kartya Moldovenyaskie. (In Russ.)
- Sorokin P.A. (1992) *Man. Civilization. Society*. Moscow: Politizdat. (In Russ.)
- Sztompka P. (2008) Focus on Everyday Life: a New Turn in Sociology. *European Review*. Vol. 16. No. 1: 23–37.
- The Lifeworld of Workers: Sustainability vs Precarity*. (2024) Ed. by Zh.T. Toshchenko. Moscow: Ves' Mir. (In Russ.)
- Toshchenko Zh.T. (2000) Sociology of life as a concept of social reality research. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 2: 3–12. (In Russ.)
- Toshchenko Zh.T. (2015) Sociology of life as a theoretical concept. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 1: 106–116. (In Russ.)
- Toshchenko Zh.T. (2016a) Lifeworld and its meanings. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 1: 5–17. (In Russ.)
- Toshchenko Zh.T. (2016b) *Sociology of life*. Moscow: UNITY-DANA. (In Russ.)
- Toshchenko Zh.T. (ed.) (2016) *The Lifeworld of Russians: 25 Years Later (Late 1980s – Mid-2010s)*. Moscow: CSP i M. (In Russ.)
- Volkov Yu.G. (2016) *Images of ideology and humanism in modern Russia*. Moscow: KNORUS. (In Russ.)

Received: 14.03.24. Final version: 20.07.24. Accepted: 31.07.24.