

© 2024 г.

С.Ю. ДЕМИДЕНКО

РОЛЬ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ В ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА НАУЧНОГО ЗНАНИЯ (на примере журнала «Социологические исследования»)

ДЕМИДЕНКО Светлана Юрьевна – научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН, ответственный секретарь журнала «Социологические исследования», Москва, Россия (demidsu@yandex.ru).

Аннотация. В статье показано, что рецензирование способствует приращению знания в научной дисциплине, а также играет важную роль в поддержании и развитии экспертного сообщества. В фокусе – процесс рецензирования рукописей, поступающих в социологические журналы. Обсуждаются механизмы и особенности рецензирования на примере 18 ведущих российских социологических журналов. Подробно рассмотрена процедура рецензирования рукописей в журнале «Социологические исследования», в том числе с учетом изменений за последние 10–15 лет. Подчеркивается коллегиальный характер оценивания поступающих статей; акцентируется внимание на качестве рецензий. Среди проблемных аспектов процесса рецензирования в современных условиях выделены: излишний формализм, узость круга рецензентов, противоречивость оценок, недобросовестность и нарушения научной этики. Затронут ряд вопросов, касающихся выстраивания научной коммуникации, в частности взаимодействия редакции с экспертами и авторами. Показано, что сокращение научного сообщества социологов, его разобщенность, методологический плюрализм и другие факторы также влияют на качество рецензирования.

Ключевые слова: научные социологические журналы • рецензирование • редколлегия журнала • рецензенты • научная коммуникация • социологическое сообщество • научная этика

DOI: 10.31857/S0132162524100077

Процесс рецензирования в научных журналах – один из важных этапов в производстве научного знания. Отбор рукописей и работа по подготовке их к публикации на основе замечаний рецензентов содействуют повышению уровня знания в научной дисциплине, а также определяют качество издания. В последние годы в российской науке мы наблюдаем изменение процедур рецензирования и ориентацию на международные стандарты. Было распространено мнение, что «ведущие англоязычные журналы создали весьма эффективную, хотя и имеющую не только положительные эффекты, систему рецензирования научных статей, которая пока в среднем превосходит таковую в большинстве отечественных социологических журналов» [Девятко, 2018: 168]. Эталонным представлялся именно англосаксонский формат, прежние принципы отбора признавались устаревшими и субъективными. Рецензирование научных журнальных публикаций становится необходимой процедурой, но в современном российском научном сообществе воспринимается

порою как рутинная и неприятная обязанность либо дополнительная (обычно неоплачиваемая), вызывающая неприязнь работа [Раицкая, 2017]. Даже при понимании того, что без экспертизы научная деятельность существовать не может, ученые не всегда считают рецензирование рукописей, поступающих из журналов, важной частью собственной работы. К тому же она чаще всего не оплачивается и не поощряется. По данным опроса редакторов российских научных журналов ($N = 130$), политика рецензирования является третьим по значимости критерием оценивания качества журнала в целом (33%) (на первом – академический вклад в область знаний (69%) и качество самих статей в соответствии с предметным полем журнала – 67%) [Кириллова, Тихонова, 2022: 23].

В настоящей статье рассмотрим процесс рецензирования в журналах социологического профиля – формы, механизм и качество самих рецензий, охарактеризуем проблемные аспекты экспертизы, опираясь на опыт работы в журнале «Социологические исследования».

Что понимать под рецензированием в научном журнале? Самое общее определение процесса научного рецензирования – это оценка качества рукописи и ее пригодности для производства и обогащения научного знания. Институт рецензирования осуществляет контроль над качеством представленной научной информации, исключая малоинформативные, ненаучные, методологически несостоятельные, необоснованные работы¹.

Основная функция рецензирования – контроль за поступающими рукописями с целью наполнения журнала качественными, актуальными научными статьями. Это занятие требует квалификации, гибкости и эрудиции. Не каждый эксперт может выполнять рецензирование на высоком уровне, отвечающем существующим требованиям. Формат рецензий может разниться, но при их подготовке нужно исходить прежде всего из приоритетов самого периодического издания и его особенностей, т.к. журналы могут значительно отличаться друг от друга, даже находясь в одном дисциплинарном поле. Обычно процедура рецензирования и основные критерии оценки описаны в специальном разделе сайта издания либо публикуются в самом журнале. Организация экспертизы поступающих рукописей зависит от традиций, сложившихся в издании, его организационной формы, учредителей, редколлегии и даже периодичности и пр.

Существует четыре типа рецензирования: 1) на уровне главного редактора (main editor peer review) – только один или два редактора рецензируют и отбирают статьи для номера (оценивается обычно как самый низкий уровень); 2) открытое рецензирование (open peer review): рецензент и автор известны друг другу; 3) «одностороннее слепое» (анонимное) (single blind peer review) – рецензент знает имя автора, а автор – нет; 4) «двухстороннее слепое» (double-blind peer review) – рецензент и автор не знают имен друг друга [Кириллова, 2013: 38]. «Рецензирование (то есть его наличие и добросовестность) становится одним из основных критериев, по которому оцениваются научные журналы» [Раицкая, 2017: 85], так как категоризация журналов зависит от типа рецензирования. В последнее время продвигается идея, что независимое рецензирование (peer review) – то, которое производится экспертами по тематике статьи, не входящими в редколлегию журнала. Именно четвертый тип рецензирования воспринимается как наиболее надежный и объективный, а на интернет-страницах социологических изданий повсеместно появляется строчка с указанием «двойного слепого». Однако так ли это? Об этом мы поговорим ниже.

Существуют журналы, принимающие открытое рецензирование (open peer-review, OPR), где отчеты о рецензировании опубликованных статей находятся в открытом доступе,

¹ В широком смысле рецензирование включает в себя экспертизу всех видов научных работ – диссертаций, монографий, исследований, проектов и др. В настоящей статье мы концентрируемся только на оценке научных статей в журналах социологического профиля.

читатель может с ними ознакомиться². В нашей российской практике в настоящее время этот вид рецензирования используется редко, скорее, как исключение из правил.

Тема особенностей рецензирования в современной научной периодике в последние годы активно обсуждается. В частности, в статьях В.Л. Тамбовцева [2021], М.Ф. Черныша [2022], Е.В. Семенова [2023] поднимаются важные вопросы как в целом функционирования научных журналов, так и процесса экспертной оценки статей с учетом современных реалий. Переход в «наукометрическую эпоху» оценивания журналов и ученых произошел после принятия одного из «майских указов»³. Если до этого оценка рукописи в основном возлагалась на редколлегию журнала или редакционный совет, то после стало активно поощряться так называемое независимое рецензирование с привлечением ученых, институционально не связанных с изданием. Большую работу в этом направлении провела созданная в марте 2015 г. Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) под руководством О.В. Кирилловой. В 2016 г. на общем собрании АНРИ в рамках V Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций» был принят первый проект Декларации «Этические принципы научных публикаций» (в настоящее время принят второй проект редакции⁴).

Сегодня ведется работа по созданию системы, независимой от какого-либо издательства, на условиях партнерства на базе АНРИ, которая позволит производить отбор рецензентов, а также поощрять их. В eLIBRARY в профиле авторов фиксируется работа по рецензированию в журналах, если эти сведения подает журнал.

Механизмы рецензирования в социологических журналах. По показателям в РИНЦ (рейтинг Science INDEX) были отобраны 18 ведущих социологических российских журналов⁵ за исключением журналов иного профиля – «Демографическое обозрение», «Social Evolution and History», «Крестьяноведение», занимающих 4-е, 13-е и 15-е места соответственно по тематике «социология». Часть выбранных не являются исключительно социологическими, однако публикуют статьи по социологии и индексируются среди журналов данного профиля. Практически все журналы отнесены ВАК к К1, за исключением ИНТЕРа – К2 (информация о журнале *Laboratorium* не обнаружена в списках, возможно это связано с изменением страны издания). Из отобранных 18 журналов 10 индексируются в Scopus, однако не все только по направлению Social Sciences: есть и *Economics*, *Econometrics and Finance* («Экономическая социология», «Мир России», «Мониторинг об-

² Имеется немало публикаций, анализирующих качество рецензий в подобных журналах. См., напр.: Wolfram D., Wang P., Abuzahra F. An exploration of referees' comments published in open peer review journals: The characteristics of review language and the association between review scrutiny and citations // *Research Evaluation*. 2021. № 30(3): 314–322. DOI: 10.1093/reseval/rvab005. Результаты данного исследования показывают, что и проверка со стороны большего числа рецензентов, и подготовка большего количества рецензий или этапов рецензирования не приводят к появлению более значимых статей в большинстве исследованных журналов.

³ См. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. N599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». URL: <https://base.garant.ru/70170946/> (дата обращения: 22.08.24).

⁴ См.: URL: <https://rassep.ru/sovet-po-etike/manifesty/deklaratsiya/> (дата обращения: 27.08.24).

⁵ Журналы: «Вестник Института социологии» (ФНИСЦ РАН), «Вестник РУДН. Серия: Социология» (РУДН), «Высшее образование в России» (АТУ, МГУП), «Женщина в российском обществе», «Журнал исследований социальной политики» (НИУ ВШЭ), «Журнал социологии и социальной антропологии» (ФНИСЦ РАН, Фонд «Интерсоцис»), «ИНТЕР. Интеракция. Интервью. Интерпретация» (ФНИСЦ РАН, РОС), «Мир России. Социология. Этнология» (НИУ ВШЭ), «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены (ВЦИОМ)», «Социологическая наука и социальная практика» (ФНИСЦ РАН), «Социологические исследования» (РАН, ФНИСЦ РАН), «Социологический журнал» (ФНИСЦ РАН), «Социологическое обозрение» (НИУ ВШЭ), «Социология власти» (РАНХиГС), «Социология науки и технологий» (СПбФ ИИЕТ РАН), «Экономическая социология» (НИУ ВШЭ), «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз» (Вологодский НЦ РАН), «Laboratorium: журнал социальных исследований» (ЦНСИ). В скобках указаны учредители.

щественного мнения»), и *Arts and Humanities (Philosophy)*, например, «Высшее образование в России». Выбор нескольких направлений связан с тематической направленностью журнала, со стремлением повысить показатели в международной базе Scopus.

По данным eLIBRARY, отобранные журналы на своих страницах в этой базе указывают тип рецензирования – «двойное слепое» (эта информация для сайта предоставлялась редакциями). Большинство журналов (11) указывают, что рецензирование осуществляется членами редколлегии или внешними экспертами. ЖИСП и *Laboratorium*⁶ отмечают только «независимых экспертов» (не указано, кем именно они выбираются), остальные пять журналов – «Женщина в российском обществе», «Мир России», «Социологическое обозрение», «Социология власти» и «Социология науки и технологий» – внешних экспертов, отобранных редакцией. До ужесточения контроля над деятельностью журналов рецензировали статьи в основном ученые, занятые изданием журнала (члены редакции, редколлегии и редсовета), при этом нельзя утверждать, что не привлекались внешние эксперты для оценки ряда статей, однако возможно процедура была менее регламентирована.

На сайтах всех отобранных журналов имеются специальные разделы, где объясняется порядок рецензирования и перечисляются его основные принципы. Эти разделы в журналах появились в результате ужесточения требований к журналам, рекомендаций для отбора в Scopus и эффективной работы АНРИ. Некоторые журналы публикуют списки привлеченных внешних экспертов (например, «Социологический журнал» и СоцИс). Подведем некоторые итоги анализа представленной информации о процедурах и принципах рецензирования, принятых в данных изданиях.

Во-первых, на сайтах журналов для рецензентов и авторов описывается процедура рецензирования и оговариваются этические принципы. Во-вторых, во всех изданиях экспертиза рукописей проводится с привлечением членов редколлегии журнала или редсовета, а также внешних рецензентов, научная специализация которых соответствует рукописи. Обычно отбор рецензентов производится среди тех, кто в течение трех лет имел публикации по теме рукописи (как указано на сайтах многих журналов). Ряд журналов привлекает к рецензированию лиц без ученой степени, являющихся при этом квалифицированными специалистами (например, журнал «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз»). Состав рецензентов обычно утверждается руководством журнала. В-третьих, в большинстве изданий происходит первичная экспертиза поступивших рукописей для оценки соответствия требованиям журнала к качеству и оформлению, а также профилю журнала. Осуществляется она либо на уровне заместителей и главредов, ответственного секретаря/редактора или заведующей редакцией, либо коллегиально с редакторами. Некоторые журналы статьи, отклоненные редакцией на этапе первичной экспертизы (пре-рецензирования), в дальнейшем не рассматривают, экспертные заключения в этом случае не предоставляют (например, ЖИСП). Однако другие (например, СоцИс) могут вернуться к статье, если она поступит после доработки по замечаниям. Обычно это оговаривается в письме авторам. После прохождения первичной экспертизы статья направляется на рецензирование. В-четвертых, каждый журнал оговаривает отдельно сроки рассмотрения, авторам важно учитывать их. В среднем рассмотрение статьи занимает два месяца, но бывают исключения, когда статья направляется на дополнительную оценку. Сроки прохождения статей можно отследить по датам, указанным в журнальной публикации. Некоторые журналы публикуют даты поступления рукописи и принятия к печати («Мониторинг...», ИНТЕР, «Вестник РУДН. Социология» и др.), в том числе указывая дату доработки после рецензирования («Социологический журнал», СоцИс, «Социологическая наука и социальная практика» и др.), некоторые указывают только поступление рукописи («Мир России», «Вестник

⁶ Информация о порядке рецензирования на eLIBRARY не указана. На сайте журнала сообщается, что «все исследовательские статьи проходят процедуру двойного анонимного рецензирования». Отметим, что с 2023 г. *Laboratorium* издается на базе Institute for European, Russian, and Eurasian Studies (IERES) в Университете Джорджа Вашингтона.

Института социологии»). По указанным датам можно заключить, как долго проводилась работа с рукописями. Задержка может быть связана с тем, что автор долго дорабатывал статью, либо после доработки редакция отложила рукопись для определенной подборки (рубрики). Сроки могут и сокращаться, что зависит от наполненности редакционного портфеля. Заказной материал также может рассматриваться быстрее, если подготовка велась до поступления в редакцию по ее рекомендациям.

В-пятых, в каждом журнале есть специфика работы с авторами. Не все журналы слепо следуют полученным рекомендациям, даже если рецензии положительные. Окончательно решение в большинстве случаев принимается либо главным редактором, либо редколлегией журнала. Чаще всего это коллегиальное решение. Есть журналы, которые оговаривают, что направляют полученные рецензии авторам (например, «Мониторинг общественного мнения», ИНТЕР), есть те, кто дает обобщенные замечания (СоцИс). Также не все просят предоставлять отдельно обоснованный ответ автора на замечания.

Таким образом, заявленные требования рецензирования в социологических журналах в целом имеют схожие характеристики. Рассмотрим особенности рецензирования на примере старейшего социологического журнала.

Практика рецензирования в СоцИсе. СоцИс – единственный в России академический (основной учредитель – РАН) журнал по социологии. Важно понимать, что он действует прежде всего в интересах науки. Главная цель научной деятельности, сформулированная в уставе РАН, – «проведение и развитие фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований, направленных на получение новых знаний о законах развития природы, общества, человека и способствующих технологическому, экономическому, социальному и духовному развитию России». Журнал не проводит сами исследования, но публикует их результаты – «распространение научных знаний» также одна из целей РАН⁷. Отсюда и ориентация журнала прежде всего на приращение научного знания, вводя его в научный оборот через качественно подготовленные публикации.

Не менее важны цели «содействия развитию науки в Российской Федерации» и «укрепление связей между наукой и образованием». Поэтому журнал поощряет дискуссии по актуальным темам и инициирует их, публикует материалы для преподавателей (например, рубрика «Кафедра. Консультации»), освещает научные события в мире социологии, публикует рецензии на новые монографии.

Анализируя работу редакции, К. Губа писала, что «при отборе рукописей используется сочетание сетевого поиска с текущим потоком; в решениях ключевое значение имеет мнение главного редактора; внешняя роль сообщества проявляется только для некоторых рукописей. Все это сказывается на качестве рукописей, которые отбираются для публикации в журнале» [Губа, 2019: 14]. Она основывалась на анализе интервью с сотрудниками редакции, которые брала в нулевые и начале десятых. Однако за последние 15 лет существенным образом изменились и ситуация с привлечением социологического сообщества к оценке рукописей, и сама процедура рецензирования. Отметим снижение роли главного редактора при решении о публикации и ориентацию на консолидированное коллегиальное принятие решений.

В процессе оценивания поступающих рукописей задействованы сразу три стороны: авторы, научные редакторы, включая руководство журнала, и рецензенты. Все они в большинстве случаев тем или иным образом включены в социологическое сообщество. Научные редакторы работают, помимо редакции, в академических институтах и университетах, социологических службах. Для журнала подобная включенность важна, хотя и имеет свои минусы. Наш журнал отстаивает позицию, что сотрудники редакции – это не технический персонал, как в последние годы пытаются убедить научное сообщество

⁷ См. <https://www.ras.ru/about/rascharter/tasks.aspx>

чиновники от науки, по сути, лишив их статуса «научный редактор»⁸. До сих пор в ряде научных и управленческих кругов бытует мнение, что журнал – это подобие почтового ящика, куда поступают статьи, и сотрудники только организуют процесс рецензирования, отправки рецензий авторам, технически и литературно редактируют поступившие рукописи. Это имеет место в ряде журналов, особенно новых и выходящих не чаще четырех раз в год. Но в этом случае роль научного редактирования чаще всего берет на себя главный редактор или заместитель, увеличивается нагрузка на редколлегию журнала, либо практикуется приглашение редакторов для специальных номеров или рубрик.

Ситуация в СоцИсе несколько отличается, т.к. журнал ежемесячный. Поток входящих статей больше из-за статусности и высоких показателей журнала (первые-вторые места в рейтинге по социологии), которые важны для научных работников в целях улучшения собственных показателей эффективности профессиональной деятельности. Правда, если анализировать данные в РИНЦ, показатели журнала в последние годы стабильно уменьшаются⁹, но это связано, в том числе, и с политикой журнала в отношении публикации разного рода материалов, которые могут быть востребованы сообществом, но не цитироваться, так и числом опубликованных статей. Так, в 2023 г. в СоцИсе опубликовано 188 статей (в 2022 г. – 204), в журнале «Высшее образование в России», который выходит 11 раз в год – 93 статьи (в 2022 г. – 106), а в журнале ВолНЦ РАН, занявшим первое место на 2023 г. в рейтинге по социологии – 89 статей (в 2022 г. – 88). Падение 5-летнего импакт-фактора с 1,835 в 2019 г. до 1,424 в 2023 г., возможно, связано и с профильностью журнала (с его исключительно социологической направленностью): сообщество социологов не столь велико, как, например, экономическое, что непременно сказывается на числе читателей и ссылок на публикуемые статьи.

Работники редакции СоцИса занимаются именно научным редактированием. За каждым научным редактором закрепляется направление, которое он курирует и на котором специализируется. Сетевой характер поиска авторов инициируется не только редколлегией журнала и руководством, но и научными редакторами. Конечно, кто-то более активен, кто-то менее, но такое требование к их работе – факт. Поиск авторов в основном происходит через участие в научных конференциях, просмотр научной периодики и новой научной литературы. Чем активнее потенциальный автор СоцИса, тем выше вероятность, что его заметят. (Кстати, по этому принципу идет и отбор членов редколлегии, которая регулярно – раз в пять лет по требованиям РАН – обновляется.) То есть сетевой характер поиска авторов в сочетании с потоковым, о чем писала К. Губа, по-прежнему существует.

Если рассматривать виды рецензирования в СоцИсе, то условно его можно разделить на *внутреннее* (в рамках редколлегии и редсовета) и *внешнее* (с привлечением внешних экспертов). Предпочтение отдается коллегиальному обсуждению рукописи (как показал анализ журнальных сайтов, это свойственно и другим журналам по социологии). Во-первых, любую входящую статью просматривает зав. редакцией, ответственный секретарь и главный редактор. Научный редактор назначается, исходя из тематики. На первом этапе обычно определяется соответствие профилю журнала. Научный редактор, знакомясь со статьей, дает свое заключение, иногда готовит обоснованный отказ или предложения по доработке, чтобы подготовить статью к следующему этапу рецензирования (например, если требуется уточнение методологии и методики исследования). Во-вторых, после прочтения редактор может вынести статью на редколлегию журнала, которая собирается раз в месяц. Это тоже вид рецензирования, который в последнее время почему-то стал меньше цениться в сообществе. Некоторые эксперты полагают, что рецензирование в такой форме может нарушать этические принципы, однако коллегиальное принятие

⁸ До 2018 г. редакция имела штатное расписание как подразделение Академиздатцентра «Наука» РАН, после заключались временные годовые контракты (трудоустройство осуществлялось в ГАУГН в издательский отдел), с апреля 2024 г. сотрудники редакции оформлены на 0,1 ставку как главные специалисты в президентском РАН по бессрочному трудовому договору.

⁹ См. URL: https://www.elibrary.ru/title_profile.asp?id=8227 (дата обращения: 27.08.24).

решения и взвешивание разных позиций помогают принять решение. К тому же именно члены редколлегии знают особенности журнала и его специфику, принимают участие в наполнении портфеля редакции. СоцИс старается приглашать к участию в редколлегии специалистов, обладающих широким кругозором и способных оценивать разнообразные по тематике материалы. Обсуждение статей ведется с целью формирования рекомендаций по доработке, если они требуются, эксперты либо высказывают собственную оценку, либо предоставляют письменные отзывы. В-третьих, в ряде случаев статьи, помимо ежемесячных заседаний, посылаются отдельно членам редколлегии и редсовета для прояснения каких-то вопросов. Возможно и дополнительное обсуждение статьи с рецензентами после доработки автором.

Внешнее рецензирование предполагает запрос по теме статьи к экспертам, не включенным в состав редколлегии или редсовета. Обычно это происходит, если: 1) статья по узкой проблематике, 2) нужна оценка со стороны смежных с социологией дисциплин, 3) требуется дополнительное рецензирование, например, когда статья получила противоречивые оценки. В последние годы журнал начал публиковать списки внешних рецензентов на сайте, чтобы подчеркнуть значимость их работы. Подводя итоги ежегодного конкурса статей, журнал отмечает и лучших внешних экспертов – тех, кто регулярно помогает журналу, дает развернутые рецензии, которые помогают авторам в работе, даже если они отрицательные.

Содержательная сторона рецензий. На сайте журнала представлены семь основных пунктов оценки рукописи¹⁰. Этими требованиями руководствуется рецензент, давая заключение. СоцИс ориентируется на свободную форму рецензий, выделение сильных и слабых стороны статьи, конкретных замечаний по рукописи. Стандартный бланк также существует и иногда применяется, особенно для новых экспертов, однако опыт показывает, что наиболее эффективен свободный стиль по отмеченным выше критериям с комментариями. Используемые другими журналами оценочные шкалы, процедуры по стандартному бланку не позволяют продвинуться автору в разработке темы при доработке статьи, если она требуется. Ни редактор, ни автор не знают, что делать с балльными оценками характеристик статьи. Ряд социологических журналов, имея формализованные бланки, настоятельно рекомендуют делать развернутые комментарии по различным критериям, стараясь избежать формализма. В рецензии важны именно замечания, позволяющие «отшлифовать» статью, помочь автору представить результаты своего исследования, сделать их более понятными и обоснованными: снять вопросы, убрать «слабые» места, внести уточнения, возможно, изменить логику и структуру изложения, познакомиться дополнительно с рекомендуемыми источниками и пр. Приветствуется, когда рецензент в самом тексте выделяет моменты, требующие прояснения, ставит вопросы. Эксперту важно также в целом оценить общий уровень статьи и сопоставить его с опубликованными работами в данном научном направлении.

Обычно рецензии начинаются с разбора *актуальности* представленной рукописи, насколько она отражает развитие тематики, соответствует времени. Важно учитывать дискуссию, которая развивается и в научном сообществе, и в журнале, состояние

¹⁰ Критерии: 1. Постановка научной проблемы, ее актуальность с точки зрения решения научных задач, которые относятся к проблематике и профилю журнала. 2. Оригинальность, самостоятельность, новизна, интересные и/или дискуссионные подходы. 3. Теоретическое обоснование избранной темы. 4. Соблюдение методологической и методической культуры (описание объекта и предмета, формулирование целей и задач исследования, гипотез, выборки, указание времени проведения, инициаторов исследования и т.п.). 5. Достоверность и убедительность данных. 6. Использование материалов предшественников, наличие полемики с ранее опубликованными материалами, в том числе и в СоцИсе, исходя из того, что журнал – это площадка для дискуссий. 7. Уровень литературной редакции текста, точность выражения, лаконичность, стройность и логичность аргументации, а также соответствие редакционным требованиям (см.: https://www.socis.isras.ru/index.php?page_id=541).

представленной проблемы в мировой науке, зарубежный опыт. Оценивается общий профессиональный уровень выполненной работы, знание автором актуальных проблем, современной литературы. Отмечаются работы, которые не учтены автором, даются рекомендации по подбору источников. Особое внимание обращается на постановку исследовательской проблемы; к сожалению, нечетко сформулированная проблема – одна из распространенных ошибок в рукописях [Коломиец, 2024]. Важно оценить авторскую аргументацию, логику и структуру изложения. *Оригинальность и научная новизна* – не менее важные аспекты рассмотрения, как и интересные, неожиданные подходы, используемые в работе. Предпочтение отдается статьям, которые обогащают научное знание и способствуют его приращению. «Недостаточно сообщить какой-то материал – он должен содержать ответ на вопрос – а что это дает социологии как науке?», – отмечал Ж.Т. Тощенко [2014: 3] в требованиях, предъявляемых к рукописям. По сути, он перечислил критерии, по которым оценивается сама рукопись рецензентами и редакторами. Для эмпирических работ важно *представление методологии и методики исследования*. На этапе рецензирования удастся выявить ошибки или невнятность описания, за которым может таиться недобросовестная работа. Таким образом, полученная рецензия комплексно оценивает рукопись с учетом направленности журнала. Редакция может коммуницировать с экспертом и после получения рецензии для уточнения ряда вопросов по статье, особенно если требовалась доработка.

Отметим наличие в СоцИсе послепубликационного рецензирования. В редакции, помимо ежегодного конкурса статей, существует внутриредакционный разбор каждого номера. Обзор готовит один из редакторов или членов редколлегии, анализируя структуру, значимость, особенности номера в целом, а также каждую статью по установленным для рецензирования критериям, которые перечислены выше. Внимание уделяется и самой *редактуре текста*, так как после публикации ответственность за нее несет и редакция. Оценивается *представление* (название, аннотация, ключевые слова, отнесение к рубрике), *графическое оформление* (понятны, удачны ли графики и таблицы, их размещение и пр.) и *структура статьи* (ее внятность, названия параграфов), а также *наличие ошибок, опечаток и т.п., допущенных редакторами и корректорами*. Обсуждение материалов позволяет не только контролировать работу редакции, но и отслеживать тематику и направленность научных дискуссий по теме, прогресс самих авторов, формировать запрос на последующее обращение к ним, в том числе в качестве рецензентов.

Проблемные аспекты рецензирования в социологических журналах. Зачастую рецензирование подается как «ущербный (flawed) процесс в сердце науки и журналов» (цит. по: [Тамбовцев, 2021: 41]). Обратим внимание на проблемные аспекты рецензирования как важного элемента научной коммуникации, его ограничения и на то, как СоцИс пытается преодолевать эти трудности.

Во-первых, *формальный уровень рецензирования*. Речь идет об имитационном характере процедуры экспертизы, когда во главу угла ставится не смысл этого процесса как совершенствования научного знания, а лишь его формальная фиксация. Редакции в этом случае могут ограничиваться оценочными шкалами, обращаться к «дружественным» экспертам, просить дать «нужную» рецензию или даже готовить их за рецензента. В основном это происходит, когда контролируется не качество экспертизы, а лишь ее наличие. СоцИс не подходит формально к экспертизе, для журнала важна коммуникация с экспертами по статье, для того чтобы устранить отмеченные недочеты.

Во-вторых, *подбор рецензентов* – важный элемент рецензирования, однако проблема может быть и в узости круга специалистов по ряду проблем, и в формальных критериях выбора. Например, сложно найти сотрудника из другой организации, если произошло объединение институтов в ФНИСЦ РАН. Это может быть связано и с самим выбором экспертов редакцией, например, «дружественных» и не отличающихся критическим взглядом и стремлением к непредвзятости, если имеется желание утвердить рукопись

к публикации. СоцИс стремится прежде всего к качеству публикаций, поэтому выбирает рецензентов, которые зарекомендовали себя как специалисты в своей области.

В-третьих, *противоречивость оценок рецензентов*. Суждения могут быть субъективными, и поэтому для решения по статье необходимы сопоставления мнений, обсуждения экспертов в этой предметной области знания. Ценен ли конкретный исследовательский проект, актуален ли он, насколько важно публиковать его результаты в профильном социологическом журнале – общероссийском, не региональном? Что нового привносит статья в науку?

При получении двух противоположных оценок обычно статья посылается на экспертизу третьему рецензенту, и редакция выбирает, чью позицию принять. Однако если журналы избегают публикаций, вызывающих подобные оценки, сообщество лишается дискуссионных материалов. Желательно учитывать соперничающие подходы, спорные мнения, порою неприемлемые для редакторов позиции, может быть, сложившиеся в группах с иным бэкграундом. Это связано с *методологическим плюрализмом в социологии*. Комментарий редактора заочного «форума» по теоретической социологии В.Г. Николаева о том, что современная «российская социология представляет собой плюралистическое поле, в котором нет четко обозначенного консенсуса по ряду ключевых вопросов социологии как науки, дисциплины и особого рода занятия» [Современная российская социология..., 2018: 184], остается актуальным. Действительно, существуют и развиваются различающиеся вариации понимания как роли социологии, так и ее состояния. СоцИс старается показывать эту разнообразную палитру мнений и взглядов, теоретических построений и концепций, методов, самих исследований, взвешивать разные позиции и учитывать их валидность. Читатели выступают в качестве судей опубликованных материалов. Редакция дает право быть услышанным разным ученым, главное – обоснование позиции. Также рубрикатор позволяет относить дискуссионные материалы в соответствующие рубрики («Дискуссия. Полемика», «Особое мнение», «Письмо в редакцию»).

Анализ сайтов ведущих журналов по социологии показал, что большая часть склоняется к обсуждению итогов рецензирования на редколлегии журнала в случае противоречивости оценок. «На практике бывает и так, что после детальной отрицательной рецензии статья выходит из печати в журнале: ведь решение публиковать принимает не рецензент, а редактор, и чем он руководствуется, знает только он» [Тамбовцев, 2021: 48]. И действительно, так случается. Журнал редко категорично отказывает, если в статья содержит интересные подходы. Дается шанс на доработку: их может быть несколько, бывает, авторы присылают три-четыре варианта, иногда доработка идет больше года.

Другой аспект этой проблемы – многие журналы посылают автору рецензии в неизменном виде и предоставляют самому решить, как доработать рукопись. При этом автору довольно сложно бывает следовать всем замечаниям, так как они могут противоречить друг другу. Практика СоцИса такова: журнал собирает экспертные мнения по каждой статье, автору дается обобщенный текст с замечаниями, часть высказанных рекомендаций могут не озвучиваться, если их учет невозможен в рамках настоящей статьи, мелкие замечания опускаются, так как научный редактор сам в состоянии их снять при редактировании. Таким образом, автор получает четкие инструкции по работе со статьей. Автор вправе и не согласиться с рядом замечаний, обосновав свою позицию, которую рассматривают редакторы для принятия окончательного решения. Однако в любом случае нельзя игнорировать все замечания.

В-четвертых, *недобросовестность рецензента и нарушение этики* (утаивание конфликта интересов, неуважительное обращение, оскорбительные выражения, скрытые мотивы продвижения или отказа в публикации статьи, не связанные с ценностями развития науки, «закостенелый взгляд» и игнорирование актуальности тематики, необоснованность выводов и оспаривание применения новых подходов и др.). Эти вопросы решаются через обращение к этическому комитету либо внутри редакции путем обсуждения самих заключений и сопоставления с другими оценками; иногда рецензент попадает в итоге в «черный

список». Разрешение этих проблем вполне возможно при высокой компетентности научного редактора, его погружении в профессиональное поле и знании сообщества.

В-пятых, *степень открытости рецензирования*. В последние лет 15–20 усиленно продвигается идея о *двухстороннем слепом рецензировании*. В западных странах эта форма оценки получила распространение после Второй мировой войны с появлением государственной научной политики [Тамбовцев, 2021]. Уровень доверия к журналу выше, если авторы знают, что рецензирование слепое. Впрочем, и читатели больше доверяют журналу, если уверены в качестве экспертизы. Однако социологическое сообщество не столь широко, рецензенты могут узнать коллег, поэтому двухстороннее слепое рецензирование работает в основном для начинающих авторов. В большей степени распространено «полуслепое» рецензирование: рецензент часто распознает автора, о чем информирует редакцию. Такая форма действует в СоцИсе для обсуждения рукописей на ежемесячных заседаниях редколлегии: статьи всегда обсуждаются в открытую, а замечания поступают в обобщенной форме, нередко включая и дополнительное слепое рецензирование от внешних экспертов по тематике статьи. Мы считаем это важным для развития сообщества и установления контактов с ним. Дискуссии на редколлегии плодотворны и для ее членов и редакторов. Особенно это важно, если статья от авторов из смежных дисциплин. Междисциплинарность в СоцИсе поощряется с учетом интересов именно социологии и ее перспектив. Бывает, происходит и открытое рецензирование. Например, член редколлегии или редсовета пишет свои замечания по доработке статьи автору напрямую, вместе они обсуждают ее и доводят до публикации (например, Г.Г. Татарова, Ж.Т. Тощенко и др.).

В-шестых, *зависимость редакций от учредителей*. Считается, что многие журналы ограничены в своих действиях контрактами с издателями и вынуждены публиковать статьи учредителей, руководителей и пр. Это проблема существует в ряде журналов, но чаще всего характерна для вестников университетов. Ранее в СоцИсе публиковались статьи членкоров и академиков РАН в рубрике «Академическая трибуна». Предполагалось, что уровень этих ученых позволяет высказать свои научные идеи без обсуждения до публикации. В настоящее время это не практикуется. Авторы СоцИса подтвердят, что замечания рецензентов получают и руководители журнала, и члены редколлегии, и членкоры РАН, и академики. Ориентация не на статус автора, а на качество статей определяет редакционную политику журнала. Хотя, конечно, при принятии окончательного решения редакция может учитывать опытность автора, профиль его деятельности. К тому же замечания помогают авторам не только улучшать качество рукописи, но и продвигаться в теме.

В-седьмых, *состояние нашего социологического сообщества*. Важно учитывать, в каких условиях мы существуем. Фон для развития социологии как науки не столь позитивен. По-прежнему невысока востребованность социологии в обществе, хотя запрос на социологическое сопровождение принятия управленческих решений существует. Однако авторитет социологов как экспертов не столь значителен, рынок исследований довольно мал. Социологическая подготовка специалистов оставляет желать лучшего, что приводит к проблемам в воспроизводстве специалистов. Впрочем, эта проблема свойственна не только России – сужение значимости, влияния социологической науки периодически происходит во всем мире. Важно, что при сокращении численности академических социологов, низком финансировании исследований, негласных ограничениях тематики в непростых геополитических условиях существуют и особенности социологии как науки с ее методологическим разнообразием, наличием разных научных школ, разобщением внутри и отсутствием перспектив консолидации. Нужно учитывать и «онтологический спор» об основаниях социального мира и его интерпретации. Вопросы эпистемологического характера все чаще из философских дисциплин переходят в социальные науки [Керимов, 2022]. Поэтому в социальных науках роль рецензирования особая. К сожалению, для журнала существует опасность стать «местечковым», отстаивающим только одну позицию или подход. СоцИс пытается стать площадкой для ученых-социологов, где

можно свободно обсудить перспективные темы и исследования с возможностью опубликования их результатов.

Заключение. Рецензирование – важная часть процесса совершенствования социологического знания. Оно позволяет контролировать понятийный аппарат, вырабатывать понятную для всех трактовку терминологии, обосновывать методологию и методику, убедительно аргументировать и доказывать свою позицию. По сути, этот процесс способствует приращению научного знания, установлению взаимопонимания и разговору на одном языке. Это и соблюдение установленных правил игры. При этом рецензирование – двухсторонний процесс, процесс взаимного обучения: он одинаково полезен и автору, и редакции с рецензентами. Особенно это важно для молодых исследователей. Журнал посредством рецензирования решает не только вопрос, публиковать или нет статью, но и осуществляет своего рода повышение квалификации при помощи экспертов даже при несовпадении их мнений.

На этом пути рецензирование способствует развитию социологического сообщества. Поддерживая научную коммуникацию с экспертами, журналы формируют новые связи в сообществе, стимулируют ученых к написанию статей. Так, СоцИС часто приглашает рецензентов присылать свои новые статьи – редакция всегда готова рассмотреть полученную рукопись. Конечно, в этом случае можно подходить к рецензированию в русле «экономики дара», работающей на постоянно возобновляемом опыте взаимных обязанностей между членами интеллектуального сообщества (см. подробнее: [Kaltenbrunner et al., 2021]). Хотя система рецензирования традиционно считается саморегулирующейся, мы обращаем внимание на ее уязвимые места и на важную кураторскую функцию редакторов. Редакции вынуждены искать баланс между требованиями сортировки статей и выхода издания в соответствии с производственными циклами. Можно говорить о своеобразном обмене дарами для обеспечения эффективности и устойчивости положения журнала. И автор, присылающий качественную статью в редакцию, нередко сам оказывается в числе рецензентов журнала. Одно обязательно: такой обмен услугами не должен сказываться на уровне рецензирования и публикации.

В завершение хотелось бы обратиться к авторам с просьбой подходить к результатам рецензирования как к возможности самосовершенствования в научном поиске. К рецензентам же – давать заключения, которые помогут определить качество рукописи, ее научную новизну, соотнести ее с развитием дисциплины и помочь коллегам в продвижении и раскрытии темы, т.к. институт рецензирования – один из факторов развития науки и укрепления научных коммуникаций в социологическом сообществе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Гайдин Б.Н. Российские научные журналы в новых геополитических условиях: сложности и перспективы развития // Управление наукой: теория и практика. 2022. Т. 4. № 3. С. 44–52. DOI: 10.19181/sntp.2022.4.3.4.
- Губа К. Быть главным журналом в российской социологии: когда миссия имеет значение // Экономическая социология. 2019. Т. 20. № 4. С. 14–38.
- Керимов Т. «Онтологический поворот» в социальных науках: возвращение эпистемологии // Социологическое обозрение. 2022. Vol.21. № 1. С. 109–130.
- Кириллова О.В. Редакционная подготовка научных журналов по международным стандартам: рекомендации эксперта БД Scopus. М.: Нобель пресс, 2013.
- Кириллова О.В., Тихонова Е.В. Критерии качества научного журнала: измерение и значимость // Научный редактор и издатель. 2022. № 7(1). С. 12–27.
- Коломиец В.П. Исследовательская проблема как ключевой аспект научных публикаций в социологическом журнале // Социологические исследования. 2024. № 3. С. 3–14. DOI: 10.31857/S0132162524030014.
- Раицкая Л.К. О перспективах создания комплексной системы независимого рецензирования российских научных журналов // Научный редактор и издатель. 2017. № 2(2–4). С. 84–88. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-84-88.

- Семенов Е.В. Развитие сети научных журналов в России: стратегические, технологические и организационные вопросы // Социологическая наука и социальная практика. 2023. Т. 11. № 3. С. 116–140. DOI: 10.19181/snsp.2023.11.3.6.
- Современная российская социология: состояние и перспективы развития (А.М. Бекарев, И.Ф. Десятко, О.М. Журавлев, В.Г. Николаев, О.А. Оберемко, Д.Г. Подвойский, В.В. Радаев, Ю.М. Резник, Д.М. Рогозин, В.В. Щербина) // Личность. Культура. Общество. 2018. Том XX. Вып. 12 (№№ 97–98). С. 158–191. DOI: 10.30936/1606951X2018201/2158191.
- Тамбовцев В.Л. Рецензирование в современных научных коммуникациях // Управление наукой: теория и практика. 2021. Том 3. № 1. С. 35–54. DOI: 10.19181/sntp.2021.3.1.2.
- Тощенко Ж.Т. О качестве научных публикаций // Социологические исследования. 2015. № 1. С. 3–4.
- Черныш М.Ф. Рецензирование в современной российской науке // Управление наукой: теория и практика. 2022. № 4(1). С. 18–39. DOI: 10.19181/sntp.2022.4.1.1.
- Kaltenbrunner W., Birch K., Amuchastegui M. Editorial Work and the Peer Review Economy of STS Journals // Science Technology and Human Values. 2021. 47(4). P. 670–697. DOI: org/10.1177/01622439211068798.

Статья поступила: 06.09.24. Финальная версия: 20.09.24. Принята к публикации: 03.10.24.

THE ROLE OF PEER REVIEW IN RAISING QUALITY OF SCIENTIFIC SOCIOLOGICAL KNOWLEDGE (The case of *Sociological Studies*)

DEMIDENKO S. Yu.*,

Institute of Sociology of FCTAS RAS

Svetlana Yu. DEMIDENKO, Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS; Executive Secretary (editor), the journal "Sociological Studies" (demidsu@yandex.ru).

Abstract. The article focuses on the process of reviewing articles submitted to Russian sociological journals. Requirements for peer review procedures, its types and organization features are discussed. The problematic aspects of the review process in modern conditions are emphasized: excessive formalism, contradictory assessments, narrow circle of reviewers, dishonesty and violation of scientific ethics. The types of peer review used are discussed: main editor peer review, open peer review, single blind peer review, double-blind peer review. Attention is focused on the procedure for reviewing articles in the editorial office of the journal "Sociological Studies", including taking into account changes over the past 10–15 years. The criteria and forms of assessment are being analyzed. The collegial nature of the evaluation of incoming articles is emphasized. A number of issues related to building scientific communication, in particular the interaction of the editorial board with the sociological community, are touched upon. The problematic aspects are summarized: the reduction of the scientific community, its disunity, methodological pluralism, etc., which affect the review process. The conclusion is made about the important role of peer review in the development and support of not only the sociological community, but also sociology as a science in general, because this is an important and integral part of the production of new knowledge.

Keywords: scientific sociological journals, peer review, editorial board of the journal, reviewers, scientific communication, sociological community, scientific ethics.

REFERENCES

- Chernysh M.F. (2022) Peer Reviewing in Contemporary Russian Science. *Upravlenie naukoj: teoriya i praktika* [Science Management: Theory and Practice]. Vol. 4. No. 1: 18–39. DOI: 10.19181/sntp.2022.4.1.1. (In Russ.)
- Gaidin B.N. (2022) Russian scientific journals in new geopolitical conditions: difficulties and prospects of development. *Upravlenie naukoj: teoriya i praktika* [Management of science: theory and practice]. Vol. 4. No. 3: 44–52. DOI: 10.19181/sntp.2022.4.3.4. (In Russ.)
- Guba K. (2019) To be the main journal in Russian sociology: when the mission matters. *Ekonomicheskaya sociologiya* [Economic sociology]. Vol. 20. No. 4: 14–38. (In Russ.)
- Kaltenbrunner W., Birch K., Amuchastegui M. (2021) Editorial Work and the Peer Review Economy of STS Journals. *Science Technology and Human Values*. No. 47(4): 670–697. DOI: Org/10.1177/01622439211068798.

- Kerimov T. (2022) The "Ontological Turn" in the Social Sciences: The Return of Epistemology. *Sociologicheskoe obozrenie* [Sociological Review]. Vol. 21. No. 1: 109–130. (In Russ.)
- Kirillova O.V. (2013) *Editorial publication of scientific journals according to international standards: rating in Scopus*. Moscow: Nobel' press. (In Russ.)
- Kirillova O.V., Tikhonova E.V. (2022) Quality criteria of a scientific journal: measurement and significance. *Nauchnyy redaktor i izdatel'* [Scientific editor and publisher]. No. 7(1): 12–27. (In Russ.)
- Kolomiets V.P. (2024) Research problem as a key aspect of scientific publications in a sociological journal. *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 3: 3–14. DOI: 10.31857/S0132162524030014. (In Russ.)
- Modern Russian sociology: state and prospects of development (2018) (A.M. Bekarev, I.F. Devyatko, O.M. Zhuravlev, V.G. Nikolaev, O.A. Oberemko, D.G. Podvoysky, V.V. Radaev, Y.M. Reznik, D.M. Rogozin, V.V. Shcherbina). *Lichnost'. Kul'tura Obshchestvo* [Personality. Culture. Society]. Vol. XX. Iss. 12 (No. 9798): 158–191. DOI: 10.30936/1606951X2018201/2158191. (In Russ.)
- Raitskaya L.K. (2017) On the prospects of creating a comprehensive system of independent review of Russian scientific journals. *Nauchnyy redaktor i izdatel'* [Scientific editor and publisher]. No. 2(2–4): 84–88. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-2-4-84-88. (In Russ.)
- Semenov E.V. (2023) Development of a network of scientific journals in Russia: strategic, technological and organizational issues. *Sociologicheskaya nauka i praktika* [Sociological science and social practice]. Vol. 11. No. 3: 116–140. DOI: 10.19181/snsp.2023.11.3.6. (In Russ.)
- Tambovtsev V.L. (2021) Peer reviewing in the contemporary academic communications. *Upravlenie naukoj: teoriya i praktika* [Science Management: Theory and Practice]. Vol. 3. No. 1: 35–54. DOI: 10.19181/sntp.2021.3.1.2. (In Russ.)
- Toshchenko Zh.T. (2015) About a quality of scientific publications. *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 1: 3–4.

Received: 06.09.24. Final version: 20.09.24. Accepted: 03.10.24.