

УДК 327

КРИЗИС КОНВЕРГЕНЦИИ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТИРОВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЕВРОПЫ И БРЮССЕЛЯ¹

© 2023 г. **ШИШЕЛИНА Любовь Николаевна***

Доктор исторических наук

Профессор Кафедры истории и политики стран Европы и Америки МГИМО МИД

Зав. Отделом исследований Центральной и Восточной Европы

и Центром Вишеградских исследований Института Европы РАН

125009, Россия, Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3.

***E-mail:** l.shishelina@gmail.com

Поступила в редакцию 16.05.2023

После доработки 24.06.2023

Принята к публикации 04.07.2023

Аннотация. В статье сделан анализ истоков современных расхождений руководящих органов Евросоюза и стран Центральной Европы, которые имеют тенденцию к углублению. Противоречия были очевидны уже во время принятия государств региона в ЕС. Оно произошло по ускоренному сценарию при достаточно условном соответствии этих стран Маастрихтским и Копенгагенским критериям. На вопросы расширения рынка и адаптации к нему новых стран, изначально обращалось больше внимания, чем на политические и правовые требования. Углубление политического измерения ЕС происходило уже после вступления новых членов. Для многих из них правила конвергенции оказались мало приемлемыми, однако отказ означал бы новый виток конфронтации с Брюсселем. В этих условиях страны Центральной Европы предпринимали усилия по отстаиванию своего видения перспектив Евросоюза. Почти за 20 лет сосуществования страны-члены неоднократно шли на компромиссы. С середины 2010-х гг. разногласия начали приобретать принципиальный характер. Брюссель, используя финансовые рычаги ЕС, начал оказывать давление, в первую очередь на Венгрию и Польшу. Автор

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке МГИМО МИД России в рамках проекта «Контуры дестабилизации в Европе: социально-экономические, политические и ценностные аспекты» №2025-04-07

приходит к выводу, что в текущей сложной международной обстановке стороны будут вынуждены пойти на компромисс.

Ключевые слова: Европейский союз, Центральная Европа, конвергенция, адаптация, ценностные ориентиры, кризис

DOI: 10.31857/S0201708323050029

EDN: xzmpvi

Противоречивый процесс противостояния государств восточной волны расширения и государств-основателей европейской интеграции не имеет исторических и географических аналогий. В результате конвергенции были преодолены адаптационные моменты в экономике – главное условие Маастрихтских критериев, принятых в 1992 г.¹ Цель последних, помимо установления основополагающих принципов регулирования общего рыночного пространства, – не нарушать сбалансированное функционирование Экономического и валютного союза при приеме новых членов. Во время переговоров, начавшихся в первой трети 1990-х гг., ЕС и страны-заявительницы ориентировались в основном на то, что государственный долг страны-кандидата не превышает 60% от ВВП, а бюджетный дефицит – 3%. В ходе проверки экономического функционирования будущих членов, специальные комиссии ЕС вырабатывали планы адаптации (дорожные карты) для каждого государства и следили за их выполнением. Самой сложной задачей оказалось свести уровень инфляции к 1,5%. Часть соглашений, которая сегодня ставит под угрозу существование политической системы и требует реальной конвергенции, была определена в Копенгагенских критериях 1993 г. и сформулирована достаточно расплывчато. Это давало право каждой из сторон допускать собственные интерпретации положений, пока страны Центральной Европы (ЦЕ) не были вовлечены в систему принятия важных решений: обсуждение проекта общей конституции, председательство в Совете ЕС, руководство комиссариатами, голосование по принципиальным вопросам.

Проблему неэкономических составляющих членства долго обходили стороной. Казалось, фактов «свержения коммунизма» и проведения демократических выборов, заявлений политиков о проевропейских устремлениях достаточно для подтверждения готовности вступить в ЕС. Большинство экспертов признавало, что Евросоюз явно поспешил с принятием новых членов из числа постсоциалистических государств по политическим соображениям [Глинкина, Куликова, 2013]. Центральноевропейские лидеры обеспокоены перспективой утраты собственной значимости на фоне государств-основателей ЕС. Кроме того, не все государства ЦЕ готовы до конца пройти путь конвергенции. По прошествии почти двух десятилетий сосуществования с Центральной Европой и странами Балтии Брюссель согласен исключительно на пролонгированную адаптацию или одностороннюю конвергенцию, про-

¹ Treaty on European Union (TEU) / Maastricht Treaty. EUR-lex. 29.07.1992. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:11992M/TXT> (дата обращения: 11.08.2023).

двигаясь по пути единообразия, о котором страны-кандидаты не были поставлены в известность в начале пути.

На этой волне в 2005 г. президентские выборы в Польше выиграл один из лидеров консервативной партии «Право и справедливость» (ПиС) Лех Качиньский. Его приоритетом была общепольская солидарность. В 2006 г. в Словакии премьер-министром стал прагматик социал-демократ Роберт Фицо, нацеленный на строительство сильного социального государства. С приходом к власти в Венгрии в 2010 г. Виктора Орбана лидеры центральноевропейских стран все больше укрепляются в мысли о необходимости возвращения к идеям Центральной Европы и национальных государств внутри Евросоюза, а, следовательно, формирования соответствующей дорожной карты, стиля поведения, идеологии.

История разногласий

В европейской истории было много проектов сближения различных регионов. В период между двумя мировыми войнами существовали идеи Панъевропы, Панъевропейского союза, Дунайской федерации Милана Годжи. Объединения не произошло, несмотря на отсутствие значительных социально-экономических и идеологических различий. В начале XX в. внутри ЦЕ наблюдались распри новых государств друг с другом. Над ними довлели удручающее состояние экономик региона, раздробленного новыми государственными границами, атмосфера всеобщей и взаимной подозрительности. По этим причинам единственной функционировавшей региональной структурой была Малая Антанта, которую поддерживали Франция и Британия. Однако ее члены имели слишком мало общего. Союз больше держался на символах общего врага (коммунизм и возможность реванша Венгрии). На этом фоне к середине XX в. возрастала популярность идеи отдельного Центрально-Европейского региона – наследника Австро-Венгрии в модернизированном варианте. Эта идея была основана на одновременной инкорпорации идей, мыслей, технологий Запада и Востока. Проект формировался на фоне глубоких системных и идеологических противоречий России и Западной Европы и осознание регионом собственной принадлежности сразу двум соперничающим мирам, культурам и социально-экономическим укладам. Сохранение «центральноевропейскости» стало отождествляться с независимостью и защитой независимости от угроз как с Востока, так и с Запада. В ходе истории регион часто становился прифронтовой зоной, но при этом сохранял импульс к объединению.

В начале XXI в. эта тенденция выразилась в таком явлении, как евроскептицизм. Частичное неприятие прозападного курса не означало компенсацию за счет восточного направления, что создало исторически уникальную ситуацию. Его активными сторонниками первоначально выступали Вацлав Клаус, второй президент Чешской Республики (2003–2013 гг.), и Лех Качиньский, президент Польши (2005–2010 гг.). Оба активно выступали против принятия Конституции ЕС. В 2006 г. их ряды пополнил в качестве премьер-министра Словакии лидер «СМЕР» (*SMER – sociálna demokracia*) Роберт Фицо, а в 2010 г. – основатель ФИДЕС (*Fidesz – Magyar Polgári Szövetség*) Виктор Орбан.

Вацлав Клаус изначально имел репутацию правого политика и возглавлял правое крыло внутри Гражданского форума в решающий период чехословацких, а затем чешских реформ. Он вел жаркие споры с «иконкой» современной Чехии моралистом Вацлавом Гавелом. Будучи ученым-экономистом, В. Клаус считал главными задачами Чехословакии рыночную трансформацию экономики и установление традиционной демократии западноевропейского типа. Он следовал этим принципам на протяжении всего периода нахождения на высших государственных постах. Он возглавлял Гражданскую демократическую партию, образованную им в 1991 г., находился на посту премьер-министра Чехии в 1992–1998 гг. и занимал кресло президента с 2003 по 2013 гг. В. Клаус был сторонником осторожного реформирования экономики по пути разгосударствления и вступления страны в НАТО, но критиковал альянс за бомбардировки Югославии. Кроме того, он, осуждая восточноевропейскую политику СССР, не отождествлял Советский Союз с демократической Россией. В. Клаус продолжает придерживаться мудрой и взвешенной позиции, не опасаясь быть раскритикованным властью и оппозицией за свою точку зрения о генезисе российско-украинского конфликта и избирательности Запада.

Позицию братьев Качиньских, один из которых – Лех – был президентом страны, а второй – Ярослав – является главным идеологом правящей партии, изначально определяла консервативная идеология. В 2001 г. они создали национал-консервативную, полуклерикальную партию «Право и справедливость» (ПиС). Удерживаться у власти ПиС помогает исполнение обязательств данных избирателю во время предвыборных кампаний, одним из элементов которых является сильная социальная политика, прежде всего поддержка семьи.

В. Клаус и Л. Качиньский долго не соглашались с принятием Лиссабонского договора. Оба были заинтересованы прежде всего в укреплении национальных основ государств и стали первыми среди центральноевропейских лидеров конфликтовать с Брюсселем. При этом у Варшавы была на это серьезная причина. Во время референдума по Европейской Конституции во Франции лидер националистов Франсуа Ле Пен выставил фигуру поляка в образе польского сантехника как угрозу будущему Евросоюзу. Тем самым он стимулировал у рядового француза страх перед якобы нищенствующей и угрожающей благополучию западного мира восточноевропейской реальностью.

Роберт Фицо представляет другой тип политика. Своей линией поведения и уровнем образования он ближе к Вацлаву Клаусу. Однако в отличие от чешского лидера Р. Фицо – убежденный социал-демократ. Он хорошо знает правовую систему Европы изнутри: Фицо стажировался как специалист по уголовному праву в США, Британии, Финляндии, Бельгии и Франции, преподавал право. Он не испытывал иллюзий относительно справедливости и совершенства западной юридической системы. И он стал первым центральноевропейским политиком, оформившим юридический протест против системы квот по мигрантам в 2015 г. Он один из немногих, кто подал в отставку с поста председателя правительства на волне народного протеста, связанного с убийством журналиста, расследовавшего криминальные связи некоторых членов правительства в 2018 г.

В ряду евроскептиков выделяется фигура венгерского премьер-министра Виктора Орбана. В отличие от них, В. Орбан из либерала-атлантиста стал консерватором-евроскептиком. Его фигура больше всего отражает процесс расхождения в ценностных ориентирах. Лидер ФИДЕС вошел в венгерскую политику как радикальный прозападный либерал в конце 1980-х гг. и всемирно прославился речью на церемонии перезахоронения казненного лидера восстания 1956 г. Имре Надя и его соратников. Центральной темой выступления было требование не только покончить с коммунизмом, но и вывести советские войска из Венгрии. Несмотря на личную популярность, партия В. Орбана не смогла выиграть на первых свободных выборах в парламенте. Население было не готово довериться молодым демократам и предпочло известных писателей и историков-публицистов. Первые разочарования завершились переизбранием социалистов-реформистов в 1994 г. Венгерская политическая элита тогда разошлась вправо и влево в попытке преодолеть первые ошибки реформ. С наследниками коммунистов, в отличие от либерального Союза свободных демократов, партия В. Орбана не совпадала во взглядах. К своей первой победе на третьих в истории Венгрии выборах Виктор Орбан пришел, объединившись в коалицию с консервативными партиями: Венгерским демократическим форумом, Партией мелких сельских хозяев и Христианско-демократической народной партией (ХДНП). В этот период В. Орбан отошел от безоговорочного евроатлантизма.

Важным переломным моментом стали первые годы членства вишеградских стран в ЕС, которые совпали с разработкой общей Конституции. Они подали заявки в «другой» Евросоюз, не столь озабоченный общими политическими правилами. Главными целями были вступление в Общий рынок и подъем экономики стран. Попытка завершилась неудачей: основатели ЕС – Франция и Нидерланды – вынесли вопрос о проекте Конституции на общенародные референдумы. Кроме того, известный западноевропейский снобизм по отношению к европейским *ossi*¹ оказал влияние на готовность французов и голландцев углублять интеграцию. При второй попытке решимость отстаивать свои озабоченности и видение перспектив продемонстрировали уже восточноевропейцы – чехи и поляки, затянувшие процесс принятия Лиссабонского договора и настоявшие на ряде важных для них положений [Шишелина, 2020].

Конституция и закон о СМИ в Венгрии и система правосудия в Польше

После вступления в ЕС нападкам стали подвергаться страны с консервативными режимами. Это создавало впечатление борьбы либерального крыла ЕС, всегда превалировавшего в Европарламенте и Еврокомиссии, и консервативного. Правые стали откровенно продвигать идею реформы Евросоюза, в направлении Европы государств вместо активно проводимой Брюсселем политики превращения ЕС в «государство – Европа».

¹ По аналогии с делением немцев на *ossi* и *wessi*.

После расширения ЕС в 2004 г. противоречия первоначально касались экономической политики. Западноевропейский лоббизм отчетливо проявился, например, во время принятия первого долгосрочного бюджета ЕС-25, на фоне мирового экономического кризиса и процесса принятия стран региона в еврозону. С ростом популярности консервативных идей в ЦЕ противоречия приобретали более отчетливый политический оттенок. Следует также отметить фактор внутривнутриполитической борьбы. Например, венгерские депутаты-социалисты стали использовать Европарламент в качестве площадки для критики правительства. Это подтверждают циркулировавшие в Венгрии утверждения о том, что европарламентарии осудили венгерский закон о СМИ за несколько дней до публикации перевода на английский язык. Скорее всего, утечка произошла из профильного комитета парламента, в котором либерал-социалисты потерпели унизительное поражение от набравших более двух третей голосов сторонников В. Орбана. Закон о СМИ стал причиной нападок на премьер-министра во время вступления Венгрии на пост председателя Совета ЕС. Противоречия Польши и ЕС усугубились в период пребывания Д. Туска на посту председателя Евросовета.

Сначала Венгрия пыталась отстаивать закон, но под давлением Еврокомиссии внесла несколько компромиссных поправок. Однако новым поводом для противоречий стала венгерская Конституция. Европейские политики были недовольны тем, что В. Орбан настолько «узурпировал власть, что написал под себя Конституцию». На самом деле, Венгрия просуществовала в ЕС до 2011 г. с Основным законом, принятым в 1949 г. с периодически вносимыми поправками в связи с выходом из ОВД, вступлением в НАТО, присоединением к ЕС¹. Депутаты первого свободно избранного парламента и последующих (до 2010 г.) созывов не могли преодолеть ограничение, в соответствии с которым масштабные изменения в Конституцию могли быть внесены только при наличии 2/3 голосов депутатов, а неоднократные правки лишали документ целостности.

Возможность полностью изменить Конституцию возникла только после победы коалиции ФИДЕС/ХДНП в 2010 г. Брюссель раскритиковал преамбулу Основного закона, в которой был сделан акцент на том, что Венгрия – христианское государство, а также неправильно переведенное и, соответственно, неправильно интерпретированное положение, что венгерская семья состоит из мужчины и женщины. На самом деле в конституции записано, что государственная помощь оказывается семьям, состоящим из мужчины и женщины и воспитывающим детей. Тем не менее новость о том, что Венгрия на уровне конституционного закона запрещает однополые отношения, вызвала неприятие либерального брюссельского большинства.

За время членства Венгрии Европарламент санкционировал по меньшей мере три инспекции с целью применить в отношении нее статью 7 Договора о ЕС (ДЕС), лишаящую права голоса и открывающую дорогу к исключению из объединения. Первая попытка была предпринята делегацией во главе с португальским депутатом от левых и зеленых Руи Таварешом летом 2013 г. [Tavares, 2012]. Второй и третий

¹ Поправки в Конституцию Венгрии 1949 г. вносились в 1968, 1975 и 1989-м гг., а также в связи со вступлением страны в НАТО и ЕС.

доклады также появились в группе зеленых. В 2018 г. доклад подготовила Юдит Саргентини [Sargentini, 2018]. За год до этого она также представила аналогичные доклады по ситуации в Польше и Чехии. Результатом доклада Саргентини стала инициация статьи 7 ДЕС в отношении Венгрии. 15 сентября 2022 г. третий доклад представила Европарламенту депутат от Франции Гвендолин Дельбо-Корфильд¹, которая на пленарном заседании потребовала довести до конца открытую в 2018 г. процедуру применения статьи 7 и назвала Венгрию «избирательной автократией». За принятие резолюции проголосовали 433 депутата².

Суть трех обвинений примерно одинаковая: в Венгрии наблюдается высокий уровень коррупции; значительные государственные средства выделяются на поддержку проправительственных медиа, что создает неравные условия на информационном рынке; отсутствие консультаций с общественностью и ускоренный законотворческий процесс ослабили качество регуляторной среды и ухудшили функционирование демократической институциональной системы. По мнению евродепутатов, последний пункт особенно касается непрозрачности в вопросах назначения судей.

Время выпусков докладов совпало с избирательными компаниями в Венгрии: 2013 г. (канун), 2018 и 2022 гг. (непосредственно год выборов в парламент). За этим прослеживается стремление зелено-либеральной части депутатов повлиять на венгерского избирателя.

Из трех докладов особенно интересен отчет Ю. Саргентини, с которого началось инициирование применения статьи 7 ДЕС. Она лишает страну сначала права голоса, а позже выплат из централизованного бюджета Евросоюза, что делает пребывание в ЕС бессмысленным.

По большинству пунктов подобный документ мог быть издан в отношении любой другой страны ЕС, что косвенно признано в докладе при перечислении стран, страдающих схожими проблемами, и при указании места (нелидирующего) Венгрии в списке нарушителей ценностей. Например, создается впечатление, что другим странам Евросоюза удалось решить проблему цыган. Между тем программа председательства Венгрии, раскритикованная в 2011 г. евродепутатами от Франции и Нидерланды, стала единственной в ЕС, предложившей масштабный проект по инкорпорации этого общеевропейского культурного меньшинства в полноценную социальную жизнь общества.

Давление на Венгрию, назначенную оплотом европейского консерватизма, было важно с политической точки зрения накануне выборов в Европарламент. У ЕС

¹ Delbos-Corfield: Gwendoline Breaches of EU law and of the rights of LGBTIQ citizens in Hungary as a result of the adopted legal changes in the Hungarian Parliament (B9-0412/2021, B9-0413/2021). European Parliament. 07.08.2021. URL: https://www.europarl.europa.eu/meps/en/197531/GWENDOLINE_DELBOS-CORFIELD/other-activities/written-explanations (дата обращения: 11.08.2023).

² Magyarország többé nem tekinthető teljes értékű demokráciának, mondja az EP. EP. 15.09.2022. URL: <https://www.europarl.europa.eu/news/hu/press-room/20220909IPR40137/magyarorszag-tobbe-nem-tekintheto-teljes-erteku-demokracianak-mondja-az-ep> (дата обращения: 11.08.2023).

были более острые проблемы, чем, например, обсуждение характера высказываний В. Орбана в отношении Д. Сороса или невключение контрацептивов в списки распространяемых на территории Венгрии бесплатных лекарств [Шишелина, 2018]. Более того, в следующем году Евросоюз собирался покинуть важный плательщик в общий бюджет – Британия.

Внимание привлекает п. 5 доклада, в котором речь идет о том, что с 1996 г. Евросоюз отмечает снижение эффективности венгерских правительств. При этом первое правительство В. Орбана пришло к власти только в 1998 г. В докладе выносятся обобщающий вердикт, что венгерские правительства – самые неэффективные среди государств-членов ЕС [Шишелина, 2018]. Однако не представлены критерии, на основе которых сделаны эти выводы.

Современный этап противостояния

Противостояние Будапешта и Варшавы с Брюсселем получило продолжение после выборов в Европарламент 2019 г. и утверждения нового состава Еврокомиссии, а также на фоне ослабления первой волны пандемии *COVID-19*. На фоне распределения бюджетных средств на следующие 7 лет и дотаций на посткризисное оздоровление экономик среди депутатов стало распространяться мнение, что экономические показатели центральноевропейских государств приближаются к средним по ЕС. Это означало, что пора более решительно требовать дальнейшего соответствия общим принципам.

3 июля 2020 г. премьер-министры вишеградских стран провели предварительную встречу, на которой обсудили возможные противоречия с Брюсселем и тактику действий. Первая встреча во время пандемии завершилась достаточно успешно. Ее участники дали высокую оценку результатам самого длительного саммита в истории ЕС. 5 ноября 2020 г. Европарламент, Еврокомиссия и Совет ЕС достигли предварительного соглашения о механизме, который связывает выделение средств из фондов ЕС с принципом соблюдения верховенства права. Многие европарламентарии охарактеризовали это соглашение как историческое¹. Тем не менее Польша и Венгрия 16 ноября на заседании Комитета постоянных представителей стран ЕС объявили, что накладывают вето на проект бюджета Евросоюза на 2021–2027 гг. и Фонд восстановления. Последовала эмоциональная внутривнутриполитическая дискуссия. В письме канцлеру Германии Ангеле Меркель венгерский премьер-министр назвал ее действия политическим самоубийством накануне ухода с политической арены². Польский премьер-министр Матеуш Моравецкий отправил письмо с обращением к лидерам ЕС, в котором заявил, что «дискриминационные механизмы, основанные на произвольных, политически мотивированных критериях, не могут быть приняты, поскольку они не учитывают жизненно важные аспекты евро-

¹ BQE. No. 12596. 05.11.2020.

² Orbán Viktor interjúja a Die Zeit című németországi hetilapnak. Miniszterelnöki Kabinetiroda. 26.11.2020. URL: <http://www.miniszterelnok.hu/orban-viktor-interjuja-a-die-zeit-cimu-nemetorszagi-hetilapnak/> (дата обращения: 30.10.2020).

пейского права»¹. Польские и венгерские политики заявляли, что рассматривают меры Евросоюза как вмешательство во внутренние дела. Кроме того, «ЕС со своей европейской олигархией, которая наказывает самых слабых, – это не тот ЕС, к которому мы когда-то присоединились»². Протест Польши и Венгрии поддержал президент Чехии Милош Земан. Он призвал вишеградские страны сплотиться³. Премьер-министр Словении Янез Янша в письме президенту Евросовета Ш. Мишелю указал, что «некоторые политические группы открыто угрожают использовать инструмент, ошибочно названный “верховенством права”, чтобы воспитывать отдельные государства-члены ЕС, используя парламентское большинство. Только независимая судебная система способна определить, что такое верховенство закона, а не политическое большинство»⁴.

В этой ситуации председательствующая Германия предложила разработать документ, содержащий некоторые уступки и обещающий справедливое рассмотрение требований руководства этих стран, что позволило бы Венгрии и Польше снять вето. Предложенный проект текста соглашения Совета ЕС подтверждал, что механизм будет применяться объективно, беспристрастно и в соответствии с принципом равного обращения⁵. В декабре стороны достигли «рождественского перемирия» о принятии многолетних финансовых рамок ЕС на 2021–2027 гг., фонда восстановления и регламента, устанавливающего связь выделения европейских средств с соблюдением верховенства права [Шишелина, 2020]. Перемирие оставило всем странам надежду на компромисс. Он стал возможен благодаря принятию Евросоветом декларации о толковании механизма верховенства права, позволившей Польше и Венгрии снять вето.

Произошедшее в декабре 2020 г. можно рассматривать как важный сигнал для обеих сторон. Для Брюсселя это стало очередным напоминанием о специфике центральноевропейских стран, которую он раньше предпочитал учитывать только в экономических категориях. Для стран ЦЕ – это ещё один показатель того, что они присоединились к организации, не только руководствующейся правилом мажоритарной демократии, но и обладающей определенными ценностными ориентирами и не до конца выработанными правилами, к которым неизбежно предстоит адаптироваться, а в противном случае – подвергнуться санкциям.

В январе 2022 г. Еврокомиссия выставила Варшаве счет на 70 млн евро в связи с отказом исполнять решения Суда ЕС о ликвидации дисциплинарной палаты [Ру-

¹ Polish PM addresses EU leaders over conditionality mechanism. The first news. 12.11.2020. URL: <https://www.thefirstnews.com/article/polish-pm-addresses-eu-leaders-over-conditionalitymechanism-17537> (дата обращения: 30.10.2020).

² BQE. No. 12604. 19.11.2020.

³ V4 by měla být jednotná ve sporu o unijní rozpočet, řekl Zeman po setkání s Dudou. ČT24. 09.12.2020. URL: <https://ct24.ceskatelevize.cz/svet/3238232-zive-milos-zeman-prijalpolskeho-prezidenta-andrzej-dudu> (дата обращения: 21.10.2020).

⁴ BQE. No. 12604.

⁵ BQE. No. 12619. 10.12.2020

сакова, 2022]. На оплату давалось 45 дней, в течение которых Польша также должна была объяснить, как правительство намерено исполнить предписание суда¹.

Президент Польши Анджей Дуда, не дожидаясь окончания этого срока, 3 февраля внес в парламент законопроект о ликвидации дисциплинарной палаты и выразил надежду, что принятие закона приведет к завершению спора с Еврокомиссией и разблокировке средств из европейских фондов². В результате Польше удалось разблокировать часть средств, однако Венгрия не преуспела в этом и спустя три года. Обе страны пытаются пойти на уступки, но Польша не готова отменить запрет на аборт, а Венгрия – принять пропаганду ЛГБТ. По остальным позициям продолжается работа национальных и брюссельских юристов.

На этом фоне ФИДЕС вышла из состава Европейской народной партии и пытается сформировать собственную фракцию консерваторов в Европарламенте. Пис, со своей стороны, не желает покидать группу европейских консерваторов и реформистов. Возможно, создание такой фракции произойдет после выборов в Европарламент 2024 г. Консервативные европейские партии смогут стать третьей ведущей силой.

* * *

Кризис конвергенции ценностных ориентиров в отношениях Центральной Европы и Брюсселя состоит в следующем. С точки зрения основных действующих субъектов конфликта наблюдается противоборство консерваторов и либералов. С точки зрения пунктов предъявленных обвинений, необходимо определиться, какие из них имеют отношение к ценностным ориентирам. Продвигаемый в последнее время тезис о беспрецедентной коррупции в странах ЦЕ, в одинаковой степени относится и к брюссельской бюрократии. Так в 2022 г. на крупной взятке попала вице-президент Европарламента Ева Кайли. Что касается обвинения в расходовании средств ЕС за 2022 г. и нарушениях рыночных правил, выдвинутом антикоррупционным управлением ЕС (*Office de Lutte Anti-Fraude, OLAF*), согласно которому Венгрия является главным нарушителем³, то по заявлению Департамента по связям с общественностью и печати Генеральной прокуратуры Венгрии, она, следуя рекомендациям *OLAF*, выдвигает обвинения со скоростью, превышающей средний показатель по ЕС, и за каждой судебной рекомендацией следует расследование. Например, за 2022 г. венгерская прокуратура предъявила обвинения по 75% дел *OLAF*. Этот ре-

¹ BQE. No. 12873. 21.01.2022.

² Polish president submits bill in move to end rule of law row with EU. Reuters. 03.02.2022. URL: <https://www.reuters.com/world/europe/polish-president-submits-bill-move-end-rule-law-row-with-eu-2022-02-03/> (дата обращения: 28.10.2022)

³ OLAF-jelentés: ismét Magyarországon indult a legtöbb vizsgálat uniós pénzzel összefüggő csalás miatt. Euronews. 06.06.2023. URL: <https://hu.euronews.com/my-europe/2023/06/06/olaf-jelentes-ismet-magyarorszagon-indult-a-legtobb-vizsgalat-unios-penzzel-osszefuggo-csa> (дата обращения: 11.08.2023).

зультат, более чем вдвое превышает средний показатель по ЕС. Эту проблему Брюсселю и странам-членам ЕС придется решать вместе.

Что касается средств массовой информации, необходимо изучить, как этот вопрос решается в других странах, где олигархи скупают СМИ и используют их в своих интересах. Тем не менее под нажимом ЕС Венгрия уже внесла поправки в закон о печати и в Конституцию. Касательно претензий к правовой системе, Евро-союз нацелен на создание общего правового пространства, поэтому всем странам-членам придется выполнять эти нормы, как и установки в области прав человека, к которым относятся право на аборт и права ЛГБТ-сообщества. На данном этапе Венгрия и Польша параллельно с адаптацией к ЕС находятся на стадии выстраивания своей идентичности, основой которой являются христианские ценности. Их современная общеевропейская интерпретация не всегда сочетается с традициями этих стран. Среди множества других вопросов важной остается проблема цыган.

В условиях этих вызовов с разной степенью интенсивности противостояние будет продолжаться. Страны ЦЕ будут объявлять приоритетом национальное законодательство, а не общеевропейское, как это пытались сделать Польша и Венгрия в 2021 и 2022 гг., а ЕС – наказывать финансовыми рычагами. Однако результат расхождений в отсутствие альтернативы предсказуем. Государства ЦЕ вынуждены идти на компромиссы, а Западная Европа не готова оттолкнуть Польшу и Венгрию, за которые так долго боролась в XX в. Действия стран могут стать более решительными. Как сказал в одном из своих выступлений в Тушнадфюреде В. Орбан, «Тридцать лет мы думали, что Европа – наше будущее, теперь мы знаем, что мы – будущее Европы»¹.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Глинкина С.П., Куликова Н.В. (2013) Трансформация в Центральной и Восточной Европе: условия и результаты реализации. *Результаты трансформации в странах Центральной и Восточной Европы: общественно-политический и экономический аспекты*. Под ред. Н.В. Куликовой. Институт экономики РАН, Москва. С. 17–44.

Русакова М.Ю. (2022) Венгрия и Польша: новый этап противостояния с Брюсселем. *Современная Европа*. № 7. С. 82–91. DOI: 10.31857/S0201708322070075

Четверикова А.С. (ред.) (2022) *Пределы самостоятельности Вишеградской группы в ЕС*. ИМЭМО РАН, Москва. 153 с. DOI 10.20542/978-5-9535-0606-9

Шишелина Л.Н. (2006) *Расширение Европейского союза на восток и интересы России*. Наука, Москва. 300 с.

Шишелина Л.Н. (2018) Виктор Орбан и общеевропейский спор о ценностях. РСМД. 17.09.2018. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/viktor-orban-i-obshcheevropeyskiy-spor-o-tsennostyakh-/#2> (дата обращения: 30.11.2022).

Шишелина Л.Н. (2020) Будапешт и Варшава: противостояние с Брюсселем. *Современная Европа*. № 7. С. 5–15. DOI: 10.15211/soveurope720200515

¹ Orbán Viktor beszéde a XXIX. Bálványosi Nyári Szabadegyetem és Diáktáborban. 28.07.2018. URL: <https://2015-2022.miniszterelnok.hu/orban-viktor-beszede-a-xxix-balvanyosi-nyari-szabadegyetem-es-diaktaborban/>

Шишелина Л.Н. (ред.) (2017) *Вишеградская четвёрка в Европейском союзе: дилеммы конвергенции*. ИЕ РАН, Москва. 138 с.

Шишелина Л.Н. (ред.) (2018) *Центральная Европа: политический портрет на фоне 100-летия*. ИЕ РАН, Москва. 240 с.

Sargentini J. (2018) Report on a proposal calling on the Council to determine, pursuant to Article 7(1) of the Treaty on European Union, the existence of a clear risk of a serious breach by Hungary of the values on which the Union is founded 4.7.2018 - (2017/2131(INL)). *Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs*. 04.07.2018. URL: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-8-2018-0250_EN.html (дата обращения: 11.08.2023).

Tavares R. (2012) Report on the situation of fundamental rights: standards and practices in Hungary (pursuant to the European Parliament resolution of 16 February 2012) (2012/2130(INI)). *Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs*. 16.02.2012. URL: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-7-2013-0229_EN.pdf (дата обращения: 11.08.2023).

Crisis of Values' Convergence in Relations between Central Europe and Brussels¹

L.N. Shishelina*

Doctor of Sciences (History)

Professor at Department for European and American Studies, MGIMO-University;

Head of Department of Central and Eastern European studies and

Center for Visegrad Studies at Institute of Europe, Russian Academy of Sciences.

11-3, Mohovaja Str., Russia, Moscow, 125009.

***E-mail:** l.shishelina@gmail.com

Abstract. The article analyses the origins of the current differences between Brussels and the countries of Central Europe, which tend to deepen and require much effort in order to preserve the unity of the European Union. The contradictions were already evident at the time of the admission of the countries to the EU, that took place according to an accelerated scenario in conditional compliance of these countries with the Maastricht and Copenhagen criteria. The condition, which dealt directly with the issues of market expansion and adaptation of new countries to it, initially received more attention than the condition, which involved political and legal issues. The deepening of the political union of the EU took place already after the admission of new countries, for many of which the new depths of convergence turned out to be unacceptable. However, that meant provoking confrontation with Brussels. Over 20 years of coexistence, the EU members made necessary compromises, however, from the middle of the second decade of the 21st century, disagreements became substantial and Brussels, using the financial leverage of the EU, began to pressure defiant countries, primarily Hungary and Poland. The author comes to the conclusion that in the current difficult international situation, the sides will have to reach a certain compromise.

¹ The reported study was funded by MGIMO-University, project "Trends of Destabilization in Europe: Socio-Economic, Political and Normative Aspects" № 2025-04-07.

Key words: European Union, Central Europe, convergence, adaptation, value orientations, crisis.

DOI: 10.31857/S0201708323050029

EDN: xzmpvi

REFERENCES

Chetverikova A.S. (ed.) (2022) *Predely samostojatel'nosti Vishegradskoj grupy v ES* [Limits of autonomy of the Visegrad Group in the EU], IMEMO RAS, Moscow, Russia. DOI 10.20542/978-5-9535-0606-9 (In Russian).

Glinkina S.P., Kulikova N.V. (2013) Transformacija v Central'noj i Vostochnoj Evrope: uslovija i rezul'taty realizacii [Transformation in Central and Eastern Europe: conditions and results of implementation], in Kulikova N.V. (ed.) *Rezul'taty transformacii v stranah Central'noj i Vostochnoj Evropy: obshhestvenno-politicheskij i jekonomicheskij aspekty* [Results of transformation in the countries of Central and Eastern Europe: socio-political and economic aspects], Institut of economics RAS, Moscow, pp. 17–44. (In Russian).

Rusakova M.Ju. (2022) Vengrija i Pol'sha: novyj jetap protivostojanija s Brjusselem [Hungary and Poland: a new stage of confrontation with Brussels], *Sovremennaya Evropa*, 7, pp. 82–91. DOI: 10.31857/S0201708322070075 (In Russian).

Sargentini J. (2018) Report on a proposal calling on the Council to determine, pursuant to Article 7(1) of the Treaty on European Union, the existence of a clear risk of a serious breach by Hungary of the values on which the Union is founded 4.7.2018 - (2017/2131(INL)), *Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs*, 04.07.2018. URL: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-8-2018-0250_EN.html (accessed: 11.08.2023).

Shishelina L.N. (2006). *Rasshirenie Evropejskogo sojuza na vostok i interesy Rossii* [Eastward expansion of the European Union and Russia's interests], Nauka. Moscow, Russia. (In Russian).

Shishelina L.N. (2018) *Viktor Orban i obshcheevropejskij spor o cennostjah* [Viktor Orban and the pan-European dispute about values], *RIAC*, 17.09.2018. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/viktor-orban-i-obshcheevropejskij-spor-o-tsennostyakh-/#2> (accessed: 30.11.2022). (In Russian).

Shishelina L.N. (2020) Budapesht i Varshava: protivostojanie s Brjusselem [Budapest and Warsaw: confrontation with Brussels], *Sovremennaya Evropa*, 7, pp 5–15. DOI: 10.15211/soveurope720200515 (In Russian).

Shishelina L.N. (ed.) (2017) *Vishegradskaja chetvjorka v Evropejskom sojuze: dilemmy konvergencii* [The Visegrad Four in the European Union: Dilemmas of Convergence], IE RAS, Moscow, Russia (In Russian).

Shishelina L.N. (ed.) (2018) *Central'naja Evropa: politicheskij portret na fone 100-letija* [Central Europe: a political portrait against the background of the 100th anniversary], IE RAS, Moscow, Russia. (In Russian).

Tavares R. (2012) Report on the situation of fundamental rights: standards and practices in Hungary (pursuant to the European Parliament resolution of 16 February 2012) (2012/2130(INI)), *Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs*, 16.02.2012. URL: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-7-2013-0229_EN.pdf (accessed: 11.08.2023).