

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГИИ

УДК 159.9

ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЙ СПОСОБНОСТЕЙ В НОВЕЙШЕЙ РОССИЙСКОЙ ПСИХОЛОГИИ: В ПОИСКАХ НОВОЙ ТЕОРИИ¹

© 2023 г. В. А. Мазилев^{1,*}, Ю. Н. Слепко^{1,**}, Д. В. Ушаков^{2,***}, В. Д. Шадриков^{3,****}

¹ФГБОУ ВО Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского;
150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1, Россия.

²ФГБУН Институт психологии РАН;

129366, г. Москва, ул. Ярославская, д. 13, корп. 1, Россия.

³ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»;
101000, г. Москва, Армянский пер., д. 4/2, Россия.

*Доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей и социальной психологии.
E-mail: v.mazilov@yspu.org

**Доктор психологических наук, доцент, декан педагогического факультета.
E-mail: slepko@inbox.ru

***Академик РАН, доктор психологических наук, профессор, директор.
E-mail: dv.ushakov@gmail.com

****Академик РАО, доктор психологических наук, профессор-исследователь
Департамента психологии факультета социальных наук.
E-mail: shadrikov@hse.ru

Поступила 23.10.2022

Аннотация. Обсуждается состояние проблемы способностей в новейшей истории отечественной психологической науки. Утверждается, что, несмотря на декларируемое психологическим сообществом признание высокой функциональной значимости способностей как фактора достижений в разных видах деятельности, как фактора развития человека, реальная продуктивность исследований в области психологии способностей остается достаточно низкой. Показано, что в новейшей истории российской психологии происходит спад заинтересованности научного сообщества в разработке данной проблематики. Это является следствием более длительного процесса низкой интенсивности исследований способностей в советской психологии. На основе анализа публикаций в ведущих психологических журналах за период 1991–2022 гг. предпринята попытка систематизации исследований в области психологии способностей. Были использованы два подхода к анализу исследований: методологический анализ (характеристика исследований по типу, предмету, методу, объекту), функциональный анализ (характеристика по основанию использования способностей как объекта исследования и как объекта формирования). Обосновывается утверждение о том, что снижение интенсивности исследований в области психологии способностей является следствием отсутствия в психологической науке «работающей» теории способностей, позволяющей решать задачи определения структуры способностей и их взаимодействия, их развития, функционирования и формирования.

Ключевые слова: способности, психология, теория способностей, методология, объяснение, интеграция.

DOI: 10.31857/S020595920027081-5

Обращаясь к обсуждению проблемы способностей в современной отечественной психологии, вряд ли оригинальной прозвучит идея о высокой степени их функциональной значимости при решении многочисленных психологических, социаль-

ных, экономических и других вопросов и проблем. В психологическом сообществе давно утвердилась идея о том, что способности являются важнейшим фактором достижений в учебной, профессиональной, социальной, политической, экономической и многих других видах деятельности человека. Способности рассматриваются как важнейшее условие психического развития человека, как фактор, опо-

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-28-00089, <https://rscf.ru/project/22-28-00089/>

средующий функционирование других психических явлений и процессов. Категория способностей имеет важное методологическое значение в планировании и организации эмпирических и экспериментальных исследований. Способности используются как методологическое средство дифференциации возрастных, социальных, учебных, профессиональных групп и последующего анализа их психологических особенностей; способности дифференцируют группы людей с разными показателями академической и профессиональной успешности, выступая средством объяснения унаследованных различий. Можно было бы продолжить перечисление методологических, теоретических, прикладных достоинств использования категории способностей, однако и сказанного достаточно, чтобы еще раз обратить внимание на ее особый статус в структуре психологического знания.

Тем не менее в современной отечественной психологии сложилась весьма противоречивая ситуация. Признание особой роли способностей в объяснении психической реальности весьма специфическим образом сочетается с явно низкой и продолжающейся снижаться заинтересованностью психологов в разработке самой проблемы способностей. Так, в последние годы отчетливо проявляется тенденция снижения количества исследований, посвященных проблеме способностей, представленных в ведущих психологических изданиях; снижается число психологических журналов, публикующих результаты исследований проблемы способностей (подробнее см. [5]).

Описанная ситуация характерна не только для исследований последних лет. Весь период новейшей истории отечественной психологии (1990–2000-е годы) сопровождается постепенным снижением интереса психологов к разработке проблемы способностей и публикации соответствующих исследований².

Однако и здесь нельзя говорить, что в новейшей истории произошел какой-то специфически качественный спад заинтересованности психологического сообщества в разработке проблемы способностей. Конечно, хорошо известны исследования способностей и одаренности Б.М. Теплова (1961), дискуссия по проблеме способностей 60-х годов прошлого века (А.Н. Леонтьев, 1960; С.Л. Рубинштейн, 1960), исследования проблем способностей К.К. Платонова (1972), результаты работы лаборатории психологии способностей школьников

НИИ общей и педагогической психологии АПН СССР (В.А. Крутецкий, 1973), результаты работы лаборатории психологии способностей и ментальных ресурсов им. В.Н. Дружинина ИП РАН (В.Н. Дружинин, 2007; М.А. Холодная, 2019) и др. При всем этом нельзя утверждать, что на уровне методологической и теоретической концептуализации в советской психологии были получены результаты, позволившие создать общую теорию способностей. Об этом, например, свидетельствует тот факт, что начиная с 1935 г. проблематика способностей не была в числе первых 10 наиболее часто разрабатываемых в докторских диссертациях проблем; способности не входили в число первых 20 наиболее часто используемых понятий в докторских диссертациях [1]. Таким образом, можно констатировать, что снижение заинтересованности в разработке проблемы способностей в новейшей истории российской психологии является следствием отсутствия концептуальных решений проблемы на ранних этапах развития отечественной психологии.

Ввиду сказанного в настоящей статье предпринята попытка систематизации исследований проблемы способностей в российской психологической науке в новейший период истории ее развития (1991–2022).

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В основе проведенного исследования лежит наукометрический подход, приобретающий в последнее время популярность в отечественной психологии [4]. Объектом исследования стали публикации в 15 ведущих отечественных журналах, индексируемых в базах цитирования Web of Science и Scopus (Вопросы психологии; Интеграция образования; Клиническая и специальная психология; Консультативная психология и психотерапия; Культурно-историческая психология; Организационная психология; Психологическая наука и образование; Психологический журнал; Психология. Журнал Высшей школы экономики; Психология и право; Российский психологический журнал; Сибирский психологический журнал; Социальная психология и общество; Экспериментальная психология; Science for Education Today).

Рассматривались публикации, посвященные исследованию различных аспектов проблемы способностей, вышедшие в свет в период 1991–2022 гг. Методика поиска состояла в создании на сайте www.elibrary.ru поискового запроса по ключевому слову “способности”. Поиск соответствующих

² По данным частотного словаря журнала “Вопросы психологии”. URL: <http://www.voppsy.ru/chast.htm>

публикаций осуществлялся в названиях публикаций, в аннотациях и ключевых словах. Всего в заданный период времени было обнаружено 174 научные публикации.

С целью дать развернутую характеристику проводимых в рассматриваемый период исследований в работе были использованы два подхода к их анализу.

Методологический подход — анализ работ по типу исследования (теоретическое, эмпирическое, комплексное), предмету (вид и тип изучаемых способностей), методу (качественный, количественный, комплексный анализ) и объекту (использование возрастного, социального, профессионального и других принципов изучения). Количественные показатели распределения соответствующих группам публикаций представлены в табл. 1.

Таблица 1. Распределение исследований проблемы способностей по методологическим основаниям, %

<i>Тип исследования</i>	
Теоретическое	32*
Эмпирическое	46
Комплексное	22
<i>Предмет исследования</i>	
Общие способности	75
Специальные способности	25
<i>Метод исследования</i>	
Качественный анализ	4
Количественный анализ	54
Комплексный анализ	43
<i>Эмпирический объект исследования</i>	
Возрастные группы	30
Учебные и профессиональные группы	22
Испытуемые с особенностями развития	33
Способности одаренных испытуемых	15

* Здесь и далее процентное отношение дано к сумме публикаций в каждой категории анализа, а не к общему числу проанализированных публикаций.

Функциональный подход — рассмотрение способностей как объекта формирования (описание методики, технологии, методов, формирующего эксперимента — обнаружено 15% публикаций) или как объекта диагностического исследования (измерение уровня развития, сравнительный анализ и т.п. — обнаружено 85% публикаций).

Предложенные подходы не закрывают все пространство исследований способностей в психологии. Однако полученные результаты дополняют имеющиеся наукометрические данные об изучении проблемы способностей в современной психологии [5].

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИССЛЕДОВАНИЙ СПОСОБНОСТЕЙ

Обобщенный срез, получаемый в ходе методологического анализа, позволяет оценить возможности психологического сообщества по теоретической концептуализации проблемы. Вместе с тем результаты анализа могут свидетельствовать о степени разработанности проблемы способностей, широте использования категории способностей для решения прикладных, методических и других задач.

Тип исследования. Обращаясь к характеристике типа исследований, отметим, что расширение хронологических рамок анализа до периода 1991—2022 гг. не привело к существенному изменению соотношения числа теоретических и эмпирических исследований проблемы способностей. По-прежнему наблюдается преобладание второго типа исследований, в которых либо устанавливается связь между уровнем развития способностей и успешностью деятельности (С.И. Симоненко, 2012), либо дается характеристика способностей на разных уровнях образования (В.П. Андронов, М.С. Ионова, 2015; Н.С. Гращенкова, М.М. Либлинг, 2021; Л.В. Черемошкина, С.А. Дюпина, 2022), либо изучаются способности испытуемых с различными нарушениями развития (В.В. Горинов, Д.Н. Корзун, Е.С. Шеховцова, 2019; Ю.О. Переправина, 2021) и др. Более подробно второй тип исследований мы опишем ниже, уделив здесь внимание исследованиям теоретического плана.

В рассматриваемый период было опубликовано 34 теоретические работы, которые можно разделить на исследования обзорно-аналитического характера (10), исследования, в которых дается описание авторской теории способностей или отдельных теоретических аспектов проблемы способностей (20), исследования, в которых описывается вклад отдельного ученого в разработку теории способностей (4). Обзорно-аналитические работы посвящены сравнительному анализу исследований способностей в отечественной и зарубежной психологии (И.Л. Аристова и др., 2018; Л.Н. Духанина, 2009; В.А. Мазилев, Ю.Н. Слепко, 2021; З.Р. Тахирова и др., 2021), категориальному анализу профессиональных (В.А. Толочек, 2020), социальных (А.А. Панкратова, 2019), когнитивных (А.М. Двойнин, Е.С. Троцкая, 2022; Е.Ю. Осаволук, С.С. Кургинян, 2018) способностей. Описание истории и вклада отдельных ученых в разработку проблемы способностей связано с именами В.Н. Дружинина (М.А. Холодная, 2015), А.Н. Колмогорова (В.С. Юркевич, 2001), Б.М. Теплова (Э.А. Голубева, 2007; В.Э. Чудновский, 2006).

Теоретические исследования, в которых решаются задачи описания теории и методологии проблемы способностей, также могут быть дифференцированы на подгруппы. Отдельную группу составляют работы, в которых представлены результаты теоретического анализа тех или иных типов способностей, — социальных (И.Н. Андреева, 2020), дискурсивных (А.Н. Воронин, 2018), эмпатических (Т.Д. Карягина, 2015), духовных (Г.В. Ожиганова, 2010), рефлексивных и коммуникативных (В.В. Рубцов и др., 2022), метакогнитивных (М.А. Холодная, 2022 [16]), способностей к саморегуляции (О.А. Конопкин, 2004) и опосредованию в познавательной деятельности (А.Н. Веракса, 2006), жизнеспособности (А.В. Махнач, 2012). Здесь же выделяются исследования, в которых предметом анализа являются методы, модели, технологии развития способностей (Э.С. Берберян, 2016; О.И. Глазунова, 2006; В.А. Лабунская, 2008 и др.). Работ, в которых предпринимается попытка целостного описания теории и методологии изучения способностей, в рассматриваемый период обнаружено минимальное число (В.Д. Шадриков, 2019 и др.).

Обобщая, отметим, что большинство рассмотренных теоретических исследований, обладая безусловной значимостью для решения разных проблем теории способностей, тем не менее характеризуются аналитичностью и преимущественной направленностью на теоретическое решение прикладных задач.

Предмет исследования. Анализ предмета исследований позволяет оценить вариативность исследовательских задач, решаемых отечественными психологами при обращении к проблематике способностей. В ходе анализа было установлено шестикратное преобладание исследований общих способностей над специальными. Предметом исследований последних являются лингвистические способности изучающих иностранные языки (Е.В. Гаврилова, 2022; Е.А. Пестова, 2011), педагогические способности учителя (Б.А. Вяткин, Т.М. Хрусталева, 1994), эмпатические способности будущих врачей (М.В. Ветлужская и др., 2019), профессиональные способности психолога (Т.Д. Карягина, 2015; Е.А. Сукнева и др., 2021), машиниста электротранспорта (Т.Н. Соболева, 2021) и др.

Преобладание исследований общих способностей над специальными позволяет говорить о том, что категория способностей имеет значительные объяснительные возможности при решении широкого спектра общепсихологических задач. Это проявляется прежде всего в объяснении множества традиционно выделяемых сфер психической

жизни средствами обращения к изучению развития способностей, их взаимосвязи, влияния на успешность разных видов и типов деятельности и др. Эти и другие задачи решаются в ходе исследования *интеллектуальной* (Н.Б. Горюнова, В.Н. Дружинин, 2000; Н.С. Денисенкова, В.В. Федоров, 2021; В.Н. Дружинин, 1998; В.Н. Дружинин, 1993; Ю.В. Ковас и др., 2011; Т.Н. Тихомирова и др., 2020; М.А. Холодная, 2019 [15]; Е.И. Щепланова, 2017), *познавательной* (Э.С. Аكوпова и др., 2020; А.Н. Воронин, 2014; А.Д. Наследов и др., 2018), *социальной* (Я.К. Смирнова и др., 2019), *личностной* (М.В. Алфимова и др., 2018; А.Ю. Климочкина, 2021; М.А. Москачева и др., 2014; С.К. Нартова-Бочавер, В.В. Пак, 2022; Е.А. Рыльская, 2011), *эмоциональной* (А.В. Сериков, 2017), *творческой* (Д.Б. Богоявленская, А.Н. Низовцова, 2017; И.А. Кибальченко и др., 2017) и *профессиональной* (Э.А. Голубева, 2018) сфер, сферы *саморегуляции* (О.А. Конопкин, 2004) и др.

Итак, мы видим, что в современных исследованиях способностей изучается широкий спектр сфер психической жизни, средством объяснения особенностей которых является категория способностей. Однако нельзя говорить о том, что многочисленные упомянутые исследования объединены сколь-нибудь общим пониманием способностей. В одном случае способности изучаются в рамках психометрического подхода, в другом — культурно-исторической теории, в третьем — диспозиционных теорий личности и т.д. Это является, на наш взгляд, хорошей иллюстрацией теоретического и методологического состояния проблемы в отечественной психологической науке.

Метод исследования. Разнообразие исследований, в которых используется категория способностей, приводит к применению в них столь же многообразного спектра диагностического инструментария. Последний может быть систематизирован по основанию типа данных, свидетельствующих о том или ином уровне развития способностей. Безусловный приоритет в исследованиях способностей отдается методам, дающим количественную оценку уровня развития способностей, — тестам (измерение интеллектуальных и познавательных способностей), опросникам (используются при изучении социальных, духовных, коммуникативных и других способностей), шкалированию, а также сочетанию вышеупомянутых методов.

Столь же многообразны исследования, в которых реализуется комплексный план изучения способностей. Наиболее популярными являются модели сочетания разных методов оценки способностей: первая — сочетание тестов способностей,

опросников, экспертной оценки и других методов; вторая — тесты и опросники; третья — тесты способностей и анализ продуктов деятельности.

Как можно видеть, способности — это такая психологическая категория, изучение которой обязательно предполагает получение количественной меры их выраженности. Заметим, что, несмотря на преобладание аналитического характера эмпирических исследований способностей, в таком их понимании хорошо отражаются современные идеи о потенциале способностей, месте индивидуальности в их понимании [13; 22]. При этом характерным является минимальная представленность работ, в которых реализуется качественный анализ способностей (Д.Б. Богоявленская, А.Н. Низовцова, 2017; О.И. Glazunova, 2021 [24]), обсуждаются подходы к их психологической диагностике [3].

Объект исследования. Обращение к анализу объекта исследования, на материале которого изучаются способности, позволяет подтвердить выдвинутую выше идею о широких объяснительных возможностях категории способностей в психологии. Могут быть выделены три наиболее часто используемых принципа выбора объекта исследования — психологический (анализ способностей испытуемых с теми или иными психологическими особенностями), возрастной (анализ способностей в разных возрастных группах) и учебно-профессиональный (анализ способностей в условиях учебной и трудовой деятельности).

Наиболее часто выбор психологического принципа изучения способностей связан с их оценкой у испытуемых с различными нарушениями психического развития — с расстройствами личности (В.В. Горинов, Д.Н. Корзун, Е.С. Шеховцова, 2019; Ю.О. Переправина, 2021), эмоциональной сферы (М.А. Москачева и др., 2014), психосоматическими и физиологическими расстройствами (А.В. Сериков, 2017), другими нарушениями развития (А.Д. Наследов и др., 2018; Я.К. Смирнова и др., 2019; О.Д. Тучина и др., 2019) [12]. Помимо этого, реализуются исследования способностей одаренных детей [23], испытуемых с разным владением иностранным языком [2], с разным уровнем переживания стресса (С.К. Нартова-Бочавер, В.В. Пак, 2022) и др.

Не менее многочисленны исследования, в которых изучение способностей связано с анализом их развития у разных групп обучающихся и разных профессиональных групп. В первом случае, например, предметом исследований становятся лингвистические способности обучающихся (Е.А. Пестова, 2011), роль дополнительных форм образования в развитии интеллектуальных и творческих способностей [10];

во втором — интеллектуальные способности менеджеров (С.И. Симоненко, 2012), лингвистические способности специалистов по иностранному языку (Е.В. Гаврилова, 2022), лидерские и эмпатические способности будущих психологов (Т.Д. Карягина, 2015; Е.А. Сукнева и др., 2021) и др.

Использование возрастного принципа предполагает в первую очередь реализацию сравнительно-психологических исследований способностей в разных возрастных группах — духовных способностей в ранней и средней взрослости (Г.В. Ожиганова, 2010), когнитивных способностей в дошкольном и младшем школьном [8], подростковом и юношеском [14; 18; 19] возрастах. Вместе с тем реализуются исследования отдельных типов способностей в разных возрастных группах — когнитивных способностей дошкольников [11], рефлексивных и коммуникативных способностей младших школьников (В.В. Рубцов и др., 2022), метакогнитивных способностей пожилых людей [7] и др.

Обобщая, еще раз отметим, что разнообразие типов способностей и изучаемых групп испытуемых подтверждает высказанную идею о широких объяснительных возможностях категории способностей в конструировании современных эмпирических и экспериментальных исследований.

ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИССЛЕДОВАНИЙ СПОСОБНОСТЕЙ

Проведенный выше анализ показал, что, несмотря на снижение числа публикаций, посвященных способностям, в новейшей истории российской психологии, вариативность рассматриваемых в них проблем достаточно высокая. Это позволяет предположить, что в содержании проводимых исследований тем не менее будут представлены не только результаты изучения способностей испытуемых с разными психологическими особенностями, разных возрастов, учебных и профессиональных групп, но и работы по формированию способностей на основе определенных теоретических подходов.

Использование функционального подхода к анализу публикаций как раз и позволяет оценить степень соотношения исследований, в которых способности являются либо предметом измерения и оценки, либо предметом формирования средствами тех или иных методик, технологий, экспериментальных процедур и т.п. Конечно, использованный в нашем исследовании подход не позволяет оценить имплицитные представления авторов

публикаций о способах и средствах формирования способностей, но дает возможность представить общую картину.

В ходе анализа было установлено шестикратное преобладание числа исследований, в которых представлены результаты изучения способностей как объекта диагностического измерения. В предыдущем разделе мы подробнее рассматривали задачи, решаемые психологами в процессе таких исследований.

Анализ способностей как объекта формирования предполагает наиболее частое использование трех методов их направленного развития — психологического консультирования (Т.Д. Карягина, 2015; Е.А. Сукнева и др., 2021), психологического тренинга [6; 9] и экспериментального обучения [19; 24]. При этом методы консультирования и тренинга направлены на формирование способностей, входящих в личностную сферу, методы экспериментального обучения — в сферу познавательных процессов.

Обобщая, отметим, что преобладание исследований уровня развития способностей свидетельствует о том, что они рассматриваются как удобный психологический конструкт для решения исследовательских задач, для объяснения многочисленных психологических феноменов. Однако при этом сами способности крайне редко рассматриваются как предмет теоретического, методологического исследования, экспериментального развития и формирования.

Выше мы уже неоднократно обращали внимание на тот факт, что обращение к проблематике способностей объясняется признанием психологическим сообществом их особой роли в обеспечении успешности разных видов, типов деятельности человека. Именно это и является, на наш взгляд, ведущей причиной преобладания исследований “измерительного” типа, устанавливающих связь между определенным уровнем развития способностей и успешностью той или иной деятельности. При этом результативный подход к определению и пониманию способностей характеризует не только отечественную, но и зарубежную психологическую науку (подробнее см. [21, с. 137–142]). Возвращаясь к результатам анализа типа исследований способностей, дополним сделанные ранее выводы следующим образом: «Во-первых, следует отметить, что способности определяются как то, что обеспечивает успех в деятельности, но не говорится о том, что есть это “то”. Во-вторых, результаты деятельности определяются по-разному, начиная от отношения к нормативному результату, далее к высокому результату и возможным изменениям

в деятельности при одаренности и, наконец, к новым и уникальным результатам и новым способам деятельности в случаях таланта и гения... Основные когнитивные понятия — “способности”, “одаренность”, “талант”, “гениальность”, “интеллект” — в основном базируются на способностях, которые теоретически не определяются: их либо сводят к умению пользоваться навыками, или отсылают к успешности деятельности... Определение способностей через успех в деятельности является теоретически бесперспективным» [21, с. 138–139].

Конечно, обсуждение теоретических и методологических следствий оценки современного состояния теории способностей является предметом отдельного и более подробного обсуждения. Однако и сейчас можно с уверенностью утверждать, что перспектива решения проблемы способностей лежит прежде всего в плоскости развития теории и методологии ее изучения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей статье была предпринята попытка оценки состояния степени разработанности проблемы способностей в современной отечественной психологии. Необходимость решения столь обобщенной задачи обосновывается явно выраженным противоречием, с одной стороны, между признанием научным сообществом особой роли способностей в обеспечении успешности многих видов деятельности человека, с другой — в снижающемся интересе психологов к разработке проблемы. Ранее было установлено, что подобное противоречие носит выраженный исторический характер: в советской психологии наблюдался не только низкий интерес к разработке проблемы способностей (в сравнении с другими проблемами), но и не было создано общей теории способностей. Ввиду сказанного снижение интереса психологического сообщества к разработке проблемы способностей в современной психологии является следствием развития теории и методологии психологии на предыдущих этапах ее развития.

Между тем проведенные в 1991–2022 гг. исследования проблемы способностей позволили реализовать методологический и функциональный планы анализа, дифференцирующие их по типу, предмету, методу, объекту, направленности на измерительную или формирующую модель исследования. Необходимость такого анализа объясняется не только потребностью в констатации состояния проблемы, но и возможностью поиска путей решения проблемы способностей.

Методологический анализ позволил установить низкую интенсивность теоретических исследований проблемы способностей, ограничивающихся преимущественно обзорно-аналитическими работами, изучением истории и отдельных аспектов теории способностей. По сути, в отечественной психологической науке так и не было создано общей теории способностей, позволяющей дать ответы на вопросы о структуре способностей, психологических закономерностях их взаимосвязи, развития и формирования. На наш взгляд, это и является одной из ведущих причин фактического отсутствия позитивных примеров формирования способностей и подтверждения используемых теоретических представлений о них. Тем не менее предпринимаемые сегодня попытки разработки новой психологической теории способностей [20; 22] не могут не вселять надежду на позитивное решение не только теоретических и методологических проблем психологии, но и проблем формирования способностей в разных видах и типах деятельности, в разные возрастные периоды и пр. В упомянутых и ряде других работ В.Д. Шадрикова были реализованы структурный, генетический, функциональный планы анализа феномена способностей, результатом чего стало описание психологической структуры способностей, их типологии, психологических механизмов развития и формирования способностей и пр.

С сожалением приходится констатировать, что, несмотря на признание значимости феномена способностей в решении множества проблем психологической науки, научные дискуссии по проблемам теории, методологии, истории и развития психологии способностей практически не ведутся. В немногочисленных организуемых психологическим сообществом конференциях по проблемам способностей преобладают обсуждения аналитического и узкоприкладного характера (Москва, 2015, 2019, 2021; Ярославль, 2019); не рассматриваются причины современного состояния проблемы, имеющей выраженный исторический и методологический характер.

Результаты анализа имеющихся в новейшей истории российской психологии работ показали не только разнообразие сфер психической жизни, для объяснения которых используется понятийное пространство способностей, но и острую потребность в интеграции этих исследований, их сопоставлении и сравнительном изучении. Интегративной площадкой для решения этой задачи могут стать теоретические и методологические исследования проблемы способностей, представленные

в работах Д.В. Ушакова [13], В.Д. Шадрикова [20–22], М.А. Холодной [15; 17] и др.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аницупов А.Я., Кандыбович С.Л., Тимченко Г.Н. Проблемы отечественной психологии. Указатель 1410 докторских диссертаций (1935–2019). М.: Проспект, 2020.
2. Воронин А.Н., Кочкина О.М. Структура языковых способностей в процессе освоения дискурсивной практики // Экспериментальная психология. 2009. Т. 2. № 3. С. 92–110.
3. Дружинин В.Н. Ситуационный подход к психодиагностике способностей // Психологический журнал. 1991. Т. 12. № 2. С. 94–104.
4. Журавлев А.Л., Юревич А.В. Вместо введения: основные типы тенденций развития психологии // Новые тенденции и перспективы психологической науки. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2019. С. 5–8.
5. Мазилев В.А., Слепко Ю.Н. Способности и одаренность в психологии: современное состояние отечественных и зарубежных исследований // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2021. Т. 18. № 3. С. 598–622.
6. Махмутова Е.Н., Андреева М.М., Дмитренко Т.А. Социально-психологический тренинг как средство формирования коммуникативной компетентности студентов-менеджеров // Интеграция образования. 2018. Т. 22. № 1 (90). С. 91–106.
7. Мелехин А.И. Метакогнитивные способности в пожилом возрасте: специфика и предикторы // Экспериментальная психология. 2019. Т. 12. № 3. С. 47–62.
8. Петренко В.Ф., Митина О.В. Методика “Сказочный семантический дифференциал”: диагностические возможности // Психологическая наука и образование. 2018. Т. 23. № 6. С. 41–54.
9. Попова С.И. Развитие способности подростка к саморегуляции в образовательном процессе школы // Психологическая наука и образование. 2017. Т. 22. № 6. С. 99–108.
10. Степанов С.Ю., Рябова И.В., Гаврилова Е.В. Влияние цифровой среды и дополнительного образования на интеллектуальные и креативные способности школьников // Вопросы психологии. 2021. № 1. С. 61–70.
11. Тихомирова Т.Н., Мисожникова Е.Б., Малых С.Б. Когнитивные и регуляторные предикторы успешности выполнения тестов общих способностей в старшем дошкольном возрасте // Сибирский психологический журнал. 2020. № 75. С. 97–114.
12. Тучина О.Д., Шустов Д.И., Агibalова Т.В., Шустова С.А. Нарушения перспективной способности как возможный патогенетический механизм алкоголь-

- ной зависимости // Консультативная психология и психотерапия. 2019. Т. 27. № 1 (103). С. 79–101.
13. Ушаков Д.В. Психология интеллекта и одаренности. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2011.
 14. Фатихова Л.Ф., Сайфутдинова Е.Ф. Различия характеристик безопасности учащихся с ментальными нарушениями в подростковом и юношеском возрасте // Интеграция образования. 2020. Т. 24. № 2 (99). С. 252–275.
 15. Холодная М.А. Психология интеллекта: Парадоксы исследования. М.: Юрайт, 2019.
 16. Холодная М.А. Светлые и темные стороны рефлексии и арефлексии: эффект расщепления // Психологический журнал. 2022. Т. 43. № 4. С. 15–26.
 17. Холодная М.А., Трифонова А.В., Волкова Н.Э., Сиповская Я.И. Методики диагностики понятийных способностей // Экспериментальная психология. 2019. Т. 12. № 3. С. 105–118.
 18. Хохлов Н.А., Ковязина М.С. Межполушарные и внутриполушарные межмодальные перешифровки как фактор выраженности математических способностей в юношеском возрасте // Вопросы психологии. 2017. № 4. С. 153–163.
 19. Черемошкина Л.В., Осинина Т.Н. Мнемические способности в период перехода от подросткового к юношескому возрасту (по материалам лонгитюдного исследования) // Психологический журнал. 2020. Т. 41. № 6. С. 35–47.
 20. Шадриков В.Д. К новой психологической теории способностей и одаренности // Психологический журнал. 2019. Т. 40. № 2. С. 15–26.
 21. Шадриков В.Д. Способности и одаренность человека. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2019.
 22. Шадриков В.Д. Системогенез ментальных качеств человека. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2022.
 23. Щебланова Е.И. Психологические особенности школьной адаптации интеллектуально одаренных подростков // Вопросы психологии. 2017. № 3. С. 16–27.
 24. Glazunova O.I., Gromyko Yu.V. Mastering way of action as an integral indicator of the development of intellectual abilities in learning: to the problem of constructing an activity diagnostics of abilities // Cultural-Historical Psychology. 2021. V. 17. № 3. С. 58–68.

PROBLEMS OF RESEARCH OF ABILITIES IN MODERN RUSSIAN PSYCHOLOGY: IN SEARCH OF A NEW THEORY³

V. A. Mazilov^{1,*}, Yu. N. Slepko^{1,**}, D. V. Ushakov^{2,***}, V. D. Shadrikov^{3,****}

¹*Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky;
150000, Yaroslavl, Respublikanskaya str., 108/1, Russia.*

²*Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences;
129366, Moscow, Yaroslavskaya str., 13, bldn. 1, Russia.*

³*HSE University;
101000, Moscow, Armyanskiy per., 4/2, Russia.*

^{*}*ScD (Psychology), Professor, Head of the Department of General and Social Psychology.
E-mail: v.mazilov@yspu.org*

^{**}*ScD (Psychology), Professor, Head of the Faculty of Education.
E-mail: slepko@inbox.ru*

^{***}*Academician of Russian Academy of Sciences (RAS), ScD (Psychology), Professor, Director.
E-mail: dv.ushakov@gmail.com*

^{****}*Academician of Russian Academy of Education (RAE), ScD (Psychology),
Research Professor of Faculty of Social Sciences of the School of Psychology.
E-mail: shadrikov@hse.ru*

Received 23.10.2022

Abstract. The state of the problem of abilities in the modern history of Russian psychological science is discussed. It is argued that despite the recognition by the psychological community of the high functional significance of abilities as a factor of achievement in various types of activity, as a factor in human development, the real productivity of research in the field of the psychology of abilities remains quite low. It is shown that in the

³ The study was supported by the Russian Science Foundation grant № 22-28-00089, <https://rscf.ru/project/22-28-00089/>

recent history of Russian psychology there is a decline in the interest of the scientific community in the development of this problem. This is a consequence of a longer process of low-intensity research of abilities in Soviet psychology. Based on the analysis of publications in leading psychological journals for the period 1991–2022, an attempt has been made to systematize research in the field of psychology of abilities. Two approaches to research analysis were used: methodological analysis (characterization of research by type, subject, method, object), functional analysis (characterization based on the use of abilities as an object of research and as an object of formation). The author substantiates the statement that the decrease in the intensity of research in the field of psychology of abilities is a consequence of the lack of a “working” theory of abilities in psychological science, which allows solving the problems of determining the structure of abilities and their interaction, their development, functioning and formation.

Keywords: abilities, psychology, ability theory, methodology, explanation, integration.

REFERENCES

1. *Ancupov A.Ja., Kandybovich S.L., Timchenko G.N.* Problemy otechestvennoj psikhologii. Ukazatel' 1410 doktorskikh dissertacij (1935–2019). Moscow: Prospekt, 2020. (In Russian)
2. *Voronin A.N., Kochkina O.M.* Struktura jazykovykh sposobnostej v processe osvoenija diskursivnoj praktiki. *Ehksperimental'naja psikhologija*. 2009. V. 2. № 3. P. 92–110. (In Russian)
3. *Druzhinin V.N.* Situacionnyj podkhod k psikhodiagnostike sposobnostej. *Psikhologicheskij zhurnal*. 1991. V. 12. № 2. P. 94–104. (In Russian)
4. *Zhuravlev A.L., Jurevich A.V.* Vmesto vvedenija: osnovnye tipy tendencij razvitija psikhologii. *Novye tendencii i perspektivy psikhologicheskoy nauki*. Moscow: Izd-vo “Institut psikhologii RAN”, 2019. P. 5–8. (In Russian)
5. *Mazilov V.A., Slepko Ju.N.* Sposobnosti i odarennost' v psikhologii: sovremennoe sostojanie otechestvennykh i zarubezhnykh issledovanij. *Psikhologija. Zhurnal Vyshej shkoly ehkonomiki*. 2021. V. 18. № 3. P. 598–622. (In Russian)
6. *Makhmutova E.N., Andreeva M.M., Dmitrenko T.A.* Social'no-psikhologicheskij trening kak sredstvo formirovanija kommunikativnoj kompetentnosti studentov-menedzherov. *Integracija obrazovanija*. 2018. V. 22. № 1 (90). P. 91–106. (In Russian)
7. *Melekhin A.I.* Metakognitivnye sposobnosti v pozhi-lom vozraste: specifika i prediktory. *Ehksperimental'naja psikhologija*. 2019. V. 12. № 3. P. 47–62. (In Russian)
8. *Petrenko V.F., Mitina O.V.* Metodika “Skazochnyj semanticheskij differencial”: diagnosticheskie vozmozhnosti. *Psikhologicheskaja nauka i obrazovanie*. 2018. V. 23. № 6. P. 41–54. (In Russian)
9. *Popova S.I.* Razvitie sposobnosti podrostopka k samoreguljacii v obrazovatel'nom processe shkoly. *Psikhologicheskaja nauka i obrazovanie*. 2017. V. 22. № 6. P. 99–108. (In Russian)
10. *Stepanov S.Ju., Rjabova I.V., Gavrilova E.V.* Vlijanie cifrovoj sredy i dopolnitel'nogo obrazovanija na intellektual'nye i kreativnye sposobnosti shkol'nikov. *Voprosy psikhologii*. 2021. № 1. P. 61–70. (In Russian)
11. *Tikhomirova T.N., Misozhnikova E.B., Malykh S.B.* Kognitivnye i reguljatornye prediktory uspešnosti vypolnenija testov obshhih sposobnostej v staršem doshkol'nom vozraste. *Sibirskij psikhologicheskij zhurnal*. 2020. № 75. P. 97–114. (In Russian)
12. *Tuchina O.D., Shustov D.I., Agibalova T.V., Shustova S.A.* Narušenija prospektivnoj sposobnosti kak vozmozhnyj patogeneticheskij mekhanizm alkohol'noj zavisimosti. *Konsul'tativnaja psikhologija i psikhoterapija*. 2019. V. 27. № 1 (103). P. 79–101. (In Russian)
13. *Ushakov D.V.* Psikhologija intellekta i odarennosti. Moscow: Izd-vo “Institut psikhologii RAN”, 2011. (In Russian)
14. *Fatikhova L.F., Saifutdijarova E.F.* Razlichija kharakteristik bezopasnosti uchashhikhsja s mental'nymi narušenijami v podrostopkovom i junosheskom vozraste. *Integracija obrazovanija*. 2020. V. 24. № 2 (99). P. 252–275. (In Russian)
15. *Kholodnaja M.A.* Psikhologija intellekta: Paradoksy issledovanija. Moscow: Jurajt, 2019. (In Russian)
16. *Kholodnaja M.A.* Svetlye i temnye storony refleksii i arefleksii: ehffekt rasshheplenija. *Psikhologicheskij zhurnal*. 2022. V. 43. № 4. P. 15–26. (In Russian)
17. *Kholodnaja M.A., Trifonova A.V., Volkova N.Eh., Sipovskaja Ja.I.* Metodiki diagnostiki ponjatijnykh sposobnostej. *Ehksperimental'naja psikhologija*. 2019. V. 12. № 3. P. 105–118. (In Russian)
18. *Khokhlov N.A., Kovjazina M.S.* Mezhpolutsharnye i vnutripolutsharnye mezhmodal'nye pereshifrovki kak faktor vyrazhennosti matematicheskikh sposobnostej v junosheskom vozraste. *Voprosy psikhologii*. 2017. № 4. P. 153–163. (In Russian)
19. *Cheremoshkina L.V., Osinina T.N.* Mnemicheskie sposobnosti v period perekhoda ot podrostopkovogo k junosheskomu vozrastu (po materialam longitjudnogo issledovanija). *Psikhologicheskij zhurnal*. 2020. V. 41. № 6. P. 35–47. (In Russian)
20. *Shadrikov V.D.* K novej psikhologicheskoy teorii sposobnostej i odarennosti. *Psikhologicheskij zhurnal*. 2019. V. 40. № 2. P. 15–26. (In Russian)

21. *Shadrikov V.D.* Sposobnosti i odarennost' cheloveka. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2019. (In Russian)
22. *Shadrikov V.D.* Sistemogenez mental'nykh kachestv cheloveka. Moscow: Izd-vo "Institut psikhologii RAN", 2022. (In Russian)
23. *Shheblanova E.I.* Psikhologicheskie osobennosti shkol'noj adaptatsii intellektual'no odarenykh podrostkov. Voprosy psikhologii. 2017. № 3. P. 16–27. (In Russian)
24. *Glazunova O.I., Gromyko Yu.V.* Mastering way of action as an integral indicator of the development of intellectual abilities in learning: to the problem of constructing an activity diagnostics of abilities. Cultural-Historical Psychology. 2021. V. 17. № 3. P. 58–68.