

DOI: 10.31857/S032103910031155-3

## ЮБИЛЕЙНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «XXV ЖЕБЕЛЁВСКИЕ ЧТЕНИЯ» В САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

(Санкт-Петербург, 25–27 октября 2023 г.)

25–27 октября 2023 г. в Институте истории Санкт-Петербургского государственного университета состоялась Всероссийская научная конференция «Жебелёвские чтения – XXV». Прошедший форум стал юбилейным – двадцать пятым, доказав свою востребованность и актуальность для российского антиковедения. Главным отличием данной конференции стало то, что она прошла в год 90-летия со дня рождения профессора Э.Д. Фролова – инициатора и основателя «Жебелёвских чтений», заведующего кафедрой истории древней Греции и Рима СПбГУ в период с 1971 по 2015 гг. – и была ему посвящена. На конференции было заслушано и обсуждено около 80 докладов. Участники данного научного форума представляли университеты и исследовательские центры многих городов России – Москвы, Санкт-Петербурга, Казани, Нижнего Новгорода, Саратова, Ставрополя, Сургута, Ярославля. К ним присоединились коллеги из Беларуси, Германии, Мексики.

Первое пленарное заседание конференции открыл директор Института истории СПбГУ А.Х. Даудов, который приветствовал участников мероприятия, отметил традиционно высокий уровень докладов, представленных на «Жебелёвские чтения», и пожелал участникам новых научных достижений. После него к участникам конференции обратился с приветствием заведующий кафедрой истории древней Греции и Рима О.Ю. Климов. Он напомнил участникам научного форума основные этапы жизни и деятельности Э.Д. Фролова и отметил ту важную роль, которую сыграл Эдуард Давидович в отечественном антиковедении, в развитии кафедры истории древней Греции и Рима, в основании ежегодной всероссийской конференции «Жебелёвские чтения», в подготовке специалистов-антиковедов – исследователей и преподавателей.

Продолжил пленарное заседание доклад О.В. Кулишовой (Санкт-Петербург) «Э.Д. Фролов и немецкое антиковедение». Она подчеркнула, что немецкой науке об античности в историографических занятиях ученого принадлежит особое место, и проанализировала неоднократные обращения Э.Д. Фролова как к характеристике различных этапов истории немецкого антиковедения, которому он отводил главную роль в европейских античных исследованиях, так и к научным достижениям отдельных наиболее примечательных его представителей. Кроме того, О.В. Кулишова обратилась к свидетельствам неопубликованных дневников Э.Д. Фролова и рассмотрела его научные контакты со многими авторитетными коллегами-антиковедами из университетов Германии.

И.Е. Суриков (Москва) предложил вниманию собравшихся доклад на тему «Афинская смута конца V в. до н.э., Ферамен и идея власти закона». Докладчик подчеркнул, что в конце V в. до н.э. афинская демократия начала перерождаться в охлократию, при которой постоянно нарушалась законность; реакцией на это стала череда олигархических переворотов. В этих условиях Ферамен, убежденно отстаивавший идею власти закона, стал инициатором законодательной реформы, проводившейся в Афинах в последнее десятилетие V в. до н.э. В IV в. до н.э. идея власти закона утвердилась в Афинском государстве, что сделало демократию более умеренной и стабильной.

В докладе И.А. Ладынина (Москва) «Геродотова схема истории Египта (Hdt. II. 99–182)» была сделана попытка выявить логику в последовательности и периодизации событий египетской

истории, как их излагает Геродот, что объяснило бы ее ошибки и анахронизмы. По-видимому, в этой схеме за бескризисной эпохой исторических III—II тыс. до н.э. информаторы Геродота разместили кризис строительства пирамид, который обуславливал последующую катастрофу эфиопского завоевания Египта. Представление о дальнейшем восстановлении мощи и величия Египта при царе Псамметихе (I) и его преемниках соответствовало идеологии «саисского возрождения» XXVI царской династии.

Доклад на тему «Восточная политика Флавиев и Домициан» сделал *В.Н. Парфенов* (Саратов). Он подчеркнул, что, с одной стороны, императоры династии Флавиев сохраняли мирные отношения с Парфянским царством, предпочитая разрешать возникавшие противоречия дипломатическими средствами, а с другой, — стремились использовать затруднения своих «стратегических партнеров» в собственных целях, не допуская усиления военной мощи Парфии. Внимание Домициана незадолго до его гибели было направлено на радикальное изменение стратегической ситуации в Центральной Европе в пользу Рима, после чего Домициан намеревался перенести центр тяжести дипломатических и военных усилий Рима на восточное направление. По мнению докладчика, нельзя точно сказать, планировалась ли большая война против Парфии.

*Ю.А. Виноградов* (Санкт-Петербург) выступил с докладом на тему «Основные сюжеты в росписях боспорских склепов первых веков н.э.». Автор доклада проанализировал росписи склепов Боспорского государства, показав, что художники, создававшие эти декоративные композиции, стремились не к воспроизведению деталей повседневной жизни, а к созданию картины мира, в котором люди оказывались после завершения их земного бытия. На основе повторяющихся сюжетов в росписях различных склепов был сделан вывод, что посмертная судьба боспорян представлялась связанной с шестью основными моментами: 1) путь к царству мертвых; 2) вход в него (встреча с божеством); 3) возрождение к новой жизни; 4) пребывание в райской стране; 5) выезд героя; 6) встреча с Великой богиней.

Дальнейшая работа конференции проходила по секциям. Программа секции «История древней Греции», проходившей 25–26 октября, включала два заседания. Первое из них открылось докладом *О.А. Сурина* (Казань) «К вопросу о местонахождении пеласгического города Лариса». На основании анализа письменных греческих источников — эпоса, драмы, трудов мифографов и историков — автором доклада был сделан вывод об отсутствии в античную эпоху единой традиции о локализации Ларисы и об особенностях постепенной эволюции древнегреческих представлений о географии. *Ю.В. Корнилов* (Новосибирск) в докладе «Концепция панэллинизма в V—IV вв. до н.э.» рассмотрел особенности пропаганды идей панэллинского единства и похода на Восток в греческой литературе эпохи классики, а также отметил, что панэллинизм как комплексная идеологическая концепция складывается в греческой литературе в IV в. до н.э. *Н.А. Шергина* (Санкт-Петербург) представила доклад на тему «Труды Немецкого археологического института о раскопках на Самосе». Она подробно остановилась на характеристике продолжающегося издания Немецкого археологического института, которое освещает результаты проводимых на Самосе раскопок со второй половины XX века и работа над которым в последние десятилетия ведется особенно активно. *С.Р. Тимир-Булатова* (Санкт-Петербург) в докладе «К вопросу об отсутствии традиции божественного вмешательства в Фермопильском сражении» подчеркнула, что хотя в античной исторической традиции свидетельства об эпифаниях и божественном вмешательстве встречаются особенно часто в связи с важными сражениями времени греко-персидских войн, в отношении битвы при Фермопилах подобных сообщений нет. Она подробно остановилась на возможных причинах такого отсутствия, обратившись в том числе к особенностям формирования спартанского мифа о героях Фермопил. В докладе «Кто перевез кости Леонида в Спарту?» *Л.Г. Печатнова* (Санкт-Петербург) предложила пересмотреть традиционный взгляд, согласно которому останки царя Леонида были перенесены в Спарту спустя 40 лет после его гибели; по мнению автора доклада, это скорее произошло сразу после Фермопильского сражения. Не ставя под сомнение указанное в традиции имя Павсания как инициатора переноса останков Леонида, Л.Г. Печатнова привела доказательства, позволяющие связать это событие с регентом Павсанием, и рассмотрела возможные причины и обстоятельства этой акции. *А.П. Бехтер* (Санкт-Петербург) посвятила свое выступление теме «Боспорские лапидарные шрифты VI—I вв. до н.э.: результаты работ по проекту “История письма европейской цивилизации”». В докладе были рассмотрены итоги исследований, которые проводились под руководством Санкт-Петербургского Института

Истории РАН в рамках указанного проекта силами его сотрудников и приглашенных специалистов в течение трех лет и нашли отражение в серии книг, а также в материалах специального портала на сайте СПб ИИ РАН, где представлены наиболее выразительные с точки зрения палеографии рукописные, а также эпиграфические памятники.

Второе заседание секции «История древней Греции» открылось выступлением *В.И. Шубина* (Архангельск) «К вопросу о предпосылках остракизма», в котором докладчик рассказал о судебных процедурах, зафиксированных в надписях из ряда колоний (Кирена, Метапонт, Тарент) и совпадающих или напоминающих по форме или по содержанию остракизм, введенный впоследствии Клизфеном в Афинах. *С.М. Жестоканов* (Санкт-Петербург) в докладе «Лидийский тиран Кандавл-Мирсил», проанализировав сообщения античных источников, пришел к выводу, что вопреки распространенному в историографии мнению, первым правителем, которого древние авторы называли тираном, был не Гигес, а предшествовавший ему законный лидийский царь, что, вероятно, объясняется тем, что термин «тиран» еще не приобрел негативного оттенка и был синонимом близких по смыслу терминов: *басилей*, *анакт*, *монарх* и т.д. *Н.Д. Зонова* (Санкт-Петербург), выступившая с докладом «Религия и политика в Афинах в период Архидамовой войны: к вопросу о датировке трагедии Софокла “Царь Эдип”», высказала ряд аргументов в пользу предположения, согласно которому трагедию «Царь Эдип» следует датировать концом 420-х или началом 410-х годов, а под личностью Эдипа Софокл мог подразумевать Алкивиада, но не времен Сицилийской экспедиции, как считает большинство исследователей, а начала его политической карьеры. *С.А. Тахтаджян* (Санкт-Петербург) рассмотрел в своем докладе «“Письмо Аристия” и речь Исократ “К Никоклу”» дошедшую до нас в названном «Письме» информацию о вопросах царя Птолемея II к прибывшим для перевода Пятикнижия еврейским толковникам и пришел к выводу, что главным источником для автора данного сочинения послужила речь Исократ «К Никоклу». Завершивший заседание секции доклад *М.Ю. Лантевой* (Санкт-Петербург) «Ионийцы и Ионийское восстание в “Исторической библиотеке” Диодора Сицилийского» был посвящен анализу сообщения сицилийского историка о посольстве ионийских городов к персидскому сатрапу Артаферну. Рассказанные Диодором подробности переговоров ионийцев с персидским сатрапом, по мнению докладчицы, позволяют понять причины снисходительного отношения персов к мятежным ионийцам, что существенно дополняет информацию Геродота об этих событиях.

Участники секции «История эллинизма» представили свои доклады на двух заседаниях. *Е.С. Онищенко* (Казань) в своем выступлении раскрыл тему «“Незримый” и “недоступный”: проблема доступа к царю в Ахеменидской империи». Автор обратил внимание на то, как в придворной жизни и церемониале Ахеменидов регламентировались доступ к царской персоне, порядок аудиенции и другие аспекты общения с царем. *Е.Б. Мирзоев* (Москва) предложил вниманию аудитории доклад на тему «Конфликт Птолемея Керавна с галатами. Противоборствующие стороны и причины победы галатов». По мнению докладчика, в нападении на Балканы участвовали группы кельтских воинов из разных регионов Европы; армия кельтов, вторгшаяся в Македонию в 280–279 гг. до н.э., была хорошо организована, многочисленна и координировала свои действия с другими отрядами. При этом военные ресурсы Птолемея Керавна были ослаблены внутренними конфликтами в Македонии. Все это привело к поражению и гибели македонского царя. *О.А. Давыдова* (Москва) в докладе «Кульτ цариц династии Птолемеев: от правительницы до богини» проанализировала развитие культа цариц от Береники I до Клеопатры III, обратив внимание на элементы обожествления цариц и отождествления их с греческими и египетскими богинями, а также на учреждение институтов жречества. В результате был сделан вывод о том, что развитие культа цариц Птолемеев представляло собой сложный процесс, сочетавший синтез традиционных почестей, оказываемых богам, и новых явлений эллинистической культуры. Доклад на тему «Были ли синоды египетского жречества ежегодными?» представил *М.С. Аленко* (Москва). Вывод автора заключается в том, что синоды – особые собрания представителей египетского жречества, на которых принимались решения относительно династического культа династии Птолемеев, не проводились ежегодно. *И.Н. Коровичинский* (Москва) выступил с докладом на тему «“Отослать ему в дом его”: содержимое дворцовой сокровищницы Ай-Ханум в свете данных Иосифа Флавия». Автор обратил внимание на то, что в большей части надписей на сосудах с деньгами из дворцовой сокровищницы Ай-Ханум (Бактрия, II в. до н.э.) суммы указаны не в бактрийских, а в индийских монетах. По мнению автора доклада, это связано с тем, что тогда под властью Греко-Бактрийского царства находилась часть территории Индии, а также

с тем, что часть денег, возможно, поступила в казну в результате конфискации имущества тех индийцев, которые отказывались платить подати греко-бактрийским завоевателям. Доклад на тему «Истоки и сущность права глазами Полибия» предложил вниманию аудитории *Е.А. Тейтельбаум* (Казань). По мнению докладчика Полибий считал источником права этические нормы, протекающие из законов природы — это представления о должном, красивом, правдивом, справедливым. Они предшествуют законам в государстве. Законы же определяются требованиями справедливости, правдивости, исходят из них и определяют государственное устройство.

*Э.В. Рунг* (Казань) в докладе «Персидский царь как “миротворец”»: еще раз о дипломатии Ахеменидов в древнегреческом мире» рассмотрел попытки персидских царей выступать посредниками в заключении мирных соглашений с греками в V–IV вв. до н.э. В связи с этим была охарактеризована идея мира в идеологии Ахеменидов и в представлении греков. *А.Б. Шарнина* (Санкт-Петербург) в докладе на тему «Аристодема — странствующая поэтесса из Смирны» сделала вывод о том, что надписи городов Ламии и Халеона в честь поэтессы Аристодемы из Смирны разрушают стереотипное представление о положении женщин в Древней Греции; смелая поэтесса, рискующая отправиться в далекие края, была весьма образованной, получила наряду с мужчинами все привилегии, в том числе гражданство и право владения землей и домом. Доклад «Политическая элита Эрифр в раннюю эллинистическую эпоху по данным почетных декретов» был представлен *А.А. Антоновым* (Санкт-Петербург). Проанализировав серию почетных декретов в честь должностных лиц полиса, автор заключил, что в этих декретах выражается идеал образцового магистрата, служащего народу, при этом восхваление граждан согласуется с традицией греческой демократии и ее ценностями и связано также со значительным влиянием Афин и их политической модели классической эпохи. *О.Ю. Климов* (Санкт-Петербург) в докладе «“4 драхмы за медин ...”»: о некоторых положениях договора Эвмена I с наемниками (*OGIS*, 266)» на основе своего высказанного прежде предположения о том, что договор Эвмена I с наемниками представляет собой не основное соглашение, а дополнительное, принятое после конфликта правителя Пергама с воинами в период от 263–261 гг. до н.э., прокомментировал некоторые положения документа. Установленную в договоре цену 4 драхмы за медин хлеба и 4 драхмы за метрет вина докладчик предложил считать денежной компенсацией за неполученное наемниками продовольствие за 4 месяца конфликта с Эвменом I. Доклад *А.А. Бурвиковой* (Санкт-Петербург) был посвящен теме «Формы культового почитания цариц в государстве Селевкидов». В нем автор на основе эпиграфических источников показала такие проявления почитания, как присвоение имен цариц городам, городским филам, месяцам года, введение специальных празднеств, назначение жриц, а также сближение культа царицы с почитанием богини Афродиты.

Секция «История Рима» также провела два заседания. Первое из них открылось выступлением *Е.С. Данилова* (Ярославль) на тему «Боги греко-римского пантеона в древнерусской литературе: формы и смыслы рецепции». Автор доклада, отметив важное значение для изучения данной темы обстоятельной статьи О.В. Творогова «Античные мифы в древнерусской литературе XI–XVI вв.» (1979), рассмотрел прежде всего те памятники, которые не стали в данной статье объектом глубокого анализа — «Лицевой летописный свод», созданный по распоряжению Ивана Грозного, и «Келейный летописец» Димитрия Ростовского. В докладе «Образ Миципы у Саллюстия» *А.В. Короленков* (Москва) отметил, что Миципа — один из четырех нумидийских царей, образы которых встречаются в «Югуртинской войне» — предстает как мудрый правитель, наставляющий своих сыновей и племянника жить в мире, сам не доверяет последнему и надеется на его гибель в Испании; однако действительный ход событий показывает, что при всем своем внешнем могуществе и мудрости он оказывается бессильным перед силой обстоятельств. *М.Н. Кириллова* (Москва) в докладе «Две традиции о происхождении римского межевания» подчеркнула, что в датированных землемерных трактатах — главных источниках по вопросу об особенностях римского землеустройства — можно выделить, по меньшей мере, две традиции: одну — восходящую к антикварным сочинениям Варрона, и вторую, которая сложнее поддается атрибуции, однако представляет собой определенно иной взгляд на развитие землемерных институтов. В то же время, по мнению автора доклада, их сведения не столько противоречат друг другу, сколько акцентируют внимание на различных факторах, влиявших на формирование системы римского межевания. *С.К. Егорова* (Санкт-Петербург) в докладе «Гораций о производстве и хранении вина» отметила, что хотя лирика Горация и не может служить основным источником сведений о какой-либо хозяйственной

сфере в Древнем Риме, о виноделии поэт писал довольно часто и со знанием дела. В докладе были тщательно проанализированы выражения и отдельные термины в словоупотреблении Горация, касающиеся специальной техники консервации вина, хранения ценнейших сортов в глубине подвала, сроков хранения, свойств и подходящих случаев для употребления отдельных сортов. Доклад *Т.А. Долговой* (Саратов) был посвящен теме «Кв. Метелл Сципион. Знатнейший из помпейцев». Автор доклада подробно остановилась на родословной Кв. Метелла Сципиона, отметив, в частности, различные интерпретации свидетельств о его усыновлении (Кв. Метеллом Пием), а также рассмотрела влияние на его политическую карьеру родственных связей, в том числе женитьбу на его дочери Гн. Помпея, с успехами и неудачами которого в дальнейшем оказалась тесно связана судьба самого Кв. Метелла Сципиона. В докладе «Кризисные решения в римской религиозной экспертизе в годы Ганнибаловой войны» *А.В. Васильев* (Санкт-Петербург) подчеркнул, что моменты острых военных кризисов, каковым была для римского общества Вторая Пуническая война, нередко сопровождаются введением различных новшеств в религиозные практики. Среди них автор доклада отметил обращение к тем формам религиозной экспертизы, которые редко применялись в обычных условиях (Сивиллины оракулы, Дельфийский оракул), актуализацию довольно редких итальянских практик гаданий (гадательные дощечки из Цере и Фалерий), обращение римских полководцев за консультацией к частным религиозным экспертам (в первую очередь, этруским гаруспикам) и др.

Второе заседание секции «История Рима» началось с доклада *С.А. Качана* (Москва) «Октавиан Август и образ Амона-Ра: традиции и инновации в трактовке божественной власти правителя в римском Египте», в котором докладчик изложил свои взгляды относительно практики почитания Августа в образе Амона-Ра и включения его культа в религиозную систему Египта. *И.А. Миролубов* (Москва) посвятил свое выступление «Правительство императора Максенция» характеристике правления последнего римского императора, управлявшего подконтрольной ему территорией непосредственно из Рима и пытавшегося возродить старые политические традиции «Вечного города». *С.В. Телень* (Мозырь, Беларусь) в докладе «Империй римского наместника как основание его юрисдикции (период принципата)» раскрыл некоторые аспекты империя римского наместника, послужившие основанием для вынесения им судебных решений, и отметил, что высшей формой выражения судебных полномочий проконсула либо легата императора было «право меча» (*ius gladii*). *К.В. Марков* (Нижний Новгород), выступивший с докладом «Принципат как *ἀριστοκρατία* в труде Геродиана», высказал предположение о наличии у Геродиана собственной концепции оптимальной формы правления как своего рода «словесно-представительной монархии», ставшей ответом на кризисные тенденции современной ему эпохи. *А.Е. Барышников* (Нижний Новгород) рассмотрел в своем выступлении «Империя трения: к вопросу о новых подходах к изучению римского империализма» концепт «трения» (*friction*), введенный в научный оборот Анной Цзин и в последние годы все чаще встречающийся в публикациях о римском империализме и социокультурном взаимодействии в регионах римского мира. Работа секции завершилась обсуждением доклада *А.И. Черкасова* (Ставрополь) «Конфликты сената и римских полководцев в период ранней Республики», в котором автор доклада, рассмотрев пятнадцать известных случаев конфликтов сената и римских полководцев в начале V — начале III. до н.э., высказал свое мнение об основных причинах, путях разрешения и итогах возникавших противоречий.

26 октября состоялось заседание секции «История раннего христианства». Первым прозвучал доклад *А.Ю. Зиновкина* (Санкт-Петербург) «Судебная система ранних Лагидов и перевод Торы на греческий язык». Докладчик проанализировал гипотезу Ж. Мелез-Моджеевского, согласно которой Септуагинта возникла в результате интеграции еврейской Торы в египетскую систему судопроизводства, рассмотрел ее сильные и слабые стороны, а также продемонстрировал то, как в греческом переводе представлена библейская «юридическая» лексика. *А.В. Волчков* (Тюбинген, Германия) сделал доклад «Община и ее Книга. К вопросу использования Евангелия от Матфея автором «Дидахе»». После открытия памятника исследователи были убеждены, что автор «Дидахе» пользовался новозаветными сочинениями, но в последние десятилетия восторжествовал взгляд, отвергающий его знакомство с ними. Докладчик, напротив, попытался доказать, что автор «Дидахе» использовал Евангелие от Матфея. Для «общины Дидахе» оно было авторитетным текстом, а само «Дидахе» было создано как попытка контекстуализировать учение Христа, изложенное Матфеем. В докладе «Бедность, богатство и споры об истинном исповедании во II–III вв.» *А.Д. Пантелеева* (Санкт-Петербург) было разобрано уникальное учение



Климент Александрийского о милостыне, где помощь нуждающимся сближается с мученичеством. В основном, оно раскрывается в проповеди «Кто из богатых спасется». *А. В. Каргальцев* (Санкт-Петербург) посвятил свое выступление теме «Имущество епископа в III в. на примере Киприана Карфагенского». По мнению докладчика, апостольская практика передачи имущества при вступлении в общину сохранялась и в середине III в. Киприан, будучи состоятельным человеком, передал свои богатства Церкви, сохранив право ими распоряжаться уже не как частное лицо, но как епископ и глава общины. Доклад *А. А. Королева* (Москва) «К истории Римской Церкви в III веке» был посвящен римскому епископу Фабиану (236–250 гг.), о котором сохранились немногочисленные и отрывочные сведения, показывающие, что он оказал существенное влияние на развитие христианской Церкви в первой половине III в. По мнению автора доклада, можно предположить, что в то время образ Фабиана был окружен преданиями агиографического характера, но впоследствии память о его действительных и мнимых свершениях практически изгладилась. *А. Н. Крюкова* (Москва) в докладе «Легенда о святых Феодорах-воинах в Малой Азии» рассмотрела вопрос о бытовании в разных малоазийских регионах в период поздней античности легенды о святом Феодоре-воине из Евхаиты, названном Тироном. Дальнейшее развитие этой легенды и ее влияние на почитание двух других воинов-мучеников — Феодора из Перги и Феодора Стратилата остаются дискуссионными. Работу секции завершил *И. А. Копылов* (Мехико, Мексика) докладом «Ангел Эфесской церкви: епископ или метафизический двойник? Восприятие истории малоазийских христианских общин в экзегетике блаженного Григория Лопеса (1542–1596)». Автор доклада отметил интересные замечания Лопеса по поводу «ангела Эфесской церкви», в котором Лопес видит местного епископа. Обличение, данное пророком «ангелу» о том, что последний отступил от своей «первой любви», Лопес связывает с тем, что поглощенность епископа административными делами привела к оскудению харизматических даров в общине. Это хорошо соотносится со свидетельством Игнатия Антиохийского, который по приезду в Эфес нашел трехчинную иерархию полностью сформировавшейся и, следовательно, уже не оставлявшей места и возможностей для прежнего харизматического порыва.

Секция, посвященная истории поздней античности, провела свою работу 27 октября. Ее открыл доклад *А. В. Зибеева* (Сургут) «Греческие авторы о чуме до VI в.: описание Руфа Эфесского и Аретея Каппадокийского». Анализ греческих источников позволил автору предположить, что собственно чума была незнакома античным авторам вплоть до II в. н. э.; исключением считаются описания медиков Руфа Эфесского и Аретея Каппадокийского с перечислением симптомов раннее неизвестной болезни, которая сопровождалась появлением бубонов и страданиями больных. В докладе *Е. И. Мирошник* (Санкт-Петербург) «Религия как часть культуры в кружке сторонников императора Юлиана» был рассмотрена группа интеллектуалов, объединившихся вокруг Юлиана в 361 г. и называвших себя эллинами. Судя по тому как понимали эллинизм Либаний, Гимерий и сам Юлиан, термин «эллин» служил им для обозначения сообщества, объединенного не только приверженностью к классическому образованию (пайдейе) и неоплатонической философии, но и тяготением к религиозным воззрениям, которые в противоположность христианству называют «языческими». Доклад *А. Л. Мамонтова* (Санкт-Петербург) «Как не нужно помогать бедным: “неудачная” милостыня в Римской Африке времен Августина» был посвящен рассмотрению споров о благотворительности в то время. Наибольшее внимание было уделено манихеям и донатистам, полемике о государственных субсидиях и семейным конфликтам, разгоравшимся при осуществлении милостыни без общего желания членов семьи. *М. А. Ведешкин* (Москва) в докладе «Иовиан Отступник?: некоторые вопросы биографии августиана Флавия Иовиана (363–364)» выдвинул гипотезу о том, что в царствование императора Юлиана Иовиан отступил от христианства и по меньшей мере формально обратился в язычество. Этот вывод можно сделать на основании сличения свидетельств Аммиана Марцеллина, церковных историков IV–V вв., а также данных т. н. Сирийского романа о Юлиане.

Заседание секции «Периферия античного мира» открылось докладом *Е. Е. Земцовой* (Санкт-Петербург) «Ямбул. Туда и обратно. Плавание к Островам Солнца: утопия и вымышленное путешествие», посвященном рассказу Ямбула о его путешествии к Островам Солнца, изложенному Диодором Сицилийским во второй книге «Исторической библиотеки». Эта история является, с одной стороны, образцом античной утопии эллинистического периода, а с другой, — примером повествования о вымышленном путешествии с элементами катабасиса и анабасиса. В докладе *М. С. Назаровой* (Санкт-Петербург) «Особенности римско-парфянских переговоров в I в. до н. э. — II в. по римским источникам» на основании данных Плутарха,

Светония, Диона Кассия и других античных историков и памятников материальной культуры были рассмотрены особенности описания дипломатических контактов Рима с представителями Парфянского царства от первых официальных контактов до эпохи Траяна. *Л.Д. Бондарь* (Санкт-Петербург) в докладе «Тема скифов в творчестве осетиноведа Е.Г. Пчелиной (1895–1972)» обобщила обращения Пчелиной при изучении этногенеза осетинского народа к скифскому периоду. Скифский вопрос не стал объектом ее глубоких исследований, но большую ценность имеют сделанные Пчелиной на территории Осетии археологические находки, отнесенные исследовательницей к скифскому времени.

Отдельная секция конференции была посвящена исследованию «Хроники» Иоанна Никиусского, в которой наряду с антиковедами выступили историки-медиевисты и востоковеды. В открывшем заседание секции докладе «Источники Иоанна Никиусского в его рассказе о Камбисе» *М.М. Холод* (Санкт-Петербург) показал, что при составлении данного рассказа хронист использовал несколько источников, из которых, впрочем, лишь «Иудейские древности» Иосифа Флавия и Ветхий Завет могут быть идентифицированы точно, другие же определить трудно, но очевидно, что все они имели египетское происхождение. *С.О. Хижнякова* (Санкт-Петербург), выступившая с докладом «“Финикийские” топонимика и ономастика в “Хронике” Иоанна Никиусского», остановилась на рассмотрении встречающихся в сочинении хрониста финикийских и связанных с ними топонимов и личных имен и отметила, что некоторые из них изменились до неузнаваемости. *Д.И. Савельева* (Санкт-Петербург), рассмотревшая в докладе «Проблемы исследования египетских топонимов в “Хронике” Иоанна Никиусского» египетскую топонимику в названной хронике, указала на то, что локализация некоторых топонимов, не встречающихся в других источниках, до сих пор остается сомнительной и вызывает споры среди исследователей. *С.А. Французов* (Санкт-Петербург) в своем выступлении «Борьба плохого с худшим. Маврикий и Фока в “Хронике” Иоанна Никиусского» проанализировал информацию хрониста о правлении императоров Маврикия и Фоки и пришел к выводу, что несмотря на значительное внимание, уделяемое в «Хронике» Египту, она все же является памятником не коптской, а ранневизантийской историографии. Доклад *Е.А. Мехамедиева* (Санкт-Петербург) «Образ мавров в “Хронике” Иоанна Никиусского: жанровые особенности и традиции историописания» был посвящен «этническим» сюжетам «Хроники», и прежде всего сведениям о маврах, обитавших к западу от дельты Нила и нападавших на византийские владения в Египте, и почерпнутых хронистом у предшествовавших ему авторов. *В.В. Василек* (Санкт-Петербург), выступивший с докладом «Свидетельства Иоанна Никиусского в контексте истории протоболгар: новая оценка» рассмотрел свидетельства Никиусского епископа о тюрко-болгарском хане Кубрате и его возможном воспитании и крещении при дворе византийского императора Ираклия. В завершающем заседание секции докладе «Особенности исторического повествования эфиопского книжника Махерки Денгея» *Е.В. Гусарова* (Санкт-Петербург) ознакомила слушателей с биографией этого книжника XVII в. и стилистическими особенностями его перевода «Хроники» Иоанна Никиусского с арабского на эфиопский язык.

Заседание секции «Историография античной истории и рецепция античности в Новое время» открылось выступлением *О.В. Кармазиной* (Воронеж) на тему «Экспедиция В.П. Давыдова в Грецию в 1835 г. и ее итоги». В 1835 г. по инициативе российского дипломата В.П. Давыдова состоялась экспедиция в Грецию, недавно освободившуюся от турецкого владычества. Несомненными заслугами ее участников стали составленное ими подробное описание и рисунки древней Олимпии и Парфенона, а также реконструкция храма Ники Бескрылой, которая впервые была опубликована в России. *П.А. Алипов* (Москва) в докладе «Вклад Н.П. Кондакова в развитие антиковедения: оценки современников» обратился к часто остающимся вне поля зрения историографов работам Кондакова, посвященным античности. Докладчик показал, что его современники, воспитанные на классической традиции образования, совсем иначе воспринимали эти труды, раскрывавшие неизведанные тогда еще стороны античной эпохи. В докладе *М.Ю. Ломоносова* (Астана, Казахстан) «Национализм как импорт: Западноевропейские археологи и национальная мифология в Албании в XIX – первой половине XX в.» было рассмотрено, как археологи и археологические институты способствуют формированию национальных нарративов. Автор доклада пришел к выводу, что вероятность принятия археологами исторических интерпретаций в пользу местного национализма возрастает при переходе от любительского антикварианизма к археологическим исследованиям в рамках программ национальных музеев. В докладе *А.А. Синецына* (Санкт-Петербург) «“За морем Сократы добронравны”: образ

афинского мудреца в русской литературе XVIII–XIX вв.» были проанализированы упоминания об афинском философе в поэтических переводах и оригинальных произведениях литераторов, а также показана эволюция русского Сократа от М.В. Ломоносова, В.П. Петрова, Н.М. Карамзина до А.И. Герцена, П.Ф. Якубовича и В.Г. Короленко.

Работа конференции завершилась заключительным пленарным заседанием. *С.К. Сизов* (Нижний Новгород) сделал доклад на тему «О происхождении федеративных институтов эллинистической Ликии». Докладчиком было отмечено, что федеративная организация Ликии во многом напоминала устройство других федераций эллинистического мира, возникших гораздо раньше, особенно Ахейского союза. Однако Ликийская федерация не была точной копией ахейской, и ликийцы иногда создавали новые, своеобразные институты. Доклад на тему «О терминах *immanis* и *immanitas* у Цицерона применительно к варварам» был представлен *И.А. Гвоздевой* и *В.О. Никишиным* (Москва). По их мнению, семантический диапазон прилагательного *immanis* в словоупотреблении Цицерона довольно широк — от нейтрального «огромный» до унизительного «грубый». Характерно, что эпитет *immanis* с уничижительно-грубым и оскорбительным подтекстом Цицерон применяет по отношению не только к варварам, но и к своим личным врагам или оппонентам из числа римлян, т.е. носителей полисной цивилизации, тем самым уподобляя их варварам. *Т.В. Кудряцева* (Санкт-Петербург) посвятила свой доклад теме «Эмилия Пудентилла: скромное обаяние провинциальной матроны». Автор исследовала ту роль, которую сыграла Эмилия Пудентилла, супруга Апулея, в его апологии, незримо присутствуя на судебном процессе по обвинению оратора и философа в использовании вредоносной магии. Кроме того, детали ее биографии, представленные в речи Апулея, позволяют пролить свет на ряд любопытных гендерных аспектов истории Римской империи II в.: это участие женщины в деловой жизни, ее отношения с родственниками, опекунами-мужчинами, степень ее самостоятельности при принятии важных решений, касающихся семейной и деловой жизни, статус богатой вдовы в жизни провинциального города и т.п. *А.В. Махлаюк* (Нижний Новгород) в докладе «Филэллинны на троне цезарей. Греческая культура и римская власть в эпоху Принципата» рассмотрел проблему греко-римского дуализма в эпоху Принципата, сосредоточившись на отношении римских императоров к эллинской культуре и грекам. Автор показал характер и основные особенности императорского филэллинизма, обусловленность политики отдельных императоров в отношении Греции их образованием, культурными пристрастиями и интересами, а также на основе этого развил тезис о Греко-римской империи, в которой значимым политическим фактором была греческая культура под покровительством римских властей. *В.И. Кашеев* (Саратов) посвятил свой доклад теме «Афоризмы Марка Аврелия в произведениях Антона Чехова и плюрализм восприятия учения Стои в России (конец 1880-х — начало 1900-х годов)». Автором были проанализированы те афоризмы из «Размышлений» Марка Аврелия в русском переводе князя Л.Д. Урусова (Тула, 1882), которые Чехов использовал в своих сочинениях, напечатанных в период с 1888 по 1903 год. Докладчик заметил, что А.П. Чехов разделял общее увлечение взглядами Марка Аврелия в русской литературе — Л.Н. Толстой, Н.С. Лесков и И.А. Бунин сочувственно относились к стилю и практическим приложениям стоического учения. В произведениях А.П. Чехова, написанных им после поездки на Сахалин, его герои (как и он сам) неоднозначно трактуют некоторые важные положения стоической этики, особенно в повестях «Палата № 6», «Черный монах» и рассказе «Архиерей». *С.Г. Карпюк* (Москва) осветил в своем докладе «Советские историки древнего мира в военной Москве и в эвакуации (1941–1945 гг.)» процесс адаптации московских антиковедов к военным условиям, изменение тематики исследований и военно-патриотическую составляющую их деятельности в эти годы. Особое внимание было уделено рассмотрению эвакуации (сентябрь–октябрь 1941 г.) и реэвакуации (май–июнь 1943 г.), а также возвращению к регулярной научной и образовательной деятельности (защите диссертаций и т.п.) начиная с лета 1943 г.

Завершая конференцию, председатель программного комитета «XXV Жебелёвских чтений» О.Ю. Климов отметил высокий научный уровень представленных докладов, поблагодарил организаторов, докладчиков и слушателей за участие в данном форуме. Он также выразил уверенность в том, что через год, в октябре 2024 года, состоится «XXVI Жебелёвские чтения».



*Oleg Yu. Klimov,*

*E-mail:* o.klimov@spbu.ru

*ORCID:* 0000-0002-8379-5456

*Oksana V. Kulishova,*

*E-mail:* o.kulishova@spbu.ru

*ORCID:* 0000-0001-7892-0083

*Aleksei D. Pantelev,*

*E-mail:* a.pantelev@spbu.ru

*ORCID:* 0000-0003-3333-7980

*Sergei M. Zhestokanov*

*E-mail:* s.zhestokanov@spbu.ru

*ORCID:* 0000-0001-9793-3891

St. Petersburg State University,  
Saint Petersburg, Russia

*О.Ю. Климов,*

д.и.н., профессор кафедры  
истории древней Греции и Рима

*О.В. Кулишова,*

д.и.н., профессор кафедры  
истории древней Греции и Рима

*А.Д. Пантелеев,*

к.и.н., доцент кафедры истории  
древней Греции и Рима

*С.М. Жестоканов,*

к.и.н., доцент кафедры истории  
древней Греции и Рима

Санкт-Петербургский государственный  
университет, Санкт-Петербург, Россия