

УДК 159.9, 316.6

DOI: 10.31857/S0869049924050105
EDN: JUJXVO

Оригинальная статья / Original article

Экономическое благополучие и политические установки как детерминанты формирования гражданской идентичности россиян¹

© В.А. ФЕДОТОВА

Федотова Вера Александровна, НИУ ВШЭ – Пермь (Пермь, Россия), VAFedotova@hse.ru.
ORCID 0000-0003-2189-9791

Гражданская идентичность выступает важным компонентом сознания личности, от которого в значительной степени зависит деятельность, общение, поведение и взаимодействие как конкретных людей, так и социальных общностей. Формирование гражданской идентичности происходит в процессе социализации под влиянием ряда факторов. В настоящей работе выявлено и рассмотрено влияние политического и экономического факторов на выраженность гражданской идентичности россиян. В качестве показателей политического фактора выступают отношение к власти и политическая активность; экономического фактора – субъективное экономическое благополучие. Исследование проведено с участием 1014 респондентов, среди которых было 527 респондентов женского пола и 487 респондентов мужского пола. В ходе научной работы было установлено, что доверие к институтам власти положительно влияет на выраженность гражданской идентичности. Выявлено, что низкий и средний уровень удовлетворенности материальным положением семьи могут снижать выраженность гражданской идентичности, однако другие факторы субъективного экономического благополучия имеют все же положительный эффект в отношении выраженности гражданской идентичности россиян.

Ключевые слова: гражданская идентичность, политическая активность, доверие к власти, политическое доверие, субъективное экономическое благополучие

¹ Финансирование. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 23-28-01552 «Социокультурные факторы формирования гражданской и этнической идентичности россиян: межпоколенные, гендерные и региональные различия»).

Funding. The study was supported by a grant from the Russian Science Foundation (project № 23-28-01552 “Sociocultural factors in the formation of civil and ethnic identity of Russians: intergenerational, gender and regional differences”).

Цитирование: Федотова В.А. (2024) Экономическое благополучие и политические установки как детерминанты формирования гражданской идентичности россиян // *Общественные науки и современность*. № 5. С. 125–137. DOI: 10.31857/S0869049924050105, EDN: JUJXVO

Economic Well-Being and Political Attitudes as Determinants of Civil Identity of Russians

© V. FEDOTOVA

Vera A. Fedotova, HSE – Perm (Perm, Russia), VAFedotova@hse.ru. ORCID 0000-0003-2189-9791

Abstract. Civil identity is an important component of the individual's consciousness, on which the activities, communication, behavior and interaction of both specific people and social communities largely depend. The formation of civic identity occurs in the process of socialization under the influence of a number of factors. This study identifies and examines the influence of political and economic factors on the expression of the civic identity of Russians. The criteria for the political factor are attitude to power and political activity. The political factor was also measured using two questions regarding the benefits/harms of Crimea joining the Russian Federation and the respondents' opinions about the sanctions of Western countries against Russia. Subjective economic well-being was used as an indicator of the economic factor. The study was carried out with the participation of 1014 respondents, among whom there were 527 female respondents and 487 male respondents. It was found that trust in government institutions has a positive effect on the expression of civic identity. It was revealed that low and average levels of satisfaction with the financial situation of the family can reduce the expression of civic identity, however, other factors of subjective economic well-being still have a positive effect on the expression of civic identity of Russians.

Keywords: civic identity, political activity, trust in government, political trust, subjective economic well-being

Citation: Fedotova V.A. (2024) Economic Well-Being and Political Attitudes as Determinants of Civil Identity of Russians. *Obshchestvennyye nauki i sovremennost'*, no. 5, pp. 125–137. DOI: 10.31857/S0869049924050105, EDN: JUJXVO (In Russ.)

Понятие идентичности в последние годы все чаще становится предметом теоретического и эмпирического изучения во многих социальных науках. Интерес ученых к данному феномену не случаен. Он обусловлен той ролью, которую выполняет идентичность в условиях глобализационных процессов. Гражданская и этническая идентичность являются видами социальной идентичности, частью Я-концепции человека, которая связана с осознанием своей принадлежности к той или иной группе. Проблема становления гражданской идентичности находится в поле интересов научных деятелей, социологов, психологов, политологов и политических деятелей. В науке изучению гражданской идентичности посвящены как работы зарубежных авторов (Дж. Тернер; Г. Тэджфел; С. Московичи и др.), так и отечественных ученых (Ю.А. Левада, О.В. Попова, Н.Л. Балич, Т.В. Водолажская и др.). В представленном исследовании под гражданской идентичностью мы будем понимать отождествление человека с гражданами своей страны и государственно-территориальным пространством [Дробижева 2017].

Патриотизм и национализм являются важными компонентами гражданской идентичности [Григорян 2013; Григорян, Лепиокова 2012; Григорьев 2020]. В большинстве

психологических исследований национализм и патриотизм рассматриваются вместе, и проблема содержательной наполненности до сих пор остается одной из важных [Hanson, O'Dwyer 2018]. Однако результаты ранее проведенных исследований позволяют заключить, что патриотизм представляет собой позитивную оценку (чаще всего гордость) своей национальной группы и ее успехов без группового сравнения. Патриотизм, будучи основой гражданской нации, способен обеспечить развитие России и ее регионов, учитывая их самобытные и многообразные культуры. Он ориентирует политические, социальные и культурные процессы на формирование российской гражданской нации и рассматривается учеными как модель новой цивилизационной идентичности россиян и фундамент формирования российской гражданской нации. Национализм, в свою очередь, включает сравнение с другими группами и убеждение в ее превосходстве над другими [Kosterman, Feshbach 1989; Grigoryan, Ponizovskiy 2018; Григорян 2013; Григорьев 2020].

Исследователи предпринимали попытки описать факторы, влияющие на формирование идентичности. Например, были выделены исторические, политические, социальные, ситуативные и культурные [Гаглоева 2020]. Джон Берри с коллегами определил, что формирование идентичности происходит в процессе социализации под влиянием различных факторов социокультурного контекста – культурного, исторического, политического и экономического [Berry et al. 2006]. При этом вопрос критериев и содержательного наполнения данных факторов остается открытым и представляет собой обширное поле для исследования. В данной работе акцент сделан на проверке влияния двух факторов – политического и экономического. В качестве показателей политического фактора выступают отношение к власти и политическая активность, а экономического – факторы субъективного экономического благополучия.

По мнению ученых, политические факторы отражают угрозу потери территориальной целостности, политические кризисы и кризисы власти. Данный фактор связан с ощущением того, что государство является институтом, который может предоставить социальную защищенность своим гражданам [Гаглоева 2020]. Такие факторы, как роль государства в определении направления развития общества, наличие традиций и доверия между социальными группами, участие граждан в политической активности, механизмы разрешения различных социальных конфликтов воздействуют на формирование гражданской идентичности [Шакурова 2014].

Влияние политических событий и политических установок на становление идентичности было рассмотрено в ряде научных работ. Например, И.Н. Ефремкина провела исследование взаимосвязи политических событий и изменений в структуре гражданской идентичности [Ефремкина 2015]. Перед ученой стояла цель выявить изменения в структуре этнической идентичности в связи с присоединением Крыма к России и санкциями США и Европы. Исследование прошло в два этапа: в октябре 2013 г. была проведена первичная диагностика двух видов идентичности, в мае 2014 г. – повторная диагностика. При повторной диагностике возросло количество тех, кто ощущает себя россиянином, и тех, кто испытывает позитивные чувства от ощущения принадлежности к своему народу и своему государству. Большинство опрошенных воспринимают присоединение Крыма к России и вводимые Западом санкции как свидетельство того, что Россия «поднимается с колен». Взрослые респонденты отмечали, что достаточно долго ждали этого [Ефремкина 2015].

Относительно роли *экономического фактора* в становлении идентичности следует отметить, что научных работ по проблеме связи экономического фактора с идентичностью достаточно мало, что создает большой потенциал для дальнейшего исследования.

В имеющихся научных работах ученые сходятся во мнении, что под данным фактором можно понимать совершенно различные процессы в современном обществе, однако в рамках социально-психологического исследования первостепенно следует рассматривать субъективно-экономическое благополучие [Хащенко 2011; Дробовцева, Котова 2016]. В одном российском исследовании было установлено, что такой компонент экономического фактора, как «экономический оптимизм», служит модератором взаимосвязи гражданской и этнической идентичности. Авторы пришли к выводу, что данная переменная отражает чувства защищенности и надежности, что приводит к усилению взаимосвязи между двумя видами идентичности [Дробовцева, Котова 2016].

Цель настоящего исследования заключается в определении влияния доверия к власти, политической активности и субъективного экономического благополучия на формирование гражданской идентичности россиян.

В этой связи были сформулированы гипотезы исследования и исследовательский вопрос.

Исследовательский вопрос: какую роль играют политические и экономические факторы в формировании гражданской идентичности россиян?

В качестве гипотез исследования были выдвинуты следующие предположения:

- 1) экономическое благополучие положительно влияет на выраженность гражданской идентичности россиян;
- 2) высокий уровень доверия к власти положительно влияет на выраженность гражданской идентичности россиян;
- 3) стремление принимать участие в различных формах политической активности оказывает положительное влияние на выраженность гражданской идентичности россиян.

Методология исследования

В эмпирическом исследовании были использованы следующие методики:

1. Гражданская идентичность измерялась с помощью методики из International Social Survey Programme в адаптации на русский язык Л.К. Григорян [Григорян 2013]. Методика включает шкалы патриотизма как гордости достижениями нации ($\alpha = 0,84$). Для оценки патриотизма использовались утверждения, нацеленные на оценку гордости за страну. Респондентов спрашивали, в какой мере они гордятся российскими экономическими успехами, научными и техническими достижениями, успехами в спорте, в области литературы и искусства и т.д. Национализм оценивался как склонность возвышать свою страну в сравнении с другими странами ($\alpha = 0,71$). Примеры утверждения: «Говоря в целом, Россия лучше большинства других стран», «Люди должны поддерживать свою страну, даже если она не права» и т.д.

2. Политический фактор измерялся с помощью:

а) шкалы политического доверия [Гулевич и др. 2020]. Она включает в себя пять политических институтов: армию, судебную систему, политические партии, правительство и президента. Респонденту необходимо отметить, насколько он доверяет каждому институту по 5-балльной шкале: от 1 – «совсем не доверяю» до 5 – «полностью доверяю».

б) шкалы «готовности участвовать в политической активности» [Pattyn et al. 2012; Van Assche et al. 2018, 2019]. Респондентам необходимо отметить, насколько они готовы участвовать в формах политической активности по 5-балльной шкале: от 1 – «совсем не готов» до 5 – «полностью готов». Данную методику сформулировали нидерландские исследователи [Pattyn et al 2012; Van Assche et al 2018, 2019]. Впоследствии методика была

адаптирована для российской выборки. Таким образом, оценка эффективности политического поведения измерялась с помощью опросника, который включает в себя шесть форм политических действий: голосование на выборах; подписание коллективных обращений, писем или петиций; личное обращение к региональному политику (письмо, выступление в СМИ, личная встреча); личное обращение к президенту (письмо, выступление в СМИ); участие в работе политических партий; участие в уличных акциях (демонстрациях, пикетах, маршах, митингах).

3. Экономический фактор установлен с помощью вопросов соответствующих шкал из методики субъективного экономического благополучия [Хащенко 2011]. Методика «Субъективное экономическое благополучие» (СЭБ) [Хащенко 2011] представляет собой опросник, состоящий из 26 утверждений, к каждому из которых предлагается пять вариантов ответов, где 1 соответствует ответу «не согласен с утверждением», а 5 – «полностью согласен». Далее, в соответствии с ключом, подсчитываются показатели по таким факторам, как: экономический оптимизм/пессимизм, экономическая тревожность, субъективная адекватность дохода, финансовая депривированность, текущее благосостояние семьи. Эти факторы согласуются с компонентами СЭБ, выделяемыми в теоретической модели Хащенко [Хащенко 2011].

Статистический анализ выполнен в программе SPSS 26. Соответствие распределения количественных переменных нормальному закону оценивалось с использованием W-критерия Шапиро-Уилка. Для оценки зависимости количественной переменной от одного или нескольких факторов, а также для сравнительной оценки их влияния, выполнен регрессионный анализ.

Респонденты

Исследование проведено с участием 1014 респондентов, среди которых было 527 респондентов женского пола и 487 респондентов мужского пола. Средний возраст исследуемой выборки составил $41,4 \pm 13,1$ года (минимум – 19 лет; 25 перцентиль – 31 год; медиана – 39 лет; 75 перцентиль – 55 лет; максимум – 83 года).

Сбор эмпирических данных проводился в ходе анонимного онлайн-опроса на платформе anketolog.ru в период с февраля по май 2023 г., часть данных была собрана сотрудниками маркетингового агентства «Русопрос» в рамках договора об оказании услуг в мае-июне 2023 г., жители Перми и Пермского края проходили опрос в Google Формам и на платформе Simpoll.ru. В последнем случае в распространении опросников оказали содействие Министерство здравоохранения Пермского края, информационные порталы Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ).

Основная доля респондентов имеют высшее образование, закончили аспирантуру, или же имеют ученую степень (65,3%). Самая малочисленная категория респондентов – имеют неполное среднее образование или ниже (0,5%). Большинство респондентов отметили, что работают (78,7%). Также 8,2% респондентов совмещают учебу и работу, а еще 1,1% отмечают, что совмещают учебу и подработку. Среди респондентов населенных пунктов наиболее многочисленными оказались жители Нижнего Новгорода (19,2%). Несколько меньше респондентов проживают в Санкт-Петербурге (16,8%), Ростове-на-Дону (14,2%), а также в Ленинградской области (13,2%) и Московской области (12,9%). Меньше всех оказалась категория респондентов, проживающих в Москве (8,8%), Перми (7,9%) и Пермском крае (7,0%, в том числе в сельской местности – 3,8%).

Результаты исследования

Обратимся к данным, полученным в первом блоке опросника и отражающим выраженность гражданской идентичности россиян. Результаты анкетирования по вопросам, составляющим гражданскую идентичность, полученные при обработке данных по методике из International Social Survey Programme в адаптации на русский язык Л.К. Григорян [Григорян 2013], представлены в таблице 1.

Значение по шкале национализма ($M=4,03$, $SD=0,99$) немного выше, чем по шкале патриотизма ($M=3,09$, $SD=0,7$). Респонденты считают, что Россия в целом лучше большинства других стран. Они испытывают чувство гордости, когда страна хорошо выступает на международных спортивных соревнованиях. В большей степени опрошенные россияне гордятся достижениями в спорте, научными и техническими успехами, достижениями в области искусства и литературы своей страны, а также историей.

В таблице 2 представлены ответы респондентов на вопросы относительно их политических установок. Результаты получены при обработке данных опросников, направленных на измерение доверия к власти [Гулевич и др. 2020] и политической активности [Pattyn et al. 2012; Van Assche et al. 2018, 2019].

Выявлено, что общий уровень политического доверия выше среднего уровня ($M=3,28$, $SD=1,17$). Респонденты в большей степени доверяют президенту РФ ($M=3,65$, $SD=1,41$) и российской армии ($M=3,52$, $SD=1,34$), однако в меньшей степени доверяют судебной системе ($M=3,01$, $SD=1,28$) и политическим партиям ($M=2,91$, $SD=1,29$). В ранее проведенных исследованиях было установлено, что доверие к институту исполнительной власти находится на высоком уровне. Респондентами в этом случае выступили 1600 россиян старше 18 лет из 46 субъектов страны и более половины из них декларируют доверие к президенту, правительству и главам регионов. Вместе с тем, наблюдается низкий уровень доверия к институтам законодательной власти. Кроме этого, авторы отметили, что президент России пользуется наибольшим доверием в сравнении со всеми другими институтами власти [Киселев 2014]. В более современных работах отмечена та же тенденция. Как установил научный сотрудник Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН Д.Ф. Терин, политическая система российского общества в целом довольно далека от идеала, институты характеризуются низким уровнем доверия, однако институт Президента России выделяется среди других политических институтов заметно более высоким доверием [Терин 2018]. Ученые также провели социологический анализ уровня доверия российского общества к власти в условиях специальной военной операции России на Украине [Мерзликин 2024]. В основу анализа положено сопоставление данных экспертных опросов, проведенных в 2022–2023 гг. Полученные результаты позволили заключить, что за два года возросло доверие граждан к президенту и институтам власти [Мерзликин 2024]. У российской молодежи степень доверия к политическим институтам имеет невысокий уровень, исключение составляет доверие Президенту РФ и армии [Рожкова и др 2022]. Результаты нашего исследования продолжают ранее выявленную тенденцию.

Говоря о политической активности необходимо отметить, что опрошенные в большей степени готовы голосовать на выборах ($M=3,96$, $SD=1,96$) и подписывать коллективные обращения и петиции ($M=3,36$, $SD=1,18$), чем принимать участие в работе политических партий ($M=2,77$, $SD=1,31$) или в уличных акциях, демонстрациях и митингах ($M=2,32$, $SD=1,24$).

Следующим шагом были проанализированы экономические установки россиян. Результаты получены при обработке данных опросника «Субъективное экономическое благополучие» [Хащенко 2011].

Таблица 1

Выраженность гражданской идентичности россиян

Table 1

Expressiveness of Russian's civic identity

Показатель	Mean $\pm$ SD	Min; Max
Национализм	4,03 $\pm$ 0,99	1; 5
Патриотизм	3,09 $\pm$ 0,7	1; 4
Гражданская идентичность	3,56 $\pm$ 0,78	1; 4,5

Источник: *составлено автором*

Source: *compiled by the author*

Таблица 2

Доверие к власти и политическая активность россиян

Table 2

Trust in government and political activity of Russians

Показатель	Mean $\pm$ SD	Min; Max
Доверие к институтам власти		
Армия	3,52 $\pm$ 1,34	1; 5
Судебная система	3,01 $\pm$ 1,28	1; 5
Политические партии	2,91 $\pm$ 1,29	1; 5
Правительство	3,32 $\pm$ 1,32	1; 5
Президент	3,65 $\pm$ 1,41	1; 5
Политическая активность		
Голосование на выборах	3,96 $\pm$ 1,26	1; 5
Подписание коллективных обращений, писем или петиций	3,36 $\pm$ 1,18	1; 5
Личное обращение к региональному политику (письмо, выступление в СМИ, личная встреча)	3,03 $\pm$ 1,27	1; 5
Личное обращение к президенту (письмо, выступление в СМИ)	3,04 $\pm$ 1,29	1; 5
Участие в работе политических партий	2,77 $\pm$ 1,31	1; 5
Участие в уличных акциях (демонстрациях, пикетах, маршах, митингах)	2,32 $\pm$ 1,24	1; 5
Политическое доверие	3,28 $\pm$ 1,17	1; 5
Политическая активность	3,08 $\pm$ 0,95	1; 5

Источник: *составлено автором*

Source: *compiled by the author*

Таблица 3

Факторы субъективного экономического благополучия россиян

Table 3

Factors of subjective economic well-being among Russians

Показатель	Mean $\pm$ SD	Min; Max
Экономический оптимизм/пессимизм	2,76 $\pm$ 0,74	1;5
Субъективная адекватность дохода	2,84 $\pm$ 0,85	1;5
Текущее благосостояние семьи	2,92 $\pm$ 1,04	1;5
Финансовая депривированность	3,17 $\pm$ 0,99	0;5
Экономическая тревожность (финансовый стресс)	2,70 $\pm$ 1,12	1;5
Общий показатель СЭБ	2,88 $\pm$ 0,50	1,7; 4,9

Источник: составлено автором

Source: compiled by the author

Общий уровень субъективного экономического благополучия выше среднего уровня, при этом самое высокое значение по фактору «финансовая депривированность» составляет ($M=3,17$, $SD=0,99$), что свидетельствует о том, что респонденты в средней или большой степени испытывают чувство безнадежности из-за невозможности улучшить материальное положение. Что касается фактора «экономический оптимизм» ($M=2,76$, $SD=0,74$), то наблюдается склонность к неблагоприятной оценке своего материального положения за последнее время и малой возможности повысить материальный уровень в ближайшее время. Удовлетворенность материальным положением семьи также находится на среднем уровне ($M=2,92$, $SD=1,04$). Значение по фактору «Субъективная адекватность дохода» ($M=2,84$, $SD=0,85$) свидетельствует о том, что доходы российских респондентов в низкой или средней степени удовлетворяют основные потребности в независимости и свободе, материальном благополучии, самореализации и самовыражении. Современные ученые отмечают, что благополучие россиян в разрезе регионов РФ за последнее время снизилось. В мае 2022 г. проведен массовый опрос респондентов ($N=4422$) по общероссийской репрезентативной выборке [Фролова, Рогач 2023]. Установлено, что введение Западом санкций наложило отпечаток на социально-экономическое положение россиян: многие респонденты отмечают сложности с работой, снижение доходов, ухудшение жилищных условий и пр. Санкционное давление спровоцировало сжатие потребительского спроса, изменение образа жизни значительной части россиян, в том числе даже тех, кто в условиях кризиса смог улучшить свое материальное положение. Однако, как отмечают авторы исследования, состояние экономики стало фундаментом для мобилизации внутренних ресурсов и поиска точек роста [Фролова, Рогач 2023].

Далее нами был проведен регрессионный анализ с целью выявить влияние субъективного экономического благополучия и политических установок на выраженность гражданской идентичности россиян. Проведен множественный регрессионный анализ с проверкой мультиколлинеарности с помощью коэффициента инфляции дисперсии (см. табл. 4).

В представленной модели 53% дисперсии степени выраженности гражданской идентичности можно объяснить совокупностью следующих показателей: отношение к власти,

Таблица 4

**Влияние политических установок и экономического благополучия
на гражданскую идентичность: результаты регрессионного анализа**

Table 4

**Thein fluence of political attitudes and economic well-being on civic identity:
results of regression analysis**

	Р-квадрат	F	Значи- мость	B	Значи- мость	VIF
(Константа)	53%	161,926	0,000	1,677	0,000	
Отношение к власти				0,426	0,000	1,289
Экономический пессимизм				0,187	0,000	1,784
Субъективная адекватность дохода				0,100	0,001	2,290
Экономическая тревожность				0,056	0,002	1,544
Регион проживания				−0,023	0,005	1,018
Уровень образования				−0,038	0,031	1,041
Текущее благосостояние семьи				−0,071	0,004	2,334

Источник: *составлено автором*

Source: *compiled by the author*

экономический пессимизм, субъективная адекватность дохода, экономическая тревожность, регион проживания, степень образования, текущее благосостояние семьи.

Значение коэффициента инфляции дисперсии (VIF) указывает на умеренную корреляцию между показателями, что позволяет говорить об адекватности регрессионной модели. Значение критерия Фишера (F) и его значимости (меньше 0,05) свидетельствуют о том, что данная регрессионная модель значима. Поскольку значимость всех выявленных коэффициентов меньше 0,05, соответственно, можно говорить о влиянии независимых переменных на выраженность гражданской идентичности у российских респондентов.

Полученные результаты позволяют говорить о том, что отношение к власти в наибольшей степени оказывает влияние на гражданскую идентичность. Другими словами доверие к институтам власти повышает выраженность гражданской идентичности россиян и форм ее проявления.

Факторы субъективного экономического благополучия также влияют на выраженность гражданской идентичности россиян. При этом такие факторы экономического благополучия, как экономический оптимизм, субъективная адекватность дохода, отсутствие экономической тревожности оказывают положительное влияние на выраженность гражданской идентичности. Низкий и средний уровень удовлетворенности материальным положением семьи могут снижать выраженность гражданской идентичности россиян, позитивный спектр гражданской идентичности, национализм и уровень патриотизма граждан.

Финансовая депривированность и политическая активность не оказывают воздействия на гражданскую идентичность российских респондентов и по этой причине не были включены в итоговую модель.

Заключение

В ходе настоящего исследования было установлено, что национализм как компонент гражданской идентичности выражен больше, чем идеология патриотизма. Опрошенные считают, что Россия в целом лучше большинства других стран. В большей степени респонденты гордятся достижениями в спорте, научными и техническими успехами, достижениями в области искусства и литературы своей страны, а также ее историей. Также они испытывают чувство гордости, когда страна хорошо выступает на международных спортивных соревнованиях.

Выражена готовность голосовать на выборах и подписывать коллективные обращения и петиции, однако в меньшей степени принимать участие в работе политических партий или в уличных акциях, демонстрациях и митингах. Россияне, участвовавшие в исследовании, испытывают высокий уровень доверия к президенту и российской армии. В то же время судебная система и политические партии вызывают меньшую степень доверия.

Общий уровень субъективного экономического благополучия выше среднего уровня, отмечена финансовая депривированность, респонденты в своем большинстве испытывают чувство безнадежности из-за невозможности улучшить материальное положение. Опрошенные россияне дают неблагоприятную оценку своего материального положения и невысокую возможности повысить материальный уровень в ближайшее время. По мнению респондентов, их доходы недостаточно удовлетворяют основные потребности в независимости и свободе, материальном благополучии, самореализации и самовыражении.

Что касается последнего этапа исследования, то в целом доверие к институтам власти повышает уровень гражданской идентичности опрошенных россиян. Относительно факторов субъективного экономического благополучия отмечено, что низкий и средний уровень удовлетворенности материальным положением семьи могут снижать выраженность гражданской идентичности россиян. В то же время другие факторы экономического благополучия положительно влияют на выраженность гражданской идентичности.

Таким образом, выдвинутые гипотезы нашли свое частичное подтверждение. Высокий уровень доверия к власти положительно влияет на выраженность гражданской идентичности россиян. Однако политическая активность не оказывает воздействия. Экономическое благополучие также оказывает влияние на выраженность гражданской идентичности, при этом ряд показателей имеет положительное влияние, а текущее благосостояние семьи – негативное воздействие.

Полученные нами результаты вносят вклад в проблему формирования гражданской идентичности россиян и расширяют знания относительно роли политических установок и экономического благополучия в данном процессе. Результаты настоящего исследования могут быть использованы при подготовке рекомендаций по формированию национальной и миграционной политики Российской Федерации. Используемая методология может быть применена в дальнейшем при реализации исследования гражданской идентичности россиян и других факторов, влияющих на ее формирование.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

- Гаглыева А.Б. (2020) Факторы формирования гражданской и этнической идентичностей // Проблемы современного педагогического образования. № 66. С. 348–351.
- Gagloeva A.B. (2020) Factors in the formation of civil and ethnic identities. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*. no. 66, pp. 348–351. (In Russ.)
- Григорьев Д.С. (2020) От патриотизма к политическому тоталитаризму: роль коллективного нарциссизма // Национальный психологический журнал. № 3 (39). С. 48–60.
- Grigor'ev D.S. (2020) From patriotism to political totalitarianism: the role of collective narcissism. *Nacional'nyj psihologicheskij zhurnal*. no. 3 (39), pp. 48–60. (In Russ.)
- Григорян Л.К. (2013) Патриотизм и национализм в России: механизмы влияния на экономическую самостоятельность // Культурно-историческая психология. № 3. С. 22–31.
- Grigorjan L.K. (2013) Patriotism and nationalism in Russia: an analysis of economic independence. *Kul'turno-istoricheskaja psihologija*. no. 3, pp. 22–31. (In Russ.)
- Григорян Л.К., Лепшокова З.Х. (2012) Эмпирическая модель взаимосвязи гражданской идентичности и установок по отношению к иммигрантам с экономическими представлениями россиян // Социальная психология и общество. № 2. С. 5–20.
- Grigoryan L.K., Lepshokova Z.K. (2012). The role of national identity and attitudes towards immigrants in economic beliefs of Russians: An empirical model. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo*. no. 3 (2), pp. 5–20. (In Russ.)
- Гулевич О.А., Сариева И.Р. (2020) Социальные верования, политическое доверие и готовность к политическому поведению: сравнение России и Украины // Социальная психология и общество. № 2 (11). С. 74–92.
- Gulevich O.A., Sarieva I.R. (2020) Social beliefs, political trust and readiness for political behavior: comparison of Russia and Ukraine. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo*. no. 2 (11), pp. 74–92. (In Russ.)
- Дробизева Л.М. (2017) Общероссийская идентичность и уровень межнационального согласия как отражение вектора консолидационных процессов // Социологические исследования. 2017. № 1. С. 26–36.
- Drobizheva L.M. (2017) All Russian identity and the level of national consent as a reflection of the vector of consolidation processes. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. no. 1, pp. 26–36. (In Russ.)
- Дробовцева М.В., Котова М.В. (2016) Взаимосвязь гражданской и этнической идентичности россиян: факторы социокультурного контекста // Психологические исследования. Т. 9. № 47. С. 1–27.
- Drobovtseva M.V., Kotova M.V. (2016) Interrelationship between the civil and ethnic identity of Russians: factors of the socio-cultural context. *Psihologicheskie issledovaniya*. no. 47, pp. 1–27. (In Russ.)
- Ефремкина И.Н. (2015) Исследование взаимосвязи политических событий и изменений в структуре гражданской и этнической идентичности // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. Т. 1. № 23. С. 54–58.
- Efremkina I.N. (2015) Study of the relationship between political events and changes in the structure of civil and ethnic identity. *XXI vek: itogi proshlogo i problemy nastojashhego pljus*. no. 23, pp. 54–58. (In Russ.)
- Киселев О.В. (2014) Доверие к политическим институтам в России: опыт социологического мониторинга // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. № 6 (124). С. 51–64.
- Kiselev O.V. (2014) Trust in political institutions in Russia: experience of sociological monitoring. *Monitoring obshhestvennogo mneniya: jekonomicheskie i social'nye peremeny*. no. 6 (124), pp. 51–64. (In Russ.)

Мерзликин Н. В. (2024) Граждане и эксперты о доверии институтам и политике российского государства // Наука. Культура. Общество. 2024. Т. 30, № 1. С. 22–34.

Merzlikin N. V. (2024) Citizens and experts on trust in institutions and policies of the Russian state. *Nauka. Kul'tura. Obshchestvo*. no 1 (30), pp. 22–34. (In Russ.)

Рожкова Л. В., Влазнева С. А., Сальникова О. В., Дубина А. Ш. (2024) Отношение молодежи к политическим институтам: уровень доверия и одобрения // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. № 1. С. 5–17.

Rozhkova L. V., Vlazneva S. A., Sal'nikova O. V., Dubina A. Sh. (2024) Attitude of young people to political institutions: level of trust and approval. *Izvestija vysshih uchebnyh zavedenij. Povolzhskij region. Obshhestvennye nauki*. no. 1, pp. 5–17. (In Russ.)

Терин Д.Ф. (2018) Конструкция политического доверия в России: эффективность и справедливость политических институтов // Социологический журнал. № 2 (24). С. 90–109.

Terin D.F. (2018) The construction of political trust in Russia: the effectiveness and fairness of political institutions. *Sociologicheskij zhurnal*. no. 2 (24), pp. 90–109. (In Russ.)

Фролова Е.В., Рогач О.В. (2023) Влияние экономических санкций на социальное благополучие россиян в регионах // Российский экономический успех. № 6. С. 101–116.

Frolova E.V., Rogach O.V. (2023) The influence of economic sanctions on the social well-being of Russians in the regions. *Rossiiskij ekonomicheskij uspeh*. no. 6, pp. 101–116.

Хашченко В.А. (2011) Субъективное экономическое благополучие и его измерение: построение опросника и его валидизация // Экспериментальная психология. № 4. С. 106–127.

Hashhenko V.A. (2011) Subjective economic well-being and its measurement: construction of a questionnaire and its validation. *Jeksperimental'naja psihologija*. no. 4, pp. 106–127. (In Russ.)

Шакурова М.В. (2014) Формирование российской гражданской идентичности личности: проблема педагога // Педагогика. № 3. С. 83–91.

Shakurova M.V. (2014) Formation of Russian civil identity: the problem of a teacher. *Pedagogika*. no. 3, pp. 83–91. (In Russ.)

Berry J.W., Phinney J.S., Sam D.L., Vedder P. (2006) Immigrant youth: Acculturation, identity, and adaptation // *Applied Psychology: An International Review*. Vol. 3. no. 55. Pp. 303–332.

Grigoryan L.K., Ponizovskiy V. (2018). Three facets of national identity: Identity dynamics and attitudes toward immigrants in Russia // *International Journal of Comparative Sociology*. Vol. 59 (5–6). Pp. 403–427.

Hanson K., O'Dwyer E. (2018). Patriotism and nationalism, leandright: A Q-methodology study of American national identity // *Political Psychology*. Vol. 40 (4), Pp. 777–795.

Kosterman R., Feshbach S. (1989) Toward measure of patriotic and nationalistic attitudes // *Political Psychology*. Vol. 10. No 2. Pp. 257–274.

Pattyn S., Van Hiel A., Dhont K., Onraet E. (2020) Stripping the political cynic: A psychological exploration of the concept of political cynicism // *European Journal of Personality*. Vol. 26. Pp. 566–579.

Van Assche J., Dhont K., Van Hiel A., Roets A. (2018) Ethnic diversity and support for populist parties. The “right” road through political cynicism and lack of trust // *Social Psychology*. Vol. 49. Pp. 182–189.

Van Assche J., Van Hiel A., Dhont K., Roets A. (2019) Broadening the individual differences lens on party support and voting behavior: Cynicism and prejudice as relevant attitudes referring to modern day political alignments // *European Journal of Social Psychology*. Vol. 49. Pp. 190–199.

Информация об авторе

Федотова Вера Александровна, младший научный сотрудник, старший преподаватель департамента менеджмента факультета социально-экономических и компьютерных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» – Пермь. Адрес: 614070, Россия, г. Пермь, ул. Студенческая, 38. E-mail: VAFedotova@hse.ru

About the author

Vera A. Fedotova, Junior Research Fellow, senior lecturer at the Department of Management, Faculty of Socio-Economic and Computer Sciences, HSE University – Perm Campus. Address: Studencheskaya St., 38, Perm, 614070, Russia. E-mail: VAFedotova@hse.ru

Статья поступила в редакцию / Received: 15.11.2023

Статья поступила после рецензирования и доработки / Revised: 27.06.2024

Статья принята к публикации / Accepted: 01.08.2024