

Кризис репрезентации экспертного знания и медицинской практики в эпоху COVID-19: казус Рауля — Агамбена

ИГОРЬ ЧУБАРОВ

Московский государственный университет
им. М. В. Ломоносова (МГУ), Россия, tchubaroff@gmail.com.

Ключевые слова: фундаментальная наука; прикладная наука; биополитика; COVID-19; Дидье Рауль; гидроксихлорохин; Джорджо Агамбен; исключение; «голая жизнь».

Разрыв между фундаментальной и прикладной наукой в современном мире обусловлен рядом социальных, политических, а сегодня и биологических факторов, связанных с угрожающими человечеству вызовами: климатическими изменениями, международным терроризмом, гибридными войнами, жесткой международной конкуренцией и, наконец, пандемиями. На появление смешанных природно-социальных образований, включая «новые войны», глобальное потепление, загрязнение окружающей среды и COVID-19, мировые правительства отвечают достаточно жестокой биополитикой, не всегда опирающейся на релевантную научную экспертизу, тем более в условиях ее системного кризиса. Для ученых эти обстоятельства означают еще больший вызов, заставляющий их выходить из привычных университетских и лабораторных условий в «поле», переосмысляя свои отношения с прикладниками и инженерами, а также политиками,

врачами, журналистами и нечеловеческими агентами (вирусами, гаджетами, программами и т. д.). Недавний скандал вокруг французского микробиолога из Марселя Дидье Рауля в этом контексте очень показателен.

Сравнительный анализ его кейса и казуса современного итальянского философа Джорджо Агамбена в контексте реакции на пандемию COVID-19 поможет оценить масштабы кризиса мировой системы здравоохранения, биологии и медицины в Европе и США, а также трудностей в репрезентации экспертного знания в гуманитарном дискурсе и гипермедиализованном пространстве, сталкивающихся политических и экономических интересов. Возможный сценарий выхода из создавшегося положения автор видит в привлечении к диалогу по этим вопросам нечеловеческих акторов, переосмыслении роли человека и переоценки возможностей массовых медиа и институтов управления.

Казус Рауля — Агамбена

СКАНДАЛЬНЫЙ французский микробиолог-инфекционист Дидье Рауль — уже бывший директор Марсельского университетского института-госпиталя инфекционных заболеваний (*IHU Méditerranée Infection*), предлагал бороться с коронавирусом лекарством от малярии гидроксихлорохином (HCQ) в сочетании с антибиотиком азитромицином (AZ) на ранних стадиях лечения COVID-19 и был обвинен профессиональным сообществом в «научном популизме» и нарушении Кодекса медицинской этики, когда появилась информация, что его технология не только неэффективна, но представляет опасность для пациентов¹.

Казус Рауля следует рассмотреть в связи с ковид-диссидентством Джорджо Агамбена, несмотря на то что первый находился преимущественно в практической сфере прикладных клинических исследований и лечения больных, а второй заходил из фундаментальной рамки своей теории в зону критики действий властей в период пандемии.

Первоначально, в начале 2020 года, Рауль, так же как Агамбен, заявлял, что проблема SARS-CoV-2 переоценена, что коронавирус не «слепой убийца» и едва ли увеличит смертность от пневмонии в сравнении с традиционными патогенами. При этом, так же как и Агамбен, Рауль опирался на устаревшие данные о летальности от COVID-19 и вплоть до июня 2020 года преуменьшал масштабы и последствия эпидемии. Как и Агамбен, Рауль считал самоизоляцию неэффективным способом борьбы с вирусом, хотя и на не-

Исследование выполнено при поддержке гранта Российского фонда фундаментальных исследований и фонда «За русский язык и культуру (РЯИК)» в рамках научного проекта № 20-511-23001 РЯИК.

1. Ср.: Boulware D. R. et al. A Randomized Trial of Hydroxychloroquine as Post-exposure Prophylaxis for COVID-19 // The New England Journal of Medicine. 06.08.2020. URL: <https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/nejmoa2016638>; Врач Рауль предстал перед судом за лечение COVID-19 гидроксихлорохином // ИА Красная Весна. 05.11.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/97bfa18c>; Aeschmann E. Rony Brauman répond à Macron: “La métaphore de la guerre sert à disqualifier tout débat” // L’Obs. 27.03.2020. URL: <https://www.nouvelobs.com/coronavirus-de-wuhan/20200327.OBS26690/rony-brauman-repond-a-macron-la-metaphore-de-la-guerre-sert-a-disqualifier-tout-debat.html/>.

сколько иных основаниях. Он считал само это решение не медицинским, а политическим, действия властей и эмоции СМИ чрезмерными, провоцирующими страх и панику².

Объединяет оба случая и острая полемика в профессиональном и журналистском сообществе, жесткая критика позиций ученых со стороны коллег. Как и Агамбен, Рауль ожесточенно защищался. Разница же состоит в том, что у Агамбена не было такой поддержки части сообщества и представителей государства, по крайней мере на первом этапе, — методы лечения Рауля были временно одобрены кабинетом Макрона, а затем всерьез восприняты Трампом в США и Жаиром Болсонару в Бразилии³. Более активно задействовал эпидемиолог возможности медиа (Рауль выпускал видеоролики на канале *IHU* в *YouTube* в течение всего периода пандемии, набрав около полумиллиона подписчиков на свои репортажи о COVID-19), политическую риторику и административный ресурс для продвижения своих методов, получив горячую поддержку правых и части активистов левой сцены во Франции. Но в результате ему и больше досталось — Агамбена, в отличие от Рауля, не привлекали к судебным разбирательствам, а разве что вызвали к моральной ответственности и троллили за «ковидиотизм».

Содержательное различие касается более тонких вещей и обстоятельств. Рауль не говорил о том, что сопротивляться эпидемии не нужно, выступая за массовое тестирование, позволяющее выявлять зараженных, разделял усилия властей по мониторингу за распространением вируса, иронизируя лишь над конкретными эпидемиологическими мерами по изоляции больных в одном пространстве со здоровыми. Но он активно возражал против излишней траты времени на исследования и бесконечные проверки их методов в условиях, когда люди массово болеют и умирают⁴.

2. «В век гиперреактивных социальных сетей политики боятся сделать недостаточно, поэтому иногда перебарщивают» (*Barret A.-L. Le professeur Didier Raoult: "Ce coronavirus n'est pas si méchant" // Le Journal du Dimanche. 01.02.2020. URL: <https://www.lejdd.fr/Societe/le-professeur-didier-raoult-ce-coronavirus-nest-pas-si-mechant-3946957>*). Ср. также с его интервью лета 2020 года: *Didier Raoult face à Jean-Jacques Bourdin en direct // YouTube: BFMTV. 25.06.2020. URL: <https://youtu.be/R4FhOMw873A>*.
3. Ср.: *Coronavirus: Trump optimiste sur l'antipaludéen chloroquine // Le Point. 19.03.2020. URL: https://www.lepoint.fr/monde/coronavirus-trump-optimiste-sur-l-antipaludeen-chloroquine-19-03-2020-2367968_24.php*.
4. «Des normes de vérification de plus en plus lourdes»: *Didier Raoult dénonce la dictature de la méthode // Valeurs actuelles. 05.04.2020. URL: <https://www.valeursactuelles.com/societe/des-normes-de-verification-de-plus-en-plus-lourdes-didier-raoult-denonce-la-dictature-de-la-methode/>*.

Предлагая медицинские методы для лечения и предотвращения негативных последствий распространения коронавируса SARS-CoV-2, Рауль действовал не только как ученый, но и как врач, от которого ждут помощи и которому некогда ждать результатов анализа своих препаратов на больших выборках пациентов, сравнивая их с эффектами плацебо в контрольных группах и пытаясь примирить разноречивые статистические данные. Более того, позиция Рауля в отношении приема лекарств была более сложна, чем может показаться. Он выступал против слепого детерминизма в отношении влияния лекарств на лечение болезней, подчеркивая, что в подавляющем числе случаев важно не только то, «что» принимает пациент, но и «как» ему прописывают те или иные средства, какими комментариями сопровождают. То есть он шел от терапевтического и даже психоаналитического отношения «врач — пациент».

Рауль указывал также на эффект ноцебо, который во время коронавируса негативно влиял на перенесение вакцинации, не говоря уже о лечении. Рауль говорил в этом смысле о специфическом воздействии препаратов на конкретного человека в определенных условиях, отвергая достоверность обобщенных статистических данных, не учитывающих специфику различных групп населения, этап и тяжесть заболевания, возрастную группу пациентов и т. д. Но как раз подобная статистика и пристрастная оценка лечения гидроксихлорохином привела к настоящей травле ученого в научных и околонаучных кругах⁵.

О критике в адрес Рауля можно сказать разное: местами она была убедительной, но иногда подпитывалась явным конфликтом интересов конкурирующих с его Институтом лабораторий и компаний (например, *Gilead Sciences*), а также политической конъюнктурой. То, что сам Рауль мог ошибаться, причем иногда очень серьезно, говорит не о его некомпетентности и неэтичности как ученого и врача (по крайней мере, обвинения в шарлатанстве и незаконных опытах на «бесправных румынах» были отклонены⁶), а больше о сложности самого объекта, фундаментально

5. Cp.: *Lapointe P.* 17 affirmations douteuses de Didier Raoult // Agence Science-Presse. 26.05.2021. URL: <https://www.sciencepresse.qc.ca/actualite/detecteur-rumeurs/2021/05/26/17-affirmations-douteuses-didier-raoult>; *Buzalka C.* Le professeur Raoult fait son apparition à l'opéra // France Musique. 27.07.2020. URL: <https://www.radiofrance.fr/francemusique/le-professeur-raoult-fait-son-apparition-a-l-opera-9534091/>.
6. Cp.: *Lehmann Ch.* L'édifice Raoult se fissure enfin // Libération. 24.10.2021. URL: https://www.liberation.fr/societe/sante/ledifice-raoult-se-fissure-enfin-20211024_VS2AYJLNHJHFRL7QP4EWNJTJQA/.

научный или односторонне прикладной подход к которому был явно не достаточен.

Рауля сравнивали с Луи Пастером (и действительно в этой аналогии что-то есть), имея в виду не только его способность работать со СМИ и различными сообществами, убеждать в своей правоте администрацию и умело продвигать свои технологии на рынке, но и правильно расставлять акценты в соотношении фундаментального и прикладного в науке, теоретического и практического в медицине. В свое время Пастер упрекал индустрию в пренебрежении к фундаментальной науке, а академию в недооценке практических навыков и прикладных целей, отправляя своих студентов на практику на заводы и в сельское хозяйство. самого же отца микробиологии упрекали в отходе от фундаментальных научных подходов, сосредоточенности на проблемах гигиены и пищевой промышленности⁷.

#TouchePasARaoul⁸

Справедливости ради стоит сказать, что образ Рауля как «народного доктора», воюющего против университетских «мандаринов», не совсем достоверен. У него, разумеется, были собственные интересы. Но в отличие от многих «ковидных докторов» Рауль их признавал, как и собственные ошибки, на которые имел право как практик,двигающийся методом «проб и ошибок». Урок еще не завершившейся истории Рауля⁹ состоит в том, что действия государства и СМИ в чрезвычайных эпидемиологических ситуациях зачастую контрпродуктивны, институты экспертизы скомпрометированы, а консенсус в науке и практической медицине по базовым

7. См. полемику Луи Пастера и Клода Бернара: *Debré P. Louis Pasteur et Claude Bernard: autour d'un conflit posthume // Biologie Aujourd'hui*. 2017. Vol. 211. № 2. P. 161.

8. Хэштег, под которым сторонники Бруно Латура яростно защищали ученого, ставшего культовым в сети, после начала пандемии долго был в тренде в твиттере во Франции.

9. Ко второму кварталу 2021 года гидроксихлорохин больше не считался эффективным и дешевым средством лечения и не рекомендовался ВОЗ. Ср.: *Seitz H. Hydroxychloroquine et COVID-19: résumé d'un an de controverse // HAL science ouverte*. 20.05.2021. URL: <https://hal.science/hal-03231601>. Ср. с русскими публикациями: Во Франции власти снова пытаются дискредитировать профессора Рауля // ИА Красная Весна. 10.09.2022. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/23564457>; Известный профессор Рауль ответил на выдвигаемые властями Франции обвинения // ИА Красная Весна. 11.09.2022. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/e7fbo4eb>.

взглядам на пандемию затруднен ввиду противоборствующих экономических и политических интересов. Эта темная история, подсвеченная сомнительной статистикой, политическими и корпоративными интересами, обнажила противоречие между фундаментальной и прикладной наукой в контексте финансирования соответствующих исследований государством и фармкомпаниями, а также вывела на свет кризис института рецензирования и экспертизы в научном сообществе, связанного с деятельностью авторитетных журналов и экспертных комитетов. Разобраться в ней до конца пока трудно, но кое-что существенное в переопределении отношений фундаментальной и прикладной науки, в их связи с властью и бизнесом на этом кейсе можно увидеть уже сейчас.

Кстати, кейс гидроксихлорохина был не единственным — в конце 2020 года на сцену вышел ивермектин — антигельминтное средство, чья известность среди широкой публики в отношении COVID-19 была представлена еще одним врачом — Пьером Кори¹⁰. Но это уже выходит за пределы нашей статьи.

Созданный в 2011 году Институт инфекционных заболеваний при Марсельской университетской больнице (IHU-MI) задумывался как фонд научного сотрудничества, который должен был послужить мостом между наукой, медициной и индустрией, но, по признанию Рауля, он не справился с этой задачей. Трансляционные исследования (*la recherche translationnelle*), которые проводились в биомедицинских лабораториях института, служили той же задаче кооперации между «фундаментальной наукой, медицинскими исследованиями и экономическим развитием». Но, например, сотрудничество с международной французской фармацевтической компанией *Sanofi*, которая финансировала деятельность фонда по репозиционированию устаревающих лекарств, закончилось уже через четыре года — компания потеряла к нему интерес. Кстати, противомаларийный препарат плаквенил (*Plaquenil*), содержащий гидроксихлорохин, входил в число производимых Санофи лекарств, за что Рауля подозревали в пресловутом конфликте интересов. Но он парировал заинтересованность

10. Cp.: Gavura S. Ivermectin Is the New Hydroxychloroquine // Science-Based Medicine. 15.04.2021. URL: <https://sciencebasedmedicine.org/ivermectin-is-the-new-hydroxychloroquine/>. Вне поля нашего интереса остается и история с ремдесивиром (Лекарственная терапия при COVID-19. Вариативные рекомендации // Всемирная организация здравоохранения. 20.11.2020. URL: <https://web.archive.org/web/20220401002831/https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/336729/WHO-2019-nCov-remdesivir-2020.1-rus.pdf>) и арбидолом.

в его продвижении тем, что плаквенил производят множество лабораторий, так как это общее лекарство, не защищенное патентом компании.

Этика ученого, по словам Рауля, состоит в том, чтобы в случае получения финансирования от компании, производящей те или иные лекарства, во-первых, как минимум об этом упомянуть и, во-вторых, отказаться от участия в государственных комитетах по использованию этого препарата, если он имеет личные, социальные или экономические связи с производящей его компанией. Рауль говорил:

Мы не можем использовать вне контракта деньги, которые даются фондом, и когда финансируется фонд, то не может быть связей...¹¹

При этом у *IHU-MI*, разумеется, существуют прозрачные связи с той же *Mérieux NutriSciences*, которая была основателем института, что нормально.

В сентябре 2021 года комитет по этике CNRS обвинил Рауля в «научном популизме», отмечая дрейф ряда ученых к задействию СМИ, административного ресурса и инструмента голосования¹². При этом запущенная в начале апреля 2020 года бывшим министром здравоохранения Франции Филиппом Дуст-Блази онлайн-петиция с просьбой правительству ускорить процедуру предоставления лечения гидроксихлорохином собрала более 600 тыс. подписей и стала одним из оснований для его использования. Этики и начальники от науки, признавая кризис медицины в период пандемии, связывали его с недостатком научных исследований, считая методы Рауля неубедительными и опасными¹³.

11. Didier Raoult face à Jean-Jacques Bourdin en direct.

12. Хотя Рауль мог продолжать работу в своем институте и на пенсии, специальная комиссия не стала продлевать с ним контракт из-за его неоднократных высказываний о связи вакцинации и пандемии. Ср.: Favereau E. La retraite, nouveau traitement de Didier Raoult // Libération. 30.08.2021. URL: https://www.liberation.fr/societe/sante/la-retraite-nouveau-traitement-de-didier-raoult-20210829_NCCAQ6VWNBKD7D3BSL3Z6M3VFU/. Ср.: Clement M. French Scientist Who Pushed Unproven COVID Drug May Be Forced From Post // The Guardian. 19.08.2021. URL: <https://www.theguardian.com/world/2021/aug/19/french-scientist-who-pushed-unproven-covid-drug-hydroxychloroquine-may-be-forced-from-post/>.

13. Ср.: «Можно только беспокоиться о том, что выбор лечения может производиться общественным мнением на основе петиции или опроса, а политические решения могут приниматься на основе убеждений или ир-

В конце 2021 года французский Национальный совет ордена врачей (*Conseil National de l'Ordre des Médecins, CNOM*) вынес Раулю выговор за то, что он продвигал гидроксихлорохин для лечения COVID-19 «без установленных научных данных» и клеветал на парижских врачей¹⁴. Но несмотря на тотальную критику экспертов¹⁵, отзыв публикации его исследований и юридические преследования¹⁶, Рауль продолжает настаивать на эффективности гидроксихлорохина

рациональных аргументов, апеллирующих только к страху или эмоциям» (*Vaurillon J. "Populisme scientifique", la violente charge du CNRS contre Didier Raoult // Midi Libre. 26.09.2021. URL: <https://www.midilibre.fr/2021/09/26/populisme-scientifique-la-violente-charge-du-cnrs-contre-didier-raoult-9814705.php>*).

14. См.: Петров А. Шесть медиков представлены к наказанию за высказывания о ковиде // Э-Вести. 22.12.2020. URL: <http://www.e-vesti.ru/ru/shest-medikov-predstavleny-k-nakazaniyu-za-vyskazyvaniya-o-kovide>; Tervé C. Didier Raoult reçoit un «blâme» de l'Ordre des Médecins // Le HuffPost. 03.12.2021. URL: https://www.huffingtonpost.fr/entry/didier-raoult-recoit-un-blame-de-lordre-des-medecins_fr_61aa291fe4bof398af204cab/.
15. По результатам независимого расследования *Mediapart*, в *IHU* под руководством Рауля проводились многолетние эксперименты на людях при лечении туберкулеза вне всяких правовых рамок, что привело к тяжелым побочным последствиям для пациентов. См.: Kezzouf Y. et al. Didier Raoult: deux ans d'enquête sur une imposture // Mediapart. 17.01.2022. URL: <https://www.mediapart.fr/journal/france/170122/didier-raoult-deux-ans-d-enquete-sur-une-imposture/>. См. разоблачительное видео: *Raoult D. Deux ans d'enquête sur une imposture* // YouTube: Mediapart. 17.01.2022. URL: <https://youtu.be/-p92CwIHgIA>.
16. В газете *Le Monde* ряд медицинских организаций и научных обществ осудили как выводы, так и условия проведения исследований Рауля, назвав их, «вероятно, самыми крупными из известных „неконтролируемых“ терапевтических испытаний». По мнению этих врачей и ученых, данные, полученные *IHU*, противоречат закону *Jardé*, который регулирует проведение исследований с участием людей во Франции. В ответ на их обращение Национальное агентство по безопасности лекарственных средств и медицинских изделий Франции (*ANSM*) выступило с дальнейшей критикой, заявив, что «перед проведением исследование должно было получить положительное заключение комитета по защите личности и разрешение *ANSM*». Агентство заявило, что может вновь обратиться в суд, если дальнейший анализ выявит «нарушения правил проведения клинических исследований». Министерство здравоохранения Франции также заявило о «новом нарушении этических и деонтологических норм» и сообщило, что руководители *IHU* в ближайшее время будут вызваны в суд министром Франсуа Брауном. Эта тема даже поднималась в сенате, где министр охарактеризовал исследование Рауля как «провокацию». См.: *Rof G. L'étude de l'IHU accusée d'être un "essai sauvage" va être retirée par ses auteurs // Le Monde. 02.06.2023. URL: https://www.lemonde.fr/sciences/article/2023/06/02/l-etude-de-l-ihu-accusee-d-etre-un-essai-sauvage-va-etre-retirée-par-ses-auteurs_6175964_1650684.html/*.

и еще весной 2023 года опубликовал «Протокол Рауля» о его успешных опытах и автобиографию с каноническим портретом¹⁷.

Рауль, акторно-сетевая теория и «полевая» эпистемология

Здесь неважно, что Рауль, в отличие от Пастера, опирался на чужие открытия: успешное применение хлорохина против коронавируса SARS-CoV *in vitro* еще в 2004 году и публикации группы фармакологов из Университетской больницы Циндао (провинция Шаньдун, Китай) 2020 года о положительных предварительных результатах его применения на 100 пациентах в десяти китайских больницах для лечения COVID-19¹⁸.

Главное в случае Рауля — масштабность взятых им на себя задач, ответственности и рисков репутацией ученого и врача, ведь гидроксихлорохин применялся не только во Франции, США и Бразилии, но также в Индии, Китае, Корее, странах Магриба и Дальнего Востока, черной Африке, большей части Южной Америки — этот препарат рекомендовали 4,5 млрд человек.

Высказывалось мнение, что Рауль стал жертвой собственного успеха, когда раздутая СМИ технология стала альтернативой другим методам лечения коронавируса¹⁹. Это мнение авторов *Nature* и *Science*, при всем уважении, спорно, ведь разработка вакцин и средств лечения от SARS-CoV-2 не приостанавливалась по всему

17. В твите от 25 апреля Рауль так резюмировал свои результаты: «Исследование 30 тыс. случаев COVID в 2020–2021 годах подтвердило эффективность гидроксихлорохина и вакцины в предотвращении смерти». Ср.: *Le Hen S. Etude co-signée par Didier Raoult sur l'hydroxychloroquine: l'Agence du médicament annonce qu'elle va saisir la justice* // France Info. 03.06.2023. URL: https://www.francetvinfo.fr/sante/maladie/coronavirus/chloroquine/etude-co-signee-par-didier-raoult-sur-l-hydroxychloroquine-l-agence-du-medicament-annonce-qu-elle-va-saisir-la-justice_5865662.html. Он также ссылается на эти наблюдения в автобиографии, опубликованной в начале апреля 2023 года: *Raoult D. Autobiographie*. Neuilly-sur-Seine: Michel Lafon, 2023.

18. См.: *Keyaerts E. et al. In Vitro Inhibition of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus by Chloroquine* // *Biochem Biophys Res Commun*. 2004. Vol. 323. № 1. P. 264–268. URL: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/15351731/>; *Jianjun Gao et al. Breakthrough: Chloroquine Phosphate Has Shown Apparent Efficacy in Treatment of COVID-19 Associated Pneumonia in Clinical Studies* // *BioScience Trends*. 2020. Vol. 14. № 1. P. 72–73.

19. См.: *London A. J., Kimmelman J. Against Pandemic Research Exceptionalism* // *Science*. 23.04.2020. URL: <https://www.science.org/doi/10.1126/science.abc1731>; *Ledford H. Chloroquine Hype Is Derailing the Search for Coronavirus Treatments* // *Nature*. 24.04.2020. URL: <https://www.nature.com/articles/d41586-020-01165-3>.

миру, а способ лечения гидроксихлорохином в ряде случаев действительно давал положительный результат. Что на самом деле спорно — так это принципиальная возможность человечества локализовать и победить коронавирус SARS-CoV-2 усилиями новоевропейской науки, современной медицины, капиталистической экономики и неолиберальных государств, о чем часто говорил в своих интервью Рауль. Кстати, неслучайно быстрые успехи в борьбе с COVID-19 продемонстрировали как раз азиаты, а не американцы и европейцы.

Уже к концу 2020 года стало ясно, что часть прогнозов Рауля о завершении пандемии не подтвердились, но врач и не давал каких-то определенных предсказаний, а пытался лишь снизить вероятность в обществе, которая негативно влияла на протекание заболевания у заразившихся. Именно из этого контекста следует понимать заявления Рауля в 2022 году, что вакцинированные люди являются основным переносчиком вируса и что в первые две недели после вакцинации *Pfizer* возможны заражения людей. Последовавшие за этим препирательства ученого с научными журналистами из *Futura Science* и *Libération* напоминали общение слепого с глухим, ибо отвечали на разные вопросы: «Наука будущего» объясняла увеличение числа заражений появлением омикрона, а *Libération* твердила, что «вакцинированные были в десять раз менее инфицированы, чем невакцинированные»²⁰.

Рауль задавал свои вопросы из более философской рамки, как и в случае его критики идеи глобального потепления, речь шла об учете непредсказуемых последствий и событий, а не тавтологичной оценке эмпирических фактов. В точном смысле Рауль соответствовал в своем мышлении базовым методологическим установкам акторно-сетевой теории. Он, по сути, предложил следовать за нечеловеческими акторами, оценивая, какие сущности оказывают влияние на ход болезни, что именно они делают, вместо того чтобы полагать, что мы заранее о них все знаем²¹. Сам доктор действовал как такой актер, рассчитывая на непредзаданные эффекты своего ле-

20. Ср.: *Hernandez J.* Non, les vaccins ne sont pas responsables de l'augmentation des contaminations! // Futura Sante. 16.01.2022. URL: <https://www.futura-sciences.com/sante/actualites/vaccin-anti-covid-non-vaccins-ne-sont-pas-responsables-augmentation-contaminations-96026/>; *Gouthière F.* "Anticorps facilitants": est-il vrai que le vaccin pourrait favoriser l'infection? // Libération. 13.01.2022. URL: https://www.liberation.fr/checknews/anticorps-facilitants-est-il-vrai-que-le-vaccin-peut-favoriser-linfection-comme-laffirme-didier-raoult-20220113_BJVI6IVCZVB6LOCVZPISJHRYOA/.

21. Ср.: Харман Г. Объектно-ориентированная онтология: новая «теория всего» / Пер. с англ. М. Фетисова. М.: Ad Marginem, 2021.

чения и медиаактивности, широко привлекая СМИ и административный ресурс, что и позволило ему выйти из институциональной замкнутости науки и медицины, к вреду для себя, но пользе для пациентов. Столкновение Рауля с намного превышающей возможности отдельного профессора и даже директора известного института системой было обречено на провал, потому что разоблачало стоящую за ней множественную волю к власти научных институций, клиник, фармацевтических компаний и отдельных коллег с позиций принятия такой волевой властной амбиции на себя. Но в некотором смысле он победил, доказав возможность высказывания и реализации своей позиции вне и помимо существующей системы здравоохранения и академической мафии²².

Рауль исходил из несколько иной, чем его коллеги, логики, следуя парадигме больших рандомизированных исследований, ориентирующихся на «полевую» концепцию науки, поверяемую, но не направляемую статистическими методами и административными вмешательствами. В ряде своих интервью он указывал на принципиальное различие «литературы», то есть того, что можно назвать данными фундаментальной науки, и опытом врача как другой формой науки и восприятия мира. В рамках этого различия он оценивал современные исследовательские протоколы и стандарты проверки препаратов против коронавируса как излишне обременительные и даже резче, как «пустую трату времени» в условиях чрезвычайной ситуации. Их оценка перешла, по его словам, из поля медицинских исследований в отдельную деятельность, которую он назвал «диктатурой метода», только прикрывающуюся научной этикой и правом, но не помогающую больным. По его мнению,

... 90% методов лечения, которые были изобретены для лечения инфекционных заболеваний, никогда не давали повода для таких исследований²³.

Тем более что подробные исследования можно провести и ретроспективно, но в моменте необходимо действовать, если препарат показывает приемлемые результаты.

Здесь уместен Пол Фейерабенд, поставивший в свое время под сомнение этос ученого в генетивус субъективус, который на деле всегда оказывается корпоративным этосом людей науки в *geni-*

22. Кстати, исследование, проведенное в 2020 году, показало, что французы, отвергающие маски, чаще поддерживали Рауля и с большей вероятностью отказывались от вакцинации.

23. Ср. с его интервью: “Des normes de vérification de plus en plus lourdes”.

tivus objectivus, некритически претендующих на знание окончательной истины, а не этосом науки как беспристрастного исследования реальности. Мы проблематизировали подобное различие в самом начале статьи. Известна мысль Фейерабенда, что научная деятельность, которая

... когда-то вдохновляла людей на борьбу за освобождение от страхов и предрассудков тиранической религии, теперь превращает их в рабов своих интересов²⁴.

Это обусловлено как раз тиранией претендующего на эксклюзивность научного метода. Но альтернативой здесь выступает не иррационализм, отсутствие системности и методичности в исследованиях, а тезис о том, что научный метод формируется в процессе самого исследования и зависит от сложности объекта, требующего порой радикального пересмотра устоявшихся подходов²⁵.

Именно таковым выглядел в эпоху COVID-19 «подрывной и нетипичный», «неконтролируемый», или «дикий», подход Рауля, которому удалось, по словам главного редактора журнала *Revue politique et parlementaire* Арно Бенедетти,

...превратить академические споры в «тотальный социальный факт», который на пике коллективных интересов момента поляризует СМИ и, в более широком смысле, коллективное внимание²⁶.

В статье, опубликованной в *FigaroVox*, Бенедетти отмечал, что признаваемый всеми кризис здравоохранения в эпоху COVID-19 детерриториализовал место науки в обществе:

Профессор Рауль нацелен на концепцию науки, которая проверяется статистическими методами. Быстрый как в исследованиях, так и в своей коммуникации, профессор Рауль обращается к общественному мнению, к лицам, принимающим решения, к ком-

24. Фейерабэнд П. Наука в свободном обществе / Пер. с англ. А.Л. Никифорова. М: АСТ, 2010. С. 111.

25. «Я вовсе не хочу тем самым сказать, будто научное исследование произвольно и бессистемно. Стандарты существуют, но они возникают в самом процессе исследования, а не навязываются абстрактными представлениями о рациональности» (Там же. С. 147).

26. См.: Benedetti A. «En lui rendant visite, Emmanuel Macron valide la stratégie de com' du Pr Raoult» // FigaroVox 09.04.2020. URL: <https://www.lefigaro.fr/vox/societe/en-lui-rendant-visite-emmanuel-macron-valide-la-strategie-de-com-du-pr-raoult-20200409>.

ментаторам, выявляя то, что в конечном итоге рискует быть воспринятым как ограничения исследовательской технoструктуры²⁷.

В результате дебaты вoкpyт гидpoкcиxлopoxинa в yслoвияx гипepмeдиaтизиpoвaннoгo oбщecтвeннoгo пpocтpaнcтвa пpидaли пoнятию *disputatio*, кaк cпopa pавных paди нaхoждeния иcтинy, бoлee бyквaльный дeмoкpaтичecкий cмыcл — oн вышeл зa пpeдeлы aкaдeмичecкoй cцeны, вoвлeкaя в пpoтивocтoяниe нaучных мeтoдoлoгичecких пoдxoдoв мacccы людeй, paзличныe cлoи нacелeния c paзнooбpaзными poлями, чтo пoзвoляeт гoвopить o cтaнoвлeнии фeнoмeнa «кoллeктивнoгo пpиcвoeния пoд cхeмaтизиpyющим oгнeм cpeдcтв мaccoвoй инфoрмaции и иcтepичecким элeктpичecтвoм ceтeй»²⁸.

Ha oснoвe cкaзaннoгo cтaнoвитcя яcнo, чтo вмeшaтeльcтвo в дoгмaтичнeыe иccлeдoвaтeльcкиe пpoтoкoлы и мeтoды лeчeния мoжeт пpивecти к нeoжидaннoмy эффeктy пoявлeния нoвoгo и paзвить фyндaмeнтaльнyю нaкyкy. B этoм cocтoит cвoeoбpaзнaя диaлeктикa фyндaмeнтaльнoгo и пpиклaднoгo, блaгoдaря кoтopой oни cпocoбны нe тo чтoбы мeнятьcя мecтaми, нo вaзимoвыгoднo paзвивaтьcя, пpoвoциpyя друг дpyгa и cтaвя paзличныe aкцeнты в иccлeдyeмыx пpoблeмaх. To ecть cвязь пpиклaднoй нaкyкy c пpaктикoй cпocoбнa пepeвepнyть лyбoкy фyндaмeнтaльнocть, нe oтмeня, a paзвивaя ee.

Paуль cмoтpeл нa пpoблeмy *COVID-19* из пepcпeктивы вpaчa и кoмпeтeнций yчeнoгo, пpeдлoжив coбcтвeнный, oпиpaющийcя нa лaбopaтopныe иccлeдoвaния мeтoд бopьбы c инфeкциeй:

Эпистeмoлoгичecкий пepeвopт, o кoтopoм oн зaявляeт и к кoтopoмy пpизывaeт, имплицитнo cтaвит пoд coмнeниe oпpeдeлeнный нaучный aкaдeмизм, слeпoe пятнo кoтopoгo cocтoит в тoм, чтo зaбытa мыcль o тoм, чтo «дyх изyщecтвa» тaк жe нeoбxoдим для пoзнaния, кaк и «дyх гeoмeтpии». B этиx yслoвияx кoрoнaвиpyc мoг бы пpинecти eщe oднy жepтвy: xpaнитeлeй дoгмы, кoтopыe из-зa мeтoдoлoгичecкoй жecткocти пpидepживaлиcь yпpaвлeнчecкoгo фoрмaлизмa и квaзибypoкpaтичecкoгo кoнфoрмизмa. Нaкyкa — этo тaкжe вoпpoc интyиции и твopчecтвa²⁹.

Егo пoзиция, oднoвpeмeннo фyндaмeнтaльнaя, пpиклaднaя и cкeптичecки филocoфcкaя, иcxoдилa из cooбpaжeния, чтo мир бoлee cлoжeн, чeм кaжeтcя, a мepы, кoтopыe пpинимaютcя в coвpeмeннoй биoпoлитичecкoй cитyaции пpaвительcтвaми (пpи тoм чтo эти мepы и cтpa-

27. Ibidem.

28. Ibidem.

29. Ibidem.

тегии еще и отличаются в разных странах), опираются не столько на пресловутый «научный метод», сколько на случай, на ситуацию временного успеха, конъюнктуру и интересы фармацевтических компаний, подкрепленные лишь сомнительной статистикой.

В конечном счете выбор властей влияет на финансирование исследований тех или иных научных групп и определенных направлений — к примеру, разрабатывающих вакцины эпидемиологов, а не, например, микробиологов, генетиков или иных, не привлекаемых до этого специалистов, способных предложить новый подход к решению возникающих проблем. В результате на открытие инновационных технологических возможностей у властей уже не оказывается средств, другие направления исследований не поддерживаются и просто закрываются. Фундаментальная наука не развивается, а в результате стагнирует и прикладная, не обеспечивая условий для новых открытий и инноваций.

***Signatura rerum*, или Парламент вирусов и людей**

Как выглядит на этом фоне подход Агамбена, задействующий в ситуации COVID-19 понятие исключения и соответствующий метод анализа социального поля?³⁰

Мы уже писали³¹, как индийские философы Дивья Двиведи и Шай Мохан указали Агамбену на случаи неисключительности исключения (*non-exceptionality of exceptions*), когда исключение подразумевается самой техникой борьбы с инфекцией, а зауженность академического сознания и недопонимание соотношения медико-биологических теорий, санитарно-полицейских мер и эпидемиологических инноваций приводили предшественников наших ковид-диссидентов к настоящим репрессиям в отношении коллег (случай Земмельвейса)³².

30. См.: Агамбен Дж. Куда мы пришли? Эпидемия как политика. М.: Ноократия, 2022; Foucault M., Agamben G., Benvenuto S. Coronavirus and Philosophers // European Journal of Psychoanalysis. 2020. URL: <https://www.journal-psychoanalysis.eu/articles/coronavirus-and-philosophers/>; Агамбен Дж. Изобретение эпидемии // Центр политического анализа. 12.03.2020. URL: <https://centerforpoliticalanalysis.ru/position/read/id/izobretenie-epidemii/>.

31. См.: Градинари И., Чубаров И. Медиогенеалогия заражения: сифилис — СПИД — ковид // Логос. 2021. Т. 31. № 1. С. 83–114.

32. Dwivedi D., Mohan S. The Community of the Forsaken: A Response to Agamben and Nancy // Positions Politics. 06.08.2020. URL: <https://positionspolitics.org/divya-dwivedi-and-shaj-mohan-the-community-of-the-forsaken-a-response-to-agamben-and-nancy/>.

В ответ на критику аргумента ограничения свободы и социального исключения в антипандемических действиях властей Агамбен бросился защищать свою *signatura rerum*, метод в целом — «дело всей жизни», но не ответил на вполне здравые контраргументы коллег. Ведь если вспомнить его центральную метафору «Лагеря как Номоса земли», любые исключительные меры («постнацистских») либерально-демократических правительств по ограничению распространения коронавируса будут только подтверждением ее «поэтической» истинности, к каким бы последствиям ни привел сам этот вирус «в прозе» — к 20, 200 тыс. или 2 млн жертв. Но если раньше, работая с критическим наследием XX века, эту драматическую формулу еще можно было понять как пусть и беспомощное, но пророчество — философскую версию религиозной идеи «мир во зле лежит», то сегодня, когда Агамбен пытается применять арсенал метода «голой жизни» к оценке вполне конкретных природно-социальных и биополитических событий, неизбежны трагикомические эффе́кты и прямо реакционные выводы из него.

Ведь что такое Беняминаева «голая жизнь»? Это когда человеку ничего не остается, кроме как отстаивать тот кусочек плоти, тот фрагмент мира, который ему дан в собственность во временную аренду и за который он несет парадоксальную ответственность. Голая жизнь — это нижний предел жизни, по ту сторону его качества. С точки зрения Агамбена — это метафора чисто биологического существования, на которое нас обрекает современная политическая система, причем существования даже не индивидуального, а некоей биомассы, которая стоит за колючей проволокой воображаемого лагеря, окруженная камерами наблюдения и надсмотрщиками, требующими постоянной вакцинации и предъявления документов³³.

Но в ситуации COVID-19 уже невозможно найти аналогии той экзистенциальной ситуации, в которую нас ввергает современная «биовласть» и осуществляемая ею биополитика, по той причине, что за COVID-19 не стоит ничего, кроме самого COVID-19, то есть нет никакого субъекта, которого можно было бы здесь освободить. В ситуации, когда ты сам к себе относишься как к потенциальному переносчику заразы и начинаешь сам себя пугать и винить, в этой ситуации экзистенциальной вины, сводящейся к биологической причине, субъекту нужно предписать какую-то другую позицию, которая с этим понятием вины как причины, определяющей все наше мышление и поведение, не была

33. Ср.: Вайбель П. Теории насилия: Бенямин, Фрейд, Шмитт, Деррида, Адорно // Логос. 2018. Т. 28. № 1. С. 276.

бы связана. Невозможность найти ее в текущей ситуации свидетельствует об ограничении наших дискурсивных возможностей, которые сводятся сегодня к какому-то непродуктивному примирению сторон — и левая, и правая, и позитивная, и критическая позиции сходятся сегодня в какой-то беспомощности по отношению к ситуации, но не по отношению к представителям и институтам политической власти, а по отношению к не участвующему пока в нашем диалоге агенту — нечеловеческому актору — вирусу SARS-CoV-2, которого на самом деле нужно срочно приглашать к столу переговоров, если не выбирать в парламенты. А пока мы с ним ведем вслепую совершенно безуспешную войну³⁴.

Библиография

- Агамбен Дж. Изобретение эпидемии // Центр политического анализа. 12.03.2020. URL: <https://centerforpoliticsanalysis.ru/position/read/id/izobretenie-epidemii/>.
- Агамбен Дж. Куда мы пришли? Эпидемия как политика. М.: Ноократия, 2022.
- Вайбель П. Теории насилия: Беньямин, Фрейд, Шмитт, Деррида, Адорно // Логос. 2018. Т. 28. № 1. С. 261–278.
- Во Франции власти снова пытаются дискредитировать профессора Рауля // ИА Красная Весна. 10.09.2022. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/23564457>.
- Врач Рауль предстал перед судом за лечение COVID-19 гидроксихлорохином // ИА Красная Весна. 05.11.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/97bfa18c>.
- Градинари И., Чубаров И. Медиагенеалогия заражения: сифилис — СПИД — ковид // Логос. 2021. Т. 31. № 1. С. 83–114.
- Известный профессор Рауль ответил на выдвигаемые властями Франции обвинения // ИА Красная Весна. 11.09.2022. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/e7fb04eb>.
- Лекарственная терапия при COVID-19. Вариативные рекомендации // Всемирная организация здравоохранения. 20.11.2020. URL: <https://web.archive.org/web/20220401002831/https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/336729/WHO-2019-nCov-remdesivir-2020.1-rus.pdf>.
- Мортон Т. Статья экологичным / Пер. с англ. Д. Кралечкина, под ред. А. Морозова. М.: Ad Marginem, 2019.
- Петров А. Шесть медиков представлены к наказанию за высказывания о ковиде // Э-Вести. 22.12.2020. URL: <http://www.e-vesti.ru/ru/shest-medikov-predstavleny-k-nakazaniyu-za-vyskazyvaniya-o-kovide>.
- Фейерабенд П. Наука в свободном обществе / Пер. с англ. А.Л. Никифорова. М.: АСТ, 2010.

34. Ср. с позицией Тимоти Мортон: «...биоцентрическая экологическая философия ошибается, когда говорит, что у вируса СПИДа есть такие же права на существование, как и у человека, больного СПИДом. Нам надо сделать выбор. И я, разумеется, выберу больного СПИДом» (Мортон Т. Статья экологичным / Пер. с англ. Д. Кралечкина, под ред. А. Морозова. М.: Ad Marginem, 2019. С. 144).

- Харман Г. Объектно-ориентированная онтология: новая «теория всего» / Пер. с англ. М. Фетисова. М.: Ad Marginem, 2021.
- “Des normes de vérification de plus en plus lourdes”: Didier Raoult dénonce la dictature de la méthode // Valeurs actuelles. 05.04.2020. URL: <https://www.valeursactuelles.com/societe/des-normes-de-verification-de-plus-en-plus-lourdes-didier-raoult-denonce-la-dictature-de-la-methode/>.
- Aeschimann E. Rony Brauman répond à Macron: “La métaphore de la guerre sert à disqualifier tout débat” // L’Obs. 27.03.2020. URL: <https://www.nouvelobs.com/coronavirus-de-wuhan/20200327.OBS26690/rony-brauman-repond-a-macron-la-metaphore-de-la-guerre-sert-a-disqualifier-tout-debat.html/>.
- Barret A.-L. Le professeur Didier Raoult: “Ce coronavirus n’est pas si méchant” // Le Journal du Dimanche. 01.02.2020. URL: <https://www.lejdd.fr/Societe/le-professeur-didier-raoult-ce-coronavirus-nest-pas-si-mechant-3946957>.
- Benedetti A. «En lui rendant visite, Emmanuel Macron valide la stratégie de com’ du Pr Raoult» // FigaroVox 09.04.2020. URL: <https://www.lefigaro.fr/vox/societe/en-lui-rendant-visite-emmanuel-macron-valide-la-strategie-de-com-du-pr-raoult-20200409>.
- Boulware D.R. et al. A Randomized Trial of Hydroxychloroquine as Postexposure Prophylaxis for COVID-19 // The New England Journal of Medicine. 06.08.2020. URL: <https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/nejmoa2016638>.
- Buzalka C. Le professeur Raoult fait son apparition à l’opéra // France Musique. 27.07.2020. URL: <https://www.radiofrance.fr/francemusique/le-professeur-raoult-fait-son-apparition-a-l-opera-9534091/>.
- Clement M. French Scientist Who Pushed Unproven COVID Drug May Be Forced From Post // The Guardian. 19.08.2021. URL: <https://www.theguardian.com/world/2021/aug/19/french-scientist-who-pushed-unproven-covid-drug-hydroxychloroquine-may-be-forced-from-post/>.
- Coronavirus: Trump optimiste sur l’antipaludéen chloroquine // Le Point. 19.03.2020. URL: https://www.lepoint.fr/monde/coronavirus-trump-optimiste-sur-l-antipaludeen-chloroquine-19-03-2020-2367968_24.php.
- Debré P. Louis Pasteur et Claude Bernard: autour d’un conflit posthume // Biologie Aujourd’hui. 2017. Vol. 211. № 2. P. 161–164.
- Didier Raoult face à Jean-Jacques Bourdin en direct // YouTube: BFMTV. 25.06.2020. URL: <https://youtu.be/R4FhOMw873A>.
- Dwivedi D., Mohan S. The Community of the Forsaken: A Response to Agamben and Nancy // Positions Politics. 06.08.2020. URL: <https://positionspolitics.org/divya-dwivedi-and-shaj-mohan-the-community-of-the-forsaken-a-response-to-agamben-and-nancy/>.
- Favereau E. La retraite, nouveau traitement de Didier Raoult // Libération. 30.08.2021. URL: https://www.liberation.fr/societe/sante/la-retraite-nouveau-traitement-de-didier-raoult-20210829_NCCAQ6VWNBKD7D3BSL3Z6M3VFU/.
- Foucault M., Agamben G., Benvenuto S. Coronavirus and Philosophers // European Journal of Psychoanalysis. 2020. URL: <https://www.journal-psychoanalysis.eu/articles/coronavirus-and-philosophers/>.
- Gavura S. Ivermectin Is the New Hydroxychloroquine // Science-Based Medicine. 15.04.2021. URL: <https://sciencebasedmedicine.org/ivermectin-is-the-new-hydroxychloroquine/>.
- Gouthière F. “Anticorps facilitants”: est-il vrai que le vaccin pourrait favoriser l’infection? // Libération. 13.01.2022. URL: <https://www.liberation.fr/checknews/anticorps-facilitants-est-il-vrai-que-le-vaccin->

- peut-favoriser-linfection-comme-laffirme-didier-raoult-20220113_BJV16IVCZVB6LOCVZPISJHRYOA/.
- Hernandez J. Non, les vaccins ne sont pas responsables de l'augmentation des contaminations! // Futura Sante. 16.01.2022. URL: <https://www.futura-sciences.com/sante/actualites/vaccin-anti-covid-non-vaccins-ne-sont-pas-responsables-augmentation-contaminations-96026/>.
- Jianjun Gao, Zhenxue Tian, Xu Yang. Breakthrough: Chloroquine Phosphate Has Shown Apparent Efficacy in Treatment of COVID-19 Associated Pneumonia in Clinical Studies // BioScience Trends. 2020. Vol. 14. № 1. P. 72–73.
- Keyaerts E., Vijgen L., Maes P., Neyts J., Van Ranst M. In Vitro Inhibition of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus by Chloroquine // Biochem Biophys Res Commun. 2004. Vol. 323. № 1. P. 264–268. URL: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/15351731/>.
- Kezzouf Y., Magnaudeix M., Pascariello P. Didier Raoult: deux ans d'enquête sur une imposture // Mediapart. 17.01.2022. URL: <https://www.mediapart.fr/journal/france/170122/didier-raoult-deux-ans-d-enquete-sur-une-imposture/>.
- Lapointe P. 17 affirmations douteuses de Didier Raoult // Agence Science-Presse. 26.05.2021. URL: <https://www.sciencespresse.qc.ca/actualite/detecteur-rumeurs/2021/05/26/17-affirmations-douteuses-didier-raoult>.
- Le Hen S. Etude co-signée par Didier Raoult sur l'hydroxychloroquine: l'Agence du médicament annonce qu'elle va saisir la justice // France Info. 03.06.2023. URL: https://www.francetvinfo.fr/sante/maladie/coronavirus/chloroquine/etude-co-sinee-par-didier-raoult-sur-l-hydroxychloroquine-l-agence-du-medicament-annonce-qu-elle-va-saisir-la-justice_5865662.html.
- Ledford H. Chloroquine Hype Is Derailing the Search for Coronavirus Treatments // Nature. 24.04.2020. URL: <https://www.nature.com/articles/d41586-020-01165-3>.
- Lehmann Ch. L'édifice Raoult se fissure enfin // Libération. 24.10.2021. URL: https://www.liberation.fr/societe/sante/ledifice-raoult-se-fissure-enfin-20211024_VS2AYJLNHJHFRL7QP4EWNJTJQA/.
- London A. J., Kimmelman J. Against Pandemic Research Exceptionalism // Science. 23.04.2020. URL: <https://www.science.org/doi/10.1126/science.abc1731>.
- Raoult D. Autobiographie. Neuilly-sur-Seine: Michel Lafon, 2023.
- Raoult D. Deux ans d'enquête sur une imposture // YouTube: Mediapart. 17.01.2022. URL: <https://youtu.be/-p92CwIHgIA>.
- Rof G. L'étude de l'IHU accusée d'être un "essai sauvage" va être retirée par ses auteurs // Le Monde. 02.06.2023. URL: https://www.lemonde.fr/sciences/article/2023/06/02/l-etude-de-l-ihu-accusee-d-etre-un-essai-sauvage-va-etre-retee-par-ses-auteurs_6175964_1650684.html.
- Seitz H. Hydroxychloroquine et COVID-19: résumé d'un an de controverse // HAL science ouverte. 20.05.2021. URL: <https://hal.science/hal-03231601>.
- Tervé C. Didier Raoult reçoit un "blâme" de l'Ordre des Médecins // Le HuffPost. 03.12.2021. URL: https://www.huffingtonpost.fr/entry/didier-raoult-recoit-un-blame-de-lordre-des-medecins_fr_61aa291fe4b0f398af204cab/.
- Vaurillon J. "Populisme scientifique", la violente charge du CNRS contre Didier Raoult // Midi Libre. 26.09.2021. URL: <https://www.midilibre.fr/2021/09/26/populisme-scientifique-la-violente-charge-du-cnrs-contre-didier-raoult-9814705.php>.

THE CRISIS OF REPRESENTATION OF EXPERT KNOWLEDGE
AND MEDICAL PRACTICE IN THE AGE OF COVID-19:
RAOULT-AGAMBEN'S CASE

IGOR CHUBAROV. Lomonosov Moscow State University (MSU), Russia,
tchubaroff@gmail.com.

Keywords: fundamental science; applied science; biopolitics; COVID-19; Didier Raoult; hydroxychloroquine; Giorgio Agamben; exclusion; "naked life".

The gap between fundamental and applied science in today's world is caused by a number of social, political, and now biological factors related to the challenges humanity faces, such as climate change, international terrorism, hybrid wars, intense inter-country competition, and, finally, pandemics. World governments are responding to the emergence of mixed natural-social formations, including "new wars," global warming, environmental pollution and COVID-19, with rather brutal biopolitics, not always based on relevant scientific expertise, especially in the context of its systemic crisis. For scientists, these circumstances mean an even greater challenge, forcing them to step out of their usual university and laboratory settings into the "field," rethinking their relationships with applied scientists and engineers, as well as politicians, doctors, journalists, and non-human agents (viruses, gadgets, programs, etc.). The recent scandal surrounding the French microbiologist from Marseille, Didier Raoult, is most revealing in this context.

A comparative analysis of his case and the case of the contemporary Italian philosopher Giorgio Agamben in the context of reaction to the COVID-19 pandemic, will help to evaluate the scale of the crisis of the global healthcare system, biology and medicine in Europe and the USA, and the difficulties of representation of expert knowledge in the humanities discourse, mass culture, contemporary hypermediatized environment and conflicting political and economic interests. The author sees a possible way out of this situation as involving non-human actors in the dialogue on these issues, rethinking the role of the human being and re-evaluating the possibilities of the mass media and institutions of governance.

DOI: 10.17323/0869-5377-2023-5-7-24

References

- Aeschimann E. Rony Brauman répond à Macron: "La métaphore de la guerre sert à disqualifier tout débat". *L'Obs*, mars 27, 2020. Available at: <https://www.nouvelobs.com/coronavirus-de-wuhan/20200327.OBS26690/rony-brauman-repond-a-macron-la-metaphore-de-la-guerre-sert-a-disqualifier-tout-debat.html/>.
- Agamben G. Izobretenie epidemii [L'invenzione di un'epidemia]. *Tsentr politicheskogo analiza* [Center for Political Analysis], March 12, 2020. Available at: <https://centerforpoliticsanalysis.ru/position/read/id/izobretenie-epidemii/>.
- Agamben G. *Kuda my prishli? Epidemiia kak politika* [A che punto siamo? L'epidemia come politica], Moscow, Nookratiia, 2022.
- Barret A.-L. Le professeur Didier Raoult: "Ce coronavirus n'est pas si méchant". *Le Journal du Dimanche*, février 1, 2020. Available at: <https://www.lejdd.fr/Societe/le-professeur-didier-raoult-ce-coronavirus-nest-pas-si-mechant-3946957>.

- Benedetti A. “En lui rendant visite, Emmanuel Macron valide la stratégie de com’ du Pr Raoult”. *FigaroVox*, avril 9, 2020. Available at: <https://www.lefigaro.fr/vox/societe/en-lui-rendant-visite-emmanuel-macron-valide-la-strategie-de-com-du-pr-raoult-20200409>.
- Boulware D. R. et al. A Randomized Trial of Hydroxychloroquine as Postexposure Prophylaxis for COVID-19. *The New England Journal of Medicine*, août 6, 2020. Available at: <https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/nejmoa2016638>.
- Buzalka C. Le professeur Raoult fait son apparition à l’opéra. *France Musique*, juillet 27, 2020. Available at: <https://www.radiofrance.fr/francemusique/le-professeur-raoult-fait-son-apparition-a-l-opera-9534091/>.
- Clement M. French Scientist Who Pushed Unproven COVID Drug May Be Forced From Post. *The Guardian*, August 19, 2021. Available at: <https://www.theguardian.com/world/2021/aug/19/french-scientist-who-pushed-unproven-covid-drug-hydroxychloroquine-may-be-forced-from-post/>.
- Coronavirus: Trump optimiste sur l’antipaludéen chloroquine. *Le Point*, mars 19, 2020. Available at: https://www.lepoint.fr/monde/coronavirus-trump-optimiste-sur-l-antipaludeen-chloroquine-19-03-2020-2367968_24.php.
- Debré P. Louis Pasteur et Claude Bernard: autour d’un conflit posthume. *Biologie Aujourd’hui*, 2017, vol. 211, no. 2, pp. 161–164.
- “Des normes de vérification de plus en plus lourdes”: Didier Raoult dénonce la dictature de la méthode. *Valeurs actuelles*, avril 5, 2020. Available at: <https://www.valeursactuelles.com/societe/des-normes-de-verification-de-plus-en-plus-lourdes-didier-raoult-denonce-la-dictature-de-la-methode/>.
- Didier Raoult face à Jean-Jacques Bourdin en direct. *YouTube: BFMTV*, June 25, 2020. Available at: <https://youtu.be/R4FhOMw873A>.
- Dwivedi D., Mohan S. The Community of the Forsaken: A Response to Agamben and Nancy. *Positions Politics*, August 6, 2020. Available at: <https://positions-politics.org/divya-dwivedi-and-shaj-mohan-the-community-of-the-forsaken-a-response-to-agamben-and-nancy/>.
- Favereau E. La retraite, nouveau traitement de Didier Raoult. *Libération*, août 30, 2021. Available at: https://www.liberation.fr/societe/sante/la-retraite-nouveau-traitement-de-didier-raoult-20210829_NCCAQ6VWNBKD7D3B-SL3Z6M3VFU/.
- Feyerabend P. *Nauka v svobodnom obshchestve* [Science in a Free Society], Moscow, AST, 2010.
- Foucault M., Agamben G., Benvenuto S. Coronavirus and Philosophers. *European Journal of Psychoanalysis*, 2020. Available at: <https://www.journal-psychoanalysis.eu/articles/coronavirus-and-philosophers/>.
- Gavura S. Ivermectin Is the New Hydroxychloroquine. *Science-Based Medicine*, April 15, 2021. Available at: <https://sciencebasedmedicine.org/ivermectin-is-the-new-hydroxychloroquine/>.
- Gouthière F. “Anticorps facilitants”: est-il vrai que le vaccin pourrait favoriser l’infection? *Libération*, janvier 13, 2022. Available at: https://www.liberation.fr/checknews/anticorps-facilitants-est-il-vrai-que-le-vaccin-peut-favoriser-linfection-comme-laffirme-didier-raoult-20220113_BJVI6VCZVB6LOCVZPISJHRYOA/.
- Gradinari I., Chubarov I. Mediagenealogiia zarazheniia: sifilis — SPID — kovid [Media Genealogy of the Contagion: Syphilis — AIDS — COVID-19]. *Logos* (Russia), vol. 31, no. 1, pp. 83–114.

- Harman G. *Ob'ektno-orientirovannaia ontologiia: novaia "teoriia vsego"* [Object-Oriented Ontology: A New Theory of Everything], Moscow, Ad Marginem, 2021.
- Hernandez J. Non, les vaccins ne sont pas responsables de l'augmentation des contaminations! *Futura Sante*, janvier 16, 2022. Available at: <https://www.futura-sciences.com/sante/actualites/vaccin-anti-covid-non-vaccins-ne-sont-pas-responsables-augmentation-contaminations-96026/>.
- Izvestnyi professor Raul' otvetil na vydvigaemye vlastiami Frantsii obvineniia [Renowned Professor Raoult Responded to the Accusations by French Authorities]. *IA Krasnaia Vesna* [The Red Spring], September 11, 2022. Available at: <https://rossaprimavera.ru/news/e7fbo4eb>.
- Jianjun Gao, Zhenxue Tian, Xu Yang. Breakthrough: Chloroquine Phosphate Has Shown Apparent Efficacy in Treatment of COVID-19 Associated Pneumonia in Clinical Studies. *BioScience Trends*, 2020, vol. 14, no. 1, pp. 72–73.
- Keyaerts E., Vijgen L., Maes P., Neyts J., Van Ranst M. In Vitro Inhibition of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus by Chloroquine. *Biochem Biophys Res Commun*, 2004, vol. 323, no. 1, pp. 264–268. Available at: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/15351731/>.
- Kezzouf Y., Magnaudeix M., Pascariello P. Didier Raoult: deux ans d'enquête sur une imposture. *Mediapart*, janvier 17, 2022. Available at: <https://www.mediapart.fr/journal/france/170122/didier-raoult-deux-ans-d-enquete-sur-une-imposture/>.
- Lapointe P. 17 affirmations douteuses de Didier Raoult. *Agence Science-Presse*, mai 26, 2021. Available at: <https://www.sciencepresse.qc.ca/actualite/detecteur-rumeurs/2021/05/26/17-affirmations-douteuses-didier-raoult>.
- Le Hen S. Etude co-signée par Didier Raoult sur l'hydroxychloroquine: l'Agence du médicament annonce qu'elle va saisir la justice. *France Info*, juin 3, 2023. Available at: https://www.francetvinfo.fr/sante/maladie/coronavirus/chloroquine/etude-co-signee-par-didier-raoult-sur-l-hydroxychloroquine-l-agence-du-medicament-annonce-qu-elle-va-saisir-la-justice_5865662.html.
- Ledford H. Chloroquine Hype Is Derailing the Search for Coronavirus Treatments. *Nature*, April 24, 2020. Available at: <https://www.nature.com/articles/d41586-020-01165-3>.
- Lehmann Ch. L'édifice Raoult se fissure enfin. *Libération*, octobre 24, 2021. Available at: https://www.liberation.fr/societe/sante/ledifice-raoult-se-fissure-enfin-20211024_VS2AYJLNHJHFRL7QP4EWNJTJQA/.
- Lekarstvennaia terapiia pri COVID-19. Variativnye rekomendatsii [Drug Therapy in COVID-19. Various Recommendations]. *Vsemirnaia organizatsiia zdavookhraneniia* [World Health Organisation], November 20, 2020. Available at: <https://web.archive.org/web/20220401002831/https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/336729/WHO-2019-nCov-remdesivir-2020.1-rus.pdf>.
- London A. J., Kimmelman J. Against Pandemic Research Exceptionalism. *Science*, April 23, 2020. Available at: <https://www.science.org/doi/10.1126/science.abc1731>.
- Morton T. *Stat' ekologichnym* [Being Ecological], Moscow, Ad Marginem, 2019.
- Petrov A. Shest' medikov predstavleny k nakazaniyu za vyskazyvaniia o kovide [Six Medics Presented for Punishment for Speaking Out About COVID]. *E-Vesti*, December 22, 2020. Available at: <http://www.e-vesti.ru/ru/shest-medikov-predstavleny-k-nakazaniyu-za-vyskazyvaniya-o-kovide>.
- Raoult D. *Autobiographie*, Neuilly-sur-Seine, Michel Lafon, 2023.

- Raoult D. Deux ans d'enquête sur une imposture. *YouTube: Mediapart*, January 17, 2022. Available at: <https://youtu.be/-p92CwIHgIA>.
- Rof G. L'étude de l'IHU accusée d'être un "essai sauvage" va être retirée par ses auteurs. *Le Monde*, juin 2, 2023. Available at: https://www.lemonde.fr/sciences/article/2023/06/02/l-etude-de-l-ihu-accusee-d-etre-un-essai-sauvage-va-etre-retiree-par-ses-auteurs_6175964_1650684.html/.
- Seitz H. Hydroxychloroquine et COVID-19: résumé d'un an de controverse. *HAL science ouverte*, mai 20, 2021. Available at: <https://hal.science/hal-03231601>.
- Tervé C. Didier Raoult reçoit un "blâme" de l'Ordre des Médecins. *Le HuffPost*, décembre 3, 2021. Available at: https://www.huffingtonpost.fr/entry/didier-raoult-recoit-un-blame-de-lordre-des-medecins_fr_61aa291fe4bof398af204cab/.
- Vaurillon J. "Populisme scientifique", la violente charge du CNRS contre Didier Raoult. *Midi Libre*, septembre 26, 2021. Available at: <https://www.midilibre.fr/2021/09/26/populisme-scientifique-la-violente-charge-du-cnrs-contre-didier-raoult-9814705.php>.
- Vo Frantsii vlasti snova pytaiutsia diskreditirovat' professora Raulia [In France, the Authorities Are Trying Again to Discredit Professor Raoult]. *IA Krasnaia Vesna* [The Red Spring], September 10, 2022. Available at: <https://rossaprimavera.ru/news/23564457>.
- Vrach Raul' predstal pered sudom za lechenie COVID-19 gidroksikhlorokhinom [Doctor Raoult Is on Trial for Treating COVID-19 With Hydroxychloroquine]. *IA Krasnaia Vesna* [The Red Spring], November 5, 2021. Available at: <https://rossaprimavera.ru/news/97bfa18c>.
- Weibel P. Teorii nasiliia: Ben'iamin, Freid, Shmitt, Derrida, Adorno [Theories on Violence: Benjamin, Freud, Schmitt, Derrida, Adorno]. *Logos* (Russia), 2018, vol. 28, no. 1, pp. 261–278.