



Славяноведение, 2023, № 1, с. 140–146

Slavic Studies. Journal of Russian Academy of Sciences, 2023, № 1, pp. 140–146

DOI: 10.31857/S0869544X0024743-0

Оригинальная статья / Original Article

К 75-летию создания Института славяноведения».
 XII Никитинские чтения
 «Историческое славяноведение и балканистика»

© 2023 г. С. И. Данченко, М. М. Фролова

Институт славяноведения Российской академии наук
 (Москва, Российская Федерация)

cvetlanaivanovna806@gmail.com, marinafrolova59@mail.ru

Ссылка для цитирования: Данченко С.И., Фролова М.М. XII Никитинские чтения «Историческое славяноведение и балканистика. К 75-летию создания Института славяноведения» // *Славяноведение*. 2023. № 1. С. 140–146. DOI: 10.31857/S0869544X0024743-0

75 Years from the Foundation of the Institute of Slavic Studies.
 XII Nikitin's Conference «Historical Slavic and Balkan Studies»

© 2023. Svetlana I. Danchenko, Marina M. Frolova

Institute of Slavic Studies of Russian Academy of Sciences
 (Moscow, Russian Federation)

cvetlanaivanovna806@gmail.com, marinafrolova59@mail.ru

Reference for citation: *Danchenko S. I., Frolova Marina M. 75 Years from the Foundation of the Institute of Slavic Studies. XII Nikitin's Conference «Historical Slavic and Balkan Studies» // Slavic Studies. Journal of Russian Academy of Sciences. = Slavyanovedenie. 2023. No. 1. P. 140–146. DOI: 10.31857/S0869544X0024743-0*

В начале 2022 г. Институт славяноведения РАН торжественно отметил свое 75-летие. К серии мероприятий, посвященных этой важной в жизни Института дате, относится и научная конференция «Историческое славяноведение и балканистика. К 75-летию создания Института славяноведения», проведенная 17–18 мая в рамках XII Никитинских чтений. Участникам конференции предлагалось рассмотреть комплекс следующих проблем: основные направления исторических исследований Института славяноведения (1946–2022 гг.), сотрудничество Института с зарубежными Академиями наук, вклад отечественных ученых в становление и развитие славяноведения и балканистики в XIX–XXI вв., воспоминания о сотрудниках, представителях старшего поколения, Институт славяноведения РАН перед новыми «вызовами».

С приветственным словом выступила С.И. Данченко, зав. Отделом истории славянских народов Юго-Восточной Европы в Новое время, более 50 лет плодотворно работающая в Институте. Она вспомнила первый юбилей Института, в котором ей посчастливилось участвовать, – его 25-летие, а также многих выдающихся ученых старшего поколения.

Директор Института К.В. Никифоров представил доклад «Три четверти века Институту славяноведения РАН». В рамках Академии наук СССР Институт славяноведения первоначально возник

в Ленинграде в 1931 г., но его ждала печальная судьба — он был ликвидирован в 1934 г. в связи с так называемым делом славистов, по которому были арестованы многие его сотрудники. После Великой Отечественной войны в Москве, куда переехала Академия наук, Институт славяноведения создавался заново, новыми людьми, в том числе бывшими фронтовиками. Его 75-летнюю историю, по мнению автора, условно можно разделить на четыре периода, приблизительно по 20 лет. Каждый из этих периодов имел свои особенности. В настоящее время протекает четвертый период, и хотя оценки ему пока давать рано, нужно отметить, что в Институте произошла смена поколений, сюда пришло много молодежи, а также заметно увеличилось количество печатной продукции. Несмотря на все сложности, можно смело констатировать, что за семь с половиной десятилетий существования московского Института славяноведения славистика превратилась в одно из мощных гуманитарных направлений. Выросли несколько поколений славистов, которые своими трудами построили и продолжают строить фундаментальное здание отечественной славистики.

В докладе *М.М. Фроловой* (ИСл РАН) «К вопросу о роли научного сообщества и путешествий для творчества историка: на примере жизни и деятельности А.Д. Черткова (1789–1858)» была раскрыта значимость его зарубежных путешествий для научного творчества. Результатом посещения Ватиканской библиотеки явились труды по средневековой Болгарии; изучение в Италии культуры этрусков, в которых Чертков видел предков славян, вылилось в серию книг по истории этого загадочного народа. Вся научная жизнь ученого была тесно связана с Обществом истории и древностей российских (ОИДР): на его заседаниях он впервые высказывал свои идеи, которые появлялись во время путешествий. Здесь он получал нужные для научного вдохновения и творчества одобрение и поддержку коллег, а также своевременную помощь. Н.М. Карамзин не верил в эффективность коллективного труда ученых, но практика ОИДР в 30–50-е годы XIX в. оправдала эту форму объединения историков: она создавала новые сферы научного сотрудничества, способствовала интенсификации обмена научной информацией, развитию научной конструктивной критики со стороны коллег. Деятельность ОИДР, нацеленная на повышение престижа и развитие отечественной исторической науки, способствовала формированию сообщества людей, увлеченных идеями познания и национального служения, — «ученого содружества».

К.В. Мельчакова (ИСл РАН) представила доклад на тему «Закулисье работы слависта. Как А.Ф. Гильфердинг собирал сведения о Боснии». Речь шла о коротком и единственном опыте дипломатической работы ученого, который существенно обогатил мировую науку знаниями о жизни славян Боснии и Герцеговины. По архивным документам К.В. Мельчакова реконструировала историю назначения Александра Федоровича Гильфердинга на пост управляющего консульством в Сараеве (1857–1858 гг.), что вызвало неоднозначную реакцию со стороны его коллег по МИД. Особое внимание в докладе было уделено вопросу о том, как слависту удавалось совмещать путешествия по Боснийскому пашалыку и Герцеговинскому сандаджу с исполнением консульских обязанностей. Гильфердинг не скрывал, что служба в Боснии была ему нужна для удовлетворения научного интереса, но собранные им сведения и проведенная глубокая аналитическая работа имели большое значение для корректировки внешнеполитических планов России в отношении данного региона. А читатель трудов ученого получил возможность познакомиться с историей и современной ситуацией в Боснии.

Доклад *А.Д. Васюкова* (Европейский ун-т в Санкт-Петербурге, аспирант факультета антропологии) «Александр Федорович Гильфердинг как основатель российской кашубистики» был посвящен экспедиции Гильфердинга в места компактного расселения кашубов в 1856 г., результатом чего стала публикация его работы «Остатки славян на Южном берегу Балтийского моря» (СПб., 1862). Исследование Гильфердинга было одним из первых по проблеме языковых процессов и этнической идентичности кашубского населения Пруссии. Читатели узнали о специфике языкового сдвига в Кашубии, о престиже и функционировании кашубского языка в середине XIX в. Также докладчик привел примеры из своей текущей полевой работы в данном регионе, чтобы показать, насколько изменилась языковая ситуация среди кашубов в современных условиях.

В.Б. Хлебникова (МГУ им. М.В. Ломоносова, факультет иностранных языков и регионоведения) в докладе «Дружба и научное сотрудничество А.Н. Пыпина и П.А. Ровинского (по материалам личной переписки)» рассмотрела вопрос о дружбе и сотрудничестве двух известных русских ученых второй половины XIX в. — Александра Николаевича Пыпина (1833–1904) и Павла Аполлоновича Ровинского (1831–1916). Земляки, друзья с детских лет, они на протяжении всей жизни вели активную переписку, не имея возможности часто встречаться и проводить много времени вместе. А.Н. Пыпин жил в Петербурге, работая в журналах, общественных организациях и Академии наук. П.А. Ровинский постоянно путешествовал и около 20 лет прожил в Черногории. В отделе рукописей Российской национальной библиотеки хранится несколько десятков писем П.А. Ровинского к А.Н. Пыпину, которые позволяют судить о том, как близки были убеждения и научные интересы

исследователей и как много они помогали друг другу. Пыпин приложил немало усилий для того, чтобы в ведущих русских журналах были опубликованы статьи Ровинского о сербах и черногорцах. Ровинский регулярно собирал для Пыпина литературные новинки, выходящие в южнославянских землях, рассказывал другу о творчестве талантливых литераторов или, напротив, критически отзывался о неудачных произведениях. Связывала двух ученых и общественная деятельность, направленная на расширение культурных и, в частности, журналистских связей со славянскими странами.

М.А. Робинсон (ИСЛ РАН) в докладе «В.И. Ламанский в оценках отечественных ученых с 1920-х годов до наших дней» продемонстрировал разительные колебания в отношении к фигуре «патриарха русского славяноведения». В 1930-е годы считалось, что Ламанский «был идеологом самодержавия», а его школа оказала «отрицательное влияние на судьбы русского славяноведения вообще». Резкий поворот в оценках произошел в 1944 г., когда Красная армия готовилась начать освобождение славянских государств. Н.С. Державин утверждал, что деятельность Ламанского «образует целую эпоху в развитии русского славяноведения и одну из выдающихся страниц в истории русско-славянских международных отношений», он поставил его рядом с А.Н. Пыпиным, считая, что они – «два крупнейших представителя русской демократической общественности». В 1945 г. особо отмечалось, что школа Ламанского «заняла выдающееся место в европейской славяноведческой науке». Последовенная оттепель продолжалась недолго: в 1948 г. Ламанский вновь рассматривается как «представитель панславизма», «идеолог самодержавия и его захватнической политики». В 1950-е годы оценки главного труда Ламанского «Три мира Азийско-Европейского материка» и его школы смягчились, однако отмечалось, что «русские славяноведы совсем почти не занимались общими, философскими вопросами истории». Серьезное изучение трудов Ламанского и истории его школы началось с конца 1980-х, в 2000-е годы защищено несколько кандидатских диссертаций. В последнее время переиздаются труды Ламанского, распространились попытки найти в них истоки евразийства или подтверждение своим геополитическим концепциям.

В.Б. Каширин (ИСЛ РАН) свой доклад «Балканистика в эполетах: общий обзор печатных трудов по народам и странам Балканского полуострова дореволюционных военных авторов в России» посвятил истории такой своеобразной и во многом самостоятельной отрасли знания о Балканском регионе, как военная балканистика в Российской империи. Он представил общий обзор печатных работ о Балканском полуострове и Дунайских княжествах, вышедших из-под пера русских военных авторов дореволюционной эпохи. Первые публикации такого рода относились к периоду русско-турецкой войны 1768–1774 гг., и за полтора века дальнейшей истории русская военная балканистика прошла длинный и нелегкий путь собственного развития. В.Б. Каширин предложил свой вариант условной периодизации истории военной балканистики в России и обозначил отличительные черты работ, вышедших в каждый из периодов. По словам автора, от отдельных печатных трудов в описательной стилистике европейской науки XVIII в. русская военная балканистика вскоре перешла к предметным страноведческим исследованиям и затем, примерно с середины XIX в., в русле господствовавшей тогда новой позитивистской военно-статистической науки, перешла к практике написания четко структурированных и насыщенных статистическими и географическими данными работ о Балканско-Дунайском регионе. Как подчеркнул автор доклада, труды русских военных авторов о Балканах незаменимы для изучения военно-политической истории Османской империи, Балканско-Дунайского региона, русско-турецких войн, процесса военного строительства в молодых балканских государствах, который был самым тесным образом связан с их политическим развитием. Также их работы содержат ценнейшие данные по исторической географии, статистике, демографии, отдельные, но ценные фрагменты и зарисовки по этнической психологии и повседневности, а также уникальные картографические материалы.

В докладе *Л.А. Кирилиной* (ИСЛ РАН) «У истоков словенистики. Д. Густинич в секторе славяноведения Института истории АН СССР (1941–1945 гг.)» была рассмотрена деятельность словенского коммуниста Драготина Густинича (1882–1974) в составе этого научного подразделения. Густинич, инженер по образованию, был одним из основателей коммунистической партии в словенских землях, крупным теоретиком по национальному вопросу. В 1931 г. он эмигрировал в СССР, где жил и работал в 1931–1945 гг. В 1941–1945 гг. он являлся старшим научным сотрудником Сектора славяноведения Института истории АН СССР. Защитив в 1943 г. кандидатскую диссертацию, Густинич стал первым исследователем словенской истории в СССР. Будучи человеком высокообразованным, специалистом широкого профиля, способным охватить большой круг проблем истории не только словенцев, но и хорватов, сербов, чехов, он внес весомый вклад в развитие советского славяноведения той поры.

В докладе *С.И. Данченко* (ИСЛ РАН) «Из истории международного научного сотрудничества Института славяноведения АН СССР в 50–70-е годы XX в. Подготовка документальных публикаций под руководством профессора С.А. Никитина» было представлено одно из основных направлений

в деятельности Института, начиная с 1950-х годов, — поиск, выявление и подготовка к изданию новых материалов из архивохранилищ СССР и других стран (Болгария, Югославия, Чехословакия) по истории многоплановых русско-славянских связей и балканской политики Российской империи в XIX в. Результатом этой многолетней, трудоемкой работы, осуществляемой советскими и зарубежными учеными согласно Плану международного научного сотрудничества АН СССР, стали фундаментальные документальные публикации: «Освобождение Болгарии от турецкого ига. Документы в трех томах» (М., 1961–1968), «Зарубежные славяне и Россия. Документы архива М.Ф. Раевского. 40–80-е годы XIX века» (М., 1975), «Югословени и Русија. Документи из архива М.Ф. Рајевског. 40–80 године XIX века» (Београд, 1989) и «Первое сербское восстание 1804–1813 гг. и Россия» (Т. 1–2. М., 1980–1983). В своем докладе С.И. Данченко подчеркнула ведущую роль профессора А.С. Никитина (1901–1978), одного из основателей Института, возглавлявшего творческие коллективы этих изданий, в осуществлении данных проектов, которые явились важными вехами в развитии исторического славяноведения в СССР и научного сотрудничества отечественных славистов с их зарубежными коллегами. Это направление научной деятельности Института последователи Сергея Александровича («никитинцы») в последующие десятилетия успешно развивали и продолжают развивать в новых документальных трудах.

Л.П. Марней (ИСл РАН) представила доклад «Академия наук СССР и Польская академия наук в 1960-е годы: создание Комиссии историков двух стран». Развитие научных связей стран социалистического содружества в середине XX в. осуществлялось на основе двусторонних соглашений, подписанных между государствами и академиями наук, в том числе между академиями СССР и Польши, и на многосторонней основе в рамках СЭВ. Наряду с обменом опытом, организацией совместных научных заседаний, конференций и коллоквиумов, научных лекций и докладов, краткосрочных и долгосрочных научных стажировок получила развитие одна из важных форм международного сотрудничества — двусторонние комиссии историков. После создания в 1957 г. Комиссии историков СССР–ГДР, были организованы исторические комиссии советских историков с историками ряда стран социалистического содружества, среди которых была и Комиссия историков СССР–ПНР. Исследователи, участвовавшие в работе комиссий, обменивались научными материалами и информацией, обсуждали и выработывали общую точку зрения по представлявшим взаимный интерес наиболее важным, по их мнению, историческим проблемам, разрабатывали меры противодействия расширявшимся контактам с буржуазными учеными, которые стремились оказывать влияние на развитие исторической науки в европейских социалистических странах, координировали проводившиеся в разных учреждениях исследования, переводили книги и статьи, способствовали укреплению личных контактов и разносторонних связей академий и институтов.

Е.П. Серапионова (ИСл РАН) продолжила тему двусторонних комиссий и в своем докладе «Деятельность Российско-чешской комиссии историков и архивистов» подвела итоги работы двусторонней комиссии историков и архивистов РФ и ЧР за период чуть более четверти века (1995–2022 гг.), проведя параллели с существовавшей в 1966–1989 гг. советско-чехословацкой комиссией историков. В докладе были представлены основные направления и формы сотрудничества российских и чешских историков и архивистов: организация и проведение 11 совместных международных научных конференций, публикация сборников статей, коллективных монографий, взаимопомощь в переводе и публикации работ в периодической печати, ознакомление с новейшей литературой и опубликованными документами, доступными архивными фондами и материалами. Анализ тематики проведенных научных форумов показал актуальность и важность обсуждавшихся проблем. Серапионова отметила существовавшие сложности в организации деятельности комиссии, связанные с отсутствием стабильного финансирования, ограничениями, вызванными пандемией коронавируса и непростой политической обстановкой.

Доклад *М.Ю. Дронова* (ИСл РАН), ученого секретаря российской части Комиссии историков России и Словакии (КИРС), «Деятельность Российско-словацкой комиссии историков и архивистов» завершил блок материалов о проблемах развития международного сотрудничества, представленных на конференции. Докладчик рассказал о деятельности Комиссии, решение о создании которой было принято в 2004 г. В период с 2005 по 2021 г., поочередно в Словацкой Республике и Российской Федерации, прошло восемь заседаний КИРС и сопутствовавших им международных научных конференций. Примечательно, что эти научные мероприятия проходили не только в Братиславе (2005, 2010) и Москве (2007, 2012), но и в других городах: Банска-Бистрице (2014), Йошкар-Оле (2016), Прешове (2018) и Ставрополе (2021). Значимым результатом деятельности КИРС является целый ряд изданных сборников научных статей. В настоящий момент Комиссия не работает, однако сохраняются коллегиальные связи между российскими и словацкими специалистами,

и это вселяет надежду в возможность возобновления в будущем полноценного сотрудничества в рамках Комиссии.

А. С. Стыкалин (ИСЛ РАН) в докладе «Венгерская революция 1848–1849 гг. и межнациональные отношения в монархии Габсбургов в этот период в работах Т. М. Исламова и В. Н. Виноградова» говорил об отражении в научном творчестве известных отечественных историков событий революции и проявившихся в этот период в Австрийской империи острых межнациональных противоречий. Хотя венгерская революция и носила ярко выраженный национальный характер, ее программа включала в себя и общедемократические требования (в том числе демократизацию избирательного права), в осуществлении которых были заинтересованы все народы монархии Габсбургов. Докладчик подчеркнул, что от отмены крепостничества и всеобщего налогообложения особенно выигрывали именно сербы, словаки и румыны – преимущественно крестьянские по своей социальной структуре народы. Однако национальные элиты ожидали от революционного венгерского правительства закрепления за всеми народами страны специфических коллективных прав, что не было принято, ибо в уступках национальным меньшинствам виделась угроза территориальной целостности земель «венгерской короны». Правительству Л. Кошута так и не удалось разрешить межнациональные конфликты, использованные Домом Габсбургов в интересах подавления революции. События 1848–1849 гг. впервые в центральнойвропейской истории столь явно показали разрушительную силу национализма.

В докладе *А. Б. Едемского* (ИСЛ РАН) «Непубличные экспертные оценки сотрудников Института славяноведения АН СССР сложных вопросов международных отношений в 1960-е годы (по рассекреченным архивным материалам)», подготовленном на основе изучения многочисленных документов российских архивов (РГАНИ, АВР РФ, РГАСПИ, ГАРФ), было рассказано об участии сотрудников Института славяноведения в 1950–1960-е годы в подготовке для высших органов управления СССР информационно-аналитических материалов (докладов, записок, отчетов, обзоров) в связи с актуальными проблемами международных отношений в регионе. Приоритетное внимание в докладе было уделено разработке в Институте славяноведения в 1960-е годы темы «македонский вопрос».

И. И. Калиганов (ИСЛ РАН) в докладе «Ученые Института славяноведения АН СССР / РАН о болгарских писателях, поэтах и драматургах» обратился к вопросу о возрождении болгаристики в СССР в связи с созданием академического Института славяноведения в 1947 г. Его выступление было посвящено преимущественно проводившимся в Институте литературоведческим болгаристическим исследованиям и трем крупным научным фигурам, которые стояли у истоков этого процесса: академиком Н. С. Державину и Д. Ф. Маркову, К. Н. Державину. Докладчик подчеркнул необходимость сохранения исторической памяти об институтских ученых, причем не только в сфере научно-историографической. По его убеждению, значение научных исследований следует рассматривать на общем фоне развития той области отечественной славистики, к которой они принадлежат. Важно также и воссоздание зримых портретов ушедших от нас ученых: их внешний облик, человеческие качества, модели общественного поведения и хобби.

Ю. А. Созина (ВГБИЛ им. М. И. Рудомино, ИСЛ РАН) в докладе «Отражения Золотого века русской поэзии в Словении: вклад российских ученых» проанализировала заслуги словенистов Москвы и Санкт-Петербурга в изучении процесса проникновения произведений Золотого века русской поэзии в литературу Словении, их возможного влияния и переработки иной славянской культурой. «Вживление» творчества российских писателей первого ряда в словенскую литературную традицию проходило неоднозначно, с разной интенсивностью в различные периоды истории. Значительный вклад в раскрытие отдельных фактов и итогов встречного движения культур внесли М. И. Рыжова, автор единственной российской монографии на данную тему («Словенская поэзия конца XIX – начала XX вв. и русская литература», СПб., 2012); Н. В. Масленникова, И. В. Чуркина, Н. Н. Старикова, Т. И. Чепелевская и другие; а также коллективные труды Отдела истории славянских литератур ИСЛ РАН. Вместе с тем узкая область научного интереса продолжает удивлять все новыми открытиями.

В своем докладе «Чехи в освещении русских писателей» *Э. Г. Задорожнюк* (ИСЛ РАН) продолжила заложенные историками нашего Института (С. А. Никитиным, В. И. Косиком и др.) традиции обращения к произведениям русской литературы при характеристике народов славянских стран. Она проанализировала особенности рецепции русскими писателями чешского народа и присущей ему ментальности, т. е. его строя мыслей и чувств. Докладчиком были рассмотрены некоторые черты политического менталитета, взглядов и оценок представителей чешской элиты. Эта палитра концептов нашла своеобразное отражение в произведениях гениев русской классической литературы – Н. С. Лескова, Л. Н. Толстого, Ф. М. Достоевского, а также писателя, литературного критика и оригинального мыслителя К. Н. Леонтьева.

Н.Н. Станков (ИСл РАН) выступил с докладом «Теоретические проблемы международных отношений в трудах член-корреспондента РАН Владимира Константиновича Волкова», в котором показал вклад ученого в исследование таких вопросов, как формирование этнических стереотипов, становление национально-государственных интересов и внешнеполитических доктрин государств Центральной и Юго-Восточной Европы, место и роль этого региона в системе международных отношений в XX – начале XXI в., воздействие международных событий на внутривосточное развитие балканских стран. В исследованиях В.К. Волкова значительное место занимали проблемы формирования и осуществления внешней политики государств, причем он уделял внимание анализу как роли конкретной личности в принятии внешнеполитических решений, так и всего правящего слоя.

В докладе «Изучение истории сталинизма в Восточной Европе в Институте славяноведения РАН (1980–2010-е годы)» Т.В. Волокитиной и А.Ф. Носковой (ИСл РАН) рассматривался вклад ученых Института в исследование одного из ключевых направлений в его проблематике – феномена сталинизма в Восточной Европе. Особое внимание было уделено работе созданного специально для изучения истории региона после Второй мировой войны научного подразделения – Центра истории сталинизма (1992–2010 гг.). В докладе были проанализированы итоги масштабной публикаторской деятельности Центра по выявлению и введению в научный оборот документов из основных федеральных архивов, ранее находившихся на особом режиме хранения, показана решающая роль участников этого проекта в создании новой источниковой базы. Авторы охарактеризовали круг дискуссионных проблем, представленных в серии трудов «Москва и Восточная Европа», и вклад ученых Института в их изучение. Среди них – роль «советского фактора» в установлении народно-демократических режимов в странах Восточной Европы, особенности «советизации» региона, формирование нового правящего слоя – партийно-государственной номенклатуры, оформление и функционирование механизма государственной власти, установление властной монополии коммунистических партий, информационная блокада региона от Запада, политические репрессии, складывание и деятельность института советских советников и отношение к нему национальных партийно-государственных элит, государственно-церковные отношения в регионе, титульные нации и национальные меньшинства и др.

Доклад Ю.В. Лобачевой (ИСл РАН) «Андрей Леонидович Шемякин и его вклад в развитие славистики» был посвящен памяти доктора исторических наук Андрея Леонидовича Шемякина (1960–2018), ученого-слависта/сербиста, педагога, руководителя. Обзорно были рассмотрены его научное становление и результаты исследований по ряду проблем, в частности, из истории Сербии и Балкан Нового времени и русско-сербских связей и отношений (труды, публикации документов, научные проекты); преподавательская, научно-административная и экспертная деятельность, а также многолетнее сотрудничество с коллегами по Институту и учеными из других научных учреждений России и Сербии. Андрей Леонидович был талантливым, ярким, выдающимся ученым, обладавшим к тому же исключительными человеческими качествами, он оставил заметный след в науке и сердцах людей. На его безвременный уход из жизни сразу же откликнулись многие, а затем, в 2018 г., в России и Сербии вышло несколько посвященных ему мемориальных работ; в 2019 г. и 2021 г. там же были проведены три посвященные его памяти научные конференции с последующей публикацией материалов. Наряду с этим о значении Андрея Леонидовича в научном мире и его вкладе в развитие славистики говорит продолжение его исследований и начинаний в работах коллег и учеников.

В докладе А.А. Силкина (ИСл РАН) «Русское добровольческое движение в Сербии 1876 г. в трудах А.Л. Шемякина» рассматривался его вклад в изучение роли русских добровольцев в сербо-турецкой войне 1876 г. Докладчик уделил особое внимание вопросу о доказательстве Андреем Леонидовичем известной гипотезы, что Л.Н. Толстому прототипом для образа графа Алексея Вронского в романе «Анна Каренина» послужил Николай Раевский 3-й. В докладе также была представлена полемика с приверженцами антинаучных мифов и заблуждений, получивших распространение в связи с биографиями Раевского и другого известного деятеля добровольческого движения – генерала М.Г. Черняева.

Доклад П.В. Мошечкова (ИСл РАН) «Роль Интернет-ресурсов в современных славистических исследованиях (на примере цифровых библиотек *Kramerius 5* и *Gallica*)» был посвящен тому знанию, которое имеют при проведении современных исследований по истории славянских народов ресурсы, находящиеся в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Их примером могут послужить курируемые Национальной библиотекой Чешской Республики (г. Прага) и Моравской земской библиотекой (г. Брно) проекты *Kramerius 5* и *Digitalní knihovna Kramerius*, а также электронная библиотека *Gallica* (Национальная библиотека Франции). При работе с коллекциями, расположенными в рамках данных систем, автором были обнаружены

оцифрованные копии уникальных книг, периодических изданий и различных ценных материалов, в том числе отсутствующих в коллекциях отечественных библиотек и архивов. Их профессиональное использование позволяет современным историкам существенно расширять тематику своих исследований.

Доклад *П.А. Искендерова* (ИСЛ РАН) «Изучение истории Балкан на современном этапе: новые вызовы и подходы» был посвящен анализу наиболее актуальных и перспективных методов и тенденций в современной балканистике. Особый упор был сделан на необходимости применения нового научного инструментария. В данной связи наиболее перспективными автор считает междисциплинарные подходы, принципы ситуационной логики, выработку альтернативных моделей исторических событий и процессов. Современное развитие ситуации на Балканах, по мнению докладчика, диктует необходимость более внимательного изучения интеграционных моделей как имеющих серьезный научно-практический потенциал, в том числе в плане учета национально-государственных интересов и приоритетов России в регионе.

Все доклады участников научной конференции были заслушаны с большим интересом, задавались вопросы, возникали дискуссии, поскольку проблемы, рассматриваемые докладчиками, были важными, актуальными и значимыми для ученых — славистов и балканистов.

Материалы научной конференции предполагается издать в 2023 г. в серии «Славяне и Россия».

Информация об авторе:

Данченко Светлана Ивановна,
доктор исторических наук, зав. отделом
Института славяноведения
Российской академии наук,
г. Москва, Российская Федерация.
ORCID: 0000-0003-0354-3185
E-mail: svetlanaivanovna806@gmail.com

Фролова Марина Михайловна,
кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
Института славяноведения
Российской академии наук,
г. Москва, Российская Федерация.
ORCID: 0000-0002-4068-5193
E-mail: marinafrolova59@mail.ru

Information about the author:

Danchenko Svetlana I.,
DSc (History), Head of the Department,
Institute of Slavic studies,
Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russian Federation.
ORCID: 0000-0003-0354-3185
E-mail: svetlanaivanovna806@gmail.com

Frolova Marina M.,
Ph D. (History), Senior Researcher,
Institute of Slavic studies,
Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russian Federation.
ORCID: 0000-0002-4068-5193
E-mail: marinafrolova59@mail.ru