



Славяноведение, 2024, № 2, с. 16–27

Slavic Studies. Journal of Russian Academy of Sciences, 2024, № 2, pp. 16–27

DOI: 10.31857/S0869544X24020022, EDN: zeetgr

Оригинальная статья / Original Article

Московские договорные статьи 1665 г.: переговорный процесс и утверждение царем

© 2024 г. А.С. Алмазов

Государственный академический университет гуманитарных наук
(Москва, Российская Федерация)

al.almazov@yandex.ru

Аннотация. В статье предпринята попытка уточнить ход переговоров между представительной делегацией Войска Запорожского и царской администрацией, проходивших в Москве осенью 1665 г. Для реконструкции завершающего этапа обсуждения новых договорных статей проанализировано содержание двух черновиков их текста, выявленных автором работы в РГАДА. Это позволило установить, что уже после передачи гетманом и старшиной статей на утверждение царю на документ не только налагались царские резолюции, но и вносились изменения в текст самих статей. Кроме того, автор пришел к выводу, что наиболее активными участниками переговоров с русской стороны были П.М. Салтыков, Д.М. Башмаков и И. Михайлов.

Ключевые слова: Войско Запорожское, И.М. Брюховецкий, договорные статьи, налогообложение, гарнизоны «ратных людей», русско-украинские отношения.

Ссылка для цитирования: Алмазов А.С. Московские договорные статьи 1665 г.: переговорный процесс и утверждение царем // *Славяноведение*. 2024. № 2. С. 16–27. DOI: 10.31857/S0869544X24020022, EDN: zeetgr

The 1665 Moscow Treaty Articles: The Negotiations and the Approval of the Agreement by the Tsar

© 2024. Aleksandr S. Almazov

State Academic University for Humanities
(Moscow, Russian Federation)

al.almazov@yandex.ru

Abstract. The article aims to clarify the progress of negotiations between the delegation of the Zaporozhian Host and the tsar government, which took place in Moscow in the autumn of 1665. To reconstruct the final stage of the discussion of the new treaty the author draws on the content of two drafts of the text he had found (in the archives). It allowed him to suggest that after the hetman and starshyna submitted articles for approval by the tsar, not only tsar's resolutions were imposed, but also some changes were made directly to the text of the articles. The author also concluded that the most active participants in the negotiations on the Moscow side were P.M. Saltykov, D.M. Bashmakov and I. Mikhailov.

Keywords: the Zaporozhian Host, I. M. Briukhovetsky, treaty articles, taxation, garrisons of «military men», Russian-Ukrainian relations.

For citation: *Aleksandr S. Almazov. The 1665 Moscow Treaty Articles: The Negotiations and the Approval of the Agreement by the Tsar // Slavic Studies. Journal of Russian Academy of Sciences. = Slavyanovedenie. 2024. No. 2. P. 16–27. DOI: 10.31857/S0869544X24020022, EDN: zeetgr*

В современной и российской, и украинской историографии преобладает представление, что Московские русско-украинские договорные статьи 1665 г. являлись попыткой форсировать инкорпорацию в Русское государство Войска Запорожского за счет ликвидации его финансовой автономии и расширения присутствия русских воевод и гарнизонов¹. После восстания украинских казаков в 1668 г. эта попытка потерпела неудачу, но замедлила процесс постепенной утраты Гетманщиной автономии в течение последующих четырех десятилетий, что делает подписание этих статей одним из важнейших событий русско-украинских отношений второй половины XVII в. Ученые практически целиком основывали построения на опубликованных источниках, а именно на документах о пребывании в Москве делегации Войска Запорожского во главе с гетманом И. М. Брюховецким², и на окончательном тексте самих статей³. Опираясь на эти документы, исследователи выделили два этапа русско-украинских переговоров: 15 и 20 сентября. Затем 11 октября гетман подал на рассмотрение окончательный вариант статей, а 22 октября он был подписан с царскими резолюциями⁴. Кроме того, историки нередко относятся как само собой разумеющемуся факту, что текст документа принял законченный вид с подачей гетманом и старшиной статей на утверждение царю 11 октября⁵.

Прежде исследователи, как правило, не обращали внимания на неточности в дореволюционных публикациях текста важнейших источников по данной теме. В. О. Эйнгорн для реконструкции хода русско-украинских переговоров в Москве осенью 1665 г. призывал пользоваться публикацией «Акта приезда в Москву малороссийского гетмана Ивана Брюховецкого...»⁶, а не публикацией приказной выписки о пожаловании И. М. Брюховецкого в бояре⁷. Как справедливо отметил историк С. М. Соловьев, Н. И. Костомаров и Г. Ф. Карпов, использовавшие публикацию указанной выписки, пришли к ошибочному выводу, что гетман согласился на передачу собираемых налогов в царскую казну якобы уже 15 сентября [Эйнгорн 1890, 305–306]. Между тем публикация «Акта приезда в Москву...», к сожалению, содержит ошибки в передаче текста.

В частности, в статье 1 вместо «с данью медовою» в публикации Д. Н. Бантыш-Каменского напечатано «с данью межевою»⁸. Еще одна ошибка имеется в краткой предыстории русско-украинских переговоров в Москве: в публикации указано, что гетман просил царя дать указ приехать в Москву 9 июля,

¹ См., например: [Баранова 2005, 54–55; Горобець 2007, 253; Чухліб 2009, 118; Яковенко 2006, 384; Яковлева 2003, 469–476].

² Прежде всего: АЮЗР. Т. VI. № 1, 1–24.

³ *Бантыш-Каменский Д. Н.* № 35, 142–149; ПСЗ. № 376, 615–621.

⁴ См.: [Горобець 2003а, 47–48; Романовский 1967, 38–41; Шевченко 2014, 240–246; Эйнгорн 1890, 301–306].

⁵ См., например: [Горобець 2003а, 47; Романовский 1967, 41].

⁶ *Бантыш-Каменский Д. Н.* № 35, 139–154.

⁷ ПСЗ. № 375, 611–615.

⁸ Ср.: *Бантыш-Каменский Д. Н.* № 35, 144 и РГАДА. Ф. 124. Оп. 2. Д. 5. Л. 10 (подлинник «Акта приезда в Москву...»).

тогда как в подлиннике указана иная дата — 5 июля⁹. Таким образом, публикацией «Акта приезда в Москву...» необходимо пользоваться с учетом выявленных ошибок в передаче текста. В данной работе ссылки на текст Московских статей 1665 г. приведены по публикации в «Полном собрании законов»¹⁰.

В настоящей статье предпринята попытка уточнить и дополнить картину переговоров по поводу утверждения Московских статей, имеющуюся в науке. В рамках работы над темой удалось обнаружить два документа: черновик Московских статей и черновик «Акта приезда в Москву...», который также содержит соответственные статьи¹¹.

Краткая предыстория переговоров о заключении Московских договорных статей такова. После Переяславской рады 1654 г. вопрос о взимании налогов в царскую казну был одним из важнейших в русско-украинских отношениях. Притом Москве удалось добиться подвижек в нем только в июне 1663 г., когда на Нежинской Генеральной раде гетманом был избран И. М. Брюховецкий, обещавший Москве решить этот вопрос. Однако Батуриные договорные статьи, принятые в ноябре 1663 г., подразумевали обеспечение русских гарнизонов силами Войска Запорожского только хлебом. Притом в статье указывалось, что эта схема налогообложения является временной, полноценное налогообложение предполагалось ввести тогда, когда будет возвращена Правобережная Украина, «неприятелем отпор будет дан, и война успокоится»¹², т.е. речь шла о предполагавшейся в будущем полной победе России в шедшей тогда уже девять лет русско-польской войне.

Компромисс в вопросе о взимании налогов в царскую казну не мог удовлетворить Москву, что и привело к заключению новых русско-украинских договорных статей. Уже через год после принятия Батуриных статей, в ноябре 1664 г., Москве стало понятно, что введенный этими статьями сбор хлеба с мельниц не позволял обеспечить бесперебойную выдачу хлебного жалованья «ратным людям». В царской грамоте 12 ноября 1664 г. содержался упрек гетману за то, что гарнизоны голодают, а также требование наряду с хлебом обеспечить «ратных людей» зимней одеждой. На это И. М. Брюховецкий ответил, что решить этот вопрос невозможно из-за разорения посполитых, т.е. мещан и селян, во время военных действий, поскольку на раздачу одежды потребуется много денег¹³.

В следующий раз вопрос о расширении обеспечения «ратных людей» за счет войскового скарба встал во время переговоров царских представителей думного дворянина Я. Т. Хитрово и дьяка Е. А. Фролова с гетманом и старшиной в Каневе в апреле 1665 г. Представители Москвы предложили украинской стороне собрать в пользу русского войска 200 тыс. овчин на шубы, аргументируя это тем, что якобы во время похода войск Речи Посполитой на Левобережную Украину во главе с королем Яном Казимиром в 1663–1664 гг. польское войско

⁹ Ср.: *Бантыш-Каменский Д. Н.* № 35, 141 и РГАДА. Ф. 124. Оп. 2. Д. 5. Л. 3об. — 4.

¹⁰ ПСЗ. Т. I. № 376, 615–621.

¹¹ РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 386. Ч. 2. Л. 1–20; РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 408. Ч. 4. Л. 18, 31, 13, 36, 19–22, 35, 23, 3, 4, 12, 34, 37, 32, 6, 1, 2, 14, 5, 7–9, 11, 10, 26, 41, 42, 40, 38, 39, 37а, 33, 15, 45 (Листы в деле перепутаны, правильный порядок установлен мной).

¹² ПСЗ. № 368, 605. См. также подробнее: [Алмазов 2021, 225–226].

¹³ Царская грамота 12 ноября 1664 г.: АЮЗР. Т. V. № 98 (I), 222; ответный гетманский «лист» от 27 ноября 1664 г.: АЮЗР. Т. V. № 98 (II), 223–225. См. также: [Горобець 2017, 137–139; Романовский 1967, 22–23].

собирало «с Малороссийских городов на все войска хлебные запасы и живность, да со всякого дыма по шубе»¹⁴.

Пожалуй, еще больше, чем само предложение, украинскую старшину возмутил этот аргумент. Поэтому 5 апреля его с негодованием отвергли. В результате на следующий день гетман был вынужден дать Я.Т. Хитрово и Е.А. Фролову письменный отказ. Однако И.М. Брюховецкий во время тайных встреч с царскими представителями 7 и 11 апреля согласился на сбор овчин и даже обещал организовать сбор деньгами с украинского населения на нужды русского войска, но только после окончания войны и только силами старшины, а не воевод¹⁵.

В Москве в этом результате увидели заметный успех, поэтому решили сделать новый шаг в вопросе о налогах. В Малороссийский приказ пригласили находившегося с гетманом в конфликте местоблюстителя киевского митрополита епископа Мефодия Филимоновича, который 16 мая на совещании с участием главы этого приказа, боярина П.М. Салтыкова, заявил, что налоги в царскую казну можно начать собирать немедленно, а также раскритиковал гетманскую идею сбора налогов силами старшины. Епископ также дал подробные рекомендации по расширению на вырученные средства сети русских гарнизонов в украинских городах. 1 июня изложение речей Мефодия было заслушано на заседании Боярской думы [Эйнгорн 1890, 296].

Для итоговых переговоров по этому вопросу И.М. Брюховецкий решил посетить Москву, стремясь перехватить инициативу у епископа Мефодия. Гетман со старшиной выехал из своей резиденции в Гадяче 16 июля¹⁶ и прибыл в столицу 11 сентября. Вскоре после прибытия делегации в Москву, 13 сентября, ее члены получили аудиенцию у царя¹⁷.

15 сентября начались переговоры: на Казенном дворе гетмана и старшину встретили боярин П.М. Салтыков, думный дьяк Д.М. Башмаков и приказной дьяк И. Михайлов¹⁸. Из черновика «Акта приезда в Москву...» также можно понять, что переговоры проходили еще и 17 сентября: «И сентября же в 17-м числе [...] ближнему боярину и наместнику вологоцкому Петру Михайловичу Салтыкову, да дьяком думному Дементью Башмакову, да Ивану Михайлову Войска Запорожского гетман Иван Брюховецкий и старшины о делех [...] подали статьи»¹⁹. В пользу того, что 17 сентября состоялся новый этап переговоров, говорит и имевший место в этот день разговор гетмана о своей женитьбе на представительнице боярского рода с И.А. Желябужским²⁰. Известны недатированные статьи, вероятно, составленные по итогам переговоров 15 или 17 сентября, которые содержат только предложения гетмана об увеличении числа и численности русских гарнизонов, а также об их обеспечении хлебом²¹. При этом последний вопрос возвращался к нормам Батуриных

¹⁴ РГАДА. Ф. 214. Оп. 3. Д. 771. Л. 446.

¹⁵ Там же. Л. 362–365. См. также: [Романовский 1967, 32–33; Эйнгорн 1890, 287].

¹⁶ РГАДА. Ф. 229. Оп. 3. Д. 159. Л. 143.

¹⁷ См.: *Бантыш-Каменский Д.Н.* № 35, 141.

¹⁸ *Бантыш-Каменский Д.Н.* № 35, 141–142.

¹⁹ РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 408. Ч. 4. Л. 43. В окончательном варианте документа подача гетманом и старшиной статей упоминается только один раз — это передача на утверждение царем статей 11 октября: *Бантыш-Каменский Д.Н.* № 35, 142. В черновике же после процитированного предложения определенно имеется пропуск, редакторами, вероятно, изъят как минимум один лист, поскольку на следующем листе текст начинается с обрывка фразы «торые подаем»: РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 408. Ч. 4. Л. 18.

²⁰ АЮЗР. Т. VI. № 1 (VIII), 9–10.

²¹ АЮЗР. Т. VI. № 1 (XVII), 18.

договорных статей 1663 г. Что же касается гарнизонов, то их численность была меньшей, чем в окончательном варианте Московских статей, а также в них не упоминался гарнизон в Кременчуге²².

О следующем этапе переговоров известно благодаря записи, сделанной 20 сентября²³. Этот документ позволяет сделать вывод, что гетман И.М. Брюховецкий и старшина в ходе переговоров постепенно шли на уступки: согласно записи, гетман ответил утвердительно на предложение царской стороны о большем увеличении численности гарнизонов по сравнению с ранними договоренностями, а также о введении гарнизона в Кременчуг. Кроме того, хотя гетман и продолжал настаивать на том, что обеспечение «ратных людей» силами Войска Запорожского должно включать только хлебное жалованье, но одновременно он выступил категорически против денежного обеспечения, делая при этом уступку – если бы собранного хлеба не хватило, то можно было бы взять с податного украинского населения в виде стации, а вместо прямого денежного налога пополнять царскую казну за счет торговых пошлин с иноземных купцов, винной «аренды», организации кабаков²⁴.

11 октября гетман подал статьи на царское утверждение²⁵. Поскольку документы, которые бы напрямую свидетельствовали о том, как шли переговоры с 20 сентября по 11 октября не сохранились, то представить события тех дней можно только гипотетически. Бросается в глаза отсутствие в записи 20 сентября упоминаний о других вопросах, помимо увеличения числа русских гарнизонов в украинских городах и введения налогов на их обеспечение: в Московских статьях десять статей, т.е. восемь рассматривавшихся в них вопросов (помимо статей № 1 и 5), видимо, не поднимались на первом этапе переговоров. Вероятно, вначале стороны решили сосредоточиться на наиболее важных проблемах, а затем, после 20 сентября, обсуждались также и остальные. Однако косвенным доказательством того, что в течение трех недель, предшествовавших подаче статей гетманом и старшиной на утверждение царю, русско-украинские переговоры продолжились, служит изменение позиции гетмана и старшины по вопросу передачи из налогов войскового скарба в царскую казну. В статьях 11 октября гетман И.М. Брюховецкий согласился на передачу в руки воевод прямых денежных налогов, а также многих косвенных налогов, которые предлагал ввести в качестве альтернативы прямым налогам²⁶.

Логично предположить, что текст остальных восьми статей был результатом переговоров в этот период, что позволяет судить о том, какие вопросы на них обсуждались. Из них одна статья (№ 9) подтверждала прежний запрет для гетмана отправлять своих представителей к государям соседних стран²⁷, введенный статьями № 9 и 10 статей боярина А.Н. Трубецкого (*de facto* они были частью Переяславских договорных статей 1659 г.) [Баранова 2005, 54; Яковлів 1934, 88]. Часть статьи № 3 предполагала, что теперь гетман должен был приезжать в Москву для утверждения в должности по решению царя²⁸. Хотя в статьях А.Н. Трубецкого эта норма имелась в статье № 4 [Баранова 2005, 54;

²² Ср.: ПСЗ. № 376, 620.

²³ АЮЗР. Т. VI. № 1 (XVIII), 18–19.

²⁴ Имелись в виду «кружечные дворы», заменившие в Русском государстве кабаки после реформы 1652 г. Нередко слово «кабак» использовалось в качестве синонима «кружечного двора». См. подробнее: [Прыжов 2009, 103–105].

²⁵ *Бантыш-Каменский Д.Н.* № 35, 142.

²⁶ Ср.: АЮЗР. Т. VI. № 1 (XVIII), 18–19; ПСЗ. № 376, 616–617.

²⁷ ПСЗ. № 376, 621.

²⁸ Там же, 618–619.

Яковлев 1934, 85], она содержалась в царской резолюции, а не в тексте самой статьи²⁹. Возможно, теперь такой ход гетману и старшине на переговорах подсказала московская сторона. Как бы то ни было, это может рассматриваться опять же как шаг украинской стороны навстречу Москве.

Оставшиеся статьи в основном содержат ответные уступки царской власти в пользу гетмана и старшины. Так, статья № 4 предполагала назначение в Киев в качестве митрополита «русского святителя из Москвы» и переподчинение киевской митрополии московскому патриарху³⁰. Об этом просил в Москве посланный гетманом в мае 1665 г. Л.Ф. Горленко [Эйнгорн 1890, 295; Яковлева 2003, 469], что, очевидно, было связано со стремлением И.М. Брюховецкого лишить местоблюстительства епископа Мефодия — его политического врага. Примечательно, что Москва проявила осторожность в этом вопросе, поэтому в царской резолюции на статью сказано, что вопрос о переподчинении киевской митрополии будет решен только после успешных переговоров с константинопольским патриархом о согласии на это.

Статья № 2 посвящена правам и их гарантиям казачеству³¹, что, очевидно, было своеобразным обозначением границ сокращения украинской автономии. Статья № 6 также свидетельствовала о своеобразной уступке Москвы гетману, поскольку передававшийся на войсковую «армату» (артиллерию) город Ромны с окрестностями³² тем самым выводился из-под налогообложения в пользу царской казны. То же можно сказать и о следующих двух статьях: статья № 7 предполагала наказание за фальшивомонетничество для «ратных людей» в Гетманщине, а статья № 8 запрещала «русским людям» называть казаков изменниками под угрозой наказания³³.

В статье № 10 гетман докладывал, что взял у городских магистратов привилеи, выданные еще польским королем, на самоуправление по магдебургскому праву. Царская же резолюция предполагала выдачу взамен привилеев царских грамот с подтверждением всех прежних прав мещанских корпораций³⁴. Здесь проявился отголосок конфликта между городами и И.М. Брюховецким, выразившийся в борьбе вокруг царского решения в феврале 1665 г. об изъятии у городов королевских привилеев, принятого с подачи гетмана³⁵. Насколько можно судить, это была уступка в пользу мещан.

Однако шаги навстречу гетману и старшине, сделанные в Московских статьях 1665 г., не могли им компенсировать потерю большей части войсковых доходов. Судя по всему, гетманская сторона потребовала дополнительных подарков для себя вне текста статей. Прежде всего, по просьбе И.М. Брюховецкого царь дал согласие на его брак с представительницей московской элиты³⁶, а также гетман и ряд старшин 22 октября получили боярский и дворянские чины соответственно и земельные пожалования в Гетманщине³⁷. Кроме того, все участники посольства Войска Запорожского получили щедрые подарки при отъезде из Москвы: только гетману было пожаловано соболей на 400 руб.,

²⁹ Там же, № 262, 494.

³⁰ Там же, № 376, 619.

³¹ Там же, 617–618.

³² Там же, 620.

³³ Там же.

³⁴ Там же, 621.

³⁵ См. подробнее: [Романовский 1967, 29].

³⁶ См. подробнее об этом браке: [Горобещ 2003b, 153–162].

³⁷ *Бантыш-Каменский Д.Н.* № 36, 156; АЮЗР. Т. VI. № 1 (XXVI, XXVII, XXVIII), 22–24; [Шевченко 2014, 246–247].

позолоченный кубок и дорогие ткани³⁸. И. М. Брюховецкий также добился двора в Москве на Тверской улице³⁹.

Стоит отметить, что статьи, датированные 11 октября, в определенной степени отличались от статей, окончательно сформулированных к 22 октября. К сожалению, оригинал этих статей, написанный на украинском языке того времени, не удалось найти, возможно, он не сохранился. Логика подсказывает, что они должны были отличаться от итогового варианта статей отсутствием царских резолюций. Проверить это предположение позволяют два черновых варианта статей, обнаруженных мной в Российском государственном архиве древних актов⁴⁰. Оба документа содержат все десять статей, а один из них — прямое указание на то, что гетманские статьи были поданы на утверждение царю 11 октября⁴¹, что говорит об их составлении в ходе последнего этапа работы над документом в период с 11 по 22 октября.

Чтобы определить, какой черновик более ранний, необходимо сравнить их между собой и с окончательным текстом статей. Поскольку текст документов достаточно обширен, было решено взять для сравнения фрагмент статьи № 1, касающийся передачи сбора налогов с украинского неказацкого населения в руки царской администрации (см. табл. 1).

Итак, сравнение этих фрагментов позволяет установить, что вначале появился первый вариант, а потом — второй. Доказательством такого вывода, во-первых, служит сравнение в двух текстах фразы, выброшенной в окончательном варианте. В первом тексте она приведена более полно, но осталась незаконченной, поскольку на следующем листе начинается уже следующая

Таблица 1. Сравнение фрагмента статьи № 1 из черновых вариантов и окончательного текста Московских статей 1665 г.⁴²

Черновик статей ⁴³	Черновик «Акта приезда в Москву...» ⁴⁴	Окончательный текст статей ⁴⁵
...тогда всякие, денежные и неденежные, поборы от мещан и от поселян, во всяком городе и селе <u>украинном</u> живущих, по милосердому <u>государскому</u> рассмотрению <u>в год</u> в казну государеву выбратьи гетман с войском <u>поступает и позволяет</u> , при которых поборах денежных, гетман с Войском, чтоб примером иных <u>головнейших украинных</u> городов	...тогда всякие, денежные и неденежные, поборы от мещан и от поселян, во всяком <u>малороссийском</u> городе и селе живущих, по милосердому <u>государскому</u> рассмотрению <u>погодно</u> в казну государеву збирати, я же, гетман с Войском <u>желаем и челом бьем</u> , при которых поборах денежных чтоб примером иных <u>головнейших малороссийских</u> городов	...тогда всякие, денежные и неденежные, поборы от мещан и от поселян, во всяком <u>малороссийском</u> городе и селе живущих, по милосердому <u>государеву</u> рассмотрению <u>погодно</u> в казну государеву выбратьи гетман с войском <u>желает и челом бьет</u> , при которых поборах денежных, гетман <u>же</u> с Войском <u>челом бьет</u> , чтоб примером иных <u>начальнейших малороссийских</u> городов

³⁸ АЮЗР. Т. VI. № 1 (XX, XXI), 20–21.

³⁹ Гетман просил об этом во время беседы с царскими представителями 23 ноября: РГАДА. Ф. 229. Оп. 1. Д. 62. Л. 14. Недатированная запись позволяет предполагать, что он просил о том же и раньше: АЮЗР. Т. VI. № 1 (XVI), 20. Помета о выделении двора была сделана 9 декабря («а двор ему дать Яковлевской Боборыкина, что на Тверской»): РГАДА. Ф. 229. Оп. 1. Д. 62. Л. 25.

⁴⁰ РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 386. Ч. 2. Л. 1–20; РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 408. Ч. 4. Л. 1–42.

⁴¹ РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 386. Ч. 2. Л. 2.

⁴² В сравниваемых текстах подчеркиванием выделены отличающиеся слова и фразы, а курсивом — те, которые есть не во всех текстах. В таблице зачеркнут текст, как и в соответствующем документе.

⁴³ РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 386. Ч. 2. Л. 5–6.

⁴⁴ РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 408. Ч. 4. Л. 20–21.

⁴⁵ ПСЗ. № 376, 616–617.

Окончание таблицы 1

Черновик статей	Черновик «Акта приезда в Москву...»	Окончательный текст статей
<p>и по <u>менших всех городах украинских</u> кабаки на одну <u>токмо</u> горелку были, которые приходы кабацкие винные в государеву казну <u>збиратися будут</u>, также всякие размеры хлебные со всех мельниц <u>украинских, приходячих</u> вкупе <u>з данью</u> медовою, в волостях <u>украинских</u> <u>выбиратися</u> обыкклоу, и с <u>пошлиною</u> от купцов чужеземских приходящею, не где инде, токмо в государеву казну <u>на всей Украине</u> доходить <u>имеют</u>. <i>То все на премудрейшее и премилосерднейшее государское рассмотрение гетман с войском полагает, покорне престола государского просячи, чтоб для тесноты и нужды великие, на Украине будучи...</i></p>	<p>и по <u>менших всех городах малороссийских</u> кабаки на одну <u>токмо</u> горелку были. Которые приходы кабацкие винные в государеву казну <u>збиратися будут</u>, также всякие размеры хлебные со всех мелниц <u>малороссийских, приходящие</u> вкупе <u>з данью</u> медовою, в волостях малороссийских <u>выбиратися</u> обыкклоу и <u>з доходами</u> от купцов чюжеземских приходящею не где инде, токмо в государеву же казну <u>во всех малороссийских городех</u> доходить <u>будут</u> имеют. <i>То все на премудрейшее и премилосерднейшее государское рассмотрение гетман с Войском полагают.</i></p>	<p>и по <u>меншим всем городам малороссийским</u> кабаки на одну <u>только</u> горелку были, которые приходы кабацкие винные в государеву казну <u>обретатися имеют</u>, также всякие размеры хлебные со всех мельниц, <u>Малороссийских городов</u> <u>приходящие</u>, вкупе <u>с данью</u> медовою, в волостях <u>малороссийских</u> <u>выбирати</u> обыкклоу, и с <u>доходами</u> от купцов чужеземских приходящею, не где инде, токмо в государеву <u>же</u> казну <u>во всех Малороссийских городех</u> доходить <u>имеют</u></p>

статья. Фраза обведена непрерывной чертой, которая использовалась как редакторский знак, означавший необходимость выбросить этот фрагмент из текста⁴⁶. Вероятно, лист с окончанием этого фрагмента первой статьи был изъят из документа в силу того, что было решено выбросить из текста статей весь фрагмент. Предположительно, эта фраза вместе с утраченным текстом могли представлять собой просьбу гетмана и старшины от имени Войска Запорожского к царю ограничить ставки вводимых налогов. Во втором тексте статей фраза сокращена и зачеркнута.

Во-вторых, доказательством более раннего появления первого варианта статей является своеобразное уточнение перевода сравниваемого фрагмента текста, которое состояло в замене слов «украинский»/«украинный» на «малороссийский», а «Украина» — на «Малороссийские городы». В двух случаях слова «украинский»/«украинный» в первом черновом варианте статей выделены прямоугольником, означающим редакторский знак⁴⁷.

Сравнение полных текстов двух черновики статей и их окончательного варианта позволяет сделать определенные предположения о ходе утверждения статей в период с 11 по 22 октября. Как и предполагалось, имеющиеся документы показывают, что эти 11 дней были, прежде всего, посвящены наложению царских резолюций на поданные статьи. Так, в черновике статей царские резолюции или имеют вид пометы на полях, отдельной фразы или слова⁴⁸, или вообще отсутствуют, как в статьях с 5-й по 10-ю⁴⁹. В то же время в чернови-

⁴⁶ РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 386. Ч. 2. Л. 5–6.

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ Например, на фрагмент второй статьи про выплату жалованья казакам Войска Запорожского из царской казны, которая предполагалась после составления казачьего реестра, на полях наложение резолюция в форме пометы: «быть»: РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 386. Ч. 2. Л. 13.

⁴⁹ РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 386. Ч. 2. Л. 15–20.

ке «Акта приезда в Москву...» многие резолюции имеют следы редакторской правки. Например, в резолюции на тот же фрагмент 2-й статьи вначале было написано, что государь велел по челобитью гетмана и старшины выдать Войску очередное жалованье после составления реестра, затем эта фраза была зачеркнута и снова вписана в текст в переформулированном виде, уже без упоминания об «очередном жалованье», поскольку прежде жалованье не выплачивалось⁵⁰. Притом и в этом документе царские резолюции еще не приняли окончательный вид: например, в резолюции на 5-ю статью в окончательном тексте появилось указание послать воеводам в украинских городах царский указ давать «по своему рассмотрению» военную помощь казацким полковникам⁵¹.

Однако и сам текст статей на этапе их утверждения царем также подвергся правке. В частности, в 1-ю статью были добавлены имена наследников царя Алексея Михайловича, а в 3-й было решено описать процедуру передачи старшиной гетманских клейнодов царским представителям после смерти гетмана⁵². Поскольку описание этой процедуры впервые встречается в Московских статьях [Яковлів 1934, 85], то сложно себе представить, чтобы московские чиновники и вельможи без отдельных консультаций с гетманом и старшиной решились бы предписать именно генеральному обозному взять клейноды для их дальнейшей передачи царским представителям.

Кроме того, текст документа был разделен на те десять статей, которые имеются в итоговом варианте, именно в ходе редактирования при их утверждении. Так, даже в черновике «Акта приезда в Москву...» часть 1-й статьи обозначена как 2-я статья, 2-я — как 3-я, 3-я — снова как 3-я, статья 8 — как 14-я, но номер статьи был зачеркнут, а 4–7 и 9–10 статьи вообще не имели номеров, а только названия⁵³. Наконец, в первом черновике есть несколько помет с приказом дополнительно расспросить казацкую сторону о том или ином вопросе. Например, возле текста 3-й статьи, города Гадячской волости, дававшейся гетману на булаву, на полях была сделана помета: «Роспросить, которово полку те города»⁵⁴. Очевидно, что эти расспросы требовали если не переговоров, то как минимум дополнительных консультаций с казацкой стороной.

После подписания окончательного текста Московских статей 22 октября продолжились переговоры по вопросу установления налогов в царскую казну, однако с украинской стороны теперь в них участвовали не гетман со старшиной, а представители городских магистратов, с московской же стороны — все те же П.М. Салтыков, Д.М. Башмаков и И. Михайлов. По их итогам 18 ноября был заключен договор о налогообложении, который конкретизировал соответствующие нормы Московских статей, а 29 ноября на него была наложена резолюция с решением Боярской думы⁵⁵. В отношении верхушки мешчан Москва использовала практически ту же тактику, что и в отношении казацкой старшины — представители магистратов получили удовлетворение личных просьб и ходатайств. Например, по просьбе нежинского войта А.П. Цурковского его

⁵⁰ РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 408. Ч. 4. Л. 1.

⁵¹ Ср.: ПСЗ. № 376, 620 и РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 408. Ч. 4. Л. 26.

⁵² Обе вставки были сделаны в черновик «Акта приезда в Москву...», т.е. на втором этапе работы над текстом. Ср.: РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 386. Ч. 2. Л. 3–5, РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 408. Ч. 4. Л. 31, 13 и ПСЗ. № 376, 616; РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 386. Ч. 2. Л. 14, РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 408. Ч. 4. Л. 14 и ПСЗ. № 376, 619.

⁵³ РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 408. Ч. 4. Л. 19, 22, 2, 9, 10, 40, 38, 37а, 15, 45.

⁵⁴ РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 386. Ч. 2. Л. 14.

⁵⁵ См.: РГАДА. Ф. 229. Оп. 1. Д. 62. Л. 42–45. Дата резолюции указана на л. 42. Ф.П. Шевченко ошибочно прочитал эту дату как 9 ноября: [Шевченко 2014, 251].

племянники М. Старицкий и Ф. Зеленский, служившие солдатами в русском войске в полку М. Кровкова, были произведены в прапорщики⁵⁶.

Окончательный вариант статей стал результатом переговоров гетмана и старшины с П.М. Салтыковым, Д.М. Башмаковым и И. Михайловым, которые велись с 15 сентября⁵⁷. Поскольку эти представители царя присутствовали на всех переговорах о подписании Московских статей, то наряду с гетманом И.М. Брюховецким и старшиной их можно считать авторами документа. У троих названных русских вельмож уже был опыт взаимодействия с представителями Войска Запорожского: боярин П.М. Салтыков и дьяк И. Михайлов возглавляли Малороссийский приказ с 1662 г. [Лисейцев, Рогожин, Эскин 2015, 96], а Д.М. Башмаков до 1664 г. служил в приказе Тайных дел (затем — в Разрядном приказе) [Там же, 257], и в 1663 г. ездил в Батурин для переговоров о заключении предшествовавших договорных статей. На церемонии подписания Московских статей 22 октября 1665 г. наряду с указанными официальными лицами присутствовали боярин Н.И. Одоевский и окольный И.Д. Пожарский⁵⁸, однако нет свидетельств их участия в переговорах. Впрочем, не исключено, что они внесли свою лепту в обсуждение царских резолюций на статьи.

Кроме того, очевиден интерес и, возможно, общее руководство переговорами с украинской делегацией самого царя Алексея Михайловича: неслучайно бояре П.М. Салтыков и Н.И. Одоевский входили в это время в ближайшее окружение царя [Козляков 2018, 386], а Д.М. Башмаков был одним из его наиболее доверенных лиц [Седов 2006, 26–27].

Таким образом, выявленные документы позволили уточнить общую картину русско-украинских переговоров в Москве осенью 1665 г., а также установить, что согласование текста Московских договорных статей не завершилось 11 октября и продолжилось до 22 октября. Переговоры и консультации сторон длились практически до самого отъезда делегации в декабре того же года⁵⁹.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АЮЗР — Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России, собранные и изданные Археологической комиссией.

ПСЗ — Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое.

РГАДА — Российский государственный архив древних актов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

АЮЗР. Т. V. 1659–1665. СПб.: Тип. Э. Праца, 1867. 335 с.

АЮЗР. Т. VI. 1665–1668. СПб.: Тип. Э. Праца, 1869. 279 с.

Бантыш-Каменский Д.Н. Источники малороссийской истории, собранные Д.Н. Бантыш-Каменским и изданные О. Бодянским. М.: Университетская тип., 1858. Ч. 1. 1649–1687. 339 с.

ПСЗ. Т. I. С 1649 по 1675. СПб.: Тип. II Отделения Собственной е.и.в. Канцелярии, 1830. 1029 с.

РГАДА. Ф. 124. Оп. 2. Д. 5; Ф. 210. Оп. 9. Д. 386. Ч. 2; Д. 408. Ч. 4; Ф. 214. Оп. 3. Д. 771; Ф. 229. Оп. 1. Д. 62; Оп. 3. Д. 159.

⁵⁶ РГАДА. Ф. 229. Оп. 1. Д. 62. Л. 48. Были также удовлетворены и некоторые просьбы из коллективных челобитных мещан за исключением тех, которые уменьшали налогооблагаемую базу: [Шевченко 2014, 249].

⁵⁷ *Бантыш-Каменский Д.Н.* № 35, 141–142.

⁵⁸ Там же, 149.

⁵⁹ Например, 6 декабря гетмана расспросили об особенностях украинских городов, в которые вводились русские гарнизоны: [Шевченко 2014, 254–256].

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

- Алмазов А. С. Нежинский гарнизон «ратных людей» и его отношения с украинскими казаками, мешчанами и духовенством в 1659–1708 гг. М.; СПб.: Нестор-История, 2021. 552 с.
- Баранова О. В. Договоры Войска Запорожского с Россией и практика взаимоотношений сторон во второй половине 50-х – 70-е годы XVII века // Белоруссия и Украина: история и культура: ежегодник. 2004 / гл. ред. Б. Н. Флоря. М.: Наука, 2005. С. 40–64.
- Горобець В. М. Московський договір гетьмана І. Брюховецького 1665 р. // Український історичний журнал. 2003а. № 6. С. 39–51.
- Горобець В. М. «Хочю [...] поняти б за себя московскаго народу вдову...» (Жінки в політичній біографії Івана Брюховецького) // Соціум: Альманах соціальної історії. Київ: Інститут історії України НАН України, 2003б. Вип. 2. С. 149–164.
- Горобець В. М. «Волимо царя східного...» Український гетьманат та російська династія до і після Переяслава. Київ: Критика, 2007. 462 с.
- Горобець В. Гетьман Руїни. Іван Брюховецький та Москва. Київ: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2017. 247 с.
- Козляков В. Н. Царь Алексей Тишайший: летопись власти. М.: Молодая гвардия, 2018. 650 с.
- Лисейцев Д. В., Рогожин Н. М., Эскин Ю. М. Приказы Московского государства XVI–XVII вв.: Словарь-справочник. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. 301 с.
- Прыжов И. Г. История кабаков в России. СПб.: ИД «Авалонъ», ИД «Азбука-классика», 2009. 320 с.
- Романовский В. А. Перепись населения Левобережной Украины 1666 года, ее организация и критическая оценка. Ставрополь: б. и., 1967. 125 с.
- Седов П. В. Закат Московского царства: царский двор конца XVII века. СПб.: Дмитрий Буланин, 2006. 604 с.
- Чухліб Т. Козаки і Монархи. Міжнародні відносини ранньомодерної Української держави 1648–1721 рр. Київ: Видавництво імені Олени Теліги, 2009. 616 с.
- Шевченко Ф. П. Русские воеводы на Украине. Очерки взаимоотношений Украины и Московского государства во второй половине XVII столетия (1940) // Шевченко Ф. П. Историчні студії: Збірка вибраних праць і матеріалів (До 100-річчя від дня народження). Київ: НАН України. Ін-т історії України, 2014. С. 41–318.
- Эйнгорн В. О сношениях малороссийского духовенства с московским правительством в царствование Алексея Михайловича. М.: Университетская тип., 1890. 1104 с.
- Яковенко Н. Нарис історії середньовічної та ранньомодерної України. Київ: Критика, 2006. 584 с.
- Яковлева Т. Г. Руїна Гетьманщини. Від Переяславської ради-2 до Андрусівської угоди (1659–1667 рр.) / пер. з рос. Л. Білик. Київ: Видавництво Соломії Павличко «Основи», 2003. 644 с.
- Яковлів А. Українсько-московські договори в XVII–XVIII віках. Варшава: Друкарня Наукового товариства ім. Шевченка, 1934. 177 с.

Рукопись поступила в редакцию 26.09.2023

Рукопись принята к печати 01.12.2023

REFERENCES

- Almazov A. S. *Nezhinskii garnizon «ratnykh liudei» i jego otnosheniia s ukrainskimi kazakami, meshchanami i dukhovenstvom v 1659–1708 gg.* Moscow, St. Petersburg, Nestor-Istoriia Publ., 2021, 552 p. (In Russ.)
- Baranova O. V. *Dogovory Voiska Zaporozhskogo s Rossijei i praktika vzaimootnoshenii storon vo vtoroi polovine 50-kh – 70-je gody XVII veka. Belorussii i Ukraina: istoriia i kul'tura: jezhegodnik.* 2004 / gl. red. B. N. Floria. Moscow, Nauka Publ., 2005, pp. 40–64. (In Russ.)
- Chukhlib T. *Kozaky i Monarkhy. Mizhnarodni vidnosyny rann'omodernoï Ukraïns'koï derzhavy 1648–1721 rr.* Kyiv, Vydavnytstvo imeni Oleny Telihy Publ., 2009, 616 p. (In Ukr.)
- Eingorn V. *O snosheniiah malorossiiskogo dukhovenstva s moskovskim pravitel'stvom v tsarstvovanije Alekseia Mikhailovicha.* Moscow, Universitetskaia tip. Publ., 1890, 1104 p. (In Russ.)
- Horobets' V. M. *Moskovs'kyi dohovir het'mana I. Briukhovets'koho 1665 r. Ukraïns'kyi istorychny zhurnal,* 2003a, no. 6, pp. 39–51. (In Ukr.)
- Horobets' V. M. «*Khochiu [...] poniaty b za sebja moskovskago narodu vdovu...*» (Zhinky v politychnii biohrafii Ivana Briukhovets'koho). *Sotsium: Al'manakh sotsial'noi istorii*, Vyp. 2. Kyiv, Instytut istorii Ukraïny NAN Ukraïny Publ., 2003b, pp. 149–164. (In Ukr.)
- Horobets' V. M. «*Volymo tsaria skhidnoho...*» *Ukraïns'kyi het'manat ta rosi s'ka dynastiia do i plisia Pereiaslava.* Kyiv, Krytyka Publ., 2007, 462 p. (In Ukr.)

- Horobets' V. *Het'man Ruiny. Ivan Briukhovets'ky ta Moskva*. Kyiv, Vid. dim «Kyievo-Mohylians'ka akademiia» Publ., 2017, 247 p. (In Ukr.)
- Iakovenko N. *Narys istorii seredn'ovichnoi ta rann'omodernoï Ukraïny*. Kyiv, Krytyka Publ., 2006, 584 p. (In Ukr.)
- Iakovleva T.G. *Ruina Het'manshchyny. Vid Pereiaslavs'koï rady-2 do Andrusivs'koï uhody (1659–1667 rr.)*. Per. z ros. L. Bilyk. Kyiv, Vydavnytstvo Solomii Pavlychko «Osnovy» Publ., 2003, 644 p. (In Ukr.)
- Iakovliv A. *Ukraïns'ko-moskovs'ki dohovori v XVII–XVIII vikakh*. Warsaw, Drukarnia Naukovoho tovarystva im. Shevchenka Publ., 1934, 177 p. (In Ukr.)
- Kozliakov V.N. *Tsar' Aleksei Tishaishii: letopis' vlasti*. Moscow, Molodaia gvardiia Publ., 2018, 650 p. (In Russ.)
- Liseitsev D.V., Rogozhin N.M., Eskin Iu.M. *Prikazy Moskovskogo gosudarstva XVI–XVII vv.: Slovar'-spravochnik*. Moscow, St. Petersburg, Tsentr humanitarnykh initsiativ Publ., 2015, 301 p. (In Russ.)
- Pryzhov I.G. *Istoriia kabakov v Rossii*. St. Petersburg, ID «Avalon» Publ., ID «Azбука-klassika» Publ., 2009, 320 p. (In Russ.)
- Romanovskii V.A. *Perepis' naseleniia Levoberezhnoi Ukraïny 1666 goda, jeje organizatsiia i kriticheskaia otsenka*. Stavropol, b.i., 1967, 125 p. (In Russ.)
- Sedov P.V. *Zakat Moskovskogo tsarstva: tsarskii dvor kontsa XVII veka*. St. Petersburg, Dmitrii Bulanin Publ., 2006, 604 p. (In Russ.)
- Shevchenko F.P. *Russkije vojevody na Ukraïne. Oчерki vzaimootnoshenii Ukraïny i Moskovskogo gosudarstva vo vtoroi polovine XVII stoletii (1940). Istorychni studii: Zbirka vybranykh prats' i materialiv (Do 100-richchia vid dnia narodzhennia)*. Kyiv, NAN Ukraïny, In-t istorii Ukraïny Publ., 2014. (In Russ.)

Received on 26.09.2023

Accepted on 01.12.2023

Информация об авторе

Алмазов Александр Сергеевич
кандидат исторических наук,
доцент ГАУГН
г. Москва, Российская Федерация
ORCID: 0000-0002-7853-2758
E-mail: al.almazov@yandex.ru

Information about the author:

Aleksandr S. Almazov
PhD (History),
Associate Professor GAUGN
Moscow, Russian Federation
ORCID: 0000-0002-7853-2758
E-mail: al.almazov@yandex.ru