



Славяноведение, 2024, № 2, с. 151–154

Slavic Studies. Journal of Russian Academy of Sciences, 2024, № 2, pp. 151–154

DOI: 10.31857/S0869544X24020155, EDN: zcdxqw

Оригинальная статья / Original Article

Конференция: «Социально-политические движения в истории России и Польши»

© 2024 г. Б.В. Носов

Институт славяноведения Российской академии наук
(Москва, Российская Федерация)

bnossov@mail.ru

Ссылка для цитирования: Носов Б.В. Конференция: «Социально-политические движения в истории России и Польши» // *Славяноведение*. 2024. № 2. С. 151–154. DOI: 10.31857/S0869544X24020155, EDN: zcdxqw

A Session: «Socio-Political Movements in the History of Russia and Poland»

© 2024. Boris V. Nosov

Institute of Slavic Studies of Russian Academy of Sciences
(Moscow, Russian Federation)

bnossov@mail.ru

For citation: Boris V. Nosov. A Session: «Socio-Political Movements in the History of Russia and Poland» // *Slavic Studies. Journal of Russian Academy of Sciences*. = *Slavyanovedenie*. 2024. No. 2. P. 151–154. DOI: 10.31857/S0869544X24020155, EDN: zcdxqw

Международная научная конференция российской части Комиссии историков России и Польши прошла 26 октября 2023 г. в рамках III Всероссийского совещания славистов в Москве. В конференции приняли участие ученые России и Белоруссии, представлявшие Институт славяноведения РАН, Институт российской истории РАН, Московский, Санкт-Петербургский, Казанский, Гродненский (Белоруссия) государственные университеты, РГГУ, НИУ ВШЭ и Государственный музей-заповедник «Остафьево» – «Русский Парнас», (Москва). Организатором совещания выступил Институт славяноведения РАН.

III Всероссийское совещание славистов значительно превосходило предыдущие (2003 и 2013 гг.) как по числу участников и организованных секций, так и по рассмотренной фундаментальной проблематике. Кризисные процессы, охватившие практически все мировое сообщество, привели к политическому и духовному расколу славянского мира, и в этих условиях проведение Всероссийского совещания славистов имело чрезвычайно большое значение. Исторически особое положение России в славянском мире необходимо учитывать как при анализе международных отношений, так и при рассмотрении внутреннего социального и духовного развития современного российского общества, а также и «русского мира» за пределами государственных границ Российской Федерации. Все отмеченные обстоятельства не могли не сказаться на развитии славяноведения как направления мировой науки и российского славяноведения как ведущего направления мировой славистики. Разумеется, предметом обсуждения на совещании стали и внутренние проблемы

развития славяноведения в России, и актуальные задачи Института славяноведения РАН как его интегрирующего центра.

В ходе конференции российской части Комиссии историков России и Польши были заслушаны 13 докладов, в том числе чл.-корр. РАН Б.Н. Флоря, заслуженного профессора МГУ Г.Ф. Матвеева, заслуженного деятеля науки РФ И.И. Шарифжанова, директора Института российской истории РАН, председателя российской части Комиссии историков России и Польши Ю.А. Петрова. Три доклада были сделаны молодыми учеными, и высокий научный уровень этих докладов был отмечен в дискуссии. Члены Комиссии историков Б.Н. Флоря, М.В. Лескиннен, Л.П. Марней, Б.В. Носов, А.Ф. Носкова также выступили с докладами на пленарном заседании и на секциях.

Открывая конференцию российской части Комиссии историков России и Польши, сопредседатель Комиссии профессор Ю.А. Петров (директор ИРИ РАН) отметил, что «для российской исторической науки, для традиций Российской академии наук характерно теснейшее соединение научных исследований в области отечественной истории, истории Польши и истории славянских народов», что «опыт начавшегося XXI столетия вновь ставит перед нами классический вопрос о соотношении исторической общности славянских народов — идеи славянской взаимности и научного славяноведения». В связи с этим он привел высказывание своего предшественника во главе Комиссии историков России и Польши — чл.-корр. РАН В.К. Волкова: «славяноведение — это наука о национально-государственных интересах России».

В ходе конференции были рассмотрены проблемы общих тенденций и особенностей социально-политического развития России и Польши, начиная с раннего Нового времени и до наших дней. Начало их обсуждения было положено еще на пленарном заседании совещания в докладе Б.Н. Флоря (ИСЛ РАН) «Восточная и Центральная Европа в эпоху раннего и в начале развитого средневековья». Исходным тезисом референта стало классическое для историографии региона положение о характере и специфике феодализма на востоке Европейского континента, который одни исследователи определяли формально-юридически, а другие — по характеру социальных земельных отношений и их обусловленности обязательной государственной службой господствующим сословиям. Б.Н. Флоря, опираясь на достижения польской и отечественной историографии, подчеркнул, что развитие феодализма в Польше и в Центральной Европе в целом характеризовалось процессом внутрисословной индивидуализации и постепенным развитием системы феодальных иммунитетов. Напротив, на востоке Европы, по его мнению, преобладала тенденция формирования служилых сословных корпораций и централизованная система феодального землевладения, юридически оформленная в виде верховных прав государства.

Особо Б.Н. Флоря отметил характерную для Восточной Европы роль городских феодальных корпораций на примере Новгорода и Пскова. Однако аналогичная роль городов (как боярских корпораций) проявлялась и в других феодальных центрах средневековой Восточной Европы: в Киеве, во Владимире и даже в Москве XIV в. Тему средневекового города Восточной Европы Б.Н. Флоря продолжил на конференции Комиссии в докладе о сравнительном социальном и правовом статусе «городовых» дворянских и посадских корпораций XVII в. Он указал на обособление в России дворянских элит от основной массы служилого дворянства и на сближение на земских соборах середины столетия требований горожан и дворян о расширении своих прав в области самоуправления и суда. Однако эта тенденция, как показал Б.Н. Флоря, не получила дальнейшего развития. В ходе дискуссии было отмечено, что, вероятно, это было связано с расширением прав дворянства на землю и крестьян, что в следующем столетии реализовалось в форме сословной диктатуры дворянства. Здесь наблюдается известная общность сословного статуса дворянства в России и польской шляхты.

Эволюция русской политики в Польше XVIII — первой половины XIX в. была рассмотрена в докладах К.А. Кочегарова (ИСЛ РАН, ВШЭ), и Б.В. Носова (ИСЛ РАН). Каждый референт на своем материале показывал, что тенденция к взаимодействию между двумя странами в этот период основывалась на общих интересах господствующих дворянских сословий России и Речи Посполитой, направленных на охрану системы феодального землевладения, крепостничества и дворянских привилегий. Решающую роль в обострении противоречий между Россией и Польшей играло вмешательство в отношения между двумя странами иностранных великих держав, а также фактор развития европейского революционного движения.

Проблеме развития революционного движения в России и в Польше в эпоху великих реформ в 1860-е годы был посвящен доклад В.Е. Туманина и И.И. Шарифжанова (Казанский ун-т) о связях русских и польских революционеров в Казани. Центральным тезисом доклада стало положение о переходе русского и польского революционного движения от дворянского этапа к революционной демократии и об особенностях этого процесса в целом и применительно к Поволжью.

Весьма важное место в работе конференции заняли проблемы идеологии и общественной мысли в русском и польском обществе XVII — начала XX в., в частности, униатская полемика в Польше второй половины XVII в., задачей которой было опровержение «греческих претензий» на вселенскую роль православия (доклад *К.М. Медведева* — СПбГУ). В дискуссии по докладу отмечались связи этой полемики с переходом Киевской метрополии под юрисдикцию Московской патриархии и со стремлением Московского царства выступить преемником византийского великодержавия и патроном восточных патриархов и православия в целом.

Большой интерес участников конференции вызвал доклад *Т.А. Егеревой* (Государственный музей-заповедник «Остафьево» — «Русский Парнас») «Европейская мысль как источник для конструирования дискурса ранних русских консерваторов». В нем была поставлена важнейшая проблема преемственности и взаимного проникновения в истории и культуре России и Польши эпох Просвещения и романтизма. В докладе на примере представителей общественной мысли круга Н.М. Карамзина было показано, что идеология неабсолютизма основывалась на трудах французских просветителей-классиков и на просветительской мысли Германии (вплоть до прямых текстуальных заимствований). В ходе дискуссии участники конференции развили этот тезис на примере польских конституционалистов периода 1814—1815 гг. и отметили, что идеология Просвещения в Центральной и Восточной Европе сохраняла свою актуальность вплоть до революционного кризиса в Европе 1820-х годов, а в России — до восстания декабристов 1825 г.

Либеральной русской общественной мысли второй половины XIX — начала XX в. по так называемому польскому вопросу был посвящен доклад *Т.Т. Кручковского* (Гродненский ун-т) «Проблема западного цивилизационного выбора Польши в период формирования ее государственности в оценке русской либеральной историографии». Автор показал, что русские историки либерального направления, в частности, преподававшие в русском императорском Варшавском университете (например, Н.И. Кареев), выработали концепцию закономерного и естественного цивилизационного развития Древней Польши в противовес, с одной стороны, польской концепции мессианства, а с другой — российским правоконсервативным воззрениям о якобы погубившем Польшу «католическом выборе».

Проблеме идеологической интерпретации русско-украинско-польского культурного взаимодействия был посвящен доклад члена Комиссии *М.В. Лескинен* (ИСл РАН): «Этно- и топонимика Украины в учебных книгах по истории (1870—1910-е годы). Сюжет о «присоединении Малороссии в 1654 г.» на секции «Проблемы восточнославянской этнонимии в XVII—XX веках». В докладе было показано, как этнонимы и топонимы, с одной стороны, играют большую роль в исторической памяти народа, отражают глубинные процессы становления и эволюции этнических общностей и их взаимодействие с соседями, а с другой — как они функционируют в разного рода идеологических системах.

Оживленную дискуссию на конференции российской части Комиссии вызвал доклад *В.И. Короневского* (СПбГУ) «Формирование сонмов местных православных святых в контексте трансформации региональных идентичностей в белорусско-литовских губерниях Российской империи (последняя треть XIX — начало XX в.)». Поставленная проблема, казалось бы, довольно частная, позволила в докладе и в дискуссии поднять вопросы регионального и национального сознания населения Белоруссии исследуемого периода, специфики распространения национальной идеологии не только в среде правящих классов и в верхах национальной интеллигенции, но и в среде демократических слоев города и деревни, в первую очередь — крестьянства.

Значительное внимание в ходе работы конференции было посвящено периоду Новейшей истории. *Г.Ф. Матвеев* (МГУ) проанализировал партийно-политическую структуру рабочих и крестьянских партий зарубежных славянских стран 1920—1930-х годов, показав связь особенностей их идеологии и организационного строения со спецификой социально-политического развития Центральной и Восточной Европы в межвоенный период. Особое внимание докладчик уделил идеологии аграризма. В обсуждении доклада были затронуты важные вопросы влияния экономических кризисов рубежа 1920—1930-х и середины 1930-х годов на идеологию и тактику партий, а также влияния на них официальной внешней политики СССР, с одной стороны, и курса Коминтерна — с другой.

Политика «коренизации», проводимая большевиками в Белоруссии в 1920—1930-е годы была рассмотрена в докладе *Ю.А. Борисенка* (МГУ). Референт обосновал тезис о ее внутренней противоречивости, поскольку тенденция создания национальных форм советской организации вступала в заметное противоречие с бытованием на территории Белоруссии в рассматриваемый период польских национальных элементов.

А.Ф. Носкова (ИСл РАН) проанализировала опыт реализации одного из важнейших проектов публикации исторических источников «Советский Союз и польское военно-политическое подполье

1943–1945», осуществляемый Росархивом и Институтом славяноведения РАН с середины 2010-х годов, однако ее доклад вышел далеко за рамки объявленной темы. И в докладе, и в дискуссии были фактически рассмотрены фундаментальные вопросы истории Второй мировой войны, в первую очередь — истории Польши в годы гитлеровской оккупации, истории польского движения Сопротивления, а также отношения СССР с эмигрантским правительством в Лондоне. На основе историографии и исторических источников был обоснован вывод о в целом антифашистских позициях Польши в период Второй мировой войны, несмотря на имевшие место отдельные коллаборационистские и антисоветские тенденции.

Реферат А.Ф. Носковой хронологически и по проблематике был тесно связан с другим ее докладом, «Проблема восточной границы Польши в международном контексте (1939–1945)», прочитанным на секции «История Восточной Европы после Второй мировой войны». Здесь в центре внимания была фундаментальная проблема становления потсдамско-ялтинской системы международных отношений после Второй мировой войны, одним из ключевых элементов которой был вопрос о территории и границах воссозданного польского государства как основного союзника СССР в послевоенной Европе.

Хронологически периоду после Второй мировой войны был посвящен подготовленный в соавторстве доклад Л.П. Марней и Б.В. Носова (ИСл РАН) «К истории отечественного славяноведения: создание Института славяноведения РАН (по архивным документам 1946 года)», представленный в секции «История славяноведения и историография». В докладе были введены в научный оборот новые документы, отразившие развитие АН СССР в первые послевоенные годы и создание Института славяноведения, формирование его исследовательской программы и организационной структуры, роль в создании института выдающихся ученых Н.С. Державина и Б.Д. Грекова. В докладе отмечено, что «создатели института и объединенные вокруг него славяноведы ведущих научных центров СССР и разных стран, преимущественно славянских, исходили из того, что славянская общность народов и наций имеет объективный фундамент, нашедший воплощение в типологической близости исторического процесса, социальной жизни, общественного сознания и культуры славянских народов. Это обстоятельство обусловило развитие мирового славяноведения как комплексной научной дисциплины. Оно же послужило основанием для определения комплексного характера исследовательской работы и организационной структуры Института славяноведения при известном преобладании в его научной программе исторических исследований, что связано, среди прочего, с традициями российского славяноведения и с его непосредственной связью с историей России как научного направления».

Доклад Л.Е. Горизонтова (РГГУ) на конференции российской части Комиссии был посвящен современной истории Польши, самому последнему ее периоду, завершившемуся выборами в Сейм в октябре 2023 г. Докладчик сразу отметил, что, не будучи политологом, он не станет прогнозировать развития политической ситуации в дальнейшем и остановился на социальном анализе расстановки партийно-политических сил накануне выборов, уделив главное внимание тенденциям возрождения в современной Польше идеологии национальных демократов 1920-х годов.

В ходе итоговой дискуссии ее участники отметили, во-первых, непреходящее значение в современных исследованиях достижений предшествующих поколений отечественных и польских историков второй половины XX в., в том числе и трудов Института славяноведения РАН, которые зачастую замалчиваются, а иногда безосновательно отвергаются. Было также отмечено, что нередко возрождаемый в новейшей публицистике тезис о некой экзистенциальной враждебности Польши по отношению к России, тем более об их цивилизационном противостоянии несостоятелен по существу и носит антинаучный характер. Участники конференции выразили общее убеждение в необходимости бережного отношения к более чем 200-летнему опыту научного сотрудничества России и Польши, в общей заинтересованности в его продолжении и развитии с обеих сторон и сегодня, и в будущем.

Информация об авторе:

Носов Борис Владимирович

доктор исторических наук, зав. отделом
Институт славяноведения
Российской академии наук
г. Москва, Российская Федерация
ORCID: 0000-0003-4253-1259
E-mail: bnossov@mail.ru

Information about the author:

Boris V. Nosov

DSc. (History), Head of the Department
Institute of Slavic Studies,
Russian Academy of Sciences
Moscow, Russian Federation
ORCID: 0000-0003-4253-1259
E-mail: bnossov@mail.ru