



Славяноведение, 2024, № 3, с. 136–139

Slavic Studies. Journal of Russian Academy of Sciences, 2024, No. 3, pp. 136–139

DOI: 10.31857/S0869544X24030123, EDN: WYGCCP

Оригинальная статья / Original article

Конференция «Свобода на все времена: вечные ценности в мире ограничений и запретов в Центральной Европе и сопредельных регионах XVIII–XX вв.»

© 2024 г. А.М. Дронов

Институт славяноведения Российской академии наук
(Москва, Российская Федерация)

dronov839@gmail.com

Ссылка для цитирования: Дронов А.М. Конференция «Свобода на все времена: вечные ценности в мире ограничений и запретов в Центральной Европе и сопредельных регионах XVIII–XX вв.» // *Славяноведение*. 2024. № 3. С. 136–139. DOI: 10.31857/S0869544X24030123, EDN: WYGCCP

Conference «Freedom for all Times: Eternal Values in the World of Restrictions and Prohibitions in Central Europe and Neighbouring Regions from the 18th to the 21th centuries»

© 2024. Alexander M. Dronov

Institute of Slavic Studies of Russian Academy of Sciences
(Moscow, Russian Federation)

dronov839@gmail.com

For citation: Alexander M. Dronov. Conference «Freedom for all Times: Eternal Values in the World of Restrictions and Prohibitions in Central Europe and Neighbouring Regions from the 18th to the 21th centuries» // *Slavic Studies. Journal of Russian Academy of Sciences*. = *Slavyanovedenie*. 2024. No. 3. Pp. 136–139. DOI: 10.31857/S0869544X24030123, EDN: WYGCCP

7 и 8 ноября 2023 г. в Институте славяноведения РАН прошла VII конференция Междисциплинарного центральноевропейского семинара «Свобода на все времена: вечные ценности в мире ограничений и запретов в Центральной Европе и сопредельных регионах XVIII–XX вв.», в которой приняли участие представители научных и образовательных центров Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Архангельска, Ростова-на-Дону, Тамбова, Самары, Перми, а также Минска (Республика Беларусь). По ее материалам опубликованы тезисы докладов (М.: Институт славяноведения РАН, 2023)

Конференция открылась секцией «Свобода маневра в дипломатии раннего Нового времени». А.Д. Новикова (Москва) в докладе об особенностях посольских приемов в России и европейских странах обратила внимание на то, что в нашей стране до 1770-х годов жены послов редко принимали участие в подобных мероприятиях из-за непроработанности соответствующего церемониала. Докладчица сделала вывод, что в XVIII в. при русском дворе протокол приема «посольш» менялся в зависимости от воли правителя и его внешнеполитической стратегии, а также «аккуратно» демонстрировал отношение монарха к ним

на личном уровне. М.А. Петрова (Москва) заметила, что право принимать и отправлять послов являлось едва ли не важнейшим признаком суверена, что заставляло курфюрстов-королей Священной Римской империи XVII–XVIII вв. добиваться равного статуса с независимыми европейскими монархами. Данное явление получило в немецкой историографии название «тяга к монархизации», однако оказалось неуспешным для светских курфюрстов.

Во второй секции «Священная Римская империя, Германия, Австрия: свобода индивида – свобода территории» прозвучало также два доклада. Г.С. Рагозин (Архангельск) начал с краткого обзора немецкой историографии как о личности Й. Хормайра (1782–1848), так и шире – о месте Австрии в германском мире, затем представил выводы на основе анализа 19-го и 20-го томов «Австрийского Плутарха», работ «Австрия и Германия» (1813) и др. Все книги были написаны в духе романтической историографии, плодили мифы о династии Габсбургов и пропагандировали консервативной идеологии. Докладчик обратил внимание, что Й. Хормайр, будучи юристом по образованию, рассматривал австрийскую историю с позиции права, однако на протяжении жизни менял свои взгляды на «австрийскую свободу» и австро-германские отношения в зависимости от политических обстоятельств. И.В. Илюкович (Санкт-Петербург) в докладе о свободе аристократа в немецкой портретной живописи, опираясь на труды О. Шпенглера, М. Вебера, Н. Элиаса, П.А. Сапронова, попытался на примерах отдельных произведений живописи XVIII–XIX вв. показать отличия портретной презентации германских монархов и аристократов от их современников – представителей других европейских народов. Доклад сопровождался дискуссией о применимости культурологических обобщений к конкретно-историческим реалиям отдельных стран.

Третью секцию «Говорить о свободе» открыл совместный доклад Е.В. Казарцева и М.В. Якимовой (Москва). Авторы обратили внимание слушателей на то, что перевод русской литературы на белорусский язык имеет другие задачи, нежели, например, перевод на французский, так как все белорусы могут прочесть русский текст в оригинале. Далее содокладчица представила результаты сравнительного анализа белорусских переводов литературных произведений А.С. Пушкина и М.Ю. Лермонтова с использованием количественных методов. Л.А. Киселева (Самара) проанализировала связь лексем «свобода» и «воля» с такими денотативными сферами, как сакральное и профанное (психическое и социальное). Она установила, что сложность семантики данных лексем и своеобразие содержательных отношений между ними обусловлены влиянием как собственно языковых, так и внеязыковых причин. Ю.В. Лобачева (Москва) сопоставила значение слова «свобода» в толковых словарях русского и сербского языков, а затем привела примеры коннотаций этого слова из мемуарно-автобиографической книги И.Г. Грицкат-Радулович (1922–2009) «На зарубежной родине». Приведенные примеры позволили прийти к выводу, что понятие «свобода» трактовалось автором преимущественно как «что-то положительное и счастлирое», в том числе в контексте борьбы сербов за независимость. И.А. Седакова (Москва) проанализировала примеры выбора имени ребенка болгарками в XX – начале XXI в. и отметила большое значение в этом вопросе родовой и семейной традиции, а также личных предпочтений родителей, при этом кажущееся идеологическим имя может таковым и не оказаться, и наоборот – похожее на традиционно болгарское, оно может быть искусственно созданным из идеологических предпочтений. В таких случаях человек иногда реинтерпретирует свое личное имя и актуализирует (изменяет) его семантику, если изначальный смысл имени перестает его устраивать.

Четвертую секцию «Многонациональная Австро-Венгрия: свобода в политике и образовании» открыл доклад В.В. Котова (Москва), в котором он не только осветил краткую историю чешской газеты «*Svoboda*» (1867–1875), но и разобрал публицистические приемы ее издателя Й. Барака (1833–1883), который зачастую совмещал псевдобеспристрастную подачу новостей с провокационным контекстом. Ю.Е. Бут (Екатеринбург) рассказала про процессы централизации и бюрократизации системы школьного образования в австрийской части Австро-Венгрии в последней трети XIX – начале XX в., чему пытались противодействовать объединения школьных педагогов. Докладчица сделала вывод, что к концу рассмотренного ею периода национальные союзы учителей стали выступать за снижение интенсивности национальной риторики в целях защиты единства и сплоченности австро-венгерского государства. Л.М. Аржакова (Москва) оценила в докладе соотношение понятий «лоялизм» и «свобода» или, как выразилась докладчица, «меры свободы в условиях лоялизма» в работах лидеров польского движения станьчигов (вторая половина XIX в.) и пришла к заключению, что они определяли лояльность властям как «свободу» в качестве «осознанной необходимости». С одной стороны, станьчики сомневались в политическом и национальном будущем нации, поэтому призывали сосредоточиться на «спасении духовного существования», а не на воссоздании польского государства; с другой – демонстрировали приверженность программе национального будущего. Л.А. Кирилина (Москва) подробно осветила антинемецкие беспорядки в Любляне 18–20 сентября 1908 г., подавленные австрийскими правительственными войсками, сопоставила оценки этих событий в словенской историографии и охарактеризовала сложившийся впоследствии у словенцев культ жертв. Она пришла к выводу, что сентябрьские волнения в Любляне вызвали среди словенцев подъем национализма,

недовольство действиями армии и правительства, резкое обострение словенско-немецких отношений, а в политическом плане дали толчок к более интенсивной разработке словенцами своего варианта программы триализма — государственно-правового объединения всех югославянских земель Австро-Венгрии.

Четвертую секцию «Свобода у колыбели австрийской государственности» открыл доклад *Д.В. Родина* (Москва). На основе анализа материалов австрийских газет различного политического спектра (правительственные, либеральные, христианско-социальные и социал-демократические) он пришел к выводу, что все рассмотренные им издания накануне аншлюса 1938 г. проявляли удивительное единодушие, что, по мнению докладчика, стало отражением в первую очередь внутривойсковых процессов в республике, большая часть населения которой к 1938 г. усомнилась в жизнеспособности отдельного австрийского государства и видело в аншлюсе средство восстановления чести и гордости нации в рамках единого германского государства. По техническим причинам доклад *В.В. Миронова* (Тамбов) был зачитан дистанционно во второй день конференции. Он проанализировал объяснительную записку учителя одной из средних школ Вены, хранящуюся в РГАСПИ и датируемую 1936 г. На примере данной записки докладчик нарисовал политический портрет австрийца, недовольного курсом канцлера К. Шушница.

Второй день работы конференции открыла секция «Свобода и церковь». *Е.А. Кимленко* (Москва) рассказала о положении Святого престола в 1860–1870-е годы и заметила, что после упразднения Папской области в 1870 г. у папы римского Пия IX и кардиналов собственное понимание свободы понтифика как главы Церкви оказалось связано с сохранением *status quo ante* (т.е. до 1870 г.). Оценивая роль Австрии и Франции, докладчица сказала, что в 1860-е годы австрийскому императору были выгодны разногласия между Святым престолом и итальянским правительством, тогда как папа римский и кардиналы рассчитывали в первую очередь на поддержку Наполеона III. *Н.Н. Станков* (Москва) посвятил доклад книге ректора Папского Восточного института иезуита М. д’Эрбеньи (1880–1957), побывавшего в СССР в 1925 и 1926 г., когда велись переговоры Советского Союза со Святым престолом. Докладчик обратил внимание на большую симпатию, с которой автор писал о русских, отмечая, что они являются активными верующими людьми, и подкрепляя свои слова ситуациями из повседневной жизни, которым он сам был свидетелем. Религиозность русских М. д’Эрбеньи в отчетах в Ватикан считал благоприятным фактором для осуществления католической миссии, однако он умалчал о фактах религиозных гонений на христианство в СССР.

Секцию «Свобода как ценность в казачьей и крестьянской среде» открыл доклад *А.Ю. Перетяtko* (Ростов-на-Дону). Автор сравнил существовавшие в XIX — начале XX в. в донской казачьей среде представления о месте казачества по отношению к российскому имперскому центру и пришел к выводу, что тогда казачья политическая свобода трактовалась донскими авторами как политическая свобода корпорации внутри Российской империи, способной в случае предоставления автономии служить государству еще лучше. Во время дискуссии докладчик выдвинул гипотезу, что в плане кровной привязки к территории донская казачья корпорация имеет много общего с венгерским и польским дворянством. *А.Р. Лагно* (Москва) с помощью метода дискурс-анализа рассмотрела эго-документы из частного архива С.Ф. Лагно (1913–1990) на предмет понимания «свободы» им и его шурином и пришла к выводу, что «свобода» в их понимании — это, во-первых, владение собственной землей, т.е. несвободное положение наемного рабочего противопоставлялось свободе хозяина (собственника) земли, во-вторых, наличие образования как возможность лучше устроиться в жизни, в-третьих, награда за труды.

Третью секцию «Несвобода в СССР и странах социалистического лагеря» открыл доклад *Д.С. Зайцевой* (Санкт-Петербург), посвященный очерку немецкого писателя и теоретика культуры В. Беньямина (1892–1940), который побывал в Москве зимой 1926–1927 гг. и вел в то время дневник. Докладчица объяснила, что немецкий путешественник приехал в СССР к знакомой, с надеждой найти работу и остаться в стране надолго, однако его планы не осуществились, а потому он пережил глубокое разочарование и отказался от идеи вступления в компартию Германии по возвращении на родину. *Д.С. Зайцева* проанализировала в докладе интерпретацию В. Беньяминам увиденного им в Москве в дихотомии «свобода — несвобода». *А.А. Силкин* (Москва) рассказал про жизненный путь югославского коммуниста С. Йовановича (С.П. Богдановского), отметив следующие факты из его биографии: он не писал доносов, не участвовал в партийных интригах, не гордился участием в раскулачивании, что, по мнению докладчика, «достаточно хорошо характеризует» С. Йовановича. *А.С. Тыкалин* (Москва) сообщил об изданной в 2016 г. в Румынии книге мемуаров русского эмигранта-белогвардейца Н.В. Саблина «Путешествие по Эльдorado. 10 лет в советских лагерях», которую сравнил с автобиографическими произведениями Ф.М. Достоевского и А.И. Солженицына. Докладчик отметил, что систематическая работа исследователей в архивах спецслужб стран советского блока позволяет вводить в научный оборот и делать достоянием более широкого читателя новые источники личного происхождения, в том числе тексты, обладающие некоторыми художественными достоинствами и способными дополнить какими-то новыми штрихами знание историков об эпохе.

Четвертая секция второго дня конференции «Свобода в пространстве современной культуры» открывалась докладом Д.Г. Вирена (Москва). Он проанализировал польские психологические драмы 1970–1980-х годов, в которых в той или иной степени отразилась проблематика «несвободы» и получили выражение оппозиции закрытости/открытости, пассивности/активности и т.д. Докладчик обратил внимание, что «свободу» в польском кино (в том числе и анимационном) могли символизировать пейзажи природы: море, поле или даже лес. И.Е. Адельгейм (Москва) представила неоднозначный образ Янины Душейко – главной героини «экологического детектива» польской писательницы О. Токарчук (р. 1962). Докладчица заметила, что автор наделила героиню некоторыми автобиографическими чертами, а финал книги необычен тем, что автор не только не наказывает героиню за тяжкое преступление, но даже и не осуждает. О.А. Якименко (Санкт-Петербург) рассмотрела основные трансформации концепции «свобода» в венгерской литературе с середины XIX в. до наших дней и обратила внимание, что абсолютно для всех венгерских писателей XIX в. характерно обращение к теме «свободы», тогда как в XX – начале XXI в. эта тема по-особенному проявляется в женском и цыганском письме. С.Г. Дюкин (Пермь) заметил в докладе, что если в XIX в. феномен «свободы» тесно коррелировал с определяющими мотивами глубинного уровня национальной культуры и был востребован в системе венгерской ментальности, то в XX в. рефлексия в отношении «свободы» приобрела более конкретный характер. Докладчик заключил, что в основе венгерской ментальности лежит «радость становления» (обратная сторона дионисизма по Ф. Ницше) или «безрассудное молодечество» (термин венгерского писателя XX в. Д. Керестури), чему соответствуют такие черты венгерского характера как бравирование, хвастовство, стремление к чрезмерному самоутверждению, что является психологической защитой от инфантилизма и часто подается авторами литературных произведений с долей иронии.

Завершила конференцию секция «Экономика и свобода: вчера и сегодня». Л.П. Марней (Москва) рассказала про изменения прав автономии Царства (Королевства) Польского в составе Российской империи, обратив особое внимание на сохранение частичной преемственности французских правовых норм, введенных Наполеоном в Герцогстве Варшавском в 1808 г., уже в русской части Польши в первой половине XIX в. и их интеграцию в российское законодательство края. Н.Н. Прустна (Минск) рассмотрела взгляды чехословацких экономистов-диссидентов на экономические реформы в СССР во второй половине 1980-х годов, заметив, что для Чехии, как принято считать в историографии, в конце 1980-х годов экономические проблемы были более актуальны, чем для Словакии. Учитывая советский опыт, они хотели сохранить в Чехословакии минимальную степень регулирования экономики государством для решения социальных вопросов, при этом уже с 1985 г. высказывались за разрыв с административно-плановой системой хозяйствования и переход к рыночным механизмам на основе опыта чехословацких реформ 1960-х годов. А.К. Александрова (Москва) проанализировала контекст употребления понятия «суверенитет» в политическом дискурсе Греции в 2010-х годах. Докладчица заметила, что для Греции, как и для других членов Евросоюза, членство в еврозоне является следствием добровольного отказа от части экономического суверенитета, при этом в период кризиса 2010-х годов внешний контроль «тройки» транснациональных кредиторов (Еврокомиссии, Европейского центрального банка и Международного валютного фонда) за финансовым сектором греческой экономики оказался уже принудительным. Такое вмешательство во внутренние дела Греции продемонстрировало ограниченность ее суверенитета в пользу европейских структур и вызвало в греческом обществе всплеск евроскептицизма.

Доклады сопровождалась оживленной дискуссией. Обсуждались соотношение понятий «свобода» и «суверенитет» как на уровне международных отношений, так и внутренней политики отдельных государств, что включает политическую, экономическую, социальную и культурную сферы, а также проблему отношений светских властей и церкви. Кроме того, на конференции была затронута проблема личной свободы индивидуума, его положение относительно государства, общества, жизненных обстоятельств, исторического, культурного контекста, психологических особенностей личности. В целом успехом конференции можно считать ее междисциплинарный характер и широкий охват стран, относящихся как к Центральной Европе, проблемы которых освещались в докладах, так и к сопредельным регионам.

Информация об авторе:

Дронов Александр Михайлович
кандидат исторических наук,
научный сотрудник
Института славяноведения
Российской академии наук
г. Москва, Российская Федерация
ORCID: 0000-0002-7348-5219
E-mail: dronov839@gmail.com

Information about the author:

Alexander M. Dronov
PhD (History),
Research Fellow
Institute of Slavic Studies,
Russian Academy of Sciences
Moscow, Russian Federation
ORCID: 0000-0002-7348-5219
E-mail: dronov839@gmail.com