



Распад Югославии: тридцать лет спустя / отв. ред.
и сост. С.А. Романенко. М.: ИНИОН РАН, 2024. 327 с.

© 2024 г. Б.А. Шмелев

Институт экономики Российской академии наук
(Москва, Российская Федерация)

boris_shmelev@mail.ru

Ссылка для цитирования: Шмелев Б.А. Распад Югославии: тридцать лет спустя / отв. ред. и сост. С.А. Романенко. М.: ИНИОН РАН, 2024. 327 с. // *Славяноведение*. 2024. № 5. С. 146–149. DOI: 10.31857/S0869544X24050121, EDN: YSFPMC

The Collapse of Yugoslavia: Thirty Years Later //
A Collective Monograph / ed. and comp. S.A. Romanenko. Moscow,
INION RAS, 2024. 327 p.

© 2024. Boris A. Shmelev

(Moscow, Russian Federation)

boris_shmelev@mail.ru

For citation: Boris A. Shmelev. The Collapse of Yugoslavia: Thirty Years Later / ed. and comp. S.A. Romanenko. Moscow, INION RAS, 2024. 327 p. // *Slavic Studies. Journal of Russian Academy of Sciences*. = *Slavyanovedenie*. 2024. No. 5. Pp. 146–149. DOI: 10.31857/S0869544X24050121, EDN: YSFPMC

О распаде Югославии, трагической судьбе народов, переживших череду разрушительных событий, начавшихся в 1991 г., последствиях для европейской и региональной безопасности исчезновения с политической карты мира крупного балканского государства написаны десятки научных книг и сотни статей. В центре внимания этих публикаций — политические, исторические и экономические причины обострения отношений между народами, проживавшими на территории югославянского государства. Однако, чем дальше время уносит нас от жесткого противостояния, развернувшегося на постюгославском пространстве, тем больше вопросов возникает и у историков, и у политологов относительно его предпосылок. Поэтому коллективная монография

«Распад Югославии: тридцать лет спустя», посвященная анализу исторического опыта Социалистической Федеративной Республики Югославии конца XX в., представляет большой интерес. В книге на основе введения в научный оборот новых документов, уточняются истоки и динамика югославского кризиса, ставятся новые вопросы, ответы на которые дают более полное представление о его историческом и политическом масштабе. Авторы монографии на основе междисциплинарного анализа особенностей развития многонационального социалистического югославянского государства исследовали влияние окончания холодной войны на его внутрисполитические процессы.

Большой интерес представляют те разделы книги, в которых речь идет о воздействии

югославского кризиса на возникновение противоречий между Российской Федерацией и ЕС и НАТО. Следует выделить те вопросы, поставленные авторами монографии, ответы на которые позволяют по-новому взглянуть на историю балканского кризиса, на его место и в мировом историческом, и в общеевропейском политических процессах. К их числу можно отнести вопрос о том, являлась ли СФРЮ многонациональным государством или империей, какой характер носил внутрюгославский конфликт — межнациональный, межреспубликанский, этнорелигиозный и этнокультурный, или же это была гражданская война, окончательны ли границы между государствами — наследниками СФРЮ, был ли распад СФРЮ единичным и случайным историческим явлением или же это был неизбежный результат развития многонационального югославянского государства? Весьма актуальным и с политической, и с научной точек зрения является также вопрос о возможности реформирования югославского многонационального государства на общедемократических принципах и, соответственно, сохранения его целостности, т.е. насколько жизнеспособным в современных исторических условиях является многонациональное государство. Весьма важным является также вопрос о реальной возможности осуществить распад Югославии мирным путем, без страшных, кровавых войн, унесших жизни сотен тысяч людей. Конечно, какими бы ни были ответы на эти и другие вопросы, поставленные авторами монографии, они уже ничего изменить не смогут. То, что произошло с бывшей Социалистической Федеративной Республикой Югославией, является достоянием истории с соответствующими последствиями как для проживавших на ее территории народов, так и для европейской безопасности. Но тем не менее, ответы на них не только могут обогатить наше историческое знание, но и будут способствовать определению перспектив развития балканского региона. Разумеется, содержащиеся в монографии ответы нельзя рассматривать как окончательные, авторы на это и не претендуют. Над ними будут работать многие поколения новых исследователей и у каждого из них будет свой подход, своя точка зрения к этим проблемам. И это нормально.

Монография весьма объемна, она состоит из пяти разделов и 17 глав. Представленные в ней материалы носят историко-документальный, мемуарно-аналитический и научно-исследовательский характер. Особенно выделяются те разделы научного труда, в которых рассмотрена политика СССР, а затем и России по урегулированию югославского кризиса.

Наша страна играла активную роль в поиске путей стабилизации ситуации в Югославии и сохранении ее целостности, а затем прекращения военных действий на ее территории. Об этом в российской исторической и политологической литературе сказано не мало. Однако в двух ключевых главах монографии (написанных С.А. Романенко и П.Р. Палаженко соответственно), посвященных советско-югославским отношениям в 1991 г. и позиции советского руководства, впервые использовались документы архива Фонда М.С. Горбачева, что позволило уточнить наше представление о советской политике на югославском направлении, понять логику мышления советских руководителей в отношении югославского кризиса, и мотивы тех действий, которые ими предпринимались. Представляется, что не будет преувеличением сделать вывод о том, что советское руководство плохо осознавало причины югославского кризиса, так как исходило из марксистско-ленинской концепции строительства социалистического государства, продемонстрировавшей со временем свою историческую несостоятельность. Но понять это в Москве тогда не смогли. В то же время усилия советской дипломатии по сохранению целостности югославского государства совпадали и со стремлением США, ЕС предотвратить его распад. Да, тогда существовала особая позиция ФРГ, Австрии, Италии, Ватикана. Эти государства выступали на стороне тех сил в Хорватии и Словении, которые добивались выхода из состава СФРЮ и образования своих собственных независимых государств. Но ЕС и США были противниками такого развития событий. В монографии по этому поводу сказано немало и содержится реалистическая оценка политики Запада в начальный период развития югославского кризиса.

Следует выделить раздел монографии, в котором рассмотрена идеология национализма югославянских народов. Авторы справедливо отметили, что трансформация государственной системы, пересмотр политических границ, межэтнические конфликты явились катализатором процессов этнического характера. В условиях полной дискредитации идеологии коммунизма, пусть и с югославской спецификой, в глазах как населения всех республик СФРЮ, так и политической элиты национализм стал восприниматься в качестве реальной альтернативы коммунизму. Как справедливо отметила одна из авторов монографии, М.Ю. Мартынова, партии, смешанные по этническому составу и выступавшие за межнациональное взаимодействие в духе принципа «братство и единство», провозглашенного

Союзом Коммунистов Югославии в качестве основы своей национальной политики, чаще всего базировались на коммунистической идеологии, которая в тот период уже перестала пользоваться популярностью у населения, стремившегося к переменам. Заслуживает внимания данная ею характеристика войн, начавшихся на территории бывшей Югославии. С самого начала, по ее мнению, они носили политический, а не религиозный характер, хотя в них были вовлечены три народа, исповедовавших две мировые религии. Наверное, вполне можно согласиться с ответом автора на вопрос о причинах кровавых конфликтов, потрясших постъюгославское пространство. Она видела их в той политической стратегии, которая доминировала в Югославии с конца 1980-х годов и которая, в свою очередь, была следствием того политического идеала, к которому стремилось югославское общество. А он, как известно, опирался на очевидные националистические лозунги: «Одна нация — одно государство», «Каждая нация — одна страна и вся нация в одной стране».

С точки зрения типологии национализмов, сформировавшихся не только в постъюгославских республиках, но и на постсоветском пространстве, а также в различных европейских государствах обращает на себя внимание данное ею определение национализма на Балканах как политического, связанного с борьбой за власть, за реализацию своего права на территорию. В этом, наверное, и проявляется суть любого национализма, и балканский национализм здесь не исключение. Для российского читателя такие выводы весьма актуальны, так как позволяющие понять суть межнациональных конфликтов на постсоветском пространстве, выявить динамику их эволюции и предсказать возможные варианты их трансформации.

Рассматривая балканский кризис в контексте общемировых процессов глобализации, проявляющейся в растущей интеграции и взаимозависимости государств, экономик, культур, распад Югославии можно охарактеризовать как контртенденцию в мировом развитии. Насколько она будет устойчивой и долговременной, мы сможем увидеть уже в недалеком будущем. Но очевидно одно, и за это мы, читатели, можем быть благодарны авторам монографии, что эта контртенденция, как показывают, в том числе, и события на постсоветском пространстве, не случайна, она возникла не на пустом месте, и будет влиять на мировые процессы еще очень долгое время.

Как известно, распад Югославии проходил практически одновременно с распадом Советского Союза и сменой режимов в

социалистических странах Восточной Европы, т.е. распад югославянского государства представлял собой составную часть общего процесса политических изменений в Восточной Европе. В монографии вполне закономерно поставлен вопрос о том, было ли это случайным историческим совпадением, или же при всей специфике развития событий в СФРЮ проявлялась некая общая историческая тенденция, с которой, как известно, не поспоришь. В монографии содержится ответ на этот вопрос. Как отметили авторы, это совпадение во времени и схожесть политических процессов не были случайными. По мнению одного из авторов монографии, словенского политолога А. Беблера, внутренние кризисы и политические банкротства режимов реального социализма имели место в мононациональных, двунациональных и многонациональных странах Восточной Европы. Культурные, религиозные и национальные факторы или вообще не являлись причиной, или были второстепенной причиной развала Югославии и лишь придали ему национальную и религиозную окраску. Эпицентр глубокого кризиса, который привел к распаду СФРЮ, как пишет ученый, находился в ее политической системе. Но почему же фиаско коммунистического режима в Югославии привело к гибели государства, можно ли было сохранить целостность югославянского государства под другим названием и с другим, не коммунистическим режимом? На этот вопрос А. Беблер дал отрицательный ответ. Между руководителями югославских республик существовали непреодолимые разногласия, касающиеся понимания направлений изменения политической системы, отношения к западным либеральным ценностям, сущности новой экономической политики, открытости мировому сообществу. Руководство республик не смогло преодолеть эти разногласия и выработать общую политическую линию по трансформации страны и встало на путь ее дезинтеграции. С этим выводом трудно не согласиться.

Монография – результат многопланового научного исследования. Ее достоинством является рассмотрение причин и хода балканского кризиса политологами различных европейских стран. Это придает рецензируемому научному труду объемность, своеобразную многогранность, что позволяет проанализировать всю палитру причин возникновения балканского кризиса и его последствий для судеб югославянских народов. Книга помогает российским исследователям глубже изучить причины распада Советского Союза и не скатываться к упрощенным схемам и выводам. Она, конечно, очень нужна студентам вузов,

преподавателям, читающим курсы лекций о распаде многонациональной СФРЮ. Коллективная монография расширяет исторический кругозор, позволяет более уверенно ориентироваться в хитросплетениях мирового политического процесса, понимать логику происходящих в мире событий. Этому способствует участие в исследовании известных авторов разных специальностей (историков, политологов, этнологов, международников). Кроме уже упомянутых в данной рецензии в написании коллективного труда приняли участие ученые не только из России (А.В. Белинский,

Т.Г. Биткова, А.Ф. Дырина, И.В. Крючков, А.В. Рябов, Ар.А. Улунян Ю.А. Щербакова), но и из Сербии, Хорватии, Словении, Боснии и Герцеговины (И. Гольдштейн, Х. Камберович, к сожалению, ныне уже покойные Л. Перович и М. Зечевич), а также непосредственные участники событий (В.В. Мукусев и С.П. Грызун). Монография представляет собой значимый вклад в современную историческую науку в целом и балканистику особенно, закрывает многие существующие пробелы в изучении югославского кризиса.

Информация об авторе:

Шмелев Борис Александрович
доктор исторических наук,
главный научный сотрудник
Институт экономики
Российской академии наук
г. Москва, Российская Федерация
E-mail: boris_shmelev@mail.ru

Information about the author:

Boris A. Shmelev
DSc. (History), Chief Researcher
Institute of Economics,
Russian Academy of Sciences
Moscow, Russian Federation
E-mail: boris_shmelev@mail.ru