

**XXII УРАЛЬСКОЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ СОВЕЩАНИЕ.
г. КУРГАН. 22–24 НОЯБРЯ 2022 г.**

© 2023 г. Д. Н. Маслоуженко^{1,*}, И. К. Новиков^{1,**}, С. А. Григорьев^{2,***}, С. Э. Зубов^{3,****},
Е. Л. Лычагина^{4,5*****}, С. А. Перевозчикова^{6,*****}

¹Курганский государственный университет, Курган, Россия

²Институт истории и археологии УрО РАН, Челябинск, Россия

³Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева, Самара, Россия

⁴Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Россия

⁵Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, Пермь, Россия

⁶Удмуртский государственный университет, Ижевск, Россия

*E-mail: denmas13@yandex.ru

**E-mail: novikov2479@mail.ru

***E-mail: stgrig@mail.ru

****E-mail: guberfond@rambler.ru

*****E-mail: LychaginaE@mail.ru

*****E-mail: homasvet@mail.ru

Поступила в редакцию 17.03.2023 г.

После доработки 01.06.2023 г.

Принята к публикации 13.06.2023 г.

DOI: 10.31857/S0869606323040128, EDN: IEWFXA

Всероссийская конференция “XXII Уральское археологическое совещание” состоялась в Курганском государственном университете при поддержке Института истории и археологии УрО РАН, фонда “История Отечества” и КООО “ЗОДИАК”. В ее работе приняли участие 178 исследователей из 58 учреждений России, Казахстана и Германии. Совещание приурочено к 300-летию первых археологических раскопок в Сибири и 85-летию со дня рождения Т.М. Потемкиной.

На пленарном заседании выступили *О.М. Мельникова* (Ижевск) с докладами об истории организации второго УАС, *З.А. Валиахметова* (Челябинск) о вкладе Челябинского краеведческого музея в археологию Южного Зауралья в 1936–1956 гг. и *А.А. Евгеньев* (Оренбург) об охране археологического наследия Оренбургского Предуралья. Современные подходы к исследованиям освещены в докладах *А.С. Якимова* (Тюмень) о перспективах почвенно-археологических работ в лесостепи Зауралья и *А.В. Епимахова* (Челябинск) о результатах радиоуглеродного анализа в изучении соотношения культур бронзового века Зауралья.

На секции “Археология эпохи камня и энеолита” заслушано 24 доклада. Семь посвящено характеристике каменных индустрий: *В.Г. Котова* (Уфа) о стоянке-мастерской среднего палеолита Кусимово-6, *Л.Л. Косинской* (Екатеринбург) и

Е.А. Васильева (Томск) о кремневой индустрии пос. Чэс-тый-яг, *А.В. Шмидта* (Ханты-Мансийск) о шлифованных наконечниках стрел позднего неолита – энеолита, *И.В. Усачевой* (Екатеринбург) о каменном инвентаре пос. Шайтанское 4–6, *Е.Л. Лычагиной* (Пермь) о каменной индустрии гаринской культуры. Интерес вызвали доклады о формировании технологий: *В.Н. Карманова* (Сыктывкар) о появлении бифасиального расщепления в неолите Крайнего Северо-Востока Европы и *К.М. Андреева, К.И. Бородулина* (Самара) о происхождении мезолита лесостепного Поволжья. Итоги изучения мезолита Ижма-Томского микрорайона подведены *А.В. Волокитиным* и *Н.А. Волокитиной* (Сыктывкар).

По два доклада посвящены костяным изделиям, керамическим комплексам и погребальной обрядности. *С.Н. Савченко* (Екатеринбург) представила доклад о широких ножах из лопаток животных эпохи мезолита Восточной Европы и Урала, а *С.Н. Скочина* (Тюмень) – об изделиях из рога с неолитического поселения Мергень 6. *Е.Н. Дубовцевой* и *Н.М. Чаиркиной* (Екатеринбург) приведены результаты технологического анализа посуды каюковской культуры, а *А.В. Сомовым* (Самара) – итоги исследования гребенчатой керамики в Среднем Поволжье эпохи энеолита. В выступлении *А.И. Королева* и *А.А. Шалапинина* (Самара) представлены результаты изучения энеолитиче-

ского могильника Максимовка I, в докладе *И.А. Спиридонова* и *О.Н. Корочковой* (Екатеринбург) рассматривалась культурно-хронологическая атрибуция погребения на пос. Шайтанское 4–6 периода энеолита.

Доклад *А.И. Улитко* (Екатеринбург) посвящен археозоологическому анализу остеологических остатков эпохи мезолита из пещеры Камень Дыроватый в свете охотничьей стратегии. В выступлении *Д.А. Демакова* (Пермь) рассматривались особенности расположения энеолитических памятников в бассейне Средней Камы. Место памятника археологии “Кокшаровский холм – Юрьинское поселение” в социокультурном пространстве неолита Зауралья анализировалось в докладе *А.Ф. и А.А. Шориных* (Екатеринбург), а в выступлении *Е.С. Яковлевой* (Челябинск) были представлены возможности реконструкции обустройства жилого пространства в неолите и энеолите горнолесной зоны Южного Зауралья.

Интерес вызвали культурно-хронологические схемы развития неолита отдельных территорий в докладах *Т.Ю. Клементьевой* и *А.А. Погодина* (Екатеринбург) по бассейну р. Конда и *Д.Н. Еньшина* (Тюмень) по Нижнему Приишимью.

На секции бронзового века заслушано 19 докладов, в том числе выступление *В.М. Костомарова* (Тюмень) о вкладе Т.М. Потемкиной в изучение этой эпохи. Ряд докладов содержал информацию о поселении абашевской культуры Зауралья Коноплянка 2–2 (*Л.И. Корякова, И.В. Молчанов, Е.А. Булакова, Н.В. Солдаткин* (Екатеринбург)), сугунских городищах (*А.А. Ткачев, А.С. Гаврилин* (Тюмень)), курганах ямной культуры (*Н.Л. Моргунова* (Оренбург)), Большом Синташтинском кургане (*Т.С. Малютина* (Челябинск)), памятниках древнего горного дела (*П.С. Анкушева, М.Н. Анкушев* (Миасс)). Доклад *С.А. Григорьева* (Челябинск) был посвящен хронологии сейминско-турбинских бронз, *И.П. Алаева* (Челябинск) сделала доклад о планировках алакульских поселков, а *В.И. Мухаметдинов* – о гончарных традициях ПБВ Южного Зауралья.

Были проанализированы отдельные категории артефактов: фаянсовые изделия Алакульского могильника (*И.К. Новиков* (Курган)), металлические ножи степного Зауралья (*Ф.Н. Петров* (Челябинск)), керамическая погремушка с пос. Олымья IV (*Л.Н. Сладкова, С.Ф. Кокшаров* (Екатеринбург)). Археозоологические исследования в долине р. Карагайлы-Аят представлены в докладе *А.Ю. Расадникова* (Екатеринбург), а *Е.А. Кузмина, А.И. Улитко* и *П.А. Косинцев* (Екатеринбург) показали противоречия в реконструкции климата на палинологических и археозоологических данных Южного Зауралья.

В нескольких докладах обсуждались проблемы реконструкции ритуального содержания па-

мятников: особенности помещения керамики в могильные ямы (*Е.В. Куприянова* (Челябинск)), возможности ритуальной интерпретации производственных комплексов (*Н.С. Ефремова* (Новосибирск)), календарным интерпретациям орнамента на посуде (*Д.Г. Зданович* (Челябинск), *А.К. Кириллов* и *Л.С. Марсаолов* (Санкт-Петербург)), реконструкции солнечных часов срубной культуры (*Л.Н. Водолажская* (Симферополь)). Доклад *Ю.С. Макурова* с соавторами (Челябинск) был посвящен разработке охранной зоны укрепленного поселения Аркаим.

На секции “Археология раннего железного века” было представлено 18 докладов. Использование базы данных памятников гляденовского времени Тулвинского микрорайона для выделения хозяйственных центров Среднего Прикамья представила *П.С. Козьякова* (Пермь). Палеогеографический аспект расположения поселений на нижней Вишере представили *Д.А. Майстренко* и *Е.М. Орлова* (Пермь).

Медным изделиям Ново-Уфимского могильника посвящен доклад *Н.Б. Щербакова* (Уфа). Знаковые функции амулетов из клыков и поясов с медвежьими зубами из памятников пьяноборской и карабызской культур реконструированы *С.Э. Зубовым* (Самара). *О.А. Казанцева* (Ижевск) исследовала происхождение халцедоновых бусин и дисков из могильников гляденовской культуры I–V вв.

В докладах *С.Ю. Николаева* и *Н.С. Савельева* (Уфа) были проанализированы случайные находки клинкового оружия на Южном Урале с позиций динамики освоения территории кочевниками. *И.Э. Любчанский* (Челябинск) рассмотрел бронзовые котлы раннего железного века как маркер миграций в Евразии.

С.В. Берлина и *С.И. Цембалюк* (Тюмень) представили доклад о традициях и инновациях в устройстве жилищ лесостепного Зауралья. Исследования пос. Якушкино-3 позволили *О.Ю. Зиминной* (Тюмень) удревить материалы кашинской культуры. *В.С. Юдакова* (Тюмень) представила сравнительный анализ керамики саргатской и кашинской культур.

Анализ сарматских гончарных технологий Южного Приуралья представила *Л.А. Краева* (Оренбург). Вопросы ахеменидского импорта в раннесарматских материалах Оренбуржья обсуждались в докладе *Е.А. Кушцова* и *Л.В. Купцовой* (Оренбург).

Два доклада посвящены анализу археозоологических останков: *И.М. Григорьевой* (Самара) об останках лошадей, быков и верблюдов из раннесарматского мог. Переволоцкий I в Оренбуржье, *А.В. Кисагулова* (Екатеринбург) и *Е.А. Рябининой* (Курган) о коллекции с зауральских пос. Дачный-1 и 2.

На секции “Археология средневековья и нового времени” заслушано 27 докладов. *А.А. Белицкая* (Сыктывкар) рассмотрела материалы мог. Сэбысь V–VI вв., *Е.М. Черных* (Ижевск) – данные по Базезинскому могильнику VI–VII вв. *А.Г. Колонских* (Уфа) обсудил проблему о зауральских аналогиях в керамике бахмутинской культуры. Следует отметить доклад *В.А. Иванова* (Уфа) о кризисе хронологии средневековья Урало-Поволжья.

Доклад *Н.Г. Брюховой* (Пермь) посвящен погребениям мог. Баяновский. *В.В. Мингалев* (Пермь) исследовал палеоэкономические трансформации производящего хозяйства населения в среднем течении р. Сылвы в I тыс. н.э. *Ю.А. Подосенова* (Пермь) выделила особенности атрибуции ювелирной продукции из Пермского Предуралья IX – первой половины X в. Аналогичные изделия из средневековых могильников Тазовского Заполярья были представлены в докладе *К.Г. Гюрджоян* (Тюмень). В докладе *А.Р. Смертина* (Пермь) предложена типология средневековых орудий из черного металла.

В докладе *Д.В. Васильева* (Астрахань) выявлены причины возникновения средневекового города на Самосдельском городище. *К.В. Моряхина* (Пермь) изучила особенности погребальных ям средневековых могильников пермского Предуралья.

И.В. Балюновым (Тобольск) сделано описание металлической бляхи с городища Яровское I. В докладе *Д.Н. Маслюженко* (Курган) была представлена новая находка санидского блюда из Среднего Приоболья.

И.Ю. Чикунова (Тюмень) по керамическим материалам выявила этногенетические связи населения Сургутского Приобья с группами Печорского Приуралья. *С.С. Тихоновым* (Омск) представлены материалы к этноархеологическим исследованиям в Северном Зауралье.

В докладе *Н.П. Матвеевой* (Тюмень) представлены материалы мог. Воденниково-1 VII–VIII вв. по взаимодействию населения бакальской и потчевашской культур. *Е.А. Третьяков* (Тюмень) осветил вопросы становления и развития памятников макушинской культуры XII–XIV вв. *Е.В. Русланов* (Уфа) на примере селищ чиялыкской культуры обсудил планировку, хронологию и культурные связи.

По археологии Нового времени особый отклик вызвал доклад *М.К. Мингалевой* и *Л.В. Романовой* (Пермь) об охранных работах на территории завода им. А.А. Шпагина в Кировской области. *А.Л. Кряжевских* и *А.В. Егоров* (Киров)

представили исследования Озерского и Волковского могильников XVI–XVIII вв., выявив аналогии с удмуртскими памятниками. *Р.О. Виноградов* (Курган) исследовал ямскую станцию XVII в. *Д.А. Калугина* (Ижевск) рассмотрела планиграфические изменения Соборной площади Сарапула. В докладах *А.В. Гильдермана* (Екатеринбург) и *Г.Н. Саукова* (Курган) представлены бутылочные клейма из Екатеринбурга, а *С.А. Перевозчиковой* и *В.А. Бернц* (Ижевск) – образцы фаянсовой посуды из Ижевска. Доклад *Г.Н. Саукова* (Курган) посвящен методике описания фаянсовых и фарфоровых изделий. *Е.В. Усачев* (Курган) изложил проблемы выявления и изучения коллективных погребений Гражданской войны и крестьянских восстаний начала 1920-х годов на территории Курганской области.

Во время итогового обсуждения было обращено внимание, что при всей значимости междисциплинарных исследований, особенно с привлечением естественнонаучных методов в археологии, необходимо вернуться к обсуждению классических вопросов археологической типологии, периодизации и проблем культурогенеза, а также тематике экспериментальной археологии и археологического моделирования. Чрезвычайно важной тенденцией является рост числа научных исследований по археологии нового и даже новейшего времени, но при одновременном уменьшении тематики археологии средневековья, что особенно заметно по почти полному исчезновению работ по археологии XV–XVI вв., наиболее важных для междисциплинарных исследований в области археологии, истории и этнографии.

Участники совещания считают, что организация дискуссий, в том числе в рамках работы с новыми материалами, требует возвращения значительной доли исследователей именно к офлайн-форматам участия. На секциях было признано верным привлечение специалистов из Западной Сибири и Поволжья, поскольку именно подобная совместная работа позволяет реконструировать многие вопросы трансуральских миграций и торговых связей.

В результате было решено провести следующее XXIII Уральское археологическое совещание в Оренбурге в 2025 г. При подготовке к нему считать приоритетными направления, связанные с теоретическими и методологическими проблемами уральской археологии, методами сохранения и использования археологических ресурсов, выработав единую сквозную тему для обсуждения.