

## ПЕРИОДИЗАЦИЯ ИСТОРИИ МИРОВОГО СУДА В РОССИИ: ХРОНОДИСКРЕТНЫЙ ПОДХОД

© 2023 г. А. А. Демичев<sup>1, 2, \*</sup>, В. А. Илюхина<sup>2, 3, \*\*</sup>

<sup>1</sup>Нижегородская академия МВД России

<sup>2</sup>Нижегородский институт – филиал Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации

<sup>3</sup>Академия ФСИН России, г. Рязань

\*E-mail: aadem@bk.ru

\*\*E-mail: eva3011@bk.ru

Поступила в редакцию 14.03.2022 г.

**Аннотация.** В статье предлагается периодизация истории мирового суда в России, исходя из методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения. В качестве границ периодов предлагаются даты принятия нормативных правовых актов, которыми вводился, упразднялся или кардинальным образом реформировался институт мирового суда (мирового судьи) в России. В истории мирового суда в России авторы выделяют шесть периодов: 1) 20 ноября 1864 г. – 12 июля 1889 г. – период функционирования мирового суда в Российской Империи на основании Судебных уставов 20 ноября 1864 г.; 2) 12 июля 1889 г. – 15 июня 1912 г. – период территориально ограниченного действия мирового суда в Российской Империи, когда происходила замена в большинстве мест мировых судей на земских участковых начальников; 3) 15 июня 1912 г. – 3 марта 1917 г. – период, в который предпринималась попытка восстановления мирового суда на всей территории Российской Империи; 4) 3 марта 1917 г. – 22 ноября (5 декабря) 1917 г. – период попыток Временного правительства реформировать мировую юстицию; 5) 22 ноября (5 декабря) 1917 г. – 17 декабря 1998 г. – хронодискретная пауза в истории мирового суда в России; 6) 17 декабря 1998 г. – по настоящее время – период функционирования института мирового судьи в Российской Федерации на основании Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и законодательства субъектов Российской Федерации.

**Ключевые слова:** мировой суд, институт мирового судьи, мировая юстиция, периодизация, хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение.

**Цитирование:** Демичев А.А., Илюхина В.А. Периодизация истории мирового суда в России: хронодискретный подход // Государство и право. 2023. № 10. С. 149–155.

DOI: 10.31857/S102694520027958-4

## PERIODIZATION OF THE HISTORY OF THE MAGISTRATE'S COURT IN RUSSIA: A CHRONO-DISCRETE APPROACH

© 2023 A. A. Demichev<sup>1, 2, \*</sup>, V. A. Ilyukhina<sup>2, 3, \*\*</sup>

<sup>1</sup>Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of the Interior of the Russian Federation

<sup>2</sup>Nizhny Novgorod Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

<sup>3</sup>Academy of the Federal Service for Execution of Sentences of Russia, Ryazan

\*E-mail: aadem@bk.ru

\*\*E-mail: eva3011@bk.ru

Received 14.03.2022

**Abstract.** The article proposes a periodization of the history of the magistrate's court in Russia, based on the methodology of chrono-discrete monogeographical comparative jurisprudence. As the boundaries of the periods, the dates of the adoption of regulatory legal acts that introduced, abolished or radically reformed the institution of the magistrate's court in Russia are proposed. In the history of the magistrate's court in Russia, the authors distinguish six periods: 1) November 20, 1864 – July 12, 1889 – the period of the functioning of the magistrate's court in the Russian Empire on the basis of the Judicial Charters on November 20, 1864; 2) July 12, 1889 – June 15, 1912 – the period of territorially limited action of the magistrate's court in the Russian Empire, when there was a replacement in most places of justices of the peace with zemstvo district chiefs; 3) June 15, 1912 – March 3, 1917 – the period in which an attempt was made to restore the magistrate's court throughout the Russian Empire; 4) March 3, 1917 – November 22 (December 5), 1917 – the period of attempts by the Provisional Government to reform world justice; 5) November 22 (December 5), 1917 – December 17, 1998 – a chrono-discrete pause in the history of the magistrate's court in Russia; 6) December 17, 1998 – present – the period of functioning of the institution of the Justice of the Peace in the Russian Federation on the basis of the Federal Law "On magistrates in the Russian Federation" and the legislation of the constituent entities of the Russian Federation.

**Key words:** magistrate's court, magistrate institution, justice of the peace, periodization, chrono-discrete monogeographical comparative jurisprudence.

**For citation:** Demichev, A.A., Plyukhina, V. A. (2023). Periodization of the history of the magistrate's court in Russia: a chrono-discrete approach // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 10, pp. 149–155.

Метод периодизации является одним из методов научного познания, использование которого не только способствует приращению нового знания, но и позволяет структурировать изучаемый историко-правовой материал, выделить основные тенденции развития того или иного института. В данной статье применен метод периодизации к изучению мирового суда в России. При этом мы исходим из методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения, разработанной для исследования институтов, явлений, процессов, идей и концепций, существовавших и существующих в одной географической локации в разные исторические периоды в условиях отсутствия между ними прямой преемственности<sup>1</sup>.

Рассматривая периодизацию истории мирового суда в России, нужно понимать, что она, как и любая периодизация, схематична и представляет собой формализацию исторической действительности в зависимости от избранного критерия. Периодизация не позволяет воссоздать целостную картину прошлого, но способствует прослеживанию определенных тенденций развития изучаемых объектов и выделения их характерных специфических черт в тот или иной хронологический отрезок. В этой ситуации важную роль играет критерий периодизации. По нашему мнению, универсального критерия периодизации «на все случаи жизни» быть не может. Что касается одновременного использования нескольких критериев, то оно всегда вызывает вопросы: все ли они учтены, насколько целесообразно использование каждого из них, все ли они равны по своей значимости или есть критерий ведущий и дополнительные и т.д.

Мировой суд – это не просто явление исторической реальности, но реальности историко-правовой. Его организация и деятельность регламентировались и регламентируются нормативными правовыми актами. Следовательно, именно даты принятия нормативных правовых актов, касающихся мирового суда в России, могут ограничивать один период его существования от другого. Естественно, речь идет не о любых нормативных актах в сфере мировой юстиции (таковых за все время существования мирового суда насчитывается более сотни), а только тех, которыми

этот судебный институт вводился, упразднялся или кардинальным образом реформировался. Таким образом, критерием периодизации истории мирового суда является характер нормативных актов, его касающихся.

Обратим внимание, что даты принятия нормативных правовых актов в качестве хронологических границ в определенной степени условны. Это объясняется тем, что в юридической практике достаточно редко нормативные правовые акты вступают в силу с момента принятия, так как необходимы подготовительные организационные и иные меры для их практической реализации. Кроме того, особенности территориального устройства Российской Империи и Российской Федерации в обоих случаях привели к тому, что введение института мировых судей проводилось не одновременно и повсеместно во всех регионах, а было растянуто как в пространстве, так и во времени.

Наконец, отметим еще один момент, касающийся условности предлагаемого нами критерия периодизации. Данный формальный критерий не учитывает генезис и эволюцию идеи мирового суда до ее нормативного воплощения. А ведь именно идеи лежат в основе законодательства. Полагаем, что отдельного внимания заслуживает проблема выделения этапов развития идеи мирового суда в России. В рамках данной статьи мы ее не затрагиваем, лишь отметим, что идея мирового суда в России впервые появилась в XVIII в., однако тогда она не привлекла внимания законодателя. Интерес к мировому суду как к институту актуализировался в октябре 1858 г. в рамках подготовки реформы по отмене крепостного права. Чуть позже (с октября 1862 г.) этот интерес конкретизировался в ходе разработки Основных положений преобразования судебной части в России и в дальнейшем – Судебных уставов 20 ноября 1864 г.<sup>2</sup> Именно с принятием Судебных уставов и началась история мирового суда в Российской Империи.

Перейдем непосредственно к периодизации истории мирового суда в России.

<sup>1</sup> См.: Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение: проблемы методологии / под ред. А.А. Демичева. М., 2021.

<sup>2</sup> См. подр.: Илюхина В.А. Эволюция идеи мирового суда в России во второй половине XVIII – первой половине 60-х гг. XIX в. (историко-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2012.

**1. 20 ноября 1864 г. – 12 июля 1889 г.** – период функционирования мирового суда в Российской Империи на основании Судебных уставов 20 ноября 1864 г.

Началом данного периода является дата подписания Государем Императором Александром II четырех документов (Учреждения судебных установлений<sup>3</sup>, Устава уголовного судопроизводства<sup>4</sup>, Устава гражданского судопроизводства<sup>5</sup> и Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями<sup>6</sup>), получивших общее название «Судебные уставы 20 ноября 1864 года». После гибели Александра II 1 марта 1881 г. они были официально переименованы в «Судебные уставы императора Александра II». В каждом из четырех названных уставов содержались нормы, касающиеся мирового суда.

Итак, формально мировой суд создавался в Российской Империи 20 ноября 1864 г., но практическая реализация Судебных уставов началась несколько позже. Только почти через год – 19 октября 1865 г. было принято Положение о введении в действие Судебных уставов 20 ноября 1864 г.<sup>7</sup> Реально же мировая юстиция начала функционировать в Российской Империи в 1866 г. – сначала в Санкт-Петербурге и Москве, позже и в других местностях по мере расширения сферы действия судебной реформы.

В течение первого периода законодательство о мировом суде находилось в постоянном развитии. Это обуславливалось тем, что Российская Империя столкнулась с принципиально новым для нее институтом, который должен был «притереться» к действительности. Естественно, Судебные уставы 1864 г. не были идеальным регулятором общественных отношений в сфере судостроительства и судопроизводства (в том числе и в отношении мирового суда), поэтому в них вносились многочисленные изменения. Что касается мирового суда, то наиболее важными новеллами в первый период его истории стало введение добавочных мировых судей, смягчения некоторых ценовых требований в отношении кандидатов в мировые судьи, согласование Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, с Уложением о наказаниях уголовных и исправительных, расширение компетенции мировых судей за счет смягчения наказания за мелкие кражи со взломом, за нарушение паспортного устава и некоторые иные преступления против порядка управления и др.

Мировой суд в России никогда не носил политического характера. Этим он отличался от другого нового для государства института – суда присяжных. Последний в ряде случаев при вынесении присяжными заседателями оправдательных вердиктов в политических процессах вызывал негативные оценки государственных деятелей, ряда публицистов и ученых так называемого консервативного толка (М.Н. Катков, В.П. Мещерский, В.Я. Фукс и др.). Мировой суд и властью, и общественностью в целом воспринимался позитивно. Еще в 1866 г. Министр юстиции Российской Империи Д.Н. Замытнин, открывая новые судебные учреждения, озвучил мысль, что мировой суд является «краеугольным камнем гласного, скорого, правого

и милостивого суда»<sup>8</sup>. Тогда же В.П. Безобразов писал, что мировой суд вносит право в такие сферы общественной жизни, где ранее «не существовало даже и признака права, даже и понятия о возможности права»<sup>9</sup>. Мировой суд был достаточно спокойно принят населением, так как он представлял собой удобную (быструю и дешевую) форму суда по мелким гражданским и уголовным делам.

Получилось, что на высшем и низшем уровнях к мировому суду в российском обществе сформировался как минимум нейтральный, чаще благожелательный, настрой. Однако непростые отношения складывались с мировой юстицией у администрации на местах<sup>10</sup>. Дело в том, что в пореформенный период во многих регионах управленческую деятельность по-прежнему осуществляли лица, начавшие службу еще до «Великих реформ» Александра II и сохранившие «старые» представления о роли администрации и роли суда. В рамках такого правосознания чиновники пытались подчинить себе новый независимый суд, что вызывало конфликтные ситуации, снижало эффективность как деятельности администрации, так и мировых судебных учреждений.

В 70–80-е годы XIX в. в Российской Империи имел место кризис судебной системы, затронувший и мировую юстицию. 12 июля 1889 г. Высочайше были утверждены Положение о земских участковых начальниках; Правила об устройстве судебной части в местностях, в которых введено означенное Положение; Временные правила о волостном суде в тех же местностях и Правила о порядке приведения в действие Положения о земских участковых начальниках<sup>11</sup>. В итоге мировые судьи в рамках политического курса на усиление административной власти практически повсеместно были заменены земскими участковыми начальниками. Сохранился мировой суд всего в восьми городах Российской Империи: Санкт-Петербурге, Москве, Казани, Кишиневе, Нижнем Новгороде, Одессе, Саратове и Харькове, а также в области Войска Донского.

В зарубежной историографии высказывается мнение, что мировой суд «провалился» в Российской Империи в силу причин ментального характера – традиционное общество, привыкшее к прямому администрированию, не было готово к принятию западноевропейской модели мировой юстиции. Зато земские участковые начальники, соединившие административные и судебные полномочия, больше соответствовали потребностям российского общества<sup>12</sup>. По нашему мнению, введение мирового суда вовсе не «проваливалось». Об этом свидетельствует сравнительный анализ деятельности мирового суда и земских участковых начальников<sup>13</sup>. Кроме того, мировой суд прочно вошел в правосознание населения, причем в представлении подданных Российской Империи образ мирового судьи

<sup>8</sup> Джанишев Г.А. Эпоха великих реформ. Исторические справки. 10-е изд., доп. СПб., 1907. С. 459.

<sup>9</sup> Безобразов В.П. Мысли по поводу мировой судебной власти. М., 1866. С. 6.

<sup>10</sup> См.: Понн И.А. Администрация и мировой суд в середине 1860–1870-х гг.: к проблемам понимания и взаимодействия // История государства и права. 2011. № 13. С. 5–8.

<sup>11</sup> См.: ПСЗРИ. Собр. 3-е. Т. IX. № 6196.

<sup>12</sup> См.: Pearson T. Russian law and rural justice. Activity and problems of the Russian justices of peace, 1865–1889 // Jahrbucher fur Geschichte Osteuropas. Wiesbaden, 1984. Bd. 32. S. 69–71.

<sup>13</sup> См.: Краковский К.П. Земские начальники и мировая юстиция (реформа местного суда 1889 г.) // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2017. № 1. С. 53–95.

<sup>3</sup> См.: ПСЗРИ. Собр. 2-е. Т. XXXIX. Отд. 2. № 41475.

<sup>4</sup> См.: там же. № 41476.

<sup>5</sup> См.: там же. № 41477.

<sup>6</sup> См.: там же. № 41478.

<sup>7</sup> См.: Высочайше утвержденное Положение о введении в действие Судебных уставов 20 ноября 1864 г. от 19 октября 1865 г. // Там же. Т. XL. Отд. 2. № 42587.

был сугубо положительным<sup>14</sup>. Наконец, менее чем через четверть века была предпринята попытка повсеместного восстановления мировой юстиции. Это означало, что сам законодатель признал ценность мирового суда и осознал его преимущества по сравнению с земскими участковыми начальниками.

Не важно, по каким причинам, но с введением института земских участковых начальников завершился первый период истории российского мирового суда и начался второй период.

**2. 12 июля 1889 г. – 15 июня 1912 г.** – период территориально ограниченного действия мирового суда в Российской Империи, когда происходила замена в большинстве мест мировых судей на земских участковых начальников.

Как уже отмечалось ранее, данный период начался введением земских участковых начальников с передачей им местных судебных функций практически на всей территории Российской Империи, за исключением столиц, шести крупных городов и Области Войска Донского. Там, где мировой суд был сохранен, он продолжал действовать на основании Судебных уставов Государя Императора Александра II.

Как ни странно, но развитие мирового суда как самостоятельного института продолжалось даже в этих условиях. Проявлялось это в создании специализированных мировых судов. Так, в Нижнем Новгороде в 1896 г. на период проведения XVI Всероссийской промышленной и художественной выставки был создан специализированный мировой суд, действовавший на территории выставки в составе двух судебно-мировых участков. В 1910 г. в Санкт-Петербурге был создан специализированный мировой суд для малолетних, а в 1912 г. аналогичный мировой суд появился в Москве.

Постепенно правящая элита осознала (юридическому сообществу это было понятно изначально), что упразднение мирового суда на большей части территории Российской Империи было ошибочным, ибо был нарушен один из основополагающих принципов судебной реформы 1864 г. – отделение власти судебной от административной. Соответственно стали разрабатываться проекты реформирования местной юстиции, которые вылились в принятие Закона от 15 июня 1912 г. «О преобразовании местного суда»<sup>15</sup>. Тем самым был окончен второй период истории российского мирового суда и начался третий период.

**3. 15 июня 1912 г. – 3 марта 1917 г.** – период, в который предпринималась попытка восстановления мирового суда на всей территории Российской Империи.

15 июня 1912 г. был принят Закон «О преобразовании местного суда», но Закон о его введении в действие появился только через год<sup>16</sup>. Это узаконение регламентировало введение новых мировых судебных установлений с 1 января 1914 г. в 10 губерниях Российской Империи: Харьковской, Екатеринославской, Курской, Полтавской, Черниговской, Киевской, Волынской, Подольской, Херсонской

и Таврической. Прописывался также механизм преобразования мирового суда в тех местах, где он не прекращал своего существования после введения института земских участковых начальников. Кстати, сам этот институт не упразднился, просто у земских участковых начальников изымались судебные полномочия и передавались мировым судьям. Обратим внимание, что в названных 10 губерниях действительно начала функционировать возрожденная Законом от 15 июня 1912 г. мировая юстиция.

1 июня 1914 г. был принят Закон, в соответствии с которым мировая юстиция должна была быть введена еще в 10 губерниях (Витебской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Могилевской, Бессарабской, Воронежской, Орловской, Тамбовской) и четырех городах (Нижнем Новгороде, Казани, Саратове и Астрахани)<sup>17</sup>. Однако дальнейшему распространению мировых судов в Российской Империи помешала Первая мировая войны. Именно по этой причине к 1917 г. мировая юстиция так и не была восстановлена в тех территориях, в которых она функционировала в 1889 г. Тем не менее следует согласиться с С.В. Лонской, что значение Закона 1912 г. «состоит в том, что мировому суду возвращалась прежняя достойная роль в системе российского правосудия, а богатая многолетняя практика обобщалась и из прецедентной формы облекалась в точные нормы закона»<sup>18</sup>.

Несмотря на условия Первой мировой войны и трудности с введением «обычного» мирового суда, активно продолжалось создание мировых судов для малолетних в различных местностях Российской Империи. К Октябрьской революции 1917 г., кроме уже созданных ранее в столицах, специализированные мировые суды для малолетних были открыты в Варшаве, Екатеринбурге, Екатеринославле, Киеве, Нижнем Новгороде, Николаеве, Одессе, Риге, Саратове, Тифлисе, Томске, Харькове и некоторых других городах.

Февральская революция 1917 г. и приход к власти Временного правительства привели к смене политического курса государства, естественно, это не могло не повлиять на судебную сферу. Окончание третьего периода истории мирового суда в России мы связываем с началом законодательной деятельности Временного правительства в сфере мировой юстиции. Первым среди нормативных правовых актов Временного правительства, касавшихся мирового суда, стал приказ министра юстиции от 3 марта 1917 г. «Об образовании временных судов в Петрограде»<sup>19</sup>.

**4. 3 марта 1917 г. – 22 ноября (5 декабря) 1917 г.** – период попыток Временного правительства реформировать мировую юстицию.

Данный период – самый короткий в истории российского мирового суда. Он начался 3 марта 1917 г. с принятия первого нормативного правового акта Временного правительства в сфере мировой юстиции, а завершился

<sup>14</sup> См.: Демичев А.А. Судебная реформа 1864 г. в дореволюционном анекдоте (Попыт изучения российской ментальности). М., 2012. С. 47–72.

<sup>15</sup> См.: ПСЗРИ. Собр. 3-е. Т. XXXII. Отд. 1. № 37328.

<sup>16</sup> См.: Высочайше утвержденный одобренный Государственным Советом и Государственной Думой Закон «Об установлении о введении в действие Закона 15 июня 1912 года о преобразовании местного суда, о введении в действие сего закона, в полном объеме, в губерниях Харьковской, Екатеринославской, Курской, Полтавской, Черниговской, Киевской, Волынской, Подольской, Херсонской и Таврической и о распространении некоторых постановлений сего закона на прочие местности Империи» от 26 июня 1913 г. // Там же. № 39582.

<sup>17</sup> См.: Высочайше утвержденный одобренный Государственным Советом и Государственной Думой Закон «О введении в действие Закона 15 июня 1912 года о преобразовании местного суда в губерниях Витебской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Могилевской, Бессарабской, Воронежской, Орловской и Тамбовской и в городах Нижнем Новгороде, Казани, Саратове и Астрахани» от 01.06.1914 г. // Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1914, ст. 1927 (далее – Собрание узаконений).

<sup>18</sup> Лонская С.В. Институт мировой юстиции в России: историко-теоретическое правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2016. С. 156.

<sup>19</sup> См.: приказ министра юстиции от 03.03.1917 г. № 2 «Об образовании временных судов в Петрограде» // Собрание узаконений. 1917. № 58, ст. 354.

упразднением мировых судов советской властью, когда 22 ноября (по новому стилю – 5 декабря) 1917 г. Совет Народных Комиссаров РСФСР издал Декрет № 1 «О суде»<sup>20</sup>.

Следствием непродолжительности нахождения у власти Временного правительства стала незавершенность практически всех предпринимаемых им мер. Это касается и мировой юстиции. Особенностью законодательства Временного правительства было то, что попытки его реализации предпринимались, по сути, только в столицах и на фронте. Другими специфическими чертами преобразований в сфере мирового суда стала их интенсивность, временный характер и стремление власти всяческим образом реально или номинально демократизировать мировую юстицию. Последнее проявлялось во введении принципа коллегиальности в деятельность мировых судов, в допущении женщин к судопроизводству в качестве мировых судей и прочее. О стремлении к демократизации мировой юстиции свидетельствует и обсуждение идеи введения мирового суда с присяжными заседателями<sup>21</sup>, которая, конечно, не была воплощена в жизнь.

За время нахождения Временного правительства у власти было принято около десятка нормативных актов, так или иначе касавшихся мирового суда. Среди наиболее важных, кроме приказа министра юстиции от 3 марта 1917 г. «Об образовании временных судов в Петрограде», следует назвать Инструкцию для временных судов от 22 марта 1917 г.<sup>22</sup>, постановление Временного правительства от 19 июля 1917 г. «Об упразднении временных судов»<sup>23</sup>, постановление Временного правительства от 4 мая 1917 г. «О временном устройстве местного суда» и др.

Оценить эффективность практической деятельности мировых судов, впрочем, как и всей судебной системы России, периода нахождения у власти Временного правительства не представляется возможным – одни мероприятия не были реализованы вообще, другие – воплощены в жизнь только частично (не в полном объеме или не на всех территориях). Наконец, мы не располагаем достоверными статистическими и иными сведениями, позволяющими объективно оценить институт мирового суда в России в период существования Временного правительства.

**5. 22 ноября (5 декабря) 1917 г. – 17 декабря 1998 г.** – хронодискретная пауза в истории мирового суда в России.

Пунктом 2 Декрета от 22 ноября (5 декабря) 1917 г. № 1 «О суде» предписывалось приостановление института мировых судей. Интересно, что все прочие судебные учреждения Российской Империи упразднялись. Внешне может показаться, что мировому суду была дана надежда на будущее. На самом деле это была иллюзия. Мировые судьи заменялись местными судами, состоящими из постоянного местного судьи и двух избираемых очередных судей. При этом «прежние» мировые судьи не лишались права на избрание в местные судьи. В компетенцию местного суда входило рассмотрение практически тех же уголовных и гражданских дел, которые рассматривали мировые судьи в предшествующие исторические периоды. Таким образом, можно утверждать, что как судебный институт мировой суд был упразднен Декретом «О суде» и фактически, и юридически.

<sup>20</sup> См.: Декреты Советской власти. М., 1957. Т. 1. С. 124–126.

<sup>21</sup> См.: Полянский Н. Мировой суд с присяжными заседателями (к вопросу о реформе местного суда) // Вестник права. 1917. № 22–23. С. 459–463.

<sup>22</sup> См.: Вестник Временного правительства. 1917. № 19. С. 1–2.

<sup>23</sup> См.: Собрание узаконений. 1917. № 167, ст. 911.

С этого момента в истории российского мирового суда началась хронодискретная пауза, приведшая к прерыванию правовой традиции мировой юстиции.

Практически весь советский период не было ни идеи возрождения мирового суда, воспринимаемого учеными и практиками, наряду с судом присяжных, в качестве хотя и демократического, но буржуазного института, которому нет места в советском государстве, ни тем более попыток его восстановления. Место мировому суду нашлось исключительно в текстах учебников истории и истории государства и права (и то в качестве краткого упоминания) и на страницах монографий и научных статей, посвященных судебной реформе 1864 г.

На самом закате советской эпохи, когда реформирование всех сфер жизни общества, включая судебную, стало неизбежным, постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. была утверждена Концепция судебной реформы<sup>24</sup>. Этот нормативный правовой акт хотя и появился еще в РСФСР, но на долгие годы предопределил развитие судостроительства и судопроизводства уже в постсоветский период в Российской Федерации. В Концепции судебной реформы 1991 г. мировой суд рассматривался в качестве неотъемлемого компонента будущей российской судебной системы.

Распад СССР и возникновение нового независимого государства – Российской Федерации не означало мгновенного отказа от ранее существовавшей судебной системы. Новая система формировалась постепенно, а ее основные контуры были определены Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»<sup>25</sup>. Обратим внимание, что в первоначальном варианте Конституции РФ, принятой на всенародном референдуме 12 декабря 1993 г.<sup>26</sup>, о мировых судьях не было никаких упоминаний. Что касается Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», то ст. 28 носит название «Мировой судья». В первой ее части определяется, что «мировой судья в пределах своей компетенции рассматривает гражданские, административные и уголовные дела в качестве суда первой инстанции». Во второй части той же статьи устанавливается, что «полномочия и порядок деятельности мирового судьи устанавливаются федеральным законом и законом субъекта Российской Федерации».

Итак, первое нормативно закрепленное упоминание о мировых судьях в законодательстве Российской Федерации содержится в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации», однако, по нашему мнению, упоминание еще не означает создание института мирового судьи в Российской Федерации. Для этого был необходим специальный закон. Таковым стал Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»<sup>27</sup>. Именно им был возрожден институт мирового судьи в Российской Федерации и прервана хронодискретная пауза в его истории.

**6. 17 декабря 1998 г. – по настоящее время** – период функционирования института мирового судьи в Российской Федерации на основании Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и законодательства субъектов Российской Федерации.

<sup>24</sup> См.: Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 44, ст. 1435.

<sup>25</sup> См.: СЗ РФ. 1997. № 1, ст. 1.

<sup>26</sup> См.: Росс. газ. 1993. 25 дек.

<sup>27</sup> См.: СЗ РФ. 1998. № 5, ст. 6270.

С 1998 г. институт мировых судей стал вводиться в субъектах Российской Федерации, но основная масса нормативных правовых актов была принята в 1999–2001 гг. Впервые законодательство о мировых судьях появилось в Башкортостане, причем еще до принятия Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации»<sup>28</sup>. Хронологически последними в силу известных причин были приняты законы о мировых судьях в Республике Крым<sup>29</sup> и Севастополе<sup>30</sup>. В настоящее время мировые судьи действуют во всех субъектах Российской Федерации.

Специфический статус мирового судьи по действующему законодательству и отсутствие второй судебной инстанции дают основания полагать, что в Российской Федерации не существует ни мировой юстиции, ни мирового суда. Поэтому более корректно говорить только о существовании мировых судей. Тем не менее, по нашему мнению, в стране в перспективе имеются все шансы создать полноценный мировой суд и полноценную мировую юстицию.

\* \* \*

Подводя итоги, акцентируем внимание на следующих выводах:

*во-первых*, мировой суд является плодом заимствования зарубежного опыта. По этой причине он появился в Российской Империи достаточно поздно — только в ходе судебной реформы 1864 г.;

*во-вторых*, мировой суд (институт мирового судьи) является классическим хронодискретным российским институтом, в истории которого был временной разрыв длительностью более 81 года, приведший к прерыванию правовой традиции его существования;

*в-третьих*, исходя из такого критерия, как законодательство о мировых судьях, в истории этого института можно выделить шесть периодов: 1) 20 ноября 1864 г. — 12 июля 1889 г. — период функционирования мирового суда в Российской Империи на основании Судебных уставов 20 ноября 1864 г.; 2) 12 июля 1889 г. — 15 июня 1912 г. — период территориально ограниченного действия мирового суда в Российской Империи, когда происходила замена в большинстве мест мировых судей на земских участковых начальников; 3) 15 июня 1912 г. — 3 марта 1917 г. — период, в который предпринималась попытка восстановления мирового суда на всей территории Российской Империи; 4) 3 марта 1917 г. — 22 ноября (5 декабря) 1917 г. — период попыток Временного правительства реформировать мировую юстицию; 5) 22 ноября (5 декабря) 1917 г. — 17 декабря 1998 г. — хронодискретная пауза в истории мирового суда в России; 6) 17 декабря 1998 г. — по настоящее время — период функционирования института мирового судьи в Российской Федерации на основании Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и законодательства субъектов Российской Федерации.

<sup>28</sup> См.: Закон Республики Башкортостан от 31.07.1998 г. № 182-з «О мировых судьях в Республике Башкортостан» // Известия Башкортостана. 1998. 19 авг.

<sup>29</sup> См.: Закон Республики Крым от 01.09.2014 г. № 61-ЗРК «О мировых судьях Республики Крым» // Крымские известия. 2014. 10 сент.

<sup>30</sup> См.: Закон г. Севастополя от 29.01.2019 г. № 475-3С «О мировых судьях города Севастополя». URL: [https://sevzakon.ru/view/laws/bank/2019/zakon\\_n\\_475\\_zs\\_ot\\_29\\_01\\_2019/opublikovanie/](https://sevzakon.ru/view/laws/bank/2019/zakon_n_475_zs_ot_29_01_2019/opublikovanie/) (дата обращения: 10.03.2022).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Безобразов В.П.* Мысли по поводу мировой судебной власти. М., 1866. С. 6.
2. Декреты Советской власти. М., 1957. Т. 1. С. 124–126.
3. *Демичев А.А.* Судебная реформа 1864 г. в дореволюционном анекдоте (Опыт изучения российской ментальности). М., 2012. С. 47–72.
4. *Джанишев Г.А.* Эпоха великих реформ. Исторические справки. 10-е изд., доп. СПб., 1907. С. 459.
5. *Илюхина В.А.* Эволюция идеи мирового суда в России во второй половине XVIII — первой половине 60-х гг. XIX в. (историко-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2012.
6. *Краковский К.П.* Земские начальники и мировая юстиция (реформа местного суда 1889 г.) // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2017. № 1. С. 53–95.
7. *Лонская С.В.* Институт мировой юстиции в России: историко-теоретическое правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2016. С. 156.
8. *Полянский Н.* Мировой суд с присяжными заседателями (к вопросу о реформе местного суда) // Вестник права. 1917. № 22–23. С. 459–463.
9. *Попп И.А.* Администрация и мировой суд в середине 1860–1870-х гг.: к проблемам понимания и взаимодействия // История государства и права. 2011. № 13. С. 5–8.
10. Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение: проблемы методологии / под ред. А.А. Демичева. М., 2021.
11. *Pearson T.* Russian law and rural justice. Activity and problems of the Russian justices of peace, 1865–1889 // Jahrbucher fur Geschichte Osteuropas. Wiesbaden, 1984. Bd. 32. S. 69–71.

## REFERENCES

1. *Bezobrazov V.P.* Thoughts on the world judicial power. M., 1866. P. 6 (in Russ.).
2. Decrees of Soviet power. M., 1957. Vol. 1. P. 124–126 (in Russ.).
3. *Demichev A.A.* Judicial reform of 1864 in a pre-revolutionary anecdote (Experience of studying the Russian mentality). M., 2012. P. 47–72 (in Russ.).
4. *Dzhanshiev G.A.* The Era of great reforms. Historical references. 10<sup>th</sup> ed. St. Petersburg, 1907. P. 459 (in Russ.).
5. *Ilyukhina V.A.* Evolution of the idea of the World court in Russia in the second half of the XVIII — first half of the 60<sup>s</sup> of the XIX century (historical and legal research): abstract ... PhD in Law. Vladimir, 2012 (in Russ.).
6. *Krakovsky K.P.* Zemstvo chiefs and world justice (reform of the local court in 1889) // Historical and legal problems: a new perspective. 2017. No. 1. P. 53–95 (in Russ.).
7. *Lonskaya S.V.* Institute of World Justice in Russia: historical and theoretical legal research: dis. ... Doctor of Law. SPb., 2016. P. 156 (in Russ.).
8. *Polyansky N.* The World Court with jurors (on the issue of the reform of the local court) // Herald of Law. 1917. No. 22–23. P. 459–463 (in Russ.).
9. *Popp I.A.* Administration and the World Court in the Mid 1860<sup>s</sup>–1870<sup>s</sup>: on the problems of understanding and interaction // History of the state and law. 2011. No. 13. P. 5–8 (in Russ.).
10. Chronodiscret monogeographic comparative jurisprudence: problems of methodology / ed. by A.A. Demichev. M., 2021 (in Russ.).
11. *Pearson T.* Russian law and rural justice. Activity and problems of the Russian justices of peace, 1865–1889 // Jahrbucher fur Geschichte Osteuropas. Wiesbaden, 1984. Bd. 32. S. 69–71.

**Сведения об авторах**

**ДЕМИЧЕВ Алексей Андреевич** – доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ, профессор кафедры гражданского права и процесса Нижегородской академии МВД России; 603950 г. Н. Новгород, Анкудиновское шоссе, д. 3; главный научный сотрудник научного центра Нижегородского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; 603950 г. Н. Новгород, пр. Гагарина, д. 46  
ORCID: 0000-0002-9779-100X

**ИЛЮХИНА Вера Александровна** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории государства и права, международного и европейского права Академии ФСИН России; 390036 г. Рязань, ул. Сенная, д. 1; старший научный сотрудник научного центра Нижегородского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; 603950 г. Н. Новгород, пр. Гагарина, д. 46  
ORCID: 0000-0001-7049-4593

**Authors' information**

**DEMICHEV Alexey A.** – Doctor in Law, PhD in History, Professor, Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation, Professor of the Department of Civil Law and Procedure, Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia; 3 Ankudinovskoe Highway, 603950 N. Novgorod, Russia; Leading Researcher of the Scientific Center, Nizhny Novgorod Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; 46 Gagarina Ave., 603950 N. Novgorod, Russia

**ILYUKHINA Vera A.** – PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Theory of State and Law, International and European Law, Academy of Law and Management of the Federal Service for Execution of Sentences of Russia; 1 Sennaya str., 390036 Ryazan, Russia; Senior Researcher of the Scientific Center, Nizhny Novgorod Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; 46 Gagarina Ave., 603950 N. Novgorod, Russia