

УДК 347.73

## НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ФИНАНСИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2024 г. Г. Ф. Ручкина\*, А. В. Попова\*\*

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва*

\*E-mail: gruchkina@fa.ru

\*\*E-mail: avpopova@fa.ru

Поступила в редакцию 27.04.2023 г.

**Аннотация.** Авторы статьи на основе сравнительно-правового анализа системы источников правового регулирования финансирования судебно-экспертных учреждений, а также научной литературы предлагают «перенести» признаки системы на понятие механизма. В рамках проводимого системного анализа авторы статьи исходят из определения системы финансово-правовых механизмов обеспечения судебно-экспертной деятельности как объекта государственного управления, представляющего урегулированное нормами права правоотношение для достижения поставленных целей и задач, применения методов, инструментов и правил, имеющих денежное, организационное, учетное и контрольное содержание. В статье обосновывается необходимость применения интегративного подхода к определению системы финансово-правовых механизмов обеспечения судебной экспертной деятельности как единой системы, подлежащей правовому регулированию. Авторы предлагают определять механизм финансового обеспечения деятельности судебно-экспертного учреждения/организации как системное образование из норм и институтов национального права, содержащихся не только в нормативных правовых актах, относящихся к различным отраслям законодательства, но и локальных актах государственных и негосударственных учреждений и организаций; юридических и технических документах, среди которых следует назвать инструктивные письма, положения, методические рекомендации, технические стандарты ГОСТы и др., а также договоры нормативного содержания, обеспечивающие международное сотрудничество по вопросам судебно-экспертной деятельности.

**Ключевые слова:** системно-функциональный анализ, судебная экспертная деятельность, государственные судебно-экспертные учреждения, эксперты, судебная экспертиза.

**Цитирование:** Ручкина Г.Ф., Попова А.В. Нормативно-правовое регулирование финансирования деятельности судебно-экспертных учреждений в Российской Федерации // Государство и право. 2024. № 2. С. 91–98.

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансовому университету при Правительстве РФ.

DOI: 10.31857/S1026945224020091

## REGULATORY AND LEGAL REGULATION OF FINANCING THE ACTIVITIES OF FORENSIC INSTITUTIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION

© 2024 G. F. Ruchkina\*, A. V. Popova\*\*

*Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow*

\*E-mail: gruchkina@fa.ru

\*\*E-mail: avpopova@fa.ru

Received 27.04.2023

**Abstract** The authors of the article, based on a comparative legal analysis of the system of sources of legal regulation of financing of forensic institutions, as well as domestic scientific literature, propose to “transfer: the signs of the system to the concept of a mechanism. Within the framework of the system analysis carried out, the authors of the article proceed from the definition of the system of financial and legal mechanisms for ensuring forensic expert activity as an object of public administration, which is a legal relationship regulated by the norms of law to achieve the set goals and objectives, the use of methods, tools and rules having monetary, organizational, accounting and control content. The article substantiates the need for an integrative approach to the definition of a system of financial and legal mechanisms for ensuring judicial expert activity as a single system subject to legal regulation. The authors propose to define the mechanism of financial support for the activities of a forensic expert institution/organization as a system of education from the norms and institutions of national law contained not only in regulatory legal acts relating to various branches of legislation, but also local acts of state and non-state institutions and organizations; legal and technical documents, among which should be mentioned instructional letters, regulations, methodological recommendations, technical standards, GOST standards, etc., as well as contracts of normative content that ensure international cooperation on forensic activities.

**Key words:** system-functional analysis, forensic expert activity, state forensic institutions, experts, forensic examination.

**For citation:** *Ruchkina, G.F., Popova, A.V. (2024). Regulatory and legal regulation of financing the activities of forensic institutions in the Russian Federation // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 2, pp. 91–98.*

The article was prepared based on the results of research carried out at the expense of budgetary funds under the state assignment to the Financial University under the Government of the Russian Federation.

Системный анализ правового регулирования, рассматриваемый в настоящей статье, предполагает необходимость описания авторского подхода к трактовке понятия «системный подход» для обоснования выделения тех или иных элементов анализируемой системы. Как известно, существуют два основных подхода в определении системы правового регулирования: механистический, в рамках которого элементами системы правового регулирования любой сферы общественных отношений считаются юридические средства, стимулы и ограничения, необходимые государству для целенаправленного воздействия как на объект правового регулирования, так и на субъекты правоотношений<sup>1</sup> и интегративный, в рамках которого доминирует определение системы правового регулирования как «сложного многоаспектного динамического системно-деятельностного интегративного образования (системы), формирующегося в процессе взаимодействия субъектов в едином правовом пространстве»<sup>2</sup>.

Исходя из определения финансово-правовых механизмов обеспечения судебно-экспертной деятельности в качестве объекта государственного управления, представляющего урегулированное нормами права правоотношение для достижения поставленных целей и задач, применения методов, инструментов и правил, имеющих денежное, организационное, учетное и контрольное содержание<sup>3</sup>, авторы полагают возможным «перенести» признаки системы на понятие механизма, поэтому всю совокупность финансово-правовых механизмов обеспечения судебной экспертной деятельности<sup>4</sup> предлагается рассматривать в рамках интегративного

подхода как единую систему, подлежащую правовому регулированию, а отдельные ее подсистемы — в виде отдельных финансово-правовых механизмов.

На наш взгляд, оправдано применение методологии системного анализа, позволяющего с высокой долей вероятности обнаружить существующие пробелы в правовом регулировании, обусловленные: 1) существующим нарушением единства правового пространства, вызванного как объективными, так и субъективными причинами; 2) использованием неверных юридических конструкций; 3) несоблюдением правил юридической лингвистики; 4) несвоевременной оценкой различного рода мониторинговых исследований законодательства в рассматриваемой сфере общественных отношений; 5) неконструктивным анализом правоприменительной практики судов Российской Федерации.

Все перечисленное в целом приводит к упущениям в рамках юридического прогнозирования той или иной правовой ситуации<sup>5</sup>, а это, в свою очередь, не позволяет создать условия для выработки и принятия эффективных решений.

При этом особо следует отметить, что существуют взаимозависимость материальных и процедурных правоотношений в сфере финансового обеспечения, обладающих разными свойствами в системе правового регулирования, но проявляющихся в правовом пространстве как единое целое<sup>6</sup>. Кроме того, следует исходить из теоретического постулата о том, что любое правоотношение представляет из себя также систему элементов — субъекты, объект и содержание в виде взаимосвязанных и взаимообусловленных прав и обязанностей субъектов. В юридической науке сложилось мнение, что объект по сравнению

<sup>1</sup> Более подробно см.: *Алексеев С.С.* Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966.

<sup>2</sup> *Денисенко В.В., Капустина М.А.* Правовое регулирование: системный подход // Вестник Воронежского гос. ун-та. Сер.: Право. 2014. № 1. С. 15, 16.

<sup>3</sup> См.: *Матвеев И.В., Матвеева Н.А.* Теоретико-правовое обоснование авторского понятия «финансово-правовые механизмы обеспечения судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Финансовое право. 2022. № 11. С. 36.

<sup>4</sup> О системе финансово-правовых механизмов см.: *Попова А.В.* Подходы к пониманию сущности и специфике понятия

«финансово-правовой механизм обеспечения судебной экспертной деятельности» // Банковское право. 2022. № 4. С. 52–60.

<sup>5</sup> См.: *Азамиров К.В.* Юридическое прогнозирование как фактор совершенствования российской правовой системы: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2020.

<sup>6</sup> См.: *Маматказин И.П.* Вопросы структурно-функционального анализа в праве социального обеспечения // Росс. право: образование, практика, наука. 2021. № 6. С. 23, 27. DOI: 10.34076/2410-2709-2021-6-19

с иными элементами состава правоотношения не имеет столь же большого значения, как субъекты и их права и обязанности<sup>7</sup>.

Однако в рамках финансового обеспечения деятельности по проведению и содержанию судебных экспертиз, как для любого рода социально-обеспечительных отношений<sup>8</sup>, характеристика объекта играет существенную, если не сказать первостепенную роль. Ведь финансирование объекта, например судебно-психиатрической экспертизы, отличается от объекта почерковедческой или баллистической, что напрямую связано с различным объемом финансирования, о чем мы уже писали в первой части ФНИР<sup>9</sup>, в зависимости от размера бюджетных ассигнований для государственных судебно-экспертных учреждений (далее – ГСЭУ), а также стоимости платных услуг в ГСЭУ и негосударственных экспертных учреждениях, включающие стоимость необходимых материалов для проведения той или иной экспертизы; обучения и курсов повышения квалификации экспертов, имеющих право на участие в судебном процессе; иных затрат, например, транспортировки лиц для проведения судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз и содержание их в специализированных помещениях, и др.

Президент РФ, выступая на мероприятии по случаю 220-летия Министерства юстиции РФ, подчеркнул следующее: «Ключевая задача – развитие судебно-экспертной деятельности, в том числе создание новых экспертных лабораторий в регионах, которые призваны повысить качество и оперативность судебной экспертизы, тем самым обеспечить более быструю и эффективную защиту прав, интересов граждан и юридических лиц в рамках судебных процессов»<sup>10</sup>.

Проводя системный анализ правового регулирования финансового обеспечения судебно-экспертных учреждений, мы исходим из получившего признания во второй половине XX в. системно-функционального подхода, основанного на трудах М. Вебера<sup>11</sup> и А. Парсонса<sup>12</sup> и включающего три взаимосвязанных элемента функционального анализа в виде функционального единства, универсального функционализма и функциональной необходимости. Ведь механизм финансового обеспечения деятельности судебно-экспертного учреждения/организации представляет системное образование из норм и институтов национального права, содержащихся не только в нормативных правовых актах, относящихся к различным отраслям законодательства<sup>13</sup>, но и локальных актах государственных

и негосударственных учреждений и организаций<sup>14</sup>; юридических и технических документах, среди которых следует назвать инструктивные письма, положения, методические рекомендации, технические стандарты ГОСТы и др.<sup>15</sup>, а также договоры нормативного содержания, обеспечивающие международное сотрудничество по вопросам судебно-экспертной деятельности<sup>16</sup>.

Особое значение приобретает в означенной парадигме проведения системного анализа метод структурно-функционального анализа<sup>17</sup>, позволяющий рассматривать систему правового регулирования финансового обеспечения судебно-экспертной деятельности как элемент российской правовой системы, основанной на целеполагании определения совокупности элементов правового регулирования и определения функциональных взаимосвязей. М.И. Клеандров системно рассмотрел комплекс вопросов,

<sup>14</sup> См.: Положение о дополнительном профессиональном образовании работников федеральных бюджетных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденное приказом Директора ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России от 16.12.2014 № 239/1-1 // В официальных источниках опубликовано не было; постановление Правительства РФ от 18.06.1998 № 609 (ред. от 29.12.2020) «Об утверждении Правил расследования авиационных происшествий и инцидентов с гражданскими воздушными судами в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 25, ст. 2918; приказ от 26.04.2017 № 98/1-1 «О внесении изменений в приказ ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России от 20 марта 2015 года № 49/1-1 “Об утверждении порядка проведения промежуточной и итоговой аттестации лиц, обучающихся по программам дополнительного профессионального образования, формы справки об обучении, формы учета выдаваемых справок об обучении”» // В официальных источниках опубликован не был; и др.

<sup>15</sup> См.: ГОСТ ISO 9000–2011. Межгосударственный стандарт. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь (введен в действие Приказом Росстандарта от 22.12.2011 № 1574-ст) // В официальных источниках опубликован не был; ГОСТ Р 52960–2008. Национальный стандарт Российской Федерации. Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 (утв. и введен в действие приказом Ростехрегулирования от 24.09.2008 № 212-ст). М., 2008; ГОСТ ISO/IEC17011–2018. Межгосударственный стандарт. Оценка соответствия. Требования к органам по аккредитации, аккредитующим органы по оценке соответствия (введен в действие приказом Росстандарта от 09.10.2018 № 730-ст). М., 2020.

<sup>16</sup> См.: Конвенция о международной гражданской авиации [рус., англ.] (Заклучена в г. Чикаго 07.12.1944) (с изм. и доп., вступившими в силу на 01.01.2000; с изм. от 06.10.2016). Документ вступил в силу для СССР 14 ноября 1970 г. (согласно информации на сайте МИД России // <http://www.mid.ru> по состоянию на 21.11.2016) // СЗ РФ. 2006. № 44; Правила организации и деятельности Суда Евразийского экономического союза (утв. приказом Председателя Суда Евразийского экономического союза от 14.04.2015 № 8) (ред. от 12.10.2022) (вместе с «Положением о Секретариате Суда Евразийского экономического союза», «Положением о секретариате судьи Суда Евразийского экономического союза»). URL: <https://courteurasian.org> (дата обращения: 26.03.2023); Положение о Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств – членов Евразийского экономического сообщества. Утверждено решением Совета министров юстиции государств – членов Евразийского экономического сообщества. URL: <http://www.evrases.com/docs/view/555> (дата обращения: 26.03.2023); Соглашение о сотрудничестве в области судебно-экспертной деятельности в рамках Евразийского экономического сообщества (Заклучено в г. Минске 30.06.2006) // В официальных источниках опубликовано не было.

<sup>17</sup> См.: Родионов М.Г. Структурно-функциональный и системный анализ как инструменты организационного проектирования // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2013. № 2 (6). С. 40–47; Шестов Н.И. «Облачное» свойство структурно-функционального метода политического исследования // Известия Саратовского ун-та. Новая серия. Сер.: Социология. Политология. 2018. Т. 18. Вып. 3. С. 328–333. DOI: 10.18500/1818-9601-2018-18-3-328-333

<sup>7</sup> См.: Алексеев С.С. Общая теория права: в 2 т. М., 1982. Т. 2. С. 162.

<sup>8</sup> См.: Иванова Р.И. Правоотношения по социальному обеспечению в СССР. М., 1986. С. 127.

<sup>9</sup> См.: Финансово-правовые механизмы обеспечения судебной экспертной деятельности в Российской Федерации / Г.Ф. Ручкина, И.В. Матвеев, А.В. Попова и др. М., 2023. Гл. 2.

<sup>10</sup> URL: <https://ria.ru/20220920/putin-1818245401.html> (дата обращения: 25.08.2023).

<sup>11</sup> См.: Вебер М. Избр. произв. / пер. с нем.; сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова; предисл. П.П. Гайденко; комм. А.Ф. Филиппова. М., 1990.

<sup>12</sup> См.: Парсонс Т. О структуре социального действия / под общ. ред. В.Ф. Чесноковой и С.А. Белановского. 2-е изд. М., 2002. С. 179–183.

<sup>13</sup> Перечень НПА, регулирующий судебно-экспертную деятельность в Российской Федерации, см.: Финансово-правовые механизмы обеспечения судебной экспертной деятельности в Российской Федерации / Г.Ф. Ручкина, И.В. Матвеев, А.В. Попова и др. С. 73–78.

связанных с методологией научного исследования в юридической науке<sup>18</sup>.

В настоящей статье мы исходим из трактовки функции, данной И.Р. Маматказиным, в соответствии с которой «функция — это свойство, выражающее сущность правового явления»<sup>19</sup>, подлежащего государственно-правовому регулированию. Необходимо, на наш взгляд, учитывать и мнение В.Б. Исакова, который полагает, что в ходе применения структурно-функционального анализа определяются и функции элементов системы в целом, где под содержанием функции подразумевается конкретные свойства, созданные правовым явлением. При этом к особым видам правовых явлений следует отнести следственную ситуацию как разновидность социально-юридических ситуаций<sup>20</sup>, которая влечет за собой необходимость проведения судебной экспертизы, которую осуществляют как специализированные учреждения/организации, так и отдельные эксперты.

В этой связи необходимо точно определить о какой функции и какая характеристика функционального подхода должна быть избрана для правильной оценки состояния правового регулирования этой сферы. Здесь возможно использование нескольких подходов к определению содержания финансирования судебно-экспертной деятельности с точки зрения системно-функционального подхода: во-первых, рассмотрение судебно-экспертной деятельности как объекта функциональной деятельности конкретного судебно-экспертного учреждения/организации или конкретного эксперта, находящегося в трудовых или гражданско-правовых отношениях с таким учреждением/организацией в рамках определения необходимого для конкретной следственной ситуации необходимого финансирования, включающие затраты на проведения подобного рода экспертизы, заработные платы, обучение, повышения квалификации, техническое и иное обеспечение проведения отдельных видов судебных экспертиз; стоимость проведения повторной и/или комплексной экспертиз и т.д.; во-вторых, функциональную характеристику государственного бюджетирования отдельных видов государственной деятельности, к которой относится и судебно-экспертная деятельность, включая систему подобного финансирования в процентном соотношении с иными видами деятельности, основы государственного бюджетирования и ценообразования, ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств и др.; в-третьих, функциональную содержательную характеристику отдельных видов судебных экспертиз в рамках гражданского, арбитражного и уголовного процессов и, в соответствие с этим, финансирование экспертной деятельности по отдельным объектам в рамках различного рода экспертиз, затраты на необходимые средства и способы их проведения и др.

Таким образом, при применении структурно-функционального анализа к оценке правового регулирования финансового обеспечения судебно-экспертных учреждений в целях проведения экспертиз предполагается тщательное изучение не только содержательных характеристик каждого из финансово-правовых механизмов обеспечения

судебно-экспертной деятельности<sup>21</sup>, но и исследование структурных закономерностей, связей, возникающих между элементами каждого из видов, определяемых в рамках данного подхода, как своеобразную систему, в том числе состоящую из различного рода судебных экспертиз и тех ГСЭУ и/или негосударственных экспертных учреждений, экспертов, которые имеют право их проводить<sup>22</sup>.

Судебная экспертная деятельность не лицензируется в Российской Федерации в соответствии со ст. 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «О лицензировании отдельных видов деятельности»<sup>23</sup> (далее — Закон № 99-ФЗ), кроме проведения судебной медицинской экспертизы (в рамках необходимой лицензии для занятия медицинской деятельностью)<sup>24</sup>, поэтому в уголовном, административном, гражданском и арбитражном судопроизводстве могут быть назначены негосударственное судебно-экспертное учреждение (негосударственный эксперт), не имеющие лицензии. В научном сообществе<sup>25</sup> неоднократно обращалось внимание на тот факт, что в отличие от правовой регламентации судебно-экспертной деятельности отдельных негосударственных экспертов, обладающих необходимыми и достаточными знаниями<sup>26</sup> для проведения экспертиз, назначаемых судом, к деятельности которых возможно применять ст. 41 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>27</sup> (далее — Федеральный закон о ГСЭД), которая распространяется на толкование и применение ст. 2, 4, 6–8, 16, 17, ч. 2 ст. 18, ст. 24, 25 этого же Закона, правового регулирования деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений нет вообще<sup>28</sup>. Нет даже законодательного определения таких учреждений/организаций,

<sup>21</sup> См.: Ручкина Г.Ф., Попова А.В. К вопросу о содержании дефиниции «финансово-правовые механизмы обеспечения судебной экспертной деятельности» // Государство и право. 2022. № 11. С. 85–98. DOI: 10.31857/S102694520022763-0

<sup>22</sup> См.: Парсонс Т. Указ. соч. С. 679.

<sup>23</sup> См.: СЗ РФ. 2011. № 19, ст. 2716.

<sup>24</sup> См.: постановление Правительства РФ от 01.06.2021 № 852 (ред. от 16.02.2022) «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра “Сколково”) и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра “Сколково”)») (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru>, 02.06.2021.

<sup>25</sup> См., напр.: Зайнуллин Р.И. К вопросу о концептуальных основах создания единой системы судебно-экспертных учреждений в Российской Федерации // Правовое государство: теория и практика. 2016. № 4 (46). С. 153–157.

<sup>26</sup> См.: проект Приказа Министерства труда и социальной защиты РФ «Об утверждении профессионального стандарта “Специалист в области судебной экспертизы”» (подготовлен Минтрудом России 28.12.2022) // Официальный сайт для размещения информации о подготовке нормативных правовых актов и результатах их обсуждения, [regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru), 25.03.2023.

<sup>27</sup> См.: СЗ РФ. 2001. № 23, ст. 2291.

<sup>28</sup> См.: Аверина К.Н., Подкапина М.Л., Шамаев Г.П. Комментарий к Федеральному закону от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>18</sup> См.: Клеандров М.И. О фундаментальной науке права и некоторых ее направлениях // Государство и право. 2020. № 5. С. 19–31. DOI: 10.31857/S013207690009664-2

<sup>19</sup> Маматказин И.Р. Указ. соч. С. 19.

<sup>20</sup> См.: Исаков В.Б. Юридические факты в советском праве. М., 1984.

только в ч. 4 п. 2. Постановления Пленума Верховного Суда РФ по уголовным делам от 21 декабря 2010 г. № 28 (ред. от 29.06.2021)<sup>29</sup> есть определение, согласно которому негосударственным судебно-экспертным учреждением является один из видов некоммерческой организации, упомянутых в Гражданском кодексе РФ и Федеральном законе от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ (ред. от 19.12.2022) «О некоммерческих организациях»<sup>30</sup>, осуществляющими судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами. Как отмечает В.В. Бегеза, «статистика сегодняшнего дня показывает колоссальное количество организаций, которые позиционируют себя негосударственными судебно-экспертными организациями, которые по форме образования юридического лица являются коммерческими, некоммерческими, общественными, осуществляющие ежедневно судебно-экспертную деятельность, участвуют в судопроизводстве на территории Российской Федерации»<sup>31</sup>.

В ч. 3 ст. 41 Федерального закона о ГСЭД закрепляется право Правительства РФ определять перечень судебных экспертиз, которые могут быть осуществлены исключительно ГСЭУ, к числу которых в 2023 г. отнесены девять таких судебных экспертиз, а именно: баллистическая, взрывотехническая, судебно-психологическая, экспертиза наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ, строительно-техническая, землеустроительная, пожарно-техническая, лингвистическая, психолого-лингвистическая, судебно-психиатрическая, экономическая экспертиза (финансово-экономическая, финансово-аналитическая, налоговая)<sup>32</sup>. Таким образом, остальные судебные экспертизы могут быть проведены негосударственными судебно-экспертными сообществами (организациями) и отдельными экспертами, которые образуя ИП, являются юридическими организациями, подлежащими налогообложению, о проблемах с которыми обозначим ниже.

Следует отметить, что в соответствии с признанной доктриной по юридической силе подзаконный акт, коим является постановление Правительства РФ, ниже чем федеральный закон, поэтому нечеткость норм законодательства по исключительному проведению определенного перечня судебных экспертиз и отсутствие ответственности за выполнение экспертизы, разрешенных исключительно государственным судебно-экспертным учреждениям, позволяет ряду негосударственных организаций заключать соответствующие договоры с частными лицами и даже предлагать себя федеральным судам для осуществления судебно-экспертной деятельности, в том числе и на проведение такого рода экспертиз<sup>33</sup>.

<sup>29</sup> См.: Бюллетень ВС РФ. 2011. № 2.

<sup>30</sup> См.: СЗ РФ. 1996. № 3, ст. 145.

<sup>31</sup> Виталий Бегеза обратился к органам государственной, законодательной, судебной власти и экспертному сообществу России. 08.04.2022 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://moment-istini.com/news/vitaliy-begeza-obratilsya-k-organam-gosudarstvennoy-zakonodatelnoy-sudebnoy-vlasti-i-expertnomu-soobshchestvu-rossii.html> (дата обращения: 08.04.2023).

<sup>32</sup> См.: распоряжение Правительства РФ от 16.11.2021 33214-р (ред. от 22.03.2023) «О Перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями» // Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru>, 17.11.2021.

<sup>33</sup> См.: письмо Минстроя России от 16.07.2022 № 34214-ИФ/08 «О нарушении негосударственными экспертными организациями требований законодательства о необходимости проведения экспертизы по ряду объектов в форме государственной

Например, ООО «Клиника медико-криминалистических исследований», имеющая, как заявлено на ее сайте, лицензию на осуществление медицинской деятельности, предлагает «на основании определения суда или постановления следователя выполнить на платной основе такие виды экспертизы, как однородные и комплексные судебно-медицинские *судебно-психиатрические (в том числе наркологические) экспертизы, судебные психологические, лингвистические* (курсив наш. — Г.Р., А.П.), фоноскопические экспертизы, а также все виды криминалистических экспертиз (в том числе почерковедческую, техническую экспертизу документа, давности документа и другие)»<sup>34</sup>. Данная оферта входит в противоречие с Распоряжением Правительства РФ № 3214-р.

Коллизия возникает из-за того, что в нормах законодательства прямо не указано, что следует привлекать только те негосударственные судебно-экспертные организации, которые имеют лицензию на занятие медицинской деятельностью, кроме того, возникает и вопрос об отсутствии нормы о запрете проведения определенных видов судебных экспертиз негосударственными организациями под угрозой применения санкции. В случае с ООО «Клиника медико-криминалистических исследований» лицензия на медицинскую деятельность есть, и она представлена на сайте, а вот на проведение лингвистической экспертизы, отнесенной к деятельности исключительно ГСЭУ в рамках соответствующих бюджетных ассигнований, такой лицензии не требуется.

Отмечаем, что отсутствие законодательного закрепления обязанности получения медицинской лицензии, в частности, и лицензирования любого вида судебных экспертиз, в рамках которого, как раз и можно определить обладает ли претендент необходимыми знаниями в той или иной области, в целом, приводит к правоприменительному произволу и конфликту интересов<sup>35</sup>. Полагаем также, что даже в случае, когда негосударственная организация получает лицензию на ведение судебной экспертной деятельности в целях контроля за бюджетным финансированием необходимо нормативное закрепление обязательного государственного контроля со стороны независимого единого государственного органа, так как подведомственность отдельных судебно-экспертных учреждений порождает разные требования к самим экспертам, характеристике судебно-экспертного учреждения, содержанию и правилам проведения экспертиз, различную оценку ее стоимости и иные факторы, влияющие на размер финансирования. В силу того фактора, что финансирование происходит из государственного бюджета, необходим контроль и со стороны Счетной Палаты РФ.

По вышеперечисленным обстоятельствам, как представляется, следует обратиться к положительному опыту

экспертизы» // Ценообразование и сметное нормирование в строительстве. 2022. № 8.

<sup>34</sup> ООО «Клиника медико-криминалистических исследований» // Официальный сайт // <http://kmki.ru/informatsiya-dlya-suda-i-sledstviya/> (дата обращения: 26.03.2023).

<sup>35</sup> См., напр.: Определение Верховного Суда РФ от 16.09.2004 № КАС04-451 «О частичной отмене решения Верховного Суда РФ от 23 июня 2004 г. № ГКПИ2004-738 и отказе в удовлетворении заявления о признании недействующими пунктов 06.020, 06.020.1, 06.020.2 и 06.020.4 раздела 06 «Прочие работы и услуги» Номенклатуры работ и услуг по оказанию соответствующей медицинской помощи, утв. Приказом Минздрава РФ от 26.07.2002 № 238» // Бюллетень ВС РФ. 2005. № 3.

Республики Беларусь<sup>36</sup>. Так, ст. 422<sup>2</sup>, 422<sup>5</sup> гл. 41<sup>1</sup> Указа Президента РБ № 450<sup>37</sup> (далее – Указ № 450) предусмотрено обязательное лицензирование деятельности по проведению судебных экспертиз в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных на территории Республики Беларусь специальным государственным органом – Государственным комитетом судебных экспертиз, на который возложен и контроль за всеми лицензируемыми организациями в ходе их последующей за получением лицензии судебно-экспертной деятельности. При этом в ст. 422<sup>6</sup> и 422<sup>7</sup> Указа № 450 прямо указаны ограничения для получения такого вида лицензии субъектами судебной экспертной деятельности.

Предложение о создании подобного государственно-го реестра в Российской Федерации предусматривалось и проектом федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>38</sup> (далее – Законопроект) для обязательной сертификации судебно-экспертной деятельности. Правда, в отличие от Республики Беларусь, где такой орган имеет независимый статус, в законопроекте Государственный реестр экспертов подчиняется Минюсту России. Такая же позиция разделяется и рядом экспертов. Так, Л.Н. Куровская аргументирует это тем, что «из-за пробелов в правовом регулировании не только снижается качество предварительного расследования следствия, и значительно увеличиваются расходы следствия, судебные издержки, но и создаются условия для необоснованного уголовного преследования»<sup>39</sup>.

Практика формирования такого органа при Минюсте присутствует в законодательстве Республики Казахстан<sup>40</sup>. Кроме того, гл. 4 «Палата судебных экспертов Республики Казахстан» регулируется п. 1 ст. 25 создание и функционирование «некоммерческой профессиональной самодостигаемой организацией, создаваемой для защиты прав и законных интересов членов Палаты, координации их деятельности, а также соблюдения ими законодательства Республики Казахстан о судебно-экспертной деятельности», членами этой Палаты могут быть исключительно физические лица, обладающие лицензией.

В отличие от Казахстана, где только Минюст имеет право заниматься судебно-экспертной деятельностью

и выдавать лицензии экспертам, в Российской Федерации ГСЭУ есть не только при Минюсте, поэтому полагаем целесообразным создание независимого реестра экспертов, в котором контроль за требованиями к экспертам и экспертным учреждениям будет сообразен особенностям проведения той или иной судебной экспертизы в рамках определенного ведомства или министерства<sup>41</sup>. В Законопроекте предлагается обязательная только для государственных судебно-экспертных учреждений, что является ошибочным по тем основаниям, которые были представлены выше. Думается, что сертификация должна быть обозначена как обязательное условие внесения в Госреестр, без чего суд или должностное лицо не будет иметь права выбрать негосударственную экспертную организацию для проведения соответствующей экспертизы.

Другой вариант разрешения сложившейся коллизии – это установление в Федеральном законе о ГСЭД отдельной статьи, предусматривающей ответственность конкретных лиц (судей, следователей и др.), назначающих негосударственные организации для проведения судебных экспертиз, прямо отнесенных Правительством РФ исключительно к деятельности государственных судебно-экспертных учреждений или государственных экспертов, а также ответственности негосударственных экспертов/судебно-экспертных организаций<sup>42</sup> за предоставление некачественной экспертизы. Третьим вариантом разрешения сложившейся ситуации было бы внесение изменений в Федеральный закон о ГСЭД в части дополнения его статьей, предусматривающей обязательность сертификации деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, так как сегодня она носит добровольный характер. Например, «СУДЕКС»<sup>43</sup> проводит такую сертификацию<sup>44</sup> в соответствии с национальным стандартом Российской Федерации «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий» ГОСТ 52960-2008<sup>45</sup>.

Негосударственные судебно-экспертные учреждения могут быть и бюджетными или казенными организациями, в уставах которых согласно ст. 2 Федерального закона от 19 декабря 2022 г. № 535-ФЗ «О внесении изменений в статьи 19 и 20 Федерального закона “Об общественных

<sup>41</sup> См.: *Ковитиди О.* Процесс судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации требует дальнейшего законодательного регулирования // *Круглый стол на тему «Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: проблемы и пути решения».* 24.11.2022. URL: <http://council.gov.ru/events/news/140218/> (дата обращения: 01.04.2023).

<sup>42</sup> Вообще же ответственность эксперта содержится в п. 5 и 6 ст. 57 УПК РФ, п. 2 ст. 80 ГПК РФ, п. 5 ст. 55 АПК РФ, п. 3 и 6 ст. 29.5 КоАП РФ, ст. 307, 310 УК РФ – за дачу заведомо ложного заключения и разглашение предварительного расследования, а в ст. 285, 286, 290 УК РФ предусмотрена ответственность эксперта как должностного лица за дачу/получение взятки, превышение должностных полномочий, нецелевое расходование бюджетных средств, злоупотреблений при выполнении государственного заказа и др.

<sup>43</sup> Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов им. Ю.Г. Курюхова (“СУДЭКС”)» // *Официальный сайт* // <https://sudex.ru/> (дата обращения: 26.03.2023).

<sup>44</sup> «Система добровольной сертификации соответствия негосударственных судебно-экспертных лабораторий», зарегистрированной в новой редакции 22 декабря 2016 г. в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Росстандарта № РОСС.RU.П1609.04СЭЛ1 от 22.12.2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://sudex.ru/sertifikaciya/sert-sudebno-expertnih-laboratori/> (дата обращения: 26.03.2023).

<sup>45</sup> См.: ГОСТ 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий». Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025. М., 2008.

<sup>36</sup> См.: Закон Республики Беларусь от 18.12.2019 № 281-3 «О судебно-экспертной деятельности» // *Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь* // <https://pravo.by/document/?guid=3961&p0=Н11900281> (дата обращения: 26.03.2023).

<sup>37</sup> См.: Указ Президента Республики Беларусь от 01.09.2010 № 450 (ред. от 27.05.2021) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // *Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь* // <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=P31000450> (дата обращения: 26.03.2023).

<sup>38</sup> См.: Система обеспечения законодательной деятельности Государственной Думы Федерального Собрания РФ. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/306504-6> (дата обращения: 26.03.2023).

<sup>39</sup> См.: *Интервью начальника управления методико-аналитического обеспечения надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельностью Генеральной прокуратуры РФ Л.Н. Куровской* // *Официальный интернет-портал Генеральной прокуратуры РФ* // <https://www.interfax-russia.ru/exclusives/nachalnik-upravleniya-genprokuratury-rf-b-l-kurovskaya-b-vse-polnomochiyaro-sudebnym-ekspertizam-dolzhyu-byt-peredany-minyustu> (дата обращения: 26.03.2023).

<sup>40</sup> См.: Закон Республики Казахстан от 10 февраля 2017 г. № 44-VI ЗРК «О судебно-экспертной деятельности» (в ред. 29.06.2020) // *Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан* <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000044> (дата обращения 08.04.2023).

объединениях” и статью 14 Федерального закона “О некоммерческих организациях”<sup>46</sup> с 1 марта 2023 г. должны содержать следующие сведения: «наименование учреждения, указание на тип учреждения, сведения о собственнике его имущества, исчерпывающий перечень видов деятельности, которые бюджетное или казенное учреждение вправе осуществлять в соответствии с целями, для достижения которых оно создано, указания о структуре, компетенции органов управления учреждения, порядке их формирования, сроках полномочий и порядке деятельности таких органов», а изменения в их устав можно вносить с разрешения Правительства РФ или высшим органом государственной власти Российской Федерации в зависимости от того, является ли такое учреждение федеральным или региональным соответственно. Данное положение, безусловно, является шагом вперед, так как суд при назначении экспертизы негосударственному экспертному учреждению изначально сможет проверить, предусмотрено ли в его уставе проведение экспертизы, но наш взгляд, законодателю необходимо было пойти дальше и зафиксировать обязанность прописывать поименно каждую экспертизу, которую данная организация хотела бы проводить.

Механизм финансового обеспечения деятельности судебно-экспертного учреждения/организации представляет системное образование из норм и институтов национального права, содержащихся не только в нормативных правовых актах, относящихся к различным отраслям законодательства, но и локальных актах государственных и негосударственных учреждений и организаций; юридических и технических документах, среди которых следует назвать инструктивные письма, положения, методические рекомендации, технические стандарты ГОСТы и др., а также договоры нормативного содержания, обеспечивающие международное сотрудничество по вопросам судебно-экспертной деятельности.

В рамках системного анализа финансового обеспечения деятельности по проведению и содержанию судебных экспертиз, как для любого рода социально-обеспечительных отношений, характеристика объекта играет существенную, если не сказать первостепенную роль. Ведь финансирование объекта, например судебно-психиатрической экспертизы отличается от объекта почерковедческой или баллистической, что напрямую связано с различным объемом финансированием, в зависимости от размера бюджетных ассигнований для ГСЭУ, а также стоимости платных услуг в ГСЭУ и негосударственных экспертных учреждениях, включающие стоимость необходимых материалов для проведения той или иной экспертизы; обучения и курсов повышения квалификации экспертов, имеющих право на участие в судебном процессе; иных затрат, например, транспортировки лиц для проведения судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз и содержание их в специализированных помещениях, и др. Поэтому считаем важным внести дополнение в Федеральный закон о ГСЭУ в соответствии с изменениями ст. 19 и 20 Федерального закона «Об общественных объединениях» и ст. 14 Федерального закона «О некоммерческих организациях» и указать необходимость перечисления конкретных видов экспертиз, которые согласно уставам будут проводить как ГСЭУ, так и негосударственные судебно-экспертные учреждения.

Полагаем важным для контроля над судебно-экспертной деятельностью по аналогии с другими странами внести

в Федеральный закон о ГСЭД статью, регулиющую создание специального государственного органа при Правительстве РФ, на который должен быть возложен контроль за судебно-экспертной деятельностью ГСЭУ и негосударственных экспертных организаций (экспертами), выдача им лицензии, ведение единого реестра, контроль за всеми лицензируемыми организациями в ходе их последующей деятельности, проведение курсов повышения квалификации и право на отзыв лицензии в случае неоднократного признания выданного ими экспертного заключения некачественным или принятием несправедливого решения в результате такой экспертизы.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Аверина К.Н., Подкатилина М.Л., Шамаев Г.П.* Комментарий к Федеральному закону от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
2. *Агамиров К.В.* Юридическое прогнозирование как фактор совершенствования российской правовой системы: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2020.
3. *Алексеев С.С.* Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966.
4. *Алексеев С.С.* Общая теория права: в 2 т. М., 1982. Т. 2. С. 162.
5. *Вебер М.* Избр. произв. / пер. с нем.; сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова; предисл. П.П. Гайдено; комм. А.Ф. Филиппова. М., 1990.
6. *Денисенко В.В., Капустина М.А.* Правовое регулирование: системный подход // Вестник Воронежского гос. ун-та. Сер.: Право. 2014. № 1. С. 15, 16.
7. *Зайнуллин Р.И.* К вопросу о концептуальных основах создания единой системы судебно-экспертных учреждений в Российской Федерации // Правовое государство: теория и практика. 2016. № 4 (46). С. 153–157.
8. *Иванова Р.И.* Правоотношения по социальному обеспечению в СССР. М., 1986. С. 127.
9. *Исаков В.Б.* Юридические факты в советском праве. М., 1984.
10. *Клеандров М.И.* О фундаментальной науке права и некоторых ее направлениях // Государство и право. 2020. № 5. С. 19–31. DOI: 10.31857/S013207690009664-2
11. *Ковтиди О.* Процесс судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации требует дальнейшего законодательного регулирования // Круглый стол на тему «Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: проблемы и пути решения». 24.11.2022. URL: <http://council.gov.ru/events/news/140218/> (дата обращения: 01.04.2023).
12. *Маматказин И.Р.* Вопросы структурно-функционального анализа в праве социального обеспечения // Росс. право: образование, практика, наука. 2021. № 6. С. 19, 23, 27. DOI: 10.34076/2410-2709-2021-6-19
13. *Матвеев И.В., Матвеева Н.А.* Теоретико-правовое обоснование авторского понятия «финансово-правовые механизмы обеспечения судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Финансовое право. 2022. № 11. С. 36.
14. *Парсонс Т.* О структуре социального действия / под общ. ред. В.Ф. Чесноковой и С.А. Белановского. 2-е изд. М., 2002. С. 179–183, 679.
15. *Попова А.В.* Подходы к пониманию сущности и специфике понятия «финансово-правовой механизм обеспечения судебно-экспертной деятельности» // Банковское право. 2022. № 4. С. 52–60.

<sup>46</sup> См.: Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru>, 19.12.2022.

16. Финансово-правовые механизмы обеспечения судебной экспертной деятельности в Российской Федерации / Г.Ф. Ручкина, И.В. Матвеев, А.В. Попова и др. М., 2023. Гл. 2. С. 73–78.
17. Родионов М.Г. Структурно-функциональный и системный анализ как инструменты организационного проектирования // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2013. № 2 (6). С. 40–47.
18. Ручкина Г.Ф., Попова А.В. К вопросу о содержании дефиниции «финансово-правовые механизмы обеспечения судебной экспертной деятельности» // Государство и право. 2022. № 11. С. 85–98. DOI: 10.31857/S102694520022763–0
19. Шестов Н.И. «Облачное» свойство структурно-функционального метода политического исследования // Известия Саратовского ун-та. Новая серия. Сер.: Социология. Политология. 2018. Т. 18. Вып. 3. С. 328–333. DOI: 10.18500/1818-9601-2018-18-3-328-333
8. Ivanova R.I. Legal relations on social security in the USSR. M., 1986. P. 127 (in Russ.).
9. Isakov V.B. Legal facts in Soviet law. M., 1984 (in Russ.).
10. Kleandrov M.I. On the fundamental science of law and some of its directions // State and Law. 2020. No. 5. Pp. 19–31. DOI: 10.31857/S013207690009664-2 (in Russ.).
11. Kovitidi O. The process of forensic expert activity in the Russian Federation requires further legislative regulation // Round Table on the topic “Forensic expert activity in the Russian Federation: problems and solutions”. 24.11.2022. URL: <http://council.gov.ru/events/news/140218/> (accessed: 01.04.2023) (in Russ.).
12. Mamatkazin I.R. Issues of structural and functional analysis in social security law // Russ. law: education, practice, science. 2021. No. 6. Pp. 19, 23, 27. DOI: 10.34076/2410-2709-2021-6-19 (in Russ.).
13. Matveev I.V., Matveeva N.A. Theoretical and legal substantiation of the author’s concept “financial and legal mechanisms for ensuring forensic expert activity in the Russian Federation” // Financial Law. 2022. No. 11. P. 36 (in Russ.).
14. Parsons T. On the structure of social action / under the general editorship of V.F. Chesnokova and S.A. Belanovsky. 2<sup>nd</sup> ed. M., 2002. Pp. 179–183, 679 (in Russ.).
15. Popova A.V. Approaches to understanding the essence and specifics of the concept of “financial and legal mechanism for ensuring judicial expert activity” // Banking Law. 2022. No. 4. Pp. 52–60 (in Russ.).
16. Financial and legal mechanisms for ensuring judicial expert activity in the Russian Federation / G.F. Ruchkina, I.V. Matveev, A.V. Popova et al. M., 2023. Chapter 2. Pp. 73–78 (in Russ.).
17. Rodionov M.G. Structural, functional and system analysis as tools of organizational design // Herald of the Siberian Institute of Business and Information Technology. 2013. No. 2 (6). Pp. 40–47 (in Russ.).
18. Ruchkina G.F., Popova A.V. On the question of the content of the definition of “financial and legal mechanisms for ensuring judicial expert activity” // State and Law. 2022. No. 11. Pp. 85–98. DOI: 10.31857/S102694520022763–0 (in Russ.).
19. Shestov N.I. “Cloudy” property of the structural and functional method of political research // Izvestia of the Saratov University. New series. Series: Sociology. Political science. 2018. Vol. 18. Iss. 3. Pp. 328–333. DOI: 10.18500/1818-9601-2018-18-3-328-333 (in Russ.).

### REFERENCES

1. Averina K.N., Podkatilina M.L., Shamaev G.P. Commentary to Federal Law No. 73-FZ May 31, 2001 “On State forensic expert activity in the Russian Federation” // “ConsultantPlus” (in Russ.).
2. Agamirov K.V. Legal forecasting as a factor in improving the Russian legal system: dis. ... Doctor of Law. M., 2020 (in Russ.).
3. Alekseev S.S. The mechanism of legal regulation in the socialist state. M., 1966 (in Russ.).
4. Alekseev S.S. General theory of law: in 2 vols. M., 1982. Vol. 2. P. 162 (in Russ.).
5. Weber M. Selected works / transl. from German; comp., general ed. and afterword by Yu.N. Davydov; preface by P.P. Gaidenko; comment by A.F. Filippov. M., 1990 (in Russ.).
6. Denisenko V.V., Kapustina M.A. Legal regulation: a systematic approach // Herald of the Voronezh State University. Ser.: Law. 2014. No. 1. Pp. 15, 16 (in Russ.).
7. Zaynullin R.I. On the conceptual foundations of creating a unified system of forensic institutions in the Russian Federation // The Rule of Law: theory and practice. 2016. No. 4 (46). Pp. 153–157 (in Russ.).

### Сведения об авторах

**РУЧКИНА Гульнара Флоровна** — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, декан Юридического факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации; 105187 г. Москва, ул. Щербаковская, д. 38

**ПОПОВА Анна Владиславовна** — доктор юридических наук, кандидат философских наук, доцент, главный научный сотрудник департамента международного и публичного права Юридического факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации; 105187 г. Москва, ул. Щербаковская, д. 38

### Authors’ information

**RUCHKINA Gulnara F.** — Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Dean of the Faculty of Law, Financial University under the Government of the Russian Federation; 38 Shcherbakovskaya str., 109456 Moscow, Russia

**POPOVA Anna V.** — Doctor of Law, PhD in Philosophy, Associate Professor, Chief Researcher of the Department of International and Public Law, Faculty of Law, Financial University under the Government of the Russian Federation; 38 Shcherbakovskaya str., 109456 Moscow, Russia