

УДК 340



«ЦИВИЛИЗАЦИЯ»: ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОЕ МНОГООБРАЗИЕ И ПРАВОВАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ

© 2024 г. В. И. Жуков

Институт государства и права Российской академии наук, г. Москва

E-mail: 89260715525@mail.ru

Поступила в редакцию 31.01.2024 г.

Аннотация. В статье в парадигме истории государства и теории права анализируются существующие определения феномена «цивилизация», раскрывается понимание его содержания в различных областях знаний, в частности устанавливается соотношение понятий «фракция» и «цивилизация», прослеживается их генезис в формате возникновения и гибели. Особое внимание уделяется теоретическим основам таких понятий, как «суверенитет государства», «славяно-русская цивилизация», «государство-цивилизация», «русский мир», «цивилизационное пространство России». В связи с этим анализируются теоретико-правовые понятия, нашедшие отражение в выступлениях Президента РФ В.В. Путина и Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, других участников XXV Всемирного Русского Народного Собора. По ряду дискуссионных вопросов в формате истории и теории права излагается авторская позиция.

Ключевые слова: цивилизация, суверенитет, государство-цивилизация, славяно-русская цивилизация, цивилизационное пространство России, русский мир.

Цитирование: Жуков В.И. «Цивилизация»: терминологическое многообразие и правовая идентичность // Государство и право. 2024. № 4. С. 102–115.

DOI: 10.31857/S1026945224040082

“CIVILIZATION”: TERMINOLOGICAL DIVERSITY AND LEGAL IDENTITY

© 2024 V. I. Zhukov

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow

E-mail: 89260715525@mail.ru

Received 31.01.2024

Abstract. In the article, in the paradigm of the history of the state and the theory of law, existing definitions of the phenomenon “civilization” are analyzed, an understanding of its content in various fields of knowledge is revealed, in particular, the relationship between the concepts of “faction” and “civilization” is established, their genesis is traced in the format of emergence and death. Particular attention is paid to the theoretical foundations of such concepts as “sovereignty of the state”, “Slavic-Russian civilization”, “state-civilization”, “Russian world”, “civilizational space of Russia”. In this regard, the theoretical and legal concepts reflected in the speeches of the President of the Russian Federation V.V. Putin and His Holiness Patriarch Kirill of Moscow and All Russia, other participants of the XXV World Russian People’s Council are analyzed. The author’s position is presented on a number of controversial issues in the format of history and theory of law.

Key words: civilization, sovereignty, state-civilization, Slavic-Russian civilization, civilizational space of Russia, Russian world.

For citation: Zhukov, V.I. (2024). “Civilization”: terminological diversity and legal identity // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 4, pp. 102–115.

Интерес к проблемам цивилизации масштабно выражен в различных отраслях знаний и относится к числу, во-первых, чрезмерно идеологизированных, во-вторых, дискуссионных. В значительной степени это объясняется тем, что поиск национальной идентичности публицисты и политики разных стран ведут в парадигме превосходства того типа организации общества, которое они представляют. Особенно часто к этой теме обращались обществоведы двух противоборствующих систем: социалистической и либерально-глобалистской.

Ни та ни другая из названных доктрин проверку на достоверность не прошли. Теперь противостояние развивается по линии русской цивилизации и англосаксонской конгломерации.

Поясним. В недавнем прошлом славяно-русская цивилизация противостояла западной. Первую погубило национальное предательство, вторую – колониальный паразитизм. При этом славянская солидарность (за исключением поляков) еще возможна; англосаксонское крыло, оставшееся от западной цивилизации потенциалом прогресса не обладает. Закат Европы в той парадигме, которую избрали правящие круги, прежде всего лидеры совета Европы и НАТО, действительно необратим, поскольку на протяжении XXI в. она лишилась конкурентоспособности и стала для США таким же донором, как и страны других континентов.

Славянская часть Европы сохраняет свою цивилизационную идентичность, тяготеет к консолидации русского мира и предпринимает шаги, необходимые для создания международных справедливых союзов суверенных республик, опираясь и на традиционный интеллектуальный потенциал, и на его обогащение в современном содержании. В свое время выдающийся русский мыслитель Н.Я. Данилевский писал: «Для всякого славянина: русского, чеха,

серба, хорвата, словенца, словака, болгар (желал бы прибавить и поляка), – после Бога и Его святой Церкви, – идея славянства должна быть высшею идеею, выше науки, выше свободы, выше просвещения, выше всякого земного блага, ибо ни одно из них для него недостижимо без ее осуществления...»¹.

Эти же мысли воплотились в достижениях славянской цивилизации, обогатились выдающимися достижениями советской цивилизации и получили теоретическое обоснование в трудах современных ученых. В определенной мере этому содействует успешное проведение специальной военной операции по демилитаризации и денацификации Украины.

I

Авторский интерес к теме проявился в конце XX столетия и усиливался по мере роста актуальности исследования проблем цивилизационного прогресса².

Начавшийся в третьем десятилетии XXI в. процесс установления нового мирового порядка сопровождается обновлением всех отраслей права, прежде всего прав

¹ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://citatu.ru/1750788-itak-dlya-vsyakogo-slavyanina-russkogo-cheha-serba-horvata-slovenca-slovaka-bolgara-zhelal> (дата обращения: 27.10.2023).

² См., напр.: Основы современной цивилизации / под ред. Б.Я. Табачникова. Воронеж, 1991; Основы современной цивилизации: учеб.-метод. пособие. Воронеж, 1993; Основы современной цивилизации: учеб. пособие. Ч. IV. Человек и общество / под ред. Л.Н. Боголюбова, А.Ю. Лазебниковой. М., 1992; Жуков В.И. Уроки российской цивилизации. Российские реформы: итоги преобразований, потенциал и противоречия развития. Воронеж, 1995; *Его же*. Славяно-русско-российская цивилизация. 2-е изд., полиграф., перераб. и доп. М., 2021; *Его же*. Российская цивилизация: историко-правовой анализ феномена: в 2 т. М., 2022.

человека. Россия, Китай, Индия становятся центрами цивилизационного прогресса, и именно в этих странах формируются новые доктрины национального цивилизационного развития и получают мощный импульс правоповедение и законотворчество.

В России идеологическую брешь, через которую проникли чуждые национальным традициям «общечеловеческие ценности», деформировали историческое сознание населения и распространялись через различные «неправительственные», «общественные» и другие организации, сейчас известные как «пятая колонна» (точнее их нужно было бы именовать «второй фронт»), закрыл Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»³.

Политическое содержание Указа Президента РФ является теоретико-методологической основой восприятия накопившихся проблем, оценок, выводов, ожиданий, которые допущены всеми ветвями власти в процессе возрождения государственного суверенитета и укрепления цивилизационного пространства России. Это повлияло на актуальность историко-правового осмысления всего комплекса проблем, без чего нельзя добиться «сохранения и укрепления традиционных ценностей в условиях глобального цивилизационного и ценностного кризиса, ведущего к утрате человечеством традиционных духовно-нравственных ориентиров и моральных принципов».

Различным аспектам изучения цивилизации как исторического, философского, политического, культурологического, социологического и иного феномена посвящена обширная литература⁴. Страсти вокруг этого понятия не утихают с того времени, когда термин вошел в лексикон, вероятно, в середине XVIII в.⁵

Интерес к проблемам цивилизационного развития человечества в дальнейшем стремительно нарастал и отчетливо проявился во второй половине XVIII столетия. Просветительские идеи равенства, справедливости и законности, предложенные взамен варварства и дикости, господствовавших якобы до наступления эпохи Просвещения, в XIX в. стали распадаться на локальные области. Появились

³ См.: СЗ РФ. 2022. № 46, ст. 7977.

⁴ См., напр.: *Леонтьев К. Н.* Византизм и славянство // *Леонтьев К. Н.* Собр. соч. М., 1912. Т. 5; *Морган Д. Г.* Древнее общество. Л., 1935; *Бенвенист Э.* Цивилизация. История слова: общая лингвистика. М., 1974; *Барг М. А.* Категория «цивилизация» как метод сравнительно-исторического анализа // *История СССР.* 1990. № 5; *Февр Л.* Цивилизация: Эволюция слова и группы идей // *Февр Л.* Бои за историю. М., 1991; *Амелина Е.* Понятие «цивилизация» вчера и сегодня // *Общественные науки и современность.* 1992. № 2; *Сорокин П. А.* Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992; *Яковец Ю. В.* История цивилизаций. М., 1995; *Тихонов В.* Будущее человеческой цивилизации и России. Закономерности развития человеческого общества. М., 1996; *Жуков В. И.* Уроки российской цивилизации. Российские реформы: итоги преобразований, потенциал и противоречия развития; *Святая Русь.* Энциклопедический словарь русской цивилизации / сост. О. А. Платонов. М., 2000; *Сравнительное изучение цивилизаций: хрестоматия.* М., 1998; *Кара-Мурза С. Г.* Советская цивилизация: в 2 кн. М., 2001–2002; *Кузык Б. Н.* Россия в цивилизационном измерении: фундаментальные основы стратегии инновационного развития. М., 2008; *Никонов В. А.* Российская цивилизация. М., 2021.

⁵ Считается, что впервые его использовал в работе «Наблюдение за человеком» английский философ Д. Хартли, опубликовавший свою книгу в 1749 г. В ней цивилизация противопоставляется варварству и невежеству (см. подр.: *Никонов В. А.* Указ. соч. С. 7), носителями которых были, по мысли философа, славяне, мадьяры (венгры), викинги, сарацины, арабы, татары и турки (см.: там же. С. 8).

описания истории цивилизации Франции (Ф. Гизо), Испании (А. Альтамире-и-Кревс), Англии (Г. Т. Бокль). При таком подходе подвергаются деформации принципы развития человечества, основанные на способе производства и формах присвоения произведенной продукции, а на первый план выходят нравственная и бытовая культура, образование, просвещение, стиль и манеры поведения, определяемые общественной моралью и законностью.

Если большинство философов XIX и XX столетий отождествляли цивилизацию и культуру, то О. Шпенглер, например, выделял наличие «плодоносных» и «мощных» культур: египетскую, индийскую, вавилонскую, китайскую, греко-римскую, византийско-арабскую, западноевропейскую, культуру майя⁶. Но и в таком историко-географическом портрете не нашлось места для славяно-русской цивилизации. И это странно: славяно-русская цивилизация неоднократно спасала европейские страны, помогая им сохранить суверенитет; победила нацизм; вывела человека в космос, а о ней как одной из старейших цивилизаций в энциклопедиях нет ни слова.

В словаре В. И. Даля под цивилизацией понимается «общезнание, гражданственность, сознание прав и обязанностей человека и гражданина»⁷. Понятно, что это определение характеризует цивилизацию буржуазного типа, т. е. передает сложившиеся к XIX в. основные черты феномена, а сам процесс формирования цивилизации В. И. Даль представляет как превращение народа из «дикого, грубого быта в гражданственный»⁸. Для понимания сущности цивилизации в ее историко-культурно-правовом отношении определение В. И. Даля ничего не дает.

В «Словаре иностранных слов» заложены более глубокие идеи, необходимые для понимания содержания термина «цивилизация». Под ней понимается: «Уровень, ступень в развитии материальной и духовной культуры... следующая после варварства»⁹, из чего следует, что цивилизация существовала до варварства и наступила после него в формах античной, средневековой и современной¹⁰. Иными словами, развитие человечества — это процесс развития цивилизации.

«Краткая российская энциклопедия», среди составителей которой нет крупных ученых и известных оригинальных авторов, дает самое расплывчатое из всех известных определений: «Цивилизация (от лат. *Civilis* — гражданский, государственный), термин, близкий к понятию культура. Цивилизацией часто называется поздняя стадия развития культуры, отмеченная возникновением письменности, государства и др., либо локальные разновидности культуры — древнегреческая, китайская, европейская, др. цивилизации»¹¹. Аналогичные определения даются в других энциклопедиях¹².

Понятно, что культура — один из ведущих признаков цивилизации, но, во-первых, не единственный, во-вторых, исключительно достоверный и не вызывающий дискуссии.

⁶ См.: Новая философская энциклопедия: в 4 т. М., 2001. Т. 4. С. 333.

⁷ *Даль В. И.* Толковый словарь живого русского языка. Современное написание: в 4 т. М., 2001. Т. 4. С. 952.

⁸ Там же.

⁹ Словарь иностранных слов: в 2 т. М., 2002. Т. 2. С. 363.

¹⁰ См.: там же.

¹¹ Краткая российская энциклопедия: в 3 т. М., 2005. Т. 3. С. 1745.

¹² См., напр.: Большой энциклопедический словарь. М., 2005. С. 1745; Новый иллюстрированный словарь. М., 2003. С. 796.

Недостаток определения состоит не в том, что авторы ограничились рассмотрением феномена «цивилизация» через призму культуры, а в том, что среди перечисленных цивилизаций нет славяно-русской — более древней, чем египетская или европейская, и вполне сопоставимая с китайской, но не поздней, а ранней.

Естественно, по мере роста национального самосознания и развития науки стали появляться фундаментальные труды, обогащавшие теорию цивилизаций изучением уникальной истории народов мира и созданных ими цивилизаций. Вышел за европейские рамки и панславизм, крупнейшим идеологом которого был выдающийся русский мыслитель Н.Я. Данилевский, автор вышедшей в 1869 г. книги «Россия и Европа»¹³.

Н.Я. Данилевский выделял 10 исторически сложившихся типов цивилизации¹⁴, одним из первых прибавил к ним славянскую, но заметил, что она является «восходящим на арену мировой истории» типом, что обедняет представление о возникновении славяно-русской цивилизации и не соответствует ее вкладу в мировую историю.

В дальнейшем наличие славянской цивилизации в России не отрицали ни «западники», ни «славянофилы», но все писали о диких обычаях и нравах славянских народов, наблюдая иное только после принятия христианства. Общими как для Г.В. Плеханова, так и для В.И. Ленина было не только их представление о России как отсталой западной стране и слабом звене в системе империализма, но и осовременивание признаков цивилизации (наличие языка, науки, религии, философии, права, этики, литературы, живописи, определенного уровня развития материальной культуры и т.д.).

Формационный подход, характерный для изучения общественного развития тех лет, опирался на парадигму исторического материализма, а категории, которыми оперировали советские философы, к пониманию сущности цивилизации не вели, хотя признавалось существование, например, античной буржуазной цивилизации¹⁵. Понятно, что античную и буржуазную цивилизацию, если она вообще есть, разделяют многие века.

Перспективы всех цивилизаций с теми признаками, которые полнее других изложил П.А. Сорокин¹⁶, вполне очевидны: они возникают, развиваются, угасают и умирают, как об этом аргументировано разъяснял О. Шпенглер в книге «Упадок Запада», известной в России под названием «Закат Европы». В.А. Никонов в связи с этим пишет: «Исторический процесс — последовательность уникальных цивилизаций»¹⁷. Вероятно, в таком случае уместнее говорить не о цивилизациях, а о государствах, которые действительно проходят отмеченные стадии.

Представление о цивилизации как определенной ступени развития общества пришло в современные энциклопедические словари из середины 1950-х годов¹⁸.

¹³ Данилевский Н.Я. Россия и Европа: взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому / сост., вступ. ст. и комм. А.А. Галактионова. СПб., 1995.

¹⁴ См. подр.: Никонов В.А. Указ. соч. С. 9.

¹⁵ См.: Популярный энциклопедический иллюстрированный словарь. Европедия. М., 2003. С. 582.

¹⁶ См.: Сорокин П.А. Указ. соч.

¹⁷ Никонов В.А. Указ. соч. С. 12.

¹⁸ В частности, под цивилизацией понимается «уровень общественного развития и материальной культуры, достигнутый данной

По мере нарастания интереса к проблемам цивилизационного развития стал проявляться интерес к описанию типов цивилизации, появились труды Г. Бокля «История цивилизации в Англии», Ф. Гизо «История цивилизации во Франции» (затем его же «История цивилизации в Европе»), Р. Альтамира-и-Кревеа «История Испании и Испанской цивилизации» и др.

Теория цивилизации носила европоцентрический характер, исключая восточных и других соседей из числа цивилизованных государств. Географическая граница была одновременно с этим границей теологической, географической и политической. «Цивилизованный» Запад защищал себя от «варваров», а цивилизационные доктрины оправдывали внутреннюю, имманентно присущую европейцам, дикость (инквизиция, внесудебные расправы с бродягами, ведьмами, колдунами и т.д.) и внешнюю агрессию, ведя исторические колониальные войны под флагом приобщения «варваров» к европейской цивилизации.

В дальнейшем термин «цивилизация» в 1756 г. использовали маркиз В. де Мирабо, отец одного из лидеров Французской революции, а также Л. Морган, К. Маркс, М. Вебер, словом, все выдающиеся мыслители, прежде всего философы, историки, социологи и правоведы. Как правило, они видели в цивилизации социокультурный феномен, уровень культурного и интеллектуального развития населения стран.

В разные годы в концепции национальных философских школ, а также в парадигме философии истории в понятие «цивилизация» вкладывался разный смысл. Например, в «Популярном энциклопедическом иллюстрированном словаре “Европедия”» «цивилизация» определяется как уровень развития общества в данной исторической эпохе с особым учетом уровня материальной культуры (точных наук и техники) — показателем господства людей над силами природы и использование ее богатств для своих нужд»¹⁹.

Из всех определений это — наименее удачное. Во-первых, цивилизация имеет определенные стадии в развитии, но не начинается с определенного уровня «материальной культуры (точных наук и техники)». Это — одна из промежуточных стадий развития цивилизации. Во-вторых, цивилизация — не технологическое понятие, связанное с материальной культурой. Ее сущность включает в себя определенные временные рамки становления с наличием таких признаков и черт, как время появления, этнические характеристики сообщества людей, их язык, образ жизни и способы хозяйствования, письменность, государственность, духовную и материальную культуру, верования и так далее. В-третьих, цивилизация, в которой наблюдается господство людей над силами природы, характеризует цивилизацию, но цивилизацию варварскую, а не эволюционную.

«Советский энциклопедический словарь» составили ведущие обществоведы СССР. Они дали определение «цивилизации», которое закрепили в своем труде авторы российского варианта энциклопедического словаря. В их представлении цивилизация — это «синоним 1) культуры, 2) уровень, ступень общественного развития, материальной и духовной культуры (антич. Ц, совр. Ц), 3) ступень общественного развития, следующая за варварством...»²⁰.

общественно-экономической формацией» (см.: Энциклопедический словарь: в 3 т. М., 1955. Т. 3. С. 581, 582).

¹⁹ Популярный энциклопедический иллюстрированный словарь. Европедия. С. 1077.

²⁰ Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. 4-е изд., исп. и доп. М., 1990. С. 14–91.

В красочной «Славянской энциклопедии» о термине «цивилизация» нет ни слова, но содержится идеологическая ересь: оказывается, «у восточных славян после принятия христианства появились две азбуки: глаголица и кириллица»²¹. Надежды составителей на то, что такая вольная интерпретация происхождения глаголицы и кириллицы, а также о времени их появления будут полезны «учителю и старшекласснику, студенту-гуманитарию, исследователю-историку и всякому человеку, который интересуется историей своей родины», оправдаться не должны: теперь на страже исторической достоверности стоит Конституция России. Составителям энциклопедий, чтобы впредь не попадать впросак, нужно читать солидную литературу, а не перепечатывать заметки публицистов: азбука у славян существовала до принятия христианства.

Эти и другие определения цивилизации, во-первых, отождествляют два феномена: культуру и цивилизованность. Между тем тот или иной уровень развития материальной и духовной культуры не подтверждает и не отменяет наличие у того или иного сообщества людей наличия цивилизации. Во-вторых, о цивилизации принято судить по тем признакам, по которым судят о государственности (письменность, управление, компактность территории), отодвигая по времени формирование тех свойств, которые цивилизация приобрела до наступления того времени, когда возникло государство. В-третьих, практически все специалисты не рассматривают планетарную цивилизацию как единое целое, как феномен космического, но ограниченно-рамками Земли, масштаба. Игнорируя общее и абсолютизируя особенное, ученые выделяют цивилизации по времени развития населения Земли. Ю.В. Яковец предлагает, например, семь исторических форм цивилизации: неолитическую, раннерабовладельческую, античную, раннефеодальную, позднефеодальную (прединдустриальную), индустриальную и постиндустриальную²².

В принципе Ю.В. Яковец, став социальным философом, в иной редакции излагает концепцию формационного развития, приверженцем которой был в советские времена. Но типология, предложенная им, привлекательна тем, что отходит от господствовавшего отождествления цивилизации и культуры и не начинает отсчет цивилизационного развития с той границы, где кончается варварство. К тому обстоятельству, что в 1990-х годах марксистские характеристики цивилизации уже не упоминаются и о способе производства как бытовавшем признаке превосходства социализма над капитализмом не говорится, следует отнестись снисходительно: идеология радикального либерализма отличается крайней агрессивностью и выдавливает из науки все, что не связано с их политическими интересами и способами достижения поставленных целей. Главное, что отличает труды Ю.В. Яковца, — это **признание наличия цивилизации в догосударственный период истории человечества**.

Наиболее обстоятельные определения приводятся в «Новой философской энциклопедии»²³ и в «Социологической энциклопедии»²⁴. В составлении последней автору довелось принять личное участие.

Обе статьи для названных изданий написаны исключительно квалифицированным ученым В.И. Толстых

и заслуживают особого внимания. В.И. Толстых использует термин «цивилизация» не для характеристики социального процесса или уровня развития культуры, а как единицу измерения исторического прогресса, не требующую константных признаков на всех этапах развития общества. Цивилизация — это не совокупность характеристик, присущих развитой стадии общества, и тем более не черта, отделяющая народы от варварства.

На рубеже столетий увидело свет крупное исследование А.И. Уткина²⁵, одного из наиболее известных и авторитетных отечественных ученых, который предложил типичную для советско-российской истории периодизацию: он делит ее на три части.

Первый период тысячелетней истории Российского государства — расселение народов вокруг рек, впадающих в Балтийское и Черное моря, принятие христианства, освоение письменности, освоение восточной части Европы, преимущественно в долинах рек.

Второй период — иго победоносных кочевников, насильственное отделение Руси от западных соседей и сопротивление этому.

Третий период, по мнению А.И. Уткина, начался 300 лет назад великим посольством Петра I в Западную Европу. Эти 300 лет преисполнены жертвенными усилиями наших предков с одной стороны сохранить свою самобытность, с другой — открыть источники обновления²⁶.

Типичны в этой концепции как подходы, так и упущения. Во-первых, история российской цивилизации насчитывает не одну тысячу лет, а несколько тысячелетий; во-вторых, в указанное А.И. Уткиным время письменность не осваивалась, а была обычным явлением; наконец, Киев не был «первопрестольным», а Древняя Русь имела в качестве первопрестольных иные города, по сравнению с которыми Киев проигрывал по всем параметрам: город был малочисленным, слабо укрепленным, а отношение России к Западу и Западу к России нельзя воспринимать как заглавную тему нашего прошлого, тем более настоящего и будущего.

Тем не менее выход в свет фундаментального исследования А.И. Уткина явился значительным событием в исследовании проблем цивилизаций в контексте государственного суверенитета. С одной стороны, он подводил итоги многовековой историографии вопроса, а с другой — выделил наиболее значительные, прогностического характера, сочинения авторов.

Не останавливаясь на всех, обратим внимание на наиболее актуальные с позиций XXI в. предположения. Пять великих, признанных научным сообществом авторитетов предложили собственные векторы развития мировой цивилизации²⁷:

О.А.Г. Шпенглер представлял цивилизацию как организм, обособленный и характеризующийся внутренним единством. Этот тип цивилизации является носителем культуры, но постепенно развивается по угасающей траектории, и ее ждет неизбежный распад, историческая смерть;

А. Дж. Тойнби полагал возможным слияние цивилизаций, но лишь в отдаленном будущем;

²¹ Славянская энциклопедия: в 2 т. М., 2002. Т. 2. С. 635.

²² См.: там же.

²³ Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 4. С. 332–335.

²⁴ Социологическая энциклопедия: в 2 т. М., 2003. Т. 2. С. 751–754.

²⁵ См.: Уткин А.И. Россия и Запад: история цивилизаций: учеб. пособие. М., 2000.

²⁶ См.: там же. С. 7, 8.

²⁷ См.: там же. С. 524, 525, 534, 535.

Ф. Бродель признавал многочисленность цивилизаций и наличие великих культурных конфликтов между ними, что при определенных условиях лишило их исторической перспективы;

И.М. Валлерстайн рассматривал цивилизацию как взаимосвязь воззрения на мир, обычаев и культур, которые образуют историческое целое и сосуществует с другими разновидностями цивилизаций;

С.Ф. Хантингтон, автор книги «Столкновение цивилизаций», в своих размышлениях приходил к выводу о неизбежности межцивилизационного конфликта, предотвратить который могут лидеры различных цивилизаций, если поддержат многоцивилизационный характер мировой политики.

Сам А.И. Уткин полагает, что «подлинными движущими силами истории являются две великие идеи, два типа мобилизации морального и этического чувства, две идеи... — идея красоты... и идея справедливости»²⁸.

В.А. Никонов понимает под цивилизацией «длющуюся в истории социокультурную общность наций и государств, которую объединяет ряд общих или схожих параметров и характеристик»²⁹. К числу таких общих и схожих параметров и характеристик он отнес географический регион; особенности культуры, систему ценностей; языковую общность; религию; устойчивые черты экономической, общественно-политической цивилизации, взаимоотношения общества и государства; психологическое чувство общности, самоидентичность, раскрыв содержание каждой из указанных черт³⁰.

Такое толкование цивилизации представляется достаточно удачным. Оно не отождествляет, как это происходит в большинстве случаев, цивилизацию и культуру, содержит историко-ретроспективный сюжет и может стать основой для классификации типов цивилизаций и проведения сравнительного анализа (компаративистики) по сопоставимым параметрам. По этим направлениям можно сгруппировать как причины возвышения той или иной цивилизации, так и ее гибели.

В.А. Никонов — ученый и политик, один из немногих представителей политической элиты, уважающий страну, в которой живет, ее историю и историко-правовую науку³¹. Он прав в том, что славяно-российская цивилизация зарождалась в самом неблагоприятном для человека регионе — в центре Евразии. Ее закаляла природные климатические условия, испытывали на способность выживать и побеждать алчные соседи и племена кочевников.

Есть два замечания к рассуждениям В.А. Никонова. Во-первых, славяно-российской цивилизации, в отличие от древнерусского государства, «не тысяча с небольшим лет»³². Как цивилизация она насчитывает не одно тысячелетие. Разница большая: в недрах истории цивилизации прячется, например, волокуша, затем было изобретено колесо. Позже — двух- или четырехколесная повозка, а затем автомобиль. Между ними — не сотни, а тысячи лет.

Во-вторых, действительно, 500 лет тому назад в Европе не существовало большинства современных государств, а было только два: Англия и Россия. С этим можно

согласиться, если не считать государствами существующие более 500 лет Португалию, Францию, Испанию и др. Существенно иное: между Англией и Россией как крупнейшими государствами Европы всегда существовали не конкурентные, а враждебные отношения. Понятны и причины: Русь была православной и категорически отвергала любые попытки навязать ей иную веру, во-вторых, по сравнению с другими странами она была самой обширной и богатой.

Истоки российской цивилизации, русской народности В.А. Никонов видит в Киевской Руси. Он пишет: «Основанное Рюриковичами государство Киевская Русь стало тем первоначальным плавильным котлом, который создал единую древне-русскую народность, российскую цивилизацию»³³. Очевидно, в этом утверждении есть определенная неточность: Рюриковичи основали династию, но не государство, в которое их пригласили править, а сам термин «Киевская Русь» был введен в научный оборот и лексикон историков первым ректором Киевского императорского университета М.А. Максимовичем, который использовал его в работе «Откуда идет Русская земля», опубликованной в 1837 г. По справедливому замечанию Е.Ю. Спицына, «термин “Киевская Русь” как синоним терминов “Древняя Русь” и “Империя Рюриковичей” закрепился в советской историографической науке только после выхода в свет знаменитых работ академика Б.Д. Грекова “Киевская Русь” (1939) и “Культура Киевской Руси” (1944), что после развала Советского Союза и сыграло на руку украинским националистам, попытавшимся “приватизировать” историю Древней Руси»³⁴.

Рюрик действительно основал династию, но его первым фактическим наследником стал Олег, прозванный Вещим, т.е. знающим, мудрым. Династия формировалась с участием женской линии: сыну Рюрика, малолетнему князю Игорю, Олег приходился дядей, будучи братом жены Рюрика. Династия Рюриковичей — понятие устойчивое, но зыбкое, не безупречное. Вряд ли можно признать случайным то, что имя «Рюрик» среди великих князей Киевских, Новгородских, Владимирских и других не встречается вообще. Оно упоминается лишь один раз в XIII в., а его носитель приходился летописному Рюрику очень дальним родственником.

Принятие христианства действительно сыграло выдающую роль, но не в создании государства, а в укреплении государственности, формировании русской нации как титульной, базовой нации славяно-русской цивилизации. В православии заложены главные признаки развитой цивилизации: от христианских монастырей шло знание, архитектура, музыка, пение, ремесло, просвещение и т.д. Вместе с единой верой в Древнерусское государство пришел один язык, поклонение единому Богу, признание власти князя-государя, единое войско (дружина), система дани (налогов). Но при этом сохранялись соборность, община, племенная, городская и государственная раннефеодальная демократия, языческие традиции в судопроизводстве. Бытовое право постепенно становилось писаным, судопроизводство — централизованным.

Что же касается самого понятия «российская цивилизация», то единства во взглядах на предмет нет не только среди историков, философов, социологов, политологов, но и среди правоведов. История и теория государства и права еще ждут своих исследователей. Пока можно согласиться с тем, что у каждой цивилизации — свои особенности.

²⁸ См.: Уткин А.И. Указ. соч. С. 555.

²⁹ Никонов В.А. Указ. соч. С. 14, 15.

³⁰ См.: там же. С. 15–17.

³¹ См.: там же.

³² Там же. С. 20.

³³ Там же. С. 37.

³⁴ См.: Спицын Е.Ю. Древняя и Средневековая Русь в IX–XVII вв.: полный курс истории России для учителей, преподав. и студ. М., 2019. Кн. 1.

Во-первых, в отличие от империй они не имеют четко выраженной даты своего рождения. Обнаружив их по одним признакам, исследователи дополняют установленные особенности цивилизационного процесса новыми характеристиками.

Цивилизации не имеют даты рождения, но и не все из них гибнут, не оставив преемников. Например, погибла Римская империя, но жива итальянская цивилизация. Место рухнувшей православной империи заняла советская империя, но и то и другое — составные части единого цивилизационного процесса. Нацизм расколол европейскую цивилизацию, но не уничтожил ее. Наделавшие немало информационного шума труды С. Хантингтона, особенно его книга «Столкновение цивилизаций», поделили мир на два полюса и перенесли проблемы цивилизационного развития в плоскость противостояния сверхдержав и их союзников. Но в то время, когда он анализировал на примере СССР и США процессы противостояния и противодействия, набирала силу китайская цивилизация — самая древняя и ставшая в наше время самой перспективной для народов, ее представляющих.

II

Как термин «цивилизация» активно используется публицистами, журналистами, археологами, культурологами, представителями других отраслей знаний. В общей массе литературы можно встретить и размышления специалистов в области истории и теории права.

В авторском понимании цивилизация как историко-правовой феномен — это социально-политическое явление, отражающее форму доисторического и исторического устройства сообщества людей в динамике становления, развития и угасания. Цивилизация может быть представлена одним государством (в древние времена даже одним городом), центром влияния на различные категории населения, проживающие в других странах, но тяготеющие к государству-цивилизации, где сохраняются их родословные корни, а сами они сохраняют язык, обычаи, верования, родственные и другие цивилизационные связи.

«Цивилизационное пространство» представляет собою совокупность наций, национальностей и отдельных граждан, которые проживают в суверенных государствах, но считают себя носителями иных языков, культуры, нравов и т.д. Цивилизационное пространство — это сфера влияния государства-цивилизации на другие страны и сообщества людей, среди которого есть носители православных ценностей.

Контуры российского цивилизационного пространства не затрагивают суверенные права тех стран, где проживают выходцы из России, равно как государственные границы не являются препятствием для защиты соотечественников, если они в этом нуждаются. Ранее существовавшие нормы международного права позволяли это делать. Но для решения аналогичных задач в современных условиях необходимы уже иные по степени эффективности деятельности международные организации.

Таким образом, цивилизационное пространство России — это обширное, выходящее за пределы государственных границ, многофакторное историко-географическое явление, к составным частям которого можно отнести:

в политике — международные, общественные и другие организации, созданные с участием России и находящиеся под ее влиянием. Деятельность таких организаций

направлена на защиту прав человека, территориальной целостности и суверенитета дружественных России стран;

в экономической сфере — это зона взаимовыгодного сотрудничества путем формирования и укрепления торгово-экономических объединений, вовлечение государств, народов и отдельных граждан в сотрудничество (туристическое, производственное, исследовательское, торгово-экономическое и другое);

в сфере культуры — содействие созданию русской языковой сферы международных ассоциаций русского языка и культуры, открытия русских школ и филиалов вузов, обмен выставками национальных произведений скульптур, археологических и этнографических сокровищ, книжных выставок, галерей, образцов различного назначения техники, технологий и т.д.;

в военной сфере — отказ от решения межгосударственных противоречий с помощью военной силы; военно-техническая помощь дружественным России странам; гуманитарная помощь населению дружественных стран, оказавшихся в экстремальной ситуации, пострадавших от техногенных катастроф и иных явлений;

в области внешней политики — создание международных объединений, отвергающих однополюсное господство, блоковый характер международных отношений, возрождение авторитета Организации Объединенных Наций и других международных организаций с позиции сотрудничества, а не доминирования и диктатуры.

в сфере свободного движения трудовых ресурсов — рациональная миграционная политика, обеспечивающая беспрепятственное возвращение в Россию граждан бывшего СССР, если этому нет различного рода препятствий и показаний.

Такое государство-цивилизация, как Россия, направляет усилия российских органов власти, общественных и других организаций на установление различных форм международного сотрудничества, способного вылиться в создание справедливого союза суверенных республик.

Важнейшая задача цивилизационного российского пространства состоит в формировании позитивного представления о русском человеке, его роли и вкладе в развитие мировой цивилизации, достижениях во всех сферах жизни и деятельности: экономике, технологиях, науке, образовании, культуре, спорте и т.д.

Великая Отечественная война сплотила советский народ и консолидировала врагов советской цивилизации³⁵. Парадокс истории состоит в том, что Россия спасла мировое сообщество от гибели европейской цивилизации, но взамен получила не благодарность, а свирепую ненависть. Наивно полагать, что европейцы ненавидят Сталина или Берию: они ненавидят своих освободителей³⁶. Они привыкли по-виноваться польско-литовскому кнуту, нацистским плетям, но ни в грош не ставят благородство, проявленное победителями, презирают тех, кто восстанавливал их экономику и государственность.

³⁵ См.: *Историография социальной политики советского государства в годы Великой Отечественной войны* / В.И. Жуков, Н.В. Старостенков, В.В. Прилуцкий и др. М., 2011. С. 25.

³⁶ См.: *Человеческий капитал в годы Великой Отечественной войны: особенности формирования и развития* / В.И. Жуков и др. М., 2011. С. 97.

Для европейцев это — признаки слабости. На этой почве возрождаются их мифическое величие, превосходство над нами, славянами. Русское великодушие является источником европейского высокомерия, но выводов из этой, веками существующей истины, они усвоить не могут.

Чествование в канадском парламенте в сентябре 2023 г. 98-летнего ветерана дивизии СС «Галичина» особого удивления не вызывает: сейчас Европой правят внуки нацистских преступников, прямые потомки тех, кто в июне 1941 г. пересек границу СССР. Это были граждане всех европейских национальностей, зараженные нацизмом. Свою ненависть они передали детям тех, кого пощадил советские солдаты. Отсюда — неонацизм европейцев, канадцев и т.д. и неонационализм украинцев. Как может относиться к России, например, Д. Туск, внук нацистского полковника, развезжавшего в одной машине с Гиммлером?

Именно они, внуки нацистов, объединились в своей ярости против страны, не знавшей порабощения и разгромившей нацизм, национализм и реваншизм, носителями которого были их деды и отцы. Трусливое племя победенных породило потомков, не знающих историю развития цивилизации, не усвоивших ее уроки. Им не ведом сакральный смысл многовековой истины: не будите русского медведя. Это — один из уроков цивилизационного процесса, а настоящая работа — напоминание о том, что происходит, когда он просыпается...

III

В свое время Ф.И. Буслаев, российский лингвист, фольклорист, историк литературы и искусства, глава русской мифологической школы, в речи «О народной поэзии в древнерусской литературе», произнесенной в университете в 1859 г., заявил: «Ясное и полное уразумение основных начал нашей народности есть едва ли не самый существенный вопрос и науки, и русской жизни»³⁷.

«Установить начало нашей народности», да еще и создать на этот счет «ясное и полное уразумение», как требовал выдающийся русский ученый, до сих пор никому не удалось. Об истоках славяно-русской цивилизации и говорить не приходится: достаточно полного представления о ней в историко-правовой науке нет. Ни у философов, ни у историков, ни у политиков, ни у правоведов.

Впервые Президент РФ В.В. Путин определил Россию как страну-цивилизацию на XXV Всемирном Русском Народном Соборе. Прозвучали и другие взаимосвязанные термины: суверенитет, справедливость, страна-цивилизация, русский мир. Причем каждый из них логически связан с другим, обогащая содержание через политическое сочетание и логическую связь.

Новый мир, новая система взаимоотношений и взаимодействия строятся с пониманием того, что Россия и Китай находятся сейчас в авангарде формирования более справедливого мироустройства. Без суверенной, сильной России никакой прочный, стабильный миропорядок невозможен. Возможно другое — создание на базе русской цивилизации справедливого союза суверенных государств.

Принципиальное значение имеет то, что Россия как страна, имеющая границы, наполнена многообразием

языков, верований, традиций, той самобытностью, которая на едином государственном пространстве через консолидацию развивается в цивилизационное многоплановое разнообразие.

Великие представители русской цивилизации не придавали особого значения национальности. Русскими считали себя немка Екатерина II, грузин И.В. Сталин, датчанин В.И. Даль — всех не перечислишь. В то же время рядовой боец, участвующий в специальной военной операции, говорит: «Я — пуштун, афганец, русский солдат». Русские солдаты, проживающие в обычном башкирском селе, говорят: «Мы — боевые башкиры, а башкиры не отступают». Точнее других ту мысль, которую автор постарался донести до сознания читателя, лучше других выразил величайший поэт и мыслитель Расул Гамзатов, который любил повторять: «В Дагестане — я аварец, в Москве — дагестанец, за рубежом — я русский».

Президент РФ В.В. Путин верно заметил: «В многообразии культур, традиций, обычаев — наша сила, огромное конкурентное преимущество и потенциал. Мы должны его постоянно укреплять, беречь это многообразное согласие, наше общее достояние»³⁸. Это — жесткий ответ всем, кто хотел внутри страны взять столько суверенитета, сколько давал Б.Н. Ельцин. Власть должна извлечь уроки из губительной идеи создания «Уральской республики», введения собственной валюты, «своей» налоговой и кадровой политики, получения иных полномочий. Кровавый опыт диктатуры Д. Дудаева дорого обошелся России.

В.В. Путин обращает внимание на одну из ключевых проблем, неприемлемое для либералов понятие — «русский мир». В его понимании «русский мир — это все поколения наших предков и наши потомки, которые будут жить после нас. Русский мир — это Древняя Русь, Московское царство, Российская Империя, Советский Союз, это современная Россия, которая возвращает, укрепляет и умножает свой суверенитет как мировая держава. Русский мир объединяет всех, кто чувствует духовную связь с нашей родиной, кто считает себя носителем русского языка, истории, культуры, независимо даже от национальной или религиозной принадлежности»³⁹. Это и есть цивилизационное пространство России, заполненное не только солидарностью, сплоченностью, но и ответственностью.

Русские исторически ответственны, во-первых, за обеспечение России, достижение такого состояния, когда «сильная суверенная Россия способна гарантировать будущее и самобытное развитие и русского, и всех других народов, которые веками жили и живут в нашей стране, объединены общностью исторической судьбы»⁴⁰.

Во-вторых, это ответственность за свободное развитие русского мира, каждого, кто считает себя продолжателем русских национальных, цивилизационных традиций и ценностей, проживая в иных странах и будучи гражданами этих стран.

Россия должна обладать такой нравственной силой, чтобы никто не смел считать русского не гражданином, не поднимал руку на памятники русской культуры, безнаказанно осквернял святые для русского человека места, памятники воинам-освободителям.

³⁸ [Электронный ресурс]. — URL: Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/72863> (дата обращения: 04.01.2024).

³⁹ Там же.

⁴⁰ Там же.

³⁷ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://www.icon-art.info/book_contents.php?book_id=128&chap=6&ch_12=0 (дата обращения: 15.10.2023).

На пути к достижению такого состояния России, стране-цивилизации, следует решить ряд важнейших задач.

Главная из них – очищение общественного сознания от всех негативных наслоений, которые через измененное сознание и фальсификацию отечественной истории заполнили лживые версии и догмы, которые деформировали представление русских о собственной идентичности.

Это в значительной степени сумели сделать, во-первых, отечественные либералы, прекратившие финансирование национальной науки, образования, культуры, СМИ, и тем самым создали финансовую основу для решения антирусских задач через энергичную деятельность различных фондов, задача которых – дискредитация цивилизационных основ России. Средствами достижения этой цели стали похабные спектакли, «голые» вечеринки с демонстрацией целлюлитных фигур, кошунственные браки с использованием катафалков, подлые статейки, в которых господствовала ложь, сочившаяся даже из стен академических институтов. В ход пошло все: и пасквили Солженицына, и сказки Радзинского, и русофобские спектакли, и даже балет.

Один из главных институтов привлекательности для граждан страны и цивилизационного русского пространства, для всего русского мира – культ справедливости. В представлении В.В. Путина «справедливость – это, прежде всего, достойные условия для жизни, современные объекты культуры, здравоохранения, спорта во всех регионах страны. Это квалифицированная, хорошо оплачиваемая работа. Высокий общественный престиж рабочего, инженера, учителя, врача, художника, деятеля культуры, предпринимателя, каждого добросовестного специалиста, мастера. Справедливость – это и равные, широкие возможности для учебы, для жизненного старта, для самореализации молодежи»⁴¹.

В социальном государстве справедливость – это политика выравнивания доходов, это справедливое социальное страхование, пенсионное обеспечение, составляющее не менее 40% от заработной платы вышедшего на пенсию работника, это рациональное соотношение между минимальным уровнем оплаты труда и окладами чиновников. Если вознаграждение американского конгрессмена лишь в 12 раз превышает МРОТ, то русский депутат получает в 35 раз больше, достичь социальной сплоченности общества и солидарной ответственности всех его членов невозможно.

Одна из наиболее регрессивных областей – российское пенсионное обеспечение. Если депутат проработал в Федеральном Собрании РФ только один срок, то его пенсия равна 50% заработной платы; если два срока – то 70%. По отношению к основной массе пенсионеров это – вопиющая социальная несправедливость, поскольку эта масса состоит из главных носителей цивилизационного прогресса – учителей, врачей, инженеров, словом, всех, кого презрительно именуют «бюджетниками».

Одна из самых обширных зон социальной несправедливости – высшая школа страны. В лучших вузах Российской Федерации профессор получает заработную плату на уровне курьера, развозящего пиццу. Ежемесячный оклад ректора измеряется шестизначными, а иногда еще большими цифрами.

Действительно, никто не сомневается в правоте слов В.В. Путина: «Нам нужна целостная сфера просвещения,

в которой гармонично дополняют друг друга семья, система образования, национальная культура, работа детских, молодежных, спортивных, военно-патриотических организаций, широкое движение наставничества и... мудрое слово духовных пастырей»⁴². Для достижения такого состояния нужна сильная социальная политика, достойные условия жизни и деятельности, которые создаются на базе одного источника – заработной платы. Ее размер в одних случаях – источник цивилизационного прогресса, в других – стимулятор вынужденного мздоимства, взяточничества, деформации отношений внутри профессионального сообщества.

О духовных пастырях Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл заботится неустанно. Как известно, белое духовенство в отличие от монашества отличается многодетными семьями. Об их социальном обеспечении неустанно заботится руководство РПЦ, а также паства, которую священники окормляют. С православным населением работают священники-мужчины.

В школах господствует гендерное неравенство. Преобладает женская педагогика. Мужчина-педагог – большая редкость. И этот перекос начинает сказываться на воспитании мужских качеств, в частности: быть отцом, воином, опорой семьи, ответственным за ее благополучие и, особенно, за рождение и воспитание детей.

Ключевое значение для устойчивого демографического развития, улучшения качественных характеристик русского народонаселения, имеет семья. Семейная политика – сложнейшая сфера государственного управления, требующая специалистов высочайшего класса. Именно они способны гармонизировать все противоречия, которые возникают между членами семьи, семьей и обществом, обществом и государственными органами управления. Таких специалистов высшие учебные заведения России не готовят, а некогда сильный Российский государственный социальный университет уже второе десятилетие развивается по угасающей траектории.

Наряду с деньгами особую роль в семье играют такие качества, как любовь к родителям, старикам, детям, пример нравственного поведения. Русские семьи всегда отличались большим количеством детей. В первую очередь это диктовалось необходимостью вести сельское хозяйство и обеспечивать семейное пропитание. Многодетность в русских семьях была нормой, а семья воспринималась как социально-духовное явление. В своем выступлении Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл обратил внимание Правительства РФ и общества на то, что «поддержка семьи, материнства, детства должна охватывать работу всех без исключения сфер государственного управления, нашу экономическую, социальную, инфраструктурную политику, просвещение и образование, здравоохранение... Сбережение и приумножение народа России – наша задача на предстоящие десятилетия... Это будущее русского мира, тысячелетней, вечной России»⁴³.

Все перечисленное имеет исключительное значение, но наивно полагать, что любящие друг друга люди решатся заводить наследников, не имея жилья, достойной заработной платы и не будучи уверенными в способности дать детям образование. Пользоваться шалашом можно как

⁴² Там же.

⁴³ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://moseparh.ru/doklad-svyatejshego-patriarxa-kirilla-na-plenarnom-zasedanii-xxv-vsemirnogo-russkogo-narodnogo-sobora.html> (дата обращения: 05.01.2024).

⁴¹ [Электронный ресурс]. – URL: Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/72863> (дата обращения: 04.01.2024).

временным укрытием влюбленных от непогоды, но завести в шалаше семью никому в голову не придет.

Создается такое впечатление, что участники Собора, сидящие в зале, не обратили внимание на призыв пастыря РПЦ: «Я думаю, что подводя итог этой истории, этой работы мы должны иметь честный разговор о том, что получилось, над чем предстоит еще поработать, что требует некой корректировки, когда речь идет в первую очередь о вопросах, имеющих большое стратегическое значение для жизни нашего общества и духовного развития народа, укрепления всех сторон жизни нашего общества»⁴⁴.

Патриарха в первую очередь беспокоили степень солидарности многонационального и многоконфессионального, социально и имущественно расслоенного населения. Вдумываясь в его слова, поневоле испытываешь тревогу по поводу того, что со времени проведения I Всемирного Русского Народного Собора по-прежнему актуально звучат слова Святейшего: «Драматизм вокруг темы Русского мира, будущего России был напряженным», и потому «возникла идея учреждения общественного форума, на котором все, кто ощущают свою причастность к русскому народу и русской культуре, кто неравнодушно воспринимал происходящее в обществе, могли бы обсуждать возникающие вопросы и делиться своими идеями. Важно было создать пространство свободного и честного диалога о судьбах Отечества для того, чтобы консолидировать здоровые общественные силы, готовые трудиться ради возрождения родины, формулируя ответы на непростые вызовы времени, приемлемые в том числе и для граждан, которые по национальности не являются русскими. Это изначально была задача Всемирного русского народного собора — не отрекаясь от своей русскости и никак не умоляя русскость, делать все для того, чтобы служить всему многонациональному народу нашей страны»⁴⁵.

IV

Что изменилось за четверть века? Политическая элита, на которую опирается В.В. Путин, избавилась от наивного доверия к послам западных «партнеров», позволила НАТО вплотную приблизиться к границам России, опутать себя санкциями и приступить к планомерному уничтожению русских на территории Крыма, Донца, Луганска и других российских территориях.

И только сейчас, когда нависла угроза над суверенитетом страны-цивилизации, по-новому стали восприниматься слова, сказанные без малого 20 лет тому назад: «Русский мир включает в себя и все народы, принадлежащие к другим религиям, но разделяющие одни ценности общественной жизни вместе с русским народом. Именно Россия, осознающая себя православной, способна поддерживать в единстве различные культуры. В течении веков Россия выработала механизм сосуществования различных культур и религий, которые принимают одни общественные ценности, но сохраняют свою религиозную самобытность»⁴⁶.

Это емкое и точное определение, данное Патриархом, совпадает с тем, что автор монографии назвал «цивилизационным пространством России».

⁴⁴ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://moseparh.ru/doklad-svyatejshego-patriarxa-kirilla-na-plenarном-zasedanii-xxv-vsemirnogo-russkogo-narodnogo-sobora.html> (дата обращения: 05.01.2024).

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ Там же.

На осознание этой премудрости российскому обществу понадобилось два десятилетия, а сколько времени понадобится, чтобы понять, что не проживание на той или иной территории и даже не владение почти забытым в последних слоях миграции русским языком определяют истоки русского мира. Святейший говорил: «Определяющее значение имеет единство культуры, состоящее в осознании народом общности исторической судьбы и общности духовно-нравственных ценностей, отчего и происходит в свою очередь единство мировоззрения. Подчеркну: именно мировоззрения, а не идеологии, эти вещи ни в коем случае нельзя смешивать. Идеологии могут меняться в зависимости от политической ситуации, поэтому единство на такой основе не прочно, не надежно и может рассыпаться при неблагоприятных условиях, и наша страна на печальном историческом опыте минувшего столетия хорошо это знает. Именно с учетом отрицательного, но все еще ценного опыта в действующей сегодня Российской Конституции закреплен запрет на установление общей государственной идеологии обязательной для всех...»

Все самое главное у нас... есть: богатейшая духовная культура, традиции православия, уникальный ценный опыт совместного мирного проживания и уважительного взаимодействия с представителями других национальностей и религий. Надо только быть достойными наследниками наших предков и жить в соответствии с убеждениями, чтобы дело со словами не расходилось»⁴⁷.

Безусловно, можно на множестве страниц прокомментировать сказанное Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Кириллом, но нельзя эти мысли выразить короче и точнее. Господь Бог щедро наградил Патриарха и даром предвидения, и апостольским даром красноречия. В подтверждение этому приведем еще одно его определение: «Русский мир — это общность святынь. Используя это слово не только в религиозном значении, хотя и это измерение, несомненно, очень важно, общность мировоззренческих идей и нравственных ценностей объединяет людей разного этнического происхождения, разных вероисповеданий и культурных традиций...»

Ключевое понятие, общий знаменатель в формуле «Русского мира» — традиция. Традиция — это следует из самой внутренней формы слова, ибо в переводе с латыни оно буквально означает предание, передачу, — в первую очередь обеспечивает связь поколений, сохраняет и передает людям ценный духовный и культурный опыт. Без этого опыта невозможны ни существование народа, ни крепкая, устойчивая государственность, являющаяся, по сути, зримым выражением воли нации к общественной самоорганизации»⁴⁸.

Цивилизационная самобытность — это не приватизированное русское достоинство. Им обладали многие развитые цивилизации как древности, так и те, история которых завершилась таинственным образом. Самобытен арабский мир. Множеством цивилизаций представлены Африка, Южная Америка, Азия, Япония, Корея и Китай.

О цивилизационной самобытности России размышляли величайшие представители отечественной науки, писатели, философы, богословы. Однако с легкой руки русофобов русским в национальной идентичности, в культурном цивилизационном суверенном феномене зарубежные мыслители отказывали. Играло свою роль и то, что православной

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ Там же.

и советской империи это не нужно было доказывать. Но сейчас время изменилось: Россия вновь заняла достойное место в содружестве наций.

Безусловно, проблемы цивилизационного развития суверенной России всегда привлекали внимание ученых. Особый интерес вызывает деятельность национальных центров по изучению проблем цивилизации⁴⁹; издаются серии книг под общим названием «История советской цивилизации»; много внимания различным аспектам истории славянской цивилизации уделяет Международная славянская академия, президентом которой является д-р юрид. наук, проф. С. Н. Бабурин⁵⁰. Как позитивный факт следует рассматривать создание В. В. Жириновским успешного действующего Института мировых цивилизаций, а также то, что в России сложилась солидная группа ученых, занимающихся разработкой глобальных и региональных проблем истории цивилизационного развития человечества⁵¹.

Особое значение для понимания процессов развития и становления цивилизации имеют фундаментальные труды, посвященные всемирной истории. Недостатка в трудах такого формата нет. Например, немецким ученым В. Онкеном в 1879–1893 гг. в 46 томах опубликована «Всемирная история в монографиях»; в Париже в течение 1893–1901 гг. вышла в свет 12-томная «Всемирная история» под редакцией Э. Лависсаи и А. Ромбо; под таким же названием опубликовал свой семитомный труд в Берлине в 1907–1925 гг. И. Пфлугк-Гартунг.

В 20–50-х годах XX в. наука обогатилась новыми исследованиями: в 1929–1933 гг. появилась 10-томная «Всемирная история» под редакцией В. Гетца; в 1925–1939 гг. — 10-томная «Всеобщая история» под редакцией Г. Глотца; в 1927–1952 гг. издан 20-томный фундаментальный труд «Народы и цивилизации» под редакцией А. Альфана и Ф. Саньяка и др.

Не остались в стороне от масштабных исследований и отечественные ученые, среди которых особое место занимает перевод на русский язык немецкого издания «История человечества. Всемирная история», выполненный в девяти томах под редакцией Г. Гельмольта с обширными дополнениями и комментариями российских ученых. Этот труд был опубликован Санкт-Петербургским издательством «Провещение» в 1904–1909 гг.

Эпохальным можно назвать проект, замысел которого охватывает изложение всемирной истории в 24 томах, первые из которых вышли в 1999–2000 гг. и ознаменовали собой претензию на объективное, не идеализированное, воссоздание истории цивилизаций. Авторам принадлежит и краткий историографический обзор с перечислением работ наиболее известных мыслителей, начиная с Демокрита, Геродота,

Лукреция Кара и до Г. Лессинга и А. Тойнби⁵². В основу своего труда авторы положили «Всемирную историю» в 10 томах, издававшуюся под редакцией акад. Е. М. Жукова в 1955–1965 гг., скорректировав мировоззренческие оценки и исследовательские выводы, но сохранив богатейшую фактуру, основанную на достоверных источниках.

Не оставлены без внимания и работы зарубежных авторов. Наиболее существенным является то, что многотомный труд авторов освещает всемирную историю в формате становления и развития не истории стран, а в парадигме цивилизационного процесса и того пути, который прошли известные цивилизации.

Исключение в этом плане составляет история славяно-русской цивилизации, оставленная авторами практически без внимания.

По мнению авторов названного уникального труда, весь путь до появления классов человечество прошло «более чем за 600 тысячелетий»⁵³. Раскопки, проведенные на территории Испании и некоторых других современных стран, увеличивают эту дистанцию как минимум на 200 тыс. лет, но более или менее достоверные сведения о начале цивилизационных процессов относятся к истории египетской цивилизации и датируются концом IV — началом III тыс. до н.э.⁵⁴ Но это не единственная проблема, которая носит дискуссионный характер.

Изучение истории российской цивилизации актуализируется и тем, что она стала зоной нарастающего теоретического противоборства и составной частью «гибридной» войны, полыхающей в мире. Пример тому — выход в свет книги А. Абалова и В. Иноземцева, посвященной памяти Зб. Бжезинского⁵⁵.

Названная книга была бы корректной, если бы речь шла о бесконечной славяно-русской цивилизации, но само посвящение работы Зб. Бжезинскому свидетельствует об изначальной нацеленности на несоблюдение принципа историзма. Ее основной текст свидетельствует о предвзятом подходе к изложению истории Российской Империи, а не истории становления и развития русской цивилизации, которая приобрела имперские черты позднее многих государств, сложившихся в форме империй задолго до первой четверти XVIII в., когда появилась русская империя, и императором стал Петр I.

Существенное значение имеет и то, что созданные ранее империи были результатом колонизации и поглощения суверенных государств. Расположенные в Европе монополии «выкачивали из своих колоний» людские, материальные, природные, финансовые и другие ресурсы, блокировали развитие традиционных обычаев, верований, ограничивали образование и науку, что не отвечало национальным интересам населения таких стран. Часть колониального мира рухнула после Первой мировой войны, еще больше стран обрели независимость после Второй мировой войны. Важно заметить, что ни одна империя, будь то английская, французская, голландская или германская, колониальными империями стали, а цивилизациями — нет.

⁴⁹ Например, Центр по изучению Русско-тюркской Славянской Вещицкой цивилизации.

⁵⁰ Академия выпускает журнал «Славяне», создающий многоплановое представление о славянской цивилизации и русском мире.

⁵¹ См., напр.: Трансформация парадигмы права в цивилизационном развитии человечества: доклады членов Российской академии наук / под общ. ред. А. Н. Савенкова. М., 2019; *Савенков А. Н.* Государство и право в период кризиса современной цивилизации. М., 2020; *Жуков В. И.* Славяно-русско-российская цивилизация. 2-е изд., полиграф., перераб. и доп.; *Его же.* Российская цивилизация: историко-правовой анализ феномена: в 2 т.; *Кара-Мурза С. Г.* Указ. соч.; *Никонов В. А.* Указ. соч.; *Кузык Б. Н.* Указ. соч.; *Уткин А. И.* Указ. соч.

⁵² См.: Всемирная история. У истоков цивилизации. Бронзовый век. Мн., М., 1999. С. 6–8.

⁵³ Там же. С. 10.

⁵⁴ См.: там же.

⁵⁵ См.: *Абалов А., Иноземцев В.* Бесконечная империя: Россия в поисках себя. М., 2021.

В отличие от них, Россия, создавая цивилизационное пространство, развивала национальное самосознание, сохраняла культуру, язык, обычаи, верования, развивала экономику и т.д. Иными словами, Российская Империя кардинально отличалась от колониальных стран.

Входившие в состав цивилизационного пространства России государства добровольно утрачивали часть своего суверенитета, но их независимость и самобытность обеспечивалась центральными органами управления. В связи с этим следует напомнить о том, что даже в средние века Рим захватывал чужие страны, а Москва объединяла земли вокруг себя.

При очевидной ангажированности и заряженности на фальсификацию имперской сущности России А. Абалов и В. Иноземцев декларируют свою нацеленность на объективность изложения и, по их выражению, «не намерены выражать своего отношения к тому, хороша или плоха российская имперскость; ...чего больше принесла такая особенность стране и ее народу — славы или страдания»⁵⁶. Если авторы излагают «не свое отношение» к предмету исследования, то чье? Почему «славу или страдания» разделяет союз или, а не и? Какие империи развивались только в формате славы, не зная страданий?

Наконец, российскую или советскую империю населяли народы или народ? При ответе на этот вопрос нужно понимать, что православная империя не ставила перед собой задачу сформировать из многонационального и поликонфессионально разобщенного населения единый народ. Процесс консолидации шел эволюционным путем, что и проявилось в годы Первой мировой войны.

Этот процесс развития российской цивилизации был прерван февральскими событиями 1917 года, спровоцированными и организованными британскими специальными службами. На другом этапе развития российской цивилизации шел ненасильственный процесс формирования новой этнической общности «советский народ». Но он был разрушен «прорабами», «мастерами» и «подмастерьями» «перестройки». В первом случае разрушительную роль сыграла возвращенная Англией компрадорская буржуазия, либеральная профессура и введенные в заблуждение широкие народные массы. Во втором — советские вожди, возжелавшие превратить в личную собственность то, чем они управляли. Но до конца разрушить межэтнический и межконфессиональный российский потенциал солидарности не удалось ни «вашингтонскому обкому», ни «пятой колонне», ни олигархам. Россия отстояла свое цивилизационное пространство и продолжает его укреплять.

Но вернемся к работе А. Абалова и В. Иноземцева. Небрежность изложения замыслов в предисловии к книге не обещает читателю объективного взгляда на предмет. Сомнения в объективности авторского подхода к изучению феномена «империя» усиливаются, когда авторы называют имена множества ученых и специалистов, среди которых редко встречаются действительно авторитетные в России и за рубежом исследователи.

Содержание обширного труда подтверждает опасения в изначальном, далеко не исследовательском, а откровенно враждебном России понимании исторического процесса. С точки зрения описания места России в истории цивилизации с названной книгой не сравнится ни одна другая. По мнению авторов, Россия — это империя, которая «не

мертва и сейчас, хотя экономически слаба, идеологически бессодержательна и геополитически изолирована»⁵⁷.

Из трех «изъянов», указанных авторами, две (экономическая слабость и геополитическая изоляция) далеки от объективности, а одна — наиболее опасная для развития российской цивилизации — частично справедлива. Можно в еще большей степени расширить круг союзников России, укрепить деловые, партнерские отношения с ними, изменить экономический курс и, заблокировав коррупцию и клановость, обеспечить рост экономического, промышленного, сельскохозяйственного и любого другого производства. Но в области мировоззрения и исторического сознания накопились серьезные и трудно преодолимые проблемы. В их числе — патриотизм как главная национальная идея. Сейчас он формируется школой и семьей. Но даже среди политических лидеров России лишь небольшая часть воспринимается настоящими патриотами, личный пример которых и содержание деятельности отвечает представлению о патриотизме.

Необходимо радикально обновить кадровую политику и избавить страну от наиболее одиозных фигур, противодействующих возрождению патриотизма как цивилизационного явления.

В конечном счете, как об этом и писал Н.Я. Данилевский, все будет зависеть от того, сможет ли Россия вместе с прочими славянами «образовать особую, самостоятельную культурную единицу, или лишиться всякого культурно-исторического значения...»⁵⁸.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абалов А., Иноземцев В. Бесконечная империя: Россия в поисках себя. М., 2021. С. 7, 44.
2. Амелина Е. Понятие «цивилизация» вчера и сегодня // Ответственные науки и современность. 1992. № 2.
3. Барг М.А. Категория «цивилизация» как метод сравнительно-исторического анализа // История СССР. 1990. № 5.
4. Бенвенист Э. Цивилизация. История слова: общая лингвистика. М., 1974.
5. Большой энциклопедический словарь. М., 2005. С. 1745.
6. Всемирная история. У истоков цивилизации. Бронзовый век. Мн. — М., 1999. С. 6–8, 10.
7. Даль В.И. Толковый словарь живого русского языка. Современное написание: в 4 т. М., 2001. Т. 4. С. 952.
8. Данилевский Н.Я. Россия и Европа: взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому / сост., вступ. ст. и комм. А.А. Галактионова. СПб., 1995.
9. Жуков В.И. Российская цивилизация: историко-правовой анализ феномена: в 2 т. М., 2022.
10. Жуков В.И. Славяно-русско-российская цивилизация. 2-е изд., полиграф., перераб. и доп. М., 2021.
11. Жуков В.И. Уроки российской цивилизации. Российские реформы: итоги преобразований, потенциал и противоречия развития. Воронеж, 1995.

⁵⁷ Там же. С. 44.

⁵⁸ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://dzen.ru/a/X01MX4Sn8BS9Uu0f> (дата обращения: 20.10.2023).

⁵⁶ Абалов А., Иноземцев В. Указ. соч. С. 7.

12. Историография социальной политики советского государства в годы Великой Отечественной войны / В.И. Жуков, Н.В. Старостенков, В.В. Прилуцкий и др. М., 2011. С. 25.
13. *Кара-Мурза С.Г.* Советская цивилизация: в 2 кн. М., 2001–2002.
14. Краткая российская энциклопедия: в 3 т. М., 2005. Т. 3. С. 1745.
15. *Кузык Б.Н.* Россия в цивилизационном измерении: фундаментальные основы стратегии инновационного развития. М., 2008.
16. *Леонтьев К.Н.* Византия и славянство // Леонтьев К.Н. Собр. соч. М., 1912. Т. 5.
17. *Морган Д.Г.* Древнее общество. Л., 1935.
18. *Никонов В.А.* Российская цивилизация. М., 2021. С. 7–9, 12, 14–17, 20, 37.
19. Новая философская энциклопедия: в 4 т. М., 2001. Т. 4. С. 332–335.
20. Новый иллюстрированный словарь. М., 2003. С. 796.
21. Основы современной цивилизации / под ред. Б.Я. Табачникова. Воронеж, 1991.
22. Основы современной цивилизации: учеб.-метод. пособие. Воронеж, 1993.
23. Основы современной цивилизации: учеб. пособие. Ч. IV. Человек и общество / под ред. Л.Н. Боголюбова, А.Ю. Лазебниковой. М., 1992.
24. Популярный энциклопедический иллюстрированный словарь. Европедия. М., 2003. С. 582, 1077.
25. *Савенков А.Н.* Государство и право в период кризиса современной цивилизации. М., 2020.
26. Святая Русь. Энциклопедический словарь русской цивилизации / сост. О.А. Платонов. М., 2000.
27. Славянская энциклопедия: в 2 т. М., 2002. Т. 2. С. 635.
28. Словарь иностранных слов: в 2 т. М., 2002. Т. 2. С. 363.
29. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. 4-е изд., исп. и доп. М., 1990. С. 14–91.
30. *Сорокин П.А.* Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.
31. Социологическая энциклопедия: в 2 т. М., 2003. Т. 2. С. 751–754.
32. *Спицын Е.Ю.* Древняя и Средневековая Русь в IX–XVII вв.: полный курс истории России для учителей, преподав. и студ. М., 2019. Кн. I.
33. Сравнительное изучение цивилизаций: хрестоматия. М., 1998.
34. *Тихонов В.* Будущее человеческой цивилизации и России. Закономерности развития человеческого общества. М., 1996.
35. Трансформация парадигмы права в цивилизационном развитии человечества: доклады членов Российской академии наук / под общ. ред. А.Н. Савенкова. М., 2019.
36. *Уткин А.И.* Россия и Запад: история цивилизаций: учеб. пособие. М., 2000. С. 7, 8, 524, 525, 534, 535, 555.
37. *Февр Л.* Цивилизация: Эволюция слова и группы идей // Февр Л. Бои за историю. М., 1991.
38. Человеческий капитал в годы Великой Отечественной войны: особенности формирования и развития / В.И. Жуков и др. М., 2011. С. 97.
39. Энциклопедический словарь: в 3 т. М., 1955. Т. 3. С. 581, 582.
40. *Яковец Ю.В.* История цивилизаций. М., 1995.
2. *Amelina E.* The concept of “civilization” yesterday and today // Social Sciences and modernity. 1992. No. 2 (in Russ.).
3. *Barg M.A.* Category “civilization” as a method of comparative historical analysis // History of the USSR. 1990. No. 5 (in Russ.).
4. *Benveniste E.* Civilization. The history of the word: general linguistics. M., 1974 (in Russ.).
5. The Great Encyclopedic Dictionary. M., 2005. P. 1745 (in Russ.).
6. World history. At the origins of civilization. The Bronze Age. Minsk – M., 1999. Pp. 6–8, 10 (in Russ.).
7. *Dal V.I.* Explanatory dictionary of the living Russian language. Modern writing: in 4 vols. 2001. Vol. 4. P. 952 (in Russ.).
8. *Danilevsky N. Ya.* Russia and Europe: a look at the cultural and political relations of the Slavic world to the German-Roman / comp., intro. art. and comm. A.A. Galaktionov. SPb., 1995 (in Russ.).
9. *Zhukov V.I.* Russian civilization: historical and legal analysis of the phenomenon: in 2 vols. M., 2022 (in Russ.).
10. *Zhukov V.I.* Slavic-Russian-Russian civilization. 2nd ed., polygraph., reprint and add. M., 2021 (in Russ.).
11. *Zhukov V.I.* Lessons of Russian civilization. Russian reforms: the results of transformations, potential and contradictions of development. Voronezh, 1995 (in Russ.).
12. Historiography of the social policy of the Soviet state during the Great Patriotic War / V.I. Zhukov, N.V. Starostenkov, V.V. Prilutsky et al. M., 2011. P. 25 (in Russ.).
13. *Kara-Murza S.G.* Soviet civilization: in 2 books. M., 2001–2002 (in Russ.).
14. Brief the Russian Encyclopedia: in 3 vols. M., 2005. Vol. 3. P. 1745 (in Russ.).
15. *Kuzyk B.N.* Russia in the civilizational dimension: the fundamental foundations of the strategy of innovative development. M., 2008 (in Russ.).
16. *Leontiev K.N.* Byzantium and Slavjanism // Leontiev K.N. Collected works. M., 1912. Vol. 5 (in Russ.).
17. *Morgan D.G.* Ancient society. L., 1935 (in Russ.).
18. *Nikonov V.A.* Russian civilization. M., 2021. Pp. 7–9, 12, 14–17, 20, 37 (in Russ.).
19. The New Philosophical Encyclopedia: in 4 vols. M., 2001. Vol. 4. Pp. 332–335 (in Russ.).
20. The new illustrated dictionary. M., 2003. P. 796 (in Russ.).
21. Fundamentals of modern civilization / ed. by B. Ya. Tabachnikov. Voronezh, 1991 (in Russ.).
22. Fundamentals of modern civilization: textbook. Voronezh, 1993 (in Russ.).
23. Fundamentals of modern civilization: textbook. Part IV. Man and society / ed. by L.N. Bogolyubov, A. Yu. Lazebnikova. M., 1992 (in Russ.).
24. Popular encyclopedic illustrated dictionary. Europedia. M., 2003. Pp. 582, 1077 (in Russ.).
25. *Savenkov A.N.* State and law in the period of crisis of modern civilization. M., 2020 (in Russ.).
26. Holy Russia. Encyclopedic Dictionary of Russian civilization / comp. O.A. Platonov. M., 2000 (in Russ.).
27. Slavic Encyclopedia: in 2 vols. M., 2002. Vol. 2. P. 635 (in Russ.).
28. Dictionary of foreign words: in 2 vols. M., 2002. Vol. 2. P. 363 (in Russ.).
29. The Soviet Encyclopedic Dictionary / chief editor A.M. Prokhorov. 4th ed., rev. and add. M., 1990. Pp. 14–91 (in Russ.).
30. *Sorokin P.A.* Man. Civilization. The society. M., 1992 (in Russ.).

REFERENCES

1. *Abalov A., Inozemtsev V.* The Endless Empire: Russia in search of itself. M., 2021. Pp. 7, 44 (in Russ.).

31. The Sociological Encyclopedia: in 2 vols. M., 2003. Vol. 2. Pp. 751–754 (in Russ.).
32. *Spitsyn E. Yu.* Ancient and Medieval Russia in the IX–XVII centuries: a complete course in the history of Russia for teachers, having taught, and students. M., 2019. Book I (in Russ.).
33. Comparative study of civilizations: a textbook. M., 1998 (in Russ.).
34. *Tikhonov V.* The future of human civilization and Russia. Patterns of human society development. M., 1996 (in Russ.).
35. Transformation of the paradigm of law in the civilizational development of mankind: reports of members of the Russian Academy of Sciences / under the general editorship of A.N. Savenkov. M., 2019 (in Russ.).
36. *Utkin A.I.* Russia and the West: the history of civilizations: textbook. M., 2000. Pp. 7, 8, 524, 525, 534, 535, 555 (in Russ.).
37. *Fevr L.* Civilization: The evolution of words and groups of ideas // *Fevr L.* Battles for history. M., 1991 (in Russ.).
38. Human capital during the Great Patriotic War: features of formation and development / V.I. Zhukov et al. M., 2011. P. 97 (in Russ.).
39. Encyclopedic Dictionary: in 3 vols. M., 1955. Vol. 3. Pp. 581, 582 (in Russ.).
40. *Yakovets Yu. V.* History of civilizations. M., 1995 (in Russ.).

Сведения об авторе

ЖУКОВ Василий Иванович — академик РАН, главный научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права Института государства и права Российской академии наук; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

Authors' information

ZHUKOV Vasily I. — Academician of the Russian Academy of Sciences, Chief Researcher of the Sector of Philosophy of Law, History and Theory of State and Law, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia