

УДК 340, 342



ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ЛИЧНОСТИ: В ПОИСКАХ ГРАЖДАНСКОГО СОГЛАСИЯ

Обзор Международной конференции
«РОССИЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО И ВЫЗОВЫ XXI ВЕКА»,
приуроченной к 30-летию Конституции РФ
и 40-летию кафедры государственно-правовых дисциплин
Академии управления МВД России

© 2024 г. Д. В. Пожарский^{1, *}, Н. В. Кроткова^{2, **}

¹Академия управления МВД России, г. Москва

²Институт государства и права Российской академии наук, г. Москва

*E-mail: dimapozharskiy@yandex.ru

**E-mail: krotkova2012@yandex.ru

Поступила в редакцию 21.05.2024 г.

Аннотация. В статье дан обзор Международной конференции «Российская государственность и вызовы XXI века», приуроченной к 30-летию Конституции РФ и 40-летию кафедры государственно-правовых дисциплин Академии управления МВД России.

Форум проводился в смешанном (очном и онлайн) формате на трех дискуссионных площадках (пленарное заседание, круглый стол и трибуна молодого ученого).

Ключевые слова: Конституция РФ, российская государственность, вызовы, Академия управления МВД России, кафедра государственно-правовых дисциплин.

Цитирование: Пожарский Д. В., Кроткова Н. В. Права и обязанности личности: в поисках гражданского согласия

Обзор Международной конференции «Российское государство и вызовы XXI века», приуроченной к 30-летию Конституции РФ и 40-летию кафедры государственно-правовых дисциплин Академии управления МВД России // Государство и право. 2024. № 7. С. 211–222.

DOI: 10.31857/S1026945224070196

THE RIGHTS AND DUTIES OF THE INDIVIDUAL: IN SEARCH OF CIVIL CONSENT

Review of the International Conference “THE RUSSIAN STATEHOOD AND THE CHALLENGES OF THE XXI CENTURY”, dedicated to the 30th anniversary of the Constitution of the Russian Federation and the 40th anniversary of the Department of State and Legal Disciplines of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation

© 2024 D. V. Pozharsky^{1, *}, N. V. Krotkova^{2, **}

¹Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Moscow

²Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow

*E-mail: dimapozharskiy@yandex.ru

**E-mail: krotkova2012@yandex.ru

Received 21.05.2024

Abstract. The article provides an overview of the International Conference “The Russian statehood and challenges of the XXI century”, dedicated to the 30th anniversary of the Constitution of the Russian Federation and the 40th anniversary of the Department of State and Legal Disciplines of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia.

The forum was held in a mixed (face-to-face and online) format on three discussion platforms (a plenary session, a round table and a rostrum of a young scientist).

Key words: Constitution of the Russian Federation, Russian statehood, challenges, Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Department of State and Legal Disciplines.

For citation: Pozharsky, D.V., Krotkova, N.V. (2024). The rights and duties of the individual: in search of civil consent

Review of the International Conference “The Russian statehood and the challenges of the XXI century”, dedicated to the 30th anniversary of the Constitution of the Russian Federation and the 40th anniversary of the Department of State and Legal Disciplines of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 7, pp. 211–222.

30-летие Конституции Российской Федерации – серьезный повод для размышлений об итогах и перспективах государственного строительства и развития правовой системы России. Это событие объединило участников Международной конференции «Российская государственность и вызовы XXI века», которая состоялась в Академии управления МВД России (далее – Академия) 8 декабря 2023 г. В этот день в Академии дискутировали не только о Конституции. Собравшиеся поздравляли кафедру государственно-правовых дисциплин (далее – кафедра), отметившую в августе 2023 г. свое 40-летие и широко известную своими учеными, в разные годы работавшими в ее коллективе (А.П. Косицын, Л.А. Григорян, В.Д. Зорькин, В.В. Лазарев, Н.В. Витрук, В.С. Афанасьев, Н.Л. Гранат, Р.С. Мулукаев, В.Н. Бутылин, А.В. Корнев и др.). Форум проводился в смешанном (очном и онлайн) форматах на трех дискуссионных площадках (пленарное заседание, круглый стол и трибуна молодого ученого).

С поздравительными письмами и телеграммами к участникам конференции обратились:

Председатель Конституционного Суда РФ, д-р юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ В.Д. Зорькин, обозначивший необходимость решения проблемы общественного согласия, дальнейшего правового развития российского общества и отметивший значимость проведения форума в «легендарной образовательной организации Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, д-р юрид. наук, д-р филос. наук, проф., заслуженный юрист РФ Т.Н. Москалькова, подчеркнувшая остроту проблемы прав и обязанностей человека на современном этапе и пожелавшая успехов участникам форума;

депутат Государственной Думы, руководитель фракции «Единая Россия», канд. юрид. наук, заслуженный юрист РФ В.А. Васильев, отметивший достойный вклад Академии в науку конституционного права и подготовку специалистов для правоохранительной системы.

Открывая официальную часть мероприятия и обращаясь с приветственными словами к участникам круглого стола, **начальник Академии управления МВД России,**

генерал-лейтенант полиции, д-р юрид. наук, доц. С.А. Синенко отметил торжественный характер форума, посвященного знаменательному событию — 30-летию со дня принятия Конституции РФ.

На каждом этапе развития нашей страны Конституция выполняла важную роль, но на современном этапе действующий Основной Закон особенно значим и важен. С.А. Синенко особо подчеркнул, что в подготовке Конституции принимали непосредственное участие некоторые из присутствующих на конференции ученых. Конституция способствует созданию благоприятных взаимоотношений в обществе и остается фундаментом, определяющим направления деятельности. Исследуя проблемы в различных отраслях юридической науки, мы всегда обращаемся к конституционным положениям. Для конференции примечательно и то, как указал С.А. Синенко, что сегодня вместе с нами размышляют и дискутируют известные государственные деятели, представители органов государственной власти, вполне возможно, что обсуждаемые проблемы и идеи послужат определенным ориентиром для развития юридической науки и совершенствования законодательства. С.А. Синенко выразил глубокую благодарность всем участникам конференции и поздравил всех с 30-летием Основного Закона нашей страны.

Председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по науке и высшему образованию, канд. юрид. наук, заслуженный юрист РФ С.В. Кабышев, обратившись с приветственными словами к участникам конференции, выступил с докладом на тему «*Конституционная концепция правового статуса человека и гражданина: обретение ценностей и смыслов гражданского согласия*». Одним из ключевых вопросов доклада стала проблема отчужденности и правового понимания свободы и в целом правового статуса человека и гражданина от сложившегося общественного контекста, социокультурной и исторической специфики. По мнению докладчика, это приводит к серьезным дефектам и дисфункциям права, которое перестает рассматриваться как форма выражения суверенной воли и интересов народа, теряет легитимность и убедительность.

С.В. Кабышев также подчеркнул, что отчужденность правового понимания свободы и в целом правового статуса человека и гражданина от сложившегося общественного контекста, социокультурной и исторической специфики приводит к серьезным дефектам и дисфункциям в праве, которое перестает рассматриваться как форма выражения суверенной воли и интересов народа, теряет легитимность и убедительность. Российская юриспруденция долгое время находилась в плену и до сих пор еще не избавилась от иллюзорного научно-гуманитарного превосходства Запада. Квинтэссенция национальной модели прав человека заключается в идеях доминантной ценности Родины, благополучие которой является основой и условием для самореализации каждого ее члена.

Среди стоящих перед Российским государством на современном этапе его развития основных, системных вызовов следует особым образом выделить имеющий концептуальное, ценностно-мировоззренческое и одновременно общее практическое значение вопрос о месте человека в конституционном строе, с решением которого связано гармоничное законодательное и правоприменительное согласование интересов личности, общества и государства во всех сферах. В этой связи перед современной российской юриспруденцией стоит двуединая задача.

Во-первых, это преодоления инерции интеллектуально-западничества, избавление от иллюзорного ощущения

западного научно-гуманитарного превосходства. Очевидно, что в кривом зеркале навязываемых в качестве глобальных стандартов либеральной демократии и прав человека мы никогда самих себя не узнаем и не поймем, а будем видеть только запрограммированные уничижительные картинки. Данный подход ни в коем случае не подразумевает некую идейно-философскую автаркию, но означает принципиальный отказ от ушербного подражательства и ориентацию на объективно-критическое осмысление опыта западной правовой цивилизации с учетом приоритета национальных ценностей.

Во-вторых, развитие российской конституционной юриспруденции, в том числе применительно к позиционированию человека в обществе и государстве, не может замыкаться в негативно-охранительных (оборонительных) рамках, а должно носить главным образом позитивный, смыслообразующий и целеполагающий характер. Верно замечено, что в современном мире в целом главным является поиск баланса между ценностями публичного характера, с одной стороны, и личными, частными ценностями — с другой, а в формализованном, нормативно-правовом выражении это проблема соотношения суверенной государственной власти и свободы, которая прямо или косвенно пронизывает всю систему конституционного регулирования, присутствует в каждом конституционном институте, каждой норме и статье конституции¹. В этом плане одна из важнейших задач отечественной конституционной юриспруденции состоит в последовательном системном обосновании национальной парадигмы прав человека с учетом российских традиционных духовно-нравственных ценностей и культурно-исторического типа связей личности, общества и государства и, что исключительно важно, исходя из безусловного уважения к Конституции России и конституционному строю.

В выступлении был сделан акцент на правовом воспитании, которое, по мнению докладчика, предполагает обязанность педагога проявлять особую ответственность и сдержанность в критических оценках, стремление избежать всего того, что могло бы привести к подрыву авторитета и дискредитации Конституции РФ и основанного на ней законодательства, не допускать суждений, способных дезориентировать обучающихся. Педагогическая деятельность, служащая целям формирования патриотизма, гражданственности и в конечном счете единого суверенного народа, юридически скрепленного верховенством Конституции, не может рассматриваться как допускающая то же пространство плюрализма мнений, которое объективно свойственно научной (академической) свободе. Особенно важно обеспечить принципиальную согласованность образовательных программ по конституционному праву Российской Федерации в части, касающейся изучения основ конституционного строя Российской Федерации.

Начальник Договорно-правового департамента МВД России, генерал-лейтенант внутренней службы, заслуженный юрист РФ А.Г. Авдейко поздравил участников конференции от имени представителей юридической службы МВД России с предстоящим Днем Конституции РФ. В своем выступлении А.Г. Авдейко отметил, что обеспечение верховенства Конституции и укрепление конституционного правопорядка стали возможными во многом благодаря основному целеполагающему документу, который очертил

¹ См.: Бондарь Н. С. Аксиология судебного конституционализма: конституционные ценности в теории и практике конституционного правосудия. 2-е изд., доп. М., 2014. С. 172.

основные направления развития Российской Федерации — России как государства, высшей ценностью которого является Человек, его права и свободы.

Конституция предопределяет неразрывную связь прав и обязанностей человека, институтов общества и государства, ветвей государственной власти и местного самоуправления, а также основных условий ее действия и применения для признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина. Будучи правовым документом высшей юридической силы, Конституция выступает в качестве общественного договора, на основе которого достигается коллективное согласие, формируется доверие между обществом и публичной властью. Безусловно, ни один, даже самый высший документ, мало что значит без веры в его созидательный потенциал, веры в его способность изменить жизнь в лучшую сторону, веры в людей, которые воплощают его положения в реальной действительности.

Закрепленная в Конституции система сдержек и противовесов предполагает, что интересы одного не должны разрываться в ущерб интересам другого. По крайней мере все условия для этого Конституцией и законодательством созданы, при этом выбор пути созидания каждому гарантируется. Вместе с тем сохраняются и рычаги сдерживания тех, кто может выбрать путь разрушения себя и других. Сегодня это особенно и отчетливо видно.

Современные геополитические вызовы, актуализация проблем мира гражданского согласия, обеспечение национальной безопасности, сохранение конституционной идентичности, укрепление суверенитета объективно потребовали конституционных изменений, которые прошли в 2020 г.

В 2022 г. мы стали свидетелями исторического события, которое продемонстрировало единство всей нации. Выбор, который сделан миллионом жителей Донецкой, Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей, показал всему миру нашу общую судьбу и тысячелетнюю историю. В заключение А.Г. Авдейко поделился авторским стихотворным изложением преамбулы Основного Закона.

В поздравлении зав. сектором отдела безопасности и правопорядка Администрации Президента Республики Казахстан, д-ра юрид. наук, доц. Н.А. Биекенова прозвучали слова благодарности от имени всех выпускников Академии управления МВД России из Казахстана. Докладчик отметил, что 30 лет действующей Конституции РФ — доказательство того, что она стала прочной основой общественного согласия, политической стабильности и динамичного социально-экономического развития страны. Трудно переоценить значение Основного Закона, если учитывать, что после распада Советского Союза обнажились острые проблемы в экономике, противоречивые политические интересы и сложная криминогенная обстановка. В этих условиях Конституция России определила совершенно новую парадигму развития личности, общества и государства. Правовые ценности, закрепленные в ней, играют определяющую роль в установлении правопорядка, отвечают национальным интересам и обеспечивают защиту прав человека. Особая роль в системе обеспечения охраны и защиты конституционных ценностей отведена правоохранительным органам, в частности полиции. При этом ее полноценное функционирование напрямую связано с новыми вызовами и угрозами, а также необходимостью смены всей парадигмы восприятия гражданами представителей правоохранительного блока. Поэтому дальнейшее развитие конституционализма в России сегодня продиктовано временем и необходимостью, в первую очередь для укрепления

государственности, сохранения стабильности общества и улучшения качества жизни населения.

Большую лепту в эту деятельность внесла и продолжает вносить Академия управления МВД России как флагман научной мысли и колыбель управленческой элиты полиции страны. Мне посчастливилось обучаться в докторантуре на кафедре государственно-правовых дисциплин. Вспоминая с теплотой свою учебу, хотелось бы еще раз отметить творческий дух, который царит на кафедре благодаря ее корифеям. Не забуду, как Роланд Сергеевич Мулукаев корректировал план моей докторской диссертации...

Активная научная деятельность кафедры государственно-правовых дисциплин Академии управления МВД России хорошо знакома ученым из Казахстана. Искренне рад, что между нашими странами сложились крепкие, деловые, дружеские отношения, соединенные живой связью выпускников Академии управления МВД России. Мы и впредь будем делать все от нас зависящее для этого укрепления. Огромную благодарность хочу выразить профессорско-преподавательскому составу кафедры за поддержку наших адъюнктов. Надеюсь, что они станут настоящими учеными и прославят российскую науку в Казахстане. По сути, они являются гарантом и основой дальнейшего нашего союзничества.

Заведующая кафедрой финансового права Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), д-р юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ Е.Ю. Грачева поделилась своими воспоминаниями об учебе и работе на кафедре государственно-правовых дисциплин.

В 1981 г. я пришла в адъюнктуру Академии МВД СССР. Этот путь подсказал мой научный руководитель — А.М. Васильев, тогда он был заместителем директора Института государства и права АН СССР. Мне посчастливилось оказаться на кафедре, которой руководил замечательный человек — В.С. Афанасьев, которому я обязана очень многим в своей жизни. Представьте себе — попасть на кафедру, на которой работают В.Д. Зорькин, Н.В. Витрук, Г.Н. Манов, Л.А. Григорян, В.А. Дозорцев и многие другие. Через некоторое время кафедра преобразовалась, ее руководителем стал Герой Советского Союза, д-р юрид. наук, проф. А.П. Косицын, при котором я защищала свою кандидатскую диссертацию по теории государства и права. (На кафедре, которой я веду, доцентом работает внук проф. А.П. Косицына.) Когда пришло время уходить из Академии, кафедру возглавил В.В. Лазарев, с которым мы тоже сохранили добрые дружеские отношения. Когда я пришла работать в Коптеву² на кафедру, мне сказали: «Знаешь, у нас теоретиков много, а вот финансовым правом заниматься некому, взялась бы ты...». Так оно и получилось, что без малого 40 лет я занимаюсь проблемами финансового права. Вся жизнь я благодарна тому, что начинала с изучения теории права и государства. Это фундамент, основа юридической науки.

Лучшим показателем того, что судьба у кафедры звездная и успешная, является то, что сегодня в зале мы видим самых ярких представителей теории государства и права, конституционного права и других юридических наук. Это свидетельствует о том, что кафедра творчески развивается и растет, у нее яркое будущее. Позвольте пожелать моей родной кафедре, на которой состоялось начало моей судьбы в юридической науке, всего самого доброго и заверить в верной дружбе, преданности

² До 2002 г. — Московский институт МВД России; с 2002 г. входит в структуру Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя.

тем именам, которые здесь работали, творили и создавали современную юридическую науку...

Заведующий кафедрой конституционного и муниципального права МГУ им. М.В. Ломоносова, д-р юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ, заслуженный деятель науки РФ С.А. Авакьян в докладе на тему *«Перспективы российского конституционализма: размышления в связи с юбилеем»*, говоря о достоинствах Основного Закона, отметил качество преамбулы Конституции РФ, «она написана идеально. Когда говорят, есть ли у нас в Конституции идейно-идеологические позиции, то могут быть правы те, кто отправляет к преамбуле как идеологической основе нашей системы, строя и Конституции. Я также хотел бы обратить внимание, что основные директивные институты, которые отражены в Конституции, сохраняются и функционируют. Разумеется, мы должны обсуждать их совершенствование, но тем не менее они работают, и то, что касается системы государственных органов, и то, что можно отнести к статусу человека и гражданина, статусу личности — это все те позиции Основного Закона, которыми нужно гордиться. В них отражены общемировые ценности, которые были еще в советский период признаны в нашей стране и зафиксированы в том числе в советских Конституциях.

Не могу не сказать о тех нормах, которые были включены в Основной Закон нашего государства в 2020 г., и в этом смысле это большой шаг вперед по совершенствованию политической системы и нашего конституционного строя. Я всегда отмечал необходимость совершенствования Конституции в своих трудах. 7 октября 2013 г. в связи с 20-летием Конституции Президент РФ пригласил около 30 руководителей кафедр конституционно-правовых дисциплин, мне удалось присутствовать на данном мероприятии вместе со своим большим другом Владимиром Терентьевичем Кабышевым. В ходе выступлений мы отразили идеи совершенствования Конституции Российской Федерации, и Президент РФ высказал свое мнение о выступлениях во фразе: «Нужно подумать о ваших предложениях». После чего мы увидели в 2020 г. внесение идей и их отражение в Конституции РФ.

А теперь перейду к некоторым суждениям об улучшении будущего нашей Конституции. В новой ст. 75¹ Конституции РФ появилось выражение о «взаимном доверительном отношении государства и общества», на что мы обратили внимание, что есть понятие «государство и общество»... В ст. 114 Конституции РФ говорится о содействии правительства институтам гражданского общества в их участии в формировании и реализации государственной политики. Если такие понятия, как «общество» и «гражданское общество» наконец-то появились в нашей Конституции, можем ли мы говорить о конституционной культуре, которая помимо прочего предполагает располагать каждое понятие на своем месте. Специалисты в области конституционного права рассуждают о таком явлении, как «пересмотр Конституции». Если это касается гл. 1, 2 и 9, то это невозможно, необходимо принятие новой Конституции. И что нас в этом случае останавливает? Можно наблюдать появление научных публикаций о разработке новой Конституции, где на соответствующих местах, например, в гл. 1 были бы отражены понятия «общество» и «гражданское общество».

Хотел бы отметить, что для усовершенствования необходимо вернуться от «европейской либеральной модели Конституции» к нашей отечественной действительности. Конституция РФ должна быть документом государства, которое занимает ведущие позиции во всех вопросах, в том числе касающихся политического и экономического

развития. Когда читаешь ст. 8 Конституции РФ и находишь слова о признании и равной защите государственной, частной и муниципальной собственности, что мне хочется сказать о такой категории, как «общенародная собственность». «Общественная собственность» с точки зрения конституционных взглядов отражается в понятии государственной собственности, необходимо подумать об усилении государственных начал в руководстве экономикой, в том числе в вопросах собственности.

В ст. 9 и 36 Конституции РФ говорится о том, что природные ресурсы могут быть в государственной и частной собственности, полагаю, что явление природные ресурсы... должно быть в «общественной собственности». Не призываю к отмене частной собственности... Но с точки зрения конституционно-правовой материи такие объекты должны находиться во владении всех граждан Российской Федерации. Это должно быть неким политическим символом «Это наше!». Сказанное не исключает случаев аренды и других форм участия в реализации собственности. В будущем тексте Конституции хотелось бы отразить предназначение природных ресурсов как владение всего нашего народа.

Некоторые явления, которые нашли отражение в Конституции РФ в 2020 г., с моей точки зрения, должны быть отражены в гл. 1 Основного Закона. Роль «государствообразующего» народа у нас отразилась при помощи государственного языка. Вспоминаю 1977 год, когда готовилась Конституция СССР и одновременно работала группа по подготовке Конституции РСФСР, в которой я состоял. Мной была предложена формулировка ст. 1 Конституции РСФСР, которая звучала так: «Российская Федерация олицетворяет государственное единство русского народа и других народов Российской Федерации», не получившая в итоге отражение в Основном Законе государства. Я хотел бы сказать, что многие конституционные положения, касающиеся статуса личности, очень радуют, и что ст. 2 Конституции РФ взаимодействует со специальной главой, посвященной правам и свободам и одновременно обязанностям граждан. Но я считаю, что в данной статье наряду с обязанностью государства обеспечивать интересы личности допустима оговорка об обязанностях личности заниматься интересами государства, способствовать их реализации, например, как это сделано в ряде стран.

Актуальной проблемой является включение категории «публичная власть» в текст Конституции. Мной было предложено включение конкретной статьи, посвященной понятию «публичная власть», чего не было сделано. Возникают противоречия, а именно: в ст. 132 Конституции РФ появляются слова о том, что местное самоуправление вместе с государственной властью является единой публичной властью, а в ст. 3 Основного Закона говорится о народной власти, народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы власти и органы местного самоуправления. Предлагается усилить ст. 3 Конституции РФ, сказав о том, что народ осуществляет свою публичную власть. Категория «публичная власть» нуждается в дальнейшем совершенствовании, в связи с этим хотелось бы сказать о том, что «муниципальное местное самоуправление» и «муниципальный уровень власти» также нуждаются в закреплении в соответствующем федеральном законе, принятие которого откладывается уже не первый год. Нами предлагалось представить «местное самоуправление развитием государственной власти» — это местный уровень развития государственной власти и одновременно это категория народного самоуправления».

В завершении С.А. Авакьян обратился к проблемам, связанным с организацией государственной власти, ее центральным уровнем и т.д. «Мое мнение выражается в идее “деконцентрации власти”... В соответствии со ст. 80 Конституции РФ “Президент РФ обеспечивает мир и согласие в обществе” — это функция главы государства. Однако что касается формирования государственной системы, то здесь необходимо подумать об участии президента и парламента. Отдельный вопрос, касающийся конституционного правосудия, количества судей и их возрастающих полномочий, звучит как право Конституционного Суда РФ предварительного нормоконтроля по обращению Президента РФ. При введении данной категории необходимо отследить последствия данного явления, как позитивного, так и негативного характера. В некоторых субъектах Российской Федерации были конституционные суды, теперь принято решение об их ликвидации, на замену пришли “конституционные советы”, при органах законодательной власти — консультативный орган. Мы должны посмотреть, как на местах эта проблема будет решаться. Мы предлагали разные варианты, чтобы одновременно учитывались интересы субъектов Российской Федерации и их ветвей власти, например создание на уровне федерального округа соответствующего конституционного органа, пока эти вопросы находятся в стадии обсуждения. Таким образом, хотелось бы сказать, что движение всегда идет по принципу прогресса или регресса, и мы должны исходить из того, что некоторые аспекты пора регулировать в пользу государства и общества, исходя из своих интересов, и этому служит Конституция РФ. Будет ли достаточно действующей Конституции, можно ли жить с этой Конституцией? Хочу сказать, как ученый, что в Конституции РФ есть много хороших позиций и аспектов, которые нужно реализовывать в нашем государстве».

Старейший по возрасту докладчик **главный научный сотрудник научно-исследовательского центра Академии управления МВД России, д-р юрид. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ Р.С. Мулукаев** поздравил участников мероприятия с юбилеем кафедры и отметил ее исторически неизменный научный и учебный профиль: «Она давала характеристику государственного строя, основы организации государственной власти. Кафедра государственно-правовых дисциплин всегда отличалась высококвалифицированным преподавательским составом, благодаря которому пользовалась большим авторитетом по всей стране и за ее пределами. На кафедре сложились устойчивые традиции ответственного отношения к своим обязанностям, к тому делу, которому служишь, и надо сказать, что эти традиции восприняты современным составом кафедры, и сегодня кафедра государственно-правовых дисциплин продолжает сохранять свой престиж. Личный состав кафедры продолжает традиции своих предшественников, обеспечивая высокий теоретический уровень преподавания». В завершение своего выступления Р.С. Мулукаев пожелал ее коллективу продолжать сохранять высокий уровень преподавания, который был всегда характерной чертой кафедры.

Главный научный сотрудник ИГП РАН, д-р юрид. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ С.Н. Бабурин выступил с докладом «*Личность в системе духовно-нравственных координат государства*». Конституционная реформа 2020 года заложила в Конституцию России столь значимую систему духовно-нравственных координат, что впору говорить о новых смыслах многих существующих с 1993 г. конституционных норм, а также о возвращении в содержание признаков государства, забытых за последние тридцать лет социальных и духовных категорий. Среди последних

особенно важны для социального и нравственного государства понятия личности, ее достоинства, прав, свобод и обязанностей.

В Конституции СССР 1977 г. и принятых на ее основе конституциях союзных республик подчеркивалось, что задачей социалистического общества является создание благоприятных условий для всестороннего развития личности. Отношениям государства и личности был посвящен полностью второй раздел Конституции СССР, начинавшийся с вопросов гражданства, регламентации прав, свобод и обязанностей граждан. Статья 57 Конституции СССР провозглашала уважение личности. Охрана прав и свобод граждан объявлялась обязанностью всех государственных органов, общественных организаций и должностных лиц. Уважение личности трактовалось прежде всего как социальная и нравственная черта общества.

Следует признать, что нормы Всеобщей декларации прав человека 1948 г., подготовленной при активном участии СССР, по разным причинам были учтены в советском праве далеко не в полной мере. Но, бросившись в период перестройки их инкорпорировать, отечественный конституционализм утратил многие достижения советского конституционализма, отошел от собственных национальных архетипов, от духовно-нравственных принципов традиционного общества. Конституция РФ 1993 г. использует понятие личности лишь в ст. 21, провозглашая принцип «достоинство личности охраняется государством» и фактически понимая достоинство личности лишь как телесную неприкосновенность, лишь физическое свойство человека как высшей ценности. Вопрос о личности как социализированном человеке подвергнут конституционному умолчанию. Достоинство личности даже не относится к высшим ценностям, которыми объявлены только человек, его права и свободы (ст. 2 Конституции РФ). Об обязанности государства создавать условия, обеспечивающие достойную жизнь и свободное развитие человека (но не личности), гласит ч. 1 ст. 7 Конституции РФ, поскольку именно наличие указанной политики и делает государство социальным.

Принесение в Конституции РФ социальной роли личности в жертву правам и свободам человека имело конкретные политические причины и было далеко не безобидным. То был важный элемент унификации российского конституционализма под культурно-исторические стандарты Запада. Человеком рождаются, личностью становятся. Становятся те, кому посчастливилось. В извечном споре о конечной цели права — справедливости или пользе — достоинство личности не может и не должно стоять ниже гарантий прав и свобод человека. Отсюда глубокий ценностный смысл конституционной реформы 2020 года. Отсюда отнесение достоинства личности к традиционным духовно-нравственным ценностям многонационального народа России (российской нации), очерченным Основами государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей (утв. Указом Президента РФ от 09.11.2022 № 809). В этом важнейшем документе достоинство личности представлено в либеральной интерпретации как достоинство человека, что принципиально снижает его социально-политический смысл. Впрочем, среди указанных в Основах традиционных ценностей как нравственных ориентиров, передаваемых от поколения к поколению и формирующих мировоззрение граждан России, нет и других первейших для традиционной русской и православной культуры ценностей, таких как любовь, вера, Отечество, святость, нравственность. Между тем даже ход специальной военной операции России на Украине показывает, что

российские воины ради своего Отечества или сбережения своей души, сохраняя свою честь и достоинство, порой жертвуют своей жизнью. Честь и душа — превыше жизни. Жизнь, безусловно, для человека — высшая социальная ценность. Но для личности Русского мира да и любого традиционного общества приоритет высших ценностей имеет духовно-нравственный характер.

Для Запада, превратившего свободу во вседозволенность, культивирующего личностный эгоизм и человеческие аномалии, личность оказалась оторванной от ее Божественного предназначения. Государство Запада задает личности не духовно-нравственные координаты развития и совершенствования, а частноправовые критерии успеха и процветания. Украл, сумел безнаказанно скрыться, разбогател — герой! Для человека культурно-исторической традиции подобный образ жизни немыслим. Он греховен и преступен. Духовно-нравственные координаты традиционного государства задают личности совершенно иные параметры оценок, среди которых: жизнь по совести во имя спасения души, солидарность и сострадание, ответственность за Родину, за семью и близких. Жизнь, построенная на любви. Любви к ближним, любви супружеской, любви родительской, любви к Отечеству, любви к Богу. Экономическая выгода для личности в этой системе координат не самоцель, а лишь средство достижения высоких целей. В этой связи продолжение конституционной реформы необходимо в том числе и для того, чтобы вернуть в Конституцию РФ роль личности.

В докладе зав. кафедрой теории государства и права Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), д-ра юрид. наук, проф. А.В. Корнева на тему «Некоторые размышления накануне юбилейной даты» наряду с оценкой Конституции РФ как современного демократического Основного Закона государства обращено внимание на те противоречия, которые были заложены в Конституции в момент ее принятия и создают риски государственно-правового развития России на современном этапе.

Накануне юбилеев и памятных дат по обыкновению тянет на размышления и воспоминания, а иногда и на подведение итогов. Большинство участников торжеств и заседаний по всей стране, особенно тем, кто в сознательном возрасте наблюдал воочию события, которые предшествовали принятию Конституции РФ, на этих мероприятиях придется тщательно подбирать слова, чтобы высказать свое мнение. В наибольшем дефиците окажется искренность, но вот осторожности в оценках будет много.

Более молодым значительно проще, поскольку в их выступлениях, вероятнее всего, будут преобладать мажорная тональность и позитивные настроения. Вполне понятно, почему — они воспитаны на неприятии всего советского, которое до недавнего времени культивировалось в нашей стране. И если быть до конца честным, то такая практика в том или ином виде продолжает иметь место и сегодня. Более молодое поколение скорее всего будет говорить о конституционном закреплении курса на построение правового государства (что вполне понятно), о том, что впервые в нашей недолгой конституционной истории человек, его права и свободы закреплены в качестве высшей ценности, а многонациональный народ объявлен носителем суверенитета и единственным источником власти.

Можно приводить примеры и дальше. Даже откровенные критики современной российской конституционной модели не находят серьезных поводов упрекать наше государство в отходе от устоявшихся стандартов. Поэтому

главный вывод состоит в том, что Конституция РФ является собой вполне современный, демократический Основной Закон страны. Хотя такая формулировка будет не совсем корректной. И все-таки, остается какая-то неопределенность, отсутствие четко выраженной общественной позиции. Понятно, что люди не могут думать одинаково, и то, что их оценки будут разными, как раз свидетельствует о неоднозначности (воистину волшебное слово) предстоящей даты. Но и здесь есть нечто неоспоримое — мы должны признать относительную долговечность Российской Конституции, ибо в мире средняя «продолжительность жизни» конституций составляет порядка 15–20 лет. Чем не повод для позитивных политико-правовых настроений? А теперь несколько тезисных мнений...

Есть аналитики, которые называют Конституцию РФ колониальной, разработанной по рекомендациям западных научно-экспертных центров. Чаще всего называют юридический факультет Гарварда. Между прочим, эту версию полностью отрицать не следует. Президент РФ В.В. Путин неоднократно говорил об участии сотрудников американских спецслужб в разработке плана приватизации стратегических предприятий. Почему нельзя исключать «иностранное» влияние в проведении правовой реформы? На наш взгляд, не только можно, но и нужно. Конечно, «отцы», «матери» и многочисленные «племянники» Конституции РФ будут оспаривать это предположение. Хотя для некоторых исследователей оно не предположение, а очевидный факт.

Далее. Все прошедшие тридцать лет не покидают сомнения в легитимности Конституции РФ. Кровавая развязка «конституционного» конфликта 3–4 октября 1993 г. была государственным переворотом, если оценивать эти события по действующему на тот момент законодательству. Завидную волю проявил на тот момент Конституционный Суд РФ и лично его Председатель В.Д. Зорькин. Разумеется, это не обошлось без последствий. В силу этого всякие попытки уйти от правовых оценок в политические неуместны, а именно они и преобладают. Даже сегодня события 1993 года нередко оценивают только как борьбу различных бюрократических кланов. Может быть, так оно и было. Но где же тогда правовые экспертные мнения? Причем, хотелось бы официальных. Набрала ли Конституция необходимое для ее принятия количество голосов или нет — вопрос для многих открытый.

Лично для меня, отметил докладчик, Конституция РФ «сделана» под развал России как самостоятельного и независимого государства. Победившая на тот момент политическая группировка была откровенно проамериканской. Она быстро приватизировала государство и некогда общенародную собственность. Статьи 5 и 13, как и многие другие, стали минами замедленного действия. «Вагнеровский путч» и недавние события в Дагестане показывают, насколько внутренне уязвима наша страна. Вот над чем нужно серьезно подумать, и судя по реакции высших органов власти, такая работа уже началась. Вольно или невольно, но и Конституция РФ 1993 г. «повинна» в том разочаровании, которое имеет место у значительной части нашего общества. «Реформы» отбросили нашу страну назад. Запредельная поляризация населения. Тезисный жанр не позволяет это обосновать. Да, собственно говоря, особенно доказывать ничего не нужно. В российском обществе появились усталость и разочарование. Очередная попытка стать частью западного мира не удалась, он не считает нас своими. Конституция, как многим казалось, была пропуском в него. Не сработало.

Лично я не мог поддержать эту Конституцию на референдуме 12 декабря 1993 г. потому, что к этому времени у меня не было никаких иллюзий. Было ощущение выбора, сделанного за меня и против моей воли. Однако в 2020 г. я с большими надеждами решил поддержать В.В. Путина и лично уговорил многих людей прийти на избирательные участки и поддержать вносимые поправки. Они, правда, не до конца и не в главном подкорректировали Конституцию. Тем не менее появилась надежда. Разумеется, это вызвало бешеную злобу у наших «заклятых партнеров». Было же приказано умирать. А мы не захотели этого делать. Тогда нас стали уничтожать. Правда, пока чужими руками.

Нам нужно всем как можно скорее освободиться от нездоровых надежд и иллюзий и, конечно же, победить. Сегодня это главное. Воюют не за конституции, а за свою землю, право на ней свободно жить и говорить на своем языке. Многих смутило конституционное упоминание о Боге. Бог не оставит Россию своей защитой до того момента, пока она будет помнить Его. А Конституция...? Она не должна расходиться с главными вопросами бытия. Англичане говорят, что конституция и есть их религия. Вот почему мы — не они. И не надо к этому стремиться. Победим, тогда и будем разбираться с другими проблемами...

Главный научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права ИГП РАН, д-р юрид. наук В.В. Лапаева выступила с докладом на тему *«Гражданское согласие в вопросе о собственности как условие правового развития России в новых реалиях»*. Главной идеей выступления стало обращение к историческим особенностям формирования новой социально-экономической основы российского общества в свете конституционных поправок 2020 года, а также обоснование основных контуров гражданского согласия в данной сфере.

В.В. Лапаева отметила, что, пережив тяжелейший XX век, пройдя через две революции, Первую мировую войну, Гражданскую войну, сложнейший процесс восстановления экономики, Вторую мировую войну, период послевоенного строительства социализма, крах социалистической системы и распад СССР, в последнее десятилетие этого века новая, уже постсоциалистическая, Россия приняла путем всенародного голосования Конституцию РФ, обозначившую начало постсоветского этапа новейшей истории страны. По мнению многих юристов и политиков, принятие Конституции РФ позволило преодолеть опасность гражданского противостояния, обеспечить сохранение территориальной целостности страны, политико-правовую и социально-экономическую стабильность. При этом остался не проясненным вопрос о том, была ли новая Российская Конституция итогом своего рода общественного договора об основах социально-экономического и политико-правового устройства общества.

Об актуальности проблемы общественного согласия свидетельствует и внесение в 2020 г. в текст Конституции поправок, дополнивших ст. 75 и 80 положениями о том, что в Российской Федерации создаются условия «для взаимного доверия государства и общества, гарантируются... социальное партнерство, экономическая, политическая и социальная солидарность», что Президент РФ «поддерживает гражданский мир и согласие в стране». Очевидно, что в новых геополитических реалиях, точкой отсчета которых для России стало начало специальной военной операции, социально-экономическая солидарность граждан приобретает особое значение. Это выдвигает в актуальную повестку дня проблему преодоления социально-экономического

раскола российского общества, сложившегося по итогам приватизации социалистической собственности.

Характерная для всего постсоциалистического периода развития России крайне высокая и опасная степень экономического неравенства, отмечаемая многими специалистами, в немалой степени стала результатом того, что Конституция РФ, принятая в период слома прежней социалистической системы общественных отношений, оставила за рамками правового пространства ключевую проблему этой грандиозной социальной трансформации — проблему правового механизма преобразования отношений собственности. В Конституцию общества, осуществлявшего переход от социализма к капитализму, не были заложены правовые принципы разгосударствления социалистической (общенародной по своей сути) собственности. В итоге процесс приватизации пошел с нарушениями не только конституционно-правового принципа формального равенства, но и действовавшего на тот момент весьма несовершенного с правовой точки зрения законодательства³. Очевидно, что в новых реалиях проблема требует серьезного внимания, широкого общественного обсуждения и соответствующей реакции со стороны законодателя. Важная роль здесь принадлежит представителям юридической науки, от научной компетенции и гражданской позиции которых во многом будет зависеть, насколько успешно страна пройдет очередной исключительно трудный для нее исторический период. При этом теоретическая сложность проблемы правового преобразования отношений собственности требует участия в ее осмыслении специалистов в области теории и философии права (тем более что в отечественной философии права есть хороший научный задел, который может быть использован для дальнейшей работы⁴).

Профессор кафедры теории права и правоохранительной деятельности Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, д-р юрид. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ Р.А. Ромашов в докладе на тему *«Понимание человека и народа в контексте циклического политогенеза Российского государства»* обозначил центральную проблему — «человек в конституционном формате».

В представлении докладчика, термин «политогенез» предполагает процессы и результат развития государства как формы политической организации общества от начальных форм к завершенным. При этом, когда говорим о политогенезе Российского государства, то, как правило, стоим на позиции линейного политогенеза, т.е. Российское государство, когда-то возникнув как централизованное национальное государство, существует в направлении бесконечности. В частности, если говорим о культурном контексте, можно вспомнить слова из советской песни: «Есть у революции начало, нет у революции конца». В словах гимна и Советского Союза, и Российской Федерации четко просматривается стремление к линейному политогенезу государственности.

Линейный политогенез на конституционном уровне закреплён в ст. 67¹, внесенной в результате поправок: «Российская Федерация, объединенная тысячелетней историей, сохраняя память предков, передавших нам идеалы и веру

³ Счетной палатой РФ был выявлен целый ряд серьезных типовых нарушений законодательства в ходе приватизации (см.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годы. М., 2005. С. 77).

⁴ См.: *Нерсисян В.С.* Национальная идея России во всемирно-историческом прогрессе равенства, свободы и справедливости. Манифест о цивилизме. М., 2001.

в Бога, преемственность развития российского государства, признает исторически сложившееся государственное единство». Российская Федерация, Россия — это официальное название государства, закрепленное в Конституции только в 1993 г. Если говорим о циклическом политогенезе, то он предполагает дискретность, разрывность государственной формы и обусловленные этой формой традиции. В качестве последней следует рассматривать порядок государственного устройства и систему основополагающих духовно-нравственных ценностей, сложившихся, сохранившихся и передающихся без существенных изменений в трех и более поколениях гражданского общества. Государство, представляя собой форму социально-политической жизни на определенных исторических этапах, формируется и прекращает свое существование, уступая место иным политико-правовым формам, проживая, подобно человеку, собственную, в чем-то традиционную, повторяющуюся, возможно, уникальную, жизнь. В контексте циклического политогенеза Московское государство, Российская Империя, РСФСР, СССР, Российская Федерация — это разные как по форме, так и по системно-ценностному восприятию политические образования. Их объединяет элемент названия, кстати, формально отсутствующий в названии Союза Советских Социалистических Республик и в персонифицированной модели структурирования публичной политической власти. В отличие от западного политогенеза, в рамках которого тип государства — *polis* сменяется собственно государством *kingdom*, а затем государством *state*, Россия во всех циклах политогенеза являлась именно государством, в котором менялось название страны и должности правителя, но не менялась политическая сущность его персональной власти.

Понимание сущности человека и народа следует рассматривать также применительно к определенному этапу политогенеза Российского государства. Как представляется, можно выделить три основных этапа: это российская монархия, советская республика и современная российская президентская республика. Именно об этом, кстати, Президент РФ сказал: «Россия — это сильная президентская республика, которая будет в обозримой перспективе». Поэтому восприятие слов «человек» и «народ» следует рассматривать применительно к конкретному циклу политогенеза.

Понятие «народ» в качестве конституционной категории впервые было закреплено в Конституции СССР 1977 г. и в Конституции РСФСР 1978 г. Кстати, в Конституции РСФСР 1978 г. единственный раз в советском конституционализме упоминается слово «русский народ». Преамбула Конституции 1978 г. гласит: «Образование РСФСР обеспечило русскому народу, всем нациям и народностям Российской Федерации благоприятные условия для всестороннего экономического, социально-культурного развития в братской семье советских народов». При этом, если говорим о конституционной преемственности, то она в Советском Союзе являлась абсолютно юридическим фактором, потому что когда говорим о преемственности применительно к современному российскому конституционализму, то это только ст. 67¹ Конституции РФ. Ни слова не сказано о том, что в рамках преемственности мы опираемся на советские Конституции. А вот в советских Конституциях это было: «Народ РСФСР, сознавая себя неотъемлемой частью всего советского народа, сохраняя преемственность идеи и принципов Конституции РСФСР 1918 года, Конституции РСФСР 1937 года, в соответствии с Конституцией СССР принимает, провозглашает настоящую Конституцию».

Сегодня есть основания говорить о современном, особом понимании терминов «народ» и «человек». Если говорим

о народе, то возникает интересная проблема: преамбула и ст. 3 Конституции оперируют понятием «народ» как единым целостным системным образованием. Источником власти, носителем суверенитета в Российской Федерации является многонациональный народ. Исходя из этого понимания, государствообразующим народом Российской Федерации является многонациональный народ Российской Федерации. Статья 68 Конституции РФ, соответственно, гласит, что есть русский язык, на котором говорит государствообразующий народ, входящий в многонациональный союз равноправных народов Российской Федерации, и он является государственным языком нашей страны. Сегодня не прозвучала, по мнению докладчика, революционная концепция внешней политики Российской Федерации на 2023 год. Она оперирует тем, что современное Российское государство — самобытное государство-цивилизация, слотившее русский народ и другие народы, составляющие культурно-цивилизационную общность русского мира. Когда говорим о ст. 2 Конституции РФ, то возникает абсолютно четкий вопрос: человек — это кто? В настоящее время любой ли человек с правами и свободами представляет основную ценность? Наряду вот с этой в достаточной степени метафоричной конституционной статьёй говорим о том, что существуют определенные дискриминационные положения в отношении личности. Существует перечень Росфинмониторинга организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму. Можно ли сказать о том, что человек, который признан, соответственно, причастным к терроризму, будет рассматриваться как носитель высших ценностей? Это иностранные агенты, представители ЛГБТ-сообщества. Поэтому, как представляется, когда говорим о солидаризме, то используем понятие «народ». Когда же используем понятие «человек» в качестве ценности, следует помнить о том, что есть метафоры, и они могут использоваться в науке, в литературе. Но когда говорим о законодательной практике, то следует четко понимать: какие люди, с какой ценностью подлежат конституционной защите, что такое народ, интересы каких электоральных групп отстаивают парламентские партии и государство.

Профессор кафедры теории государства и права Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), д-р юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ, почетный работник высшего профессионального образования Т.Н. Радько в докладе на тему «*Конституция Российской Федерации — точку ставить рано...*» изложил собственную точку зрения относительно основных векторов конституционно-правового развития России.

Докладчик обратил внимание на сложные условия, в которых принималась действующая Конституция. Политические страсти были накалены до предела. Проект Конституции был опубликован практически через месяц после расстрела (по указанию Б.Н. Ельцина) Верховного Совета РСФСР, когда в стране было очень неспокойно. Но Конституцию принимать было необходимо — без нее было бы еще хуже. Она в какой-то мере успокоила часть общества, какую-то часть остановила от дальнейших протестных действий, третья часть отнеслась к ней безразлично. Поддерживали ее либеральная оппозиция и люди, которые по различным причинам были недовольны советской властью. Это были незаконно репрессированные и их дети, советские пролетарии и просто обыватели, недовольные жизнью. Их было меньшинство, но это было активное меньшинство. В их руках находилось самое эффективное для такой ситуации средство — пресса, а именно радио, телевидение и печать, что позволяло им навязывать свою

идеологию, отрицательно оценивать все советское, рекламировать западные ценности, а также особенно яростно критиковать КПСС. И тем не менее голосование по Конституции проходило пассивно, о чем свидетельствуют результаты ее поддержки.

После принятия Основного Закона многим стало очевидно, что это был не совсем тот документ, который хотело иметь общество. Поэтому вслед за восторгами новой Конституцией последовала ее критика. Отмечались очевидные пробелы, коллизии, несуразности и т.п. Многие были удивлены исчезновением такого всем понятного права на труд или тем, что земля и ее недра не являются собственностью российского народа, а могут быть в частных руках, бесплатность и доступность высшего образования сформулирована туманно и т.д. Специалисты в сфере теории и истории государства и права, многие государствоведы сразу заметили нетрадиционность ряда положений Конституции. В частности, появление института президентства, принципа разделения властей, исключение из механизма государства органов местного самоуправления, запрет государственной идеологии, акцентированное внимание на право и охрану частной собственности, введение института двойного гражданства, беспредельное расширение прав и свобод человека и сведение к минимуму его обязанностей. Смущало также право свободного въезда и выезда из страны, поскольку военное, экономическое и политическое противостояние еще сохранялось. Многих юристов удивляло и возмущало отсутствие преемственности новой Конституции с советскими Конституциями. Сегодня прилагается много усилий отдельными государствоведами, чтобы доказать, найти эту преемственность. Но сделать это нелегко, поскольку ее практически нет. Об этом прямо пишет проф. М.В. Баглай, по мнению которого о преемственности в развитии российского конституционного права можно говорить весьма условно или даже негативно. Нынешний демократический тип конституционного права принципиально отрицает тоталитарный тип⁵.

«Я согласен с таким суждением, но оценка моя прямо противоположная. Профессор М.В. Баглай считает, что это хорошо, а я считаю, что это плохо. Из истории страны невозможно изъять период трех Конституций, с которыми она добилась выдающихся успехов в экономическом, политическом, социальном и культурном развитии...».

Все тридцать лет в Конституцию вносились поправки, они улучшали ее качество, делали более совершенной, работа в этом направлении еще не завершена. Необходимо честно записать, что в России четыре ветви власти, преклоняться перед устаревшей теорией деления власти на три ветви не стоит. Она была верна для своего времени. Развитие государства расширило масштабы государственной деятельности далеко за пределы трех ветвей, и это надо учитывать в современных конституциях. В России президентская власть достаточно очевидна, и не учитывать это в Конституции неправильно. Необходимо убрать прокуратуру из главы «Судебная власть». Ей место в отдельной главе «Контрольно-надзорная власть», куда включить Счетную палату, Центральную избирательную комиссию, Общественную палату, Центральный банк. Нужно решиться и исключить ст. 12 из первой главы или вообще ее изъять из текста Конституции. Именно она убила российскую деревню, небольшие поселки и города, а отнесение органов

местного управления к системе публичной власти мало что им дает.

Следует продолжить совершенствование структуры Российской Федерации. Некоторые автономные округа сделать самостоятельными по типу Чукотского, а другим (Ненецкому с населением чуть больше 40 тыс. человек) войти в состав области. Отмечая 30-летие Конституции России, нельзя успокаиваться, а следует думать и работать над улучшением ее качества. Есть у конституции начало, нет у конституции конца...

Профессор кафедры конституционного и муниципального права Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, д-р юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ А.С. Прудников в своем выступлении раскрыл значение Конституции РФ для патриотического воспитания подрастающего поколения в период проведения специальной военной операции. По мнению выступающего, духовные и нравственные процессы, происходящие в нашем обществе, особенно остро затрагивают молодежную среду, поэтому патриотическое воспитание есть одно из ключевых направлений морально-психологического обеспечения деятельности подрастающего поколения, в том числе для курсантов, слушателей и студентов.

Учитывая исключительную важность этого направления, в настоящее время в нашем государстве органами публичной власти реализуется комплекс организационно-практических мероприятий по таким направлениям, как морально-психологическая подготовка, организация и проведение единых дней государственно-правового информирования, организация деятельности общественных формирований молодежных коллективов, организация и сопровождение деятельности педагогов-кураторов. Здесь следует напомнить, что Указом Президента РФ от 27 июня 2022 г. № 401 «О проведении в Российской Федерации года педагога и наставника» 2023 год объявлен годом наставника и педагога в честь высочайшей общественной значимости профессии учителя и 200-летия со дня рождения К.Д. Ушинского.

Важным знаковым событием для нашего государства также стало принятие 9 ноября 2022 г. Указа № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», где закреплена система целей, задач и инструментов реализации стратегического национального приоритета и определены духовно-нравственные ценности, среди которых жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России.

Как подчеркнул А.С. Прудников, в нем обозначены угрозы нашим традиционным ценностям, в том числе деятельность экстремистских и террористических организаций, отдельных средств массовой информации и массовых коммуникаций, действия США и других недружественных иностранных государств, ряда транснациональных корпораций и иностранных некоммерческих организаций, а также деятельность некоторых организаций и лиц, запрещенных на территории Российской Федерации.

В условиях негативного информационно-психологического воздействия на подрастающее поколение, угрозы

⁵ См.: Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М., 1999. С. 35.

традиционным ценностям на передний план выходят вопросы организации морально-психологического обеспечения, в том числе эффективной воспитательной работы молодежи. Важно отметить, что в системе МВД России 15 марта 2023 г. на постоянно действующем семинаре-совещании затронут вопрос: «Сохранение и укрепление традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей как один из приоритетов государственной политики Российской Федерации» и принято решение, что проблемы сохранения и укрепления традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей напрямую связаны с вопросом сохранения и приумножения исторической памяти.

Изучение деятельности учебных заведений МВД России показало, что за последние годы созданы или открываются музейно-выставочные комплексы, которые являются базой для патриотического и профессионально-нравственного воспитания как приоритетных направлений работы с подрастающим поколением. Деятельность музейно-выставочного комплекса строится на приоритете традиционных российских духовно-нравственных ценностей: государственности, патриотизме, верности служебному долгу, чести и достоинству, готовности защищать интересы граждан и государства и многих других⁶.

В заключение докладчик подчеркнул, что в настоящее время для патриотического воспитания подрастающего поколения необходимо человекоцентричное обучение, когда они находятся в центре образовательного и воспитательного процесса. Здесь должны применяться персонификация образования молодого поколения, индивидуально направленное обучение для целостного нравственного мировоззрения и другие инструменты по нравственно-патриотической тематике. В молодое поколение должен быть заложен гуманистический аспект, который и носит ценностный характер, так как курсанты, слушатели, студенты — это люди будущего со своими сильными и слабыми сторонами, особенностями индивидуального развития и семейно-нравственного воспитания. И здесь от профессорско-преподавательского состава требуется большой концентрации и индивидуализации учебно-воспитательная работа, учитывая индивидуальные особенности восприятия знаний у курсантов, слушателей, студентов.

В тезисах **начальника кафедры государственно-правовых дисциплин Академии управления МВД России, д-ра юрид. наук, доц. Д.В. Пожарского** были показаны основные трансформации полиции (милиции) в фокусе 30-летней практики конституционно-правового развития России. Наряду с главным поводом, 30-летием Конституции, докладчик справедливо отметил: «Поскольку мы собрались в одном старейших и авторитетнейших вузов Министерства внутренних дел РФ, то вполне логично и справедливо обратить внимание на то, как менялась и изменилась ли вообще отечественная полицейская система, прежде всего с конституционно-правовой точки зрения». Основой сообщения стало сравнение первичных (исходных) норм, содержащихся в двух основополагающих нормативных правовых актах — Законе РФ от 18 апреля 1991 г. № 1026-І

«О милиции»⁷ и Федеральном законе от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»⁸.

Рассуждая о нормах-дефинициях, докладчик отметил, что сравнение вышеуказанных Законов позволяет обнаружить отсутствие в действующем Законе понятия полиции в отличие от действовавшего ранее законодательства, определявшего милицию в качестве системы государственных органов исполнительной власти, призванных защищать жизнь, здоровье, права и свободы граждан, собственность, интересы общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств и наделенных правом применения мер принуждения. В действующем Законе содержится скромное упоминание о том, что полиция является составной частью единой централизованной системы федерально-го органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

По мнению Д.В. Пожарского, если искать и анализировать дух (смысл) норм-целей сравниваемых Законов, то по своему содержанию они идентичны, хотя их буква не совпадает. Целевая составляющая полиции на современном этапе по-прежнему заключается в охране и защите базовых, конституционно закрепленных ценностей (жизнь и здоровье, права и свободы человека, общественный порядок, безопасность, собственность). И несмотря на отсутствие в тексте Основного Закона упоминания о полиции, последняя — уникальный компонент государственного механизма, поскольку иные институты публичной власти не имеют своим прямым назначением защиту такого объема фундаментальных конституционных ценностей.

Что касается норм-принципов, то в данном случае также можно было бы ограничиться констатацией некоего общего смыслового совпадения (гуманизм, включая его юридическую основу — уважение прав и свобод человека; законность; гласность; взаимодействие с институтами власти и объединениями людей), да и разница в количестве не велика. Однако в данном случае необходимо сделать серьезную оговорку. Дело в том, что в «новом» Законе идеи, приближающие полицию к народу, обрели нормативное закрепление. Имеется в виду ст. 9, закрепившая в качестве принципа общественное доверие к полиции и ее поддержку гражданами. В образе полиции здесь явно видны очертания публичной власти, поскольку полиция относится к тем институтам, концептуальное обоснование которых дает сущностную характеристику любой политической модели. Полиция — важнейшая институция государства, и Гегель не случайно рассматривал ее в античном, полисном смысле, включив в структуру гражданского общества. Разумеется, доверие и поддержка обществом, как и иные принципы, для полиции в некотором смысле — «костюм на вырост». Такова природа категории «принцип» (здесь преобладает должное, в отличие от признака, отражающего сущее). Изложенные выше рассуждения вовсе не означают того, что советская милиция была отчуждена от народа. Как представляется, доверие народа (трудящихся) к государственной власти, к каждому ее звену считалось очевидным, априорным. Вполне вероятно, что законодатель считал избыточным закреплять это в отношении милиции. Кстати, фундаментальное право человека — право на жизнь в советских Конституциях также не закреплялось, видимо, по аналогичным соображениям.

Тем не менее принцип социальной поддержки и доверия позволяет дискутировать с теми, кто полагает, что

⁶ Например, в Московском университете МВД России им. В.Я. Кикотя имеются экспонаты, отражающие вехи отечественной истории, четыре зала (Зал истории Университета, Зал Славы и традиций, Зал Истории российской полиции, Зал Калашникова).

⁷ См.: Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 16, ст. 503.

⁸ См.: СЗ РФ. 2011. № 7, ст. 900.

полиция — классический атрибут буржуазного строя, карательно-репрессивный инструмент в руках эксплуататорского класса. Сложно не обращать внимания на частную собственность, свободу предпринимательства, разделение властей, поддержку конкуренции и иные конституционно-правовые «приметы» буржуазной ориентации. Однако еще сложнее утверждать, что российская полиция стала буржуазным институтом, особенно если принять во внимание увеличение объема ее внеклассовых (общесоциальных) функций.

(Окончание в следующем номере)

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годы. М., 2005. С. 77.
2. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М., 1999. С. 35.

Сведения об авторах

ПОЖАРСКИЙ Дмитрий Владимирович — доктор юридических наук, доцент, начальник кафедры государственно-правовых дисциплин Академии управления МВД России; 125993 г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8

КРОТКОВА Наталья Викторовна — кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник сектора конституционного права и конституционной юстиции Института государства и права Российской академии наук, заместитель главного редактора журнала «Государство и право» РАН; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10
ORCID: 0000-0003-2853-1287

3. Бондарь Н.С. Аксиология судебного конституционализма: конституционные ценности в теории и практике конституционного правосудия. 2-е изд., доп. М., 2014. С. 172.
4. Нерсисянц В.С. Национальная идея России во всемирно-историческом прогрессе равенства, свободы и справедливости. Манифест о цивилизме. М., 2001.

REFERENCES

1. Analysis of the processes of privatization of state property in the Russian Federation for the period 1993–2003. M., 2005. P. 77 (in Russ.).
2. Baglay M.V. Constitutional Law of the Russian Federation. M., 1999. P. 35 (in Russ.).
3. Bondar N.S. Axiology of judicial constitutionalism: constitutional values in theory and practice of constitutional justice. 2nd ed., add. M., 2014. P. 172 (in Russ.).
4. Nersisyan V.S. The national idea of Russia in the world-historical progress of equality, freedom and justice. Manifesto of Civilization. M., 2001 (in Russ.).

Authors' information

POZHARSKY Dmitry V. — Doctor of Law, Associate Professor, Head of the Department of State and Legal Disciplines of the Management Academy of the Ministry of the Interior of the Russian Federation; 8 Zoya and Alexander Kosmodemyanskikh str., 125993 Moscow, Russia

KROTKOVA Natalya V. — PhD of Law, Leading Researcher, Sector of Constitutional Law and Constitutional Justice, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Vice-Editor-in-Chief of journal “State and Law” of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia