

ОБЗОРЫ, РЕЦЕНЗИИ, РЕФЕРАТЫ

DOI: 10.19181/socjour.2024.30.2.9

EDN: WOSYUN



Д. Б. ЛИТВИНЦЕВ¹

¹ Новосибирский государственный технический университет.
630073, Новосибирск, пр-т К. Маркса, д. 20.

ЖИЛИЩНОЙ СОЦИОЛОГИИ БЫТЬ. ОБСУЖДЕНИЕ КНИГИ ПОД РЕДАКЦИЕЙ Б.ДЖ. МАККЕЙБА И Е. РОЗЕН “THE SOCIOLOGY OF HOUSING: HOW HOMES SHAPE OUR SOCIAL LIVES”

Аннотация. Жилищная социология — достаточно современная отрасль, зародившаяся в США в середине XX в. и все более набирающая популярность по всему миру. Однако дискуссии о ней как самостоятельной дисциплине не утихают и по сей день. Издание в 2023 г. книги “The Sociology of Housing” под редакцией социологов — исследователей жилищной сферы Б.Дж. МакКейба и Е. Розен фактически ставит точку в данном споре. Коллективный труд авторов не только раскрывает многообразие вопросов и методов их изучения, к которым обращается жилищная социология, но и демонстрирует проблемы и перспективы развития данной дисциплины, возможности междисциплинарного сотрудничества, особенности социологического воображения и мышления представителей отрасли. Именно на этом и сделан акцент автором настоящей рецензии. Фактически данная книга может рассматриваться как манифест жилищной социологии (по аналогии с манифестом социологии мобильностей Дж. Урри), о чем ее авторы и редакторы скромно умолчали.

Ключевые слова: Б.Дж. МакКейб; Е. Розен; жилищная социология; социология жилища; социология дома; социология проживания.

Для цитирования: Литвинцев Д.Б. Жилищной социологии быть. Обсуждение книги под редакцией Б.Дж. МакКейба и Е. Розен “The Sociology of Housing: How Homes Shape our Social Lives” // Социологический журнал. 2024. Том 30. № 2. С. 183–191. DOI: 10.19181/socjour.2024.30.2.9 EDN: WOSYUN

Книга “The Sociology of Housing” [7], вышедшая под редакцией Брайана Дж. МакКейба и Евы Розен, была издана в Чикагском университете в конце 2023 г. Несмотря на частичный разрыв научных отношений, издательство университета по-прежнему предоставляет воз-

возможность преподавателям и ученым из разных стран, включая Россию, безвозмездно и без особых ограничений получить доступ к электронным версиям издаваемых ими книг. Именно этой возможностью и воспользовался автор настоящей рецензии, заполнив соответствующую форму на сайте издательства. Стоит отметить, что проверка места работы и прочих данных, указанных в форме запроса, заняла не более суток — уже на следующий день издательством была любезно предоставлена ссылка на доступ к электронной версии книги в режиме для чтения.

Прежде чем перейти к обсуждению самой книги, представляющей собой коллективную монографию, целесообразно вкратце упомянуть вклад самих редакторов в развитие жилищной социологии. Б.Дж. МакКейб, доцент кафедры социологии Джорджтаунского университета (Вашингтон, США) — автор десятков научных статей, в том числе по социологии жилища и дома, а также книги “No Place Like Home: Wealth, Community and the Politics of Homeownership”, изданной в Оксфорде еще в 2016 г. В этой книге МакКейб оспаривал расхожее мнение о том, что домовладение — это инструмент для построения «более сильных» сообществ и воспитания «лучших» граждан [4]. Е. Розен — доцент Школы государственной политики МакКорта в Джорджтаунском университете и регулярный соавтор Б.Дж. МакКейба. Среди десятков ее научных публикаций есть немало работ по жилищной социологии, акцент в которых сделан на жилищную политику. В 2020 г. Принстонским университетом издана ее книга “The Voucher Promise: ‘Section 8’ and the Fate of an American Neighborhood”, в которой исследуется связь между безопасным и доступным жильем и социальной мобильностью; преимуществами и препятствиями, связанными с обеспечением жильем бедняков Америки [6].

Книга “The Sociology of Housing” — вероятно, одна из первых¹, позиционирующих себя именно как фундаментальный труд по жилищной социологии. На официальном сайте издательства в разделе рецензий имеются следующие оценки американских профессоров социологии М. Патилло из Северо-Западного университета (Эванстон, штат Иллинойс) и Л. Фримана из Пенсильванского университета (Филадельфия, штат Пенсильвания): «Подобных книг больше не существует, и она будет служить справочным пособием для студентов, преподавателей и практиков на протяжении десятилетий», «Многогранное социальное влияние жилья на общество долгое время упускалось из виду... Эта книга внесет важный вклад в наше понимание того, как жилье вплетено в нашу жизнь». Более того, Б.Дж. МакКейб и Е. Розен так охарактеризовали предназначение своей книги: «Это знаковое издание, которым будут пользоваться как исследователи, так и студенты для идентификации этой растущей области [жилищной социологии]. —

¹ В России в 2022 г. была издана первая монография по жилищной социологии автора настоящей статьи, посвященная исследованию проблем функционирования института общего собрания собственников многоквартирных домов [3].

Д. Л.], определения дальнейших направлений исследований и сосредоточения социологов на междисциплинарных дискуссиях о жилье»².

И с этим сложно не согласиться. С середины прошлого века жилищная социология как самостоятельная дисциплина действительно была преимущественно представлена немногочисленными статьями в научных журналах, главами в монографиях или книгами, делающими акцент на отдельных жилищных вопросах³. Это, впрочем, не мешало социологам применять результаты исследований из других отраслей науки (философии, антропологии, социальной работы и др.) к жилищной/домашней сфере. Например, работу Л. Серисес, в которой обнаружилось любопытное противопоставление домашней и институциональной среды, что позволило переосмыслить дом как социальный феномен [1].

“The Sociology of Housing” — достаточно объемный труд, включающий введение, написанное Б.Дж. МакКейбом и Е. Розен, и 24 главы, подготовленные исследователями из разных университетов США и объединенные в четыре тематических раздела: «Механизмы жилищного неравенства», «Жилищная безопасность и нестабильность», «Жилищные рынки и предложение жилья», «Жилье, расовая сегрегация и неравенство». Подобный «американоцентризм» вызывает некоторое удивление — США не единственная страна, в которой активно развивается жилищная социология⁴. И если отсутствие авторов из России еще можно было бы объяснить, то отсутствие авторов из европейских стран уже вызывает вопросы. География исследований, очерченная разными американскими штатами, предопределила тот круг проблем, о которых писали ученые. Что, однако, не делает книгу безынтересной или малоактуальной для социологов из других стран.

В то же время во «Введении» МакКейб и Розен отмечают, что эта книга представляет собой амбициозную и неотложную повестку дня для современных социологов. Хотя темы, затронутые в ней, не исчерпывают всех исследований жилищной проблематики в рамках данной дисциплины, каждая глава предлагает исследователям и ученым возможность рассмотреть, как жилье формирует социальный мир. Используя обшир-

² The Sociology of Housing. Annotation and Reviews // The University of Chicago Press. — URL: <https://press.uchicago.edu/ucp/books/book/chicago/S/bo203893859.html> (дата обращения 27.01.2024).

³ В данном случае нельзя не упомянуть книгу “The Sociology of Housing: Studies at Berinsfield” Р.Н. Морриса и Дж. Моги., первоначально опубликованную в 1964 г. как XIV том серии книг “International Library of Sociology”, основанной в 1940-х гг. К. Мангеймом. В этой работе были представлены результаты исследования Беринсфилда, который изначально представлял собой сельские трущобы, известные как Филд-Фарм в графстве Оксфордшир на юге Англии [5].

⁴ Вероятно, исследователи из США продолжают давнюю, со времен Л. Вирта, традицию развития жилищной социологии именно в стенах американских университетов и непосредственно Чикагской школы социологии, в которых она фактически и зародилась в середине прошлого столетия.

ный социологический инструментарий, книга переосмысливает место жилищных исследований в социологии (р. 11). Это, как бы громко ни звучало, — заявка на новую парадигму, в рамках которой исследователи в анализе социального мира формируют круг проблем, исходя не от индивида и социального действия/взаимодействия, структур и их функций, конфликтов и т. п., а непосредственно от самого жилища/дома.

Примечательно, что книга не имеет классического заключения. Однако каждая глава не только снабжена самостоятельным заключением, но также показывает место конкретной темы в предметном поле дисциплины (жилищной социологии), направления и перспективы ее развития, особенности методологии и т. п. Именно это позволяет рассматривать данную коллективную монографию не просто как сборник социологических исследований по жилищной тематике, а именно как фундаментальный труд по жилищной социологии. В связи с этим мы не будем подробно затрагивать содержательные аспекты глав, а уделим внимание видению социологами дальнейшего развития данной отрасли в контексте их исследований.

Первый раздел «Механизмы жилищного неравенства» включает семь тематических глав: «Жилище как капитал: Политика США, домовладение и расовый разрыв в благосостоянии», «Латиноамериканское домовладение: возможности и проблемы XXI века», «Жилищное неравенство латиноамериканцев: локальный исторический контекст и реляционное формирование сегрегации», «Возрождение приходит в проекты: политика государственного жилищного строительства, раса и реконструкция городов в Балтиморе», «Незаселенная родная земля: взгляды коренных народов на жилищное строительство», «Доступное жилье — это общественное здравоохранение: как арендодатели пытаются сдержать кризис отравления свинцом в Америке», «Аудиторский анализ жилищной дискриминации: существующие, новые и будущие исследования» (р. 15–106).

По мнению исследователей, жилищная социология должна учитывать, что решение, где жить и покупать ли дом, отражает нечто большее, чем предпочтения территории и соседства. Изучение жилья на самом деле является изучением экономической стабильности и богатства поколений (р. 27). В данном случае авторы опираются в большей степени на эконом-социологический подход, что достаточно популярно и среди российских исследователей жилищной сферы. Наиболее перспективной тематикой исследований латиноамериканцев-домовладельцев, которая в целом характерна и для других социально-этнических групп по всему миру, авторы считают: увеличение благосостояния и обеспечение равенства, влияние пандемии на будущие решения о покупке жилья, дискриминация (в т. ч. расовая) в сфере домовладения и кредитования, роль иммиграции и статуса гражданина в решении жилищного вопроса (р. 37–38). При этом исследователи в области жилищной социологии должны изучить структуру жилищного строительства и сегрегацию в более широком масштабе (р. 51). Социологический подход к исследованию жилья также показывает, что оно является ключевым фактором, определяющим здоровье человека. Еще только предстоит изучить, как

экологические риски влияют на жилищные условия, поскольку большая часть жилья, доступного семьям с низкими доходами, может быть неблагоприятной/непригодной для проживания (р. 91).

Жилищная социология как дисциплина должна стать более инклюзивной за счет снятия ограничений на развитие и использование социологического воображения (по Ч.Р. Миллсу), что свойственно мейнстримной социологии, отказывающейся от альтернативных «эпистемологий» (р. 78). В этом плане жилищная социология зачастую применяет междисциплинарный подход — привлекается теоретико-методологический аппарат из философии и антропологии, экономики и управления, права и т. п. Это и позволяет развивать социологическое воображение, не ограничиваясь узким парадигмальным коридором.

Второй раздел «Жилищная безопасность и нестабильность» включает пять тематических глав: «Сосредоточение институциональной жизни выселения», «Промышленное жилье в США⁵: важная доступная жилищная инфраструктура», «Совместное жилье и жилищная нестабильность», «Неформальное жилье в США: различия и неравенство среди сквоттеров⁶ в Детройте», «Жилищная депривация: бездомность и воспроизводство бедности» (р. 109–175).

Авторы подчеркивают, что принятие институциональной точки зрения позволит социологам, исследующим жилищную сферу, справиться с давними методологическими трудностями, присущими изучению социальных проблем с использованием административных данных. Это будет способствовать четкости социологического анализа и возрождению социологических исследований в жилищном секторе (р. 120). Данную позицию стоит воспринимать не как ограничивающую социологическое воображение, о котором шла речь выше, а скорее наоборот — как расширяющую диапазон «эпистемологий».

Для жилищной социологии сегрегация жилья служит призывом к исследованию символических масштабов пространственной маргинализации по типам жилья (арендуемое жилье, неформальное жилье и др.). Оно также служит приглашением к изучению технологий управления — нормативно-правовых актов (постановлений, кодексов землепользования, городских планов и т. п.), — которые социологи слишком часто рассматривают как сферу компетенции градостроителей и практиков (р. 132). С одной стороны, это очередной призыв к изучению формальных институтов, которые социологи, действительно, зачастую игнорируют. С другой стороны, это подкрепляет идею

⁵ Речь идет о мобильных домах, сборка которых осуществляется на заводах. Такие дома впоследствии доставляются на территорию заказчика за счет наличия собственной колесной базы, что и отличает их от других типов индивидуальных домов (например, модульных).

⁶ Сквоттинг — реакция на жилищную антиутопию, характеризующуюся нежелательными, отталкивающими и/или пугающими практиками совместного проживания в современных городах, проявляющаяся в самовольном заселении заброшенных домов и других пустующих зданий [2].

необходимости междисциплинарного, метапарадигмального подхода в жилищной социологии, что демонстрирует и следующая позиция.

Совместное жилье и жилищная нестабильность должны стать одними из ключевых вопросов для исследователей в области жилищной социологии, так как именно они обладают необходимой квалификацией для их решения. Необходимо опираться на фундаментальные исследования ученых, изучающих бедность, урбанистов и демографов, и интегрировать их для продвижения будущих исследований совместного жилья и жилищной нестабильности. Это будет способствовать более целостному подходу, который признает как физические, так и социальные последствия для отдельных лиц и семей (р. 147). Авторы делают акцент на совместном жилье и жилищной нестабильности неслучайно. Коливинги и кохаузинги уже прочно вошли в жизнь современного человека (хотя в России это еще только набирает популярность) [3], а проблема precariousности жилья становится все более освещаемой в научной литературе в последние годы (в том числе как продолжение исследований прекаризации труда и нового класса — прекариата, по Г. Стендингу).

По мере того как жилищная социология расширяется и начинает рассматривать неформальные или «девиантные» способы жилищного строительства, возникает множество вопросов, на которые нужно ответить. Будущие исследования должны использовать уникальные методы, чтобы выявить распространенность различных видов неформального жилья в городской и сельской местности (р. 161). Кроме того, необходимо укрепить связи между социологией жилья и социологией бездомности, чтобы лучше понять процесс предоставления нового жилья и пути выхода из бездомности (р. 175). В данном случае авторы подчеркивают важность как сотрудничества социологических дисциплин, так и разнообразия методов и техник исследования.

Третий раздел «Жилищные рынки и предложение жилья» включает шесть тематических глав: «Предложение жилья как социальный процесс», «Посредники на рынке жилья», «Жилье в контексте упадка соседства», «Уроки “перебоев” в краткосрочной аренде», «Выйдя за рамки “хорошего арендодателя, плохого арендодателя”»: теоретическое исследование эксплуатации в жилищном секторе», «Как мы платим за жилье друг другу» (р. 179–250).

Авторы подчеркивают, какой важный вклад внесли в развитие жилищной социологии исследователи социальных движений, города, а также социальной стратификации и неравенства (р. 188–189). Это не вызывает никаких сомнений. В то же время в жилищной социологии более глубокий акцент может быть сделан и на посредниках на рынке жилья, что позволяет осветить воспроизводство или изменение структурного неравенства. Жилищная мобильность, различия в правах владения жильем между социальными группами и сегрегация отчасти являются результатом работы именно посредников — агентов по недвижимости, жилищных консультантов, адвокатов и т. п. (р. 201). Кроме того, жилищная социология может внести значительный вклад в дискуссию о том, что следует делать с эксплуатацией в жилищном

секторе. Одним из преимуществ этой научной области является то, что она способна подходить к социальным проблемам, используя как радикальные преобразующие идеи, так и практическое поэтапное мышление (р. 237). В этом плане раскрывается не только многообразие жилищных проблем, находящихся в фокусе жилищной социологии, но и особенности нестандартного мышления представителей данной отрасли.

Социологи, изучающие жилье, уже давно уделяют особое внимание соседским отношениям. Можно нарисовать дом как коробку с крышей, но Дом — это нечто большее. Это концепция и порождение закона и культурного воображения, а также центр паутины социальных связей (р. 250). Здесь, с одной стороны, затрагивается достаточно сложный теоретико-методологический вопрос демаркации жилища и дома. С другой стороны, это вопрос о соотношении и взаимодействии жилищной социологии, социологии дома и социологии соседства как смежных дисциплин.

Четвертый раздел «Жилье, расовая сегрегация и неравенство» включает также шесть тематических глав: «Будущее исследований сегрегации: вопросы, проблемы и возможности», «Понимание расовых и этнических различий в жилищной мобильности среди владельцев ваучеров на выбор жилья», «Все в семье: социальные связи и цикл сегрегации», «Полиция, собственность и производство расовой сегрегации», «Контакт с уголовным правосудием и жилищное неравенство», «Жилищный разрыв на глобальном Юге⁷» (р. 254–329).

Авторы отмечают, что существует прекрасная возможность объединить социологов, изучающих жилье, стратификацию, расово-этническую принадлежность и криминологию, для плодотворного сотрудничества в будущих исследованиях (р. 317). В то же время жилищная социология становится тем более глобальной, чем больше она способна проводить различия в жилищной ситуации по всему миру в одних и тех же научно-теоретических рамках (р. 329). Это в очередной раз говорит о необходимости междисциплинарного сотрудничества и постоянного расширения теоретико-методологических оснований жилищной социологии.

Список литературы на 76 страницах, которым снабжена книга, чрезвычайно обширен и охватывает преимущественно статьи в рецензируемых изданиях (что немаловажно, это в большинстве своем социологические и профильные журналы, посвященные жилищным исследованиям и урбанистике), классические и современные монографии за последние несколько десятков лет, а также источники в сети Интернет. Тем не менее можно отметить, что выбор тех или иных источников, очевидно, был связан с географией исследований и заинтересованностью авторов именно в американской жилищной проблематике (за исключением последней главы о глобальном Юге).

⁷ Латинская Америка, Южная Азия, Юго-Восточная Азия и Африка.

Исходя из изложенного выше, издание книги “The Sociology of Housing” под редакцией Б.Дж. МакКейба и Е. Розен — это закономерный шаг в развитии научной карьеры самих ученых, а также бесценный вклад в утверждение и развитие жилищной социологии как состоявшейся отрасли научного знания. Книга будет полезна социологам — как начинающим интересоваться жилищной проблематикой, так и адептам непосредственно жилищной социологии, а также исследователям жилищной сферы, представляющим иные науки, и практикам, занятым в жилищном секторе. Результаты исследований, представленные в книге, могут быть использованы студентами и преподавателями общих и профильных дисциплин, связанных с изучением проблем функционирования города и жилищной сферы.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Литвинцев Денис Борисович — кандидат социологических наук, доцент кафедры менеджмента, Новосибирский государственный технический университет. **Телефон:** +7 (383) 346-20-45. **Электронная почта:** denlitv@inbox.ru

Review

DENIS B. LITVINTSEV¹

¹ Novosibirsk State Technical University.

20, K. Marx ave., 630073, Novosibirsk, Russian Federation.

HOUSING SOCIOLOGY WILL BECOME A THING. DISCUSSING THE BOOK EDITED BY B.J. MCCABE, E. ROSEN TITLED “THE SOCIOLOGY OF HOUSING: HOW HOMES SHAPE OUR SOCIAL LIVES”

Abstract. Housing sociology is a fairly modern branch of sociology. It originated in the USA in the mid-20th century and continues to gain popularity all around the world. However discussions about its viability as an independent discipline continue to this day. The publication of the book “The Sociology of Housing” in 2023, which was edited by modern sociologists and researchers of the housing industry B.J. McCabe and E. Rosen, actually puts an end to this dispute. The collective work of the authors reveals not only the variety of issues and the methods for studying them that housing sociology addresses, but also demonstrates the problems and prospects for the development of this discipline, the possibilities of interdisciplinary cooperation, and the specifics of sociological imagination and the thought process of people from the industry. This is precisely what the author of this review focuses on. In fact, this book can be considered a manifesto for housing sociology (by analogy with the manifesto of sociology of mobilities by J. Urry), something not mentioned by its authors and editors out of modesty.

Keywords: B.J. McCabe; E. Rosen; housing sociology; sociology of housing; sociology of home; sociology of dwelling.

For citation: Litvintsev, D.B. Housing Sociology will become a Thing. Discussing the Book Edited by B.J. McCabe, E. Rosen Titled “The Sociology of Housing: How Homes Shape our Social Lives”. *Sotsiologicheskij Zhurnal = Sociological Journal*. 2024. Vol. 30. No. 2. P. 183–191. DOI: 10.19181/socjour.2024.30.2.9

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Denis B. Litvintsev — Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor,
Department of Management, Novosibirsk State Technical University.
Phone: +7 (383) 346-20-45. **E-mail:** denlitv@inbox.ru

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

1. *Литвинцев Д.Б.* Домашний vs Институциональный. Размышления над книгой L. Series “Deprivation of liberty in the shadows of institutions” // Социологический журнал. 2023. Том 29. № 2. С. 183–191. DOI: 10.19181/socjour.2023.29.2.9 EDN: LSWUJZ
Litvintsev D.B. Household vs Institutional. Reflecting on the Book “Deprivation of Liberty in the Shadows of Institutions” by L. Series. *Sotsiologicheskii Zhurnal = Sociological Journal*. 2023. Vol. 29. No. 2. P. 183–191. DOI: 10.19181/socjour.2023.29.2.9 (In Russ.)
2. *Литвинцев Д.Б.* Жилищная антиутопия в современном обществе: социологический диагноз // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2023. № 72. С. 180–189. DOI: 10.17223/1998863X/72/16 EDN: GIVNNK
Litvintsev D.B. Housing dystopia in modern society: a sociological diagnosis. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2023. No. 72. P. 180–189. DOI: 10.17223/1998863X/72/16 (In Russ.)
3. *Литвинцев Д.Б.* Жилищная социология. Институт общего собрания собственников многоквартирного дома. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2022. — 200 с. DOI: 10.17212/978-5-7782-4712-3 EDN: VONTQW
Litvintsev D.B. *Zhilishchnaya sotsiologiya. Institut obshchego sobraniya sobstvennikov mnogokvartirnogo doma*. [Housing Sociology. Institute of the General Meeting of Owners of an Apartment Building.] Novosibirsk: NSTU publ., 2022. 200 p. DOI: 10.17212/978-5-7782-4712-3 (In Russ.)
4. McCabe B.J. *No Place Like Home: Wealth, Community and the Politics of Homeownership*. Oxford, UK: Oxford Academic, 2016. xiii+229 p. DOI: 10.1093/acprof:oso/9780190270452.001.0001
5. Morris R.N., Moge J. *The Sociology of Housing: Studies at Berinsfield*. Abingdon, UK: Routledge, 2013. DOI: 10.4324/9781315007748
6. Rosen E. *The Voucher Promise: “Section 8” and the Fate of an American Neighborhood*. Princeton, USA: Princeton University Press, 2020. 352 p. DOI: 10.2307/j.ctvvb7mns
7. *The Sociology of Housing: How Homes shape Our Social Lives*. Ed. by V.J. McCabe, E. Rosen. Chicago, USA: The University of Chicago Press, 2023. 432 p. DOI: 10.7208/chicago/9780226828527

Статья поступила в редакцию: 27.01.2024; поступила после рецензирования и доработки: 02.02.2024; принята к публикации: 23.04.2024.

Received: 27.01.2024; revised after review: 02.02.2024; accepted for publication: 23.04.2024.