

Научная статья  
УДК 378.1

<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2025-30-1-167-183>



## Использование творческой, проектной и эвристической деятельности студентов-журналистов для повышения уровня их мотивации изучения профильных дисциплин

Виктор Викторович Гаврилов 

БУ ВО ХМАО «Сургутский государственный педагогический университет»  
628417, Российская Федерация, г. Сургут, ул. 50 лет ВЛКСМ, 10/2  
[victorg12@mail.ru](mailto:victorg12@mail.ru)

### Аннотация

**Актуальность.** В настоящее время отмечается разрыв между современными трансформациями медиапространства и традиционными методами обучения при подготовке студентов-журналистов в вузе. Это приводит к снижению уровня мотивации обучающихся. Цель исследования – оценка уровня сформированности мотивации обучающихся в рамках эксперимента и описание эффективной стратегии повышения мотивации студентов-журналистов в учебном процессе в вузе.

**Материалы и методы.** Материалом исследования является уровень мотивации студентов-журналистов вуза. Для исследования уровня мотивации была использована методика оценки и коррекции мотивированности А.Д. Тыгартъ.

**Результаты исследования.** Изучались три блока мотивационного компонента: прагматический, эмоциональный и творческий. В 2023/2024 учебном году был проведен педагогический эксперимент. Были выбраны 2 группы студентов, обучающихся в Сургутском государственном педагогическом университете по направлению 42.03.02 «Журналистика» (бакалавриат) на 2 и 3 курсах: контрольная группа (2 курс, КГ, 18 человек) и экспериментальная группа (3 курс, ЭГ, 14 человек). В процессе работы были использованы активные методы обучения в экспериментальной группе. Сделан акцент на творческой, проектной и эвристической деятельности, в рамках которой педагог выступает как фасилитатор, переводя отношения педагога и студентов в субъект-субъектные. Использование активных методов способствовало повышению мотивации обучающихся в экспериментальной группе, содействовало их успешной социализации, формированию профессиональной идентичности. Так, на контрольном этапе эксперимента в ЭГ свыше 70 % обучающихся оценили значимость курса в 6 баллов и выше, в КГ – не более 4. В ЭГ на 30 % увеличились показатели, связанные с оценкой имеющихся у них ресурсов для реализации учебного графика. 80 % студентов ЭГ дали оценку выше 7 баллов по шкалам «Самостоятельность» и «Обратная связь». В КГ большинство показателей осталось на прежнем уровне. Системным свое обучение считают 60 % студентов в контрольной группе и 90 % – в экспериментальной.

**Выводы.** Новизна исследования заключается в организации работы по повышению учебной мотивации студентов-журналистов целенаправленно и в системе. Для студентов ЭГ было организовано единое образовательное пространство. На первом этапе (в рамках тренинга «Основы целеполагания») было выявлено противоречие между внутренними и внешними

мотивами студентов. Результаты эксперимента фиксируют ряд проблем отечественного медиаобразования в части формирования мотивации студентов-журналистов, намечаются пути их решения. Сделан вывод о необходимости отхода от традиционных форм и методов обучения, отмечается актуальность формирования единого образовательного пространства на основе проектной деятельности учебной группы. Теоретические выводы и результаты проведенного эксперимента могут лечь в основу авторской педагогической концепции в рамках современного медиаобразования.

**Ключевые слова:** медиаобразование, журналистика, медиaprостранство, мотивация, творчество, деятельностный подход, активные методы обучения, медиакommunikация

**Благодарности.** Автор выражает искреннюю благодарность многоуважаемым рецензентам за ценные советы и профессиональные комментарии, предоставленные в ходе рецензирования статьи.

**Финансирование.** Это исследование не получало внешнего финансирования.

**Вклад автора:** В.В. Гаврилов – обоснование концепции и разработка методологии исследования, сбор, анализ и обработка материала, сбор эмпирических данных, анализ результатов эмпирического исследования, написание черновика рукописи, доработка рукописи.

**Конфликт интересов.** Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Для цитирования:** Гаврилов В.В. Использование творческой, проектной и эвристической деятельности студентов-журналистов для повышения уровня их мотивации изучения профильных дисциплин // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. Т. 30. № 1. С. 167-183. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2025-30-1-167-183>

Original article

<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2025-30-1-167-183>

## The use of creative, project and heuristic activities of journalism students to increase their motivation to study specialized disciplines

Viktor V. Gavrilov 

Surgut State Pedagogical University

10/2 50 let VLKSM St., Surgut, 628417, Russian Federation

[victorg12@mail.ru](mailto:victorg12@mail.ru)

### Abstract

**Introduction.** Currently, there is a gap between modern transformations of the media space and traditional teaching methods in the training of journalism students at the university. This leads to a decrease in the level of motivation of students. The aim is to assess the level of motivation of students within the framework of the experiment and describe an effective strategy for increasing the motivation of journalism students in the educational process at the university.

**Materials and Methods.** The research material is the motivation level of university journalism students. To study the level of motivation, A.D. Tytar's methodology of assessment and correction of motivation was used.

**Results and Discussion.** Three blocks of the motivational component were studied: pragmatic, emotional and creative. A pedagogical experiment was conducted in the 2023/2024 academic year. Two groups of students studying at Surgut State Pedagogical University in the field of 42.03.02 "Journalism" (bachelor's degree) in the 2nd and 3rd courses were selected: a control group (2nd year, KG, 18 people) and an experimental group (3rd year, EG, 14 people). In the course of the

work, active teaching methods were used in the experimental group. The emphasis is placed on creative, project-based and heuristic activities, in which the teacher acts as a facilitator, translating the teacher-student relationship into a subject-subject one. The use of active methods helped to increase the motivation of students in the experimental group, contributed to their successful socialization, and the formation of professional identity. Thus, at the control stage of the experiment in the EG, over 70 % of students rated the significance of the course at 6 points or higher, in the CG – no more than 4. In the EG, the indicators related to the assessment of their available resources for the implementation of the curriculum increased by 30 %. 80 % of EG students gave a score above 7 points on the “Independence” and “Feedback” grades. In KG, most indicators remained at the same level. 60 % of students in the control group and 90 % in the experimental group consider their education to be systematic. conclusion. The novelty of the research lies in the organization of work to increase the educational motivation of journalism students purposefully and systematically. A single educational space was organized for EG students. At the first stage (within the framework of the training “Fundamentals of goal setting”) The contradiction between the internal and external motives of the students was revealed. The results of the experiment fix a number of problems of domestic media education in terms of forming the motivation of student journalists, and ways to solve them are outlined. The conclusion is made about the need to move away from traditional forms and methods of teaching, and the urgency of forming a unified educational space based on the project activities of the study group is noted. The theoretical conclusions and results of the experiment can form the basis of the author's pedagogical concept within the framework of modern media education.

**Keywords:** media education, journalism, media space, motivation, creativity, activity approach, active learning methods, media communication

**Acknowledgements.** The author extend their sincere gratitude to the esteemed reviewers for valuable advice and professional comments provided during the review of the article.

**Funding.** This research received no external funding.

**Author's Contribution:** Viktor V. Gavrilov – research design and organisation, survey conduction, table compiling, conclusions and research results formulation, writing – original draft preparation, manuscript revision.

**Conflict of Interests.** The author declares no relevant conflict of interests.

**For citation:** Gavrilov, V.V. (2025). The use of creative, project and heuristic activities of journalism students to increase their motivation to study specialized disciplines. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, vol. 30, no. 1, pp. 167-183. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2025-30-1-167-183>

## АКТУАЛЬНОСТЬ

Как любая другая, система традиционного российского медиаобразования с течением времени, с учетом новых социально-экономических условий, менялась, развивалась, реформировалась. Однако, как и вся традиционная система вузовского образования, она прежде всего была нацелена на решение проблем, связанных с «совершенствованием», «качественным улучшением», «принципиальным обновлением», то есть не было осуществлено глубинной, фундаментальной перестройки образовательного процесса, до

сих пор во многих образовательных учреждениях неизменными остается организационная модель управления образованием.

Часто также остаются неизменными взаимоотношения студента, будущего журналиста, и преподавателя. Последний выполняет информационно-контролирующую функцию, ставит цели и задачи, которые обучающийся должен достигать. Безусловно, такие взаимоотношения не могут предполагать в полной мере тесного сотрудничества и совместного творчества, реализации эвристических методов в обучении, поиска научной истины. Более того, в этом случае приходится констати-

ровать взаимодействие двух разных автономных систем (педагог и студент), каждая из которых имеет свои установки, мотивационную структуру, способы организации деятельности, механизмы развития. Подобная работа приводит к тому, что обучающиеся овладевают исполнительной стороной деятельности, однако у них, как правило, отсутствуют умения самостоятельно ставить цели и задачи, анализировать объект, делать собственные выводы на основе полученных данных. Можно предположить, что студенту, который привык следовать образцу, стоит невероятных усилий выйти за рамки учебного материала, определенного программой, собирать и анализировать дополнительные сведения, а затем включать их в общую структуру учебной информации, создавать авторские, то есть оригинальные медиапродукты. Также приходится констатировать, что внешний контроль и внешняя, а не внутренняя оценка результата снижают познавательные мотивы. Авторитет педагога как высшего арбитра и выполнение заданий по образцу зачастую лишают студентов возможности оценивать результаты учебной деятельности самостоятельно, но также нивелирует попытки искать альтернативные или нестандартные способы решения научной задачи.

В связи с этим возникла необходимость искать более эффективные способы развития познавательной активности обучающихся, повышения их мотивации, то есть новые принципы обучения и воспитания.

Инновационные педагогические идеи в своих работах развивали такие исследователи, как И.М. Осмоловская, М.В. Кларин [1], В.Я. Ляудис, М.Н. Поташник, С.Д. Поляков, Т.И. Шамова, Т.А. Баклашова [2], В.С. Лазарев [3; 4], В.Ф. Олешко [5; 6], И.Я. Львович [7], Н.Р. Юсуфбекова, Н.С. Бургин, В.И. Журавлев, В.И. Загвязинский, П.С. Подымова, В.А. Сластенин, В.С. Лазарев и др. [1–7].

Организация педагогического процесса должна основываться на определенном понимании психики человека, то есть *любая педагогическая система имеет психологиче-*

*скую основу.* В рамках учебной деятельности обучающийся становится субъектом (см., например, работы Б.Г. Ананьева).

Эти взгляды во многом близки идеям А.Н. Леонтьева, который считал, что ядро личности составляет иерархия деятельностей. В частности, автор отмечает: «В основании личности лежат отношения соподчинения человеческих деятельностей, порождаемые ходом их развития. За соотношением деятельности открывается соотношение мотивов» [8, с. 185]. Б.Ф. Ломов также понятие личности предлагает рассматривать с учетом ее направленности, мотивационной сферы [9, с. 311]. В.Б. Шапарь довольно определенно высказывается по этому поводу, акцентируя наше внимание на тесной взаимосвязи и взаимообусловленности деятельности и мотива: «Мотив – то, ради чего совершается деятельность, а деятельность – совокупность действий, которые вызываются мотивом»<sup>1</sup>.

Основной задачей современного медиаобразования является обеспечение многоаспектного развития личности, способной к эффективной реализации в медиапространстве. Однако гармоничного развития человека невозможно добиться насильственно, благодаря внешним мотивам, ведь в таком случае дискредитируется сама идея воспитания полноправного гражданина общества, способного творчески переосмыслить действительность, привносить в нее положительные изменения, то есть опять же выступать в качестве субъекта, актора, но уже – медиапространства. Таким образом, существенным в должно стать повышение мотивации обучающегося. Иными словами, обучающийся должен понимать, для чего он решает конкретную учебную задачу, чем ее успешное решение будет ему полезным в будущем. Если мы хотим, чтобы деятельность обучающегося была эффективной, чтобы он сам был заинтересован в положительных результатах, необходимо так организовать учебный процесс, чтобы отправной точкой учебной деятельности стала внутренняя мотивация. В

<sup>1</sup> Шапарь В.Б. Новейший психологический словарь. Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. С. 120.

этой связи целью нашего исследования является оценка уровня сформированности мотивации обучающихся в рамках эксперимента и описание эффективной стратегии повышения мотивации студентов-журналистов в учебном процессе в вузе.

## МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Нами применялись такие методы, как анализ нормативно-правовых документов, сравнительно-сопоставительный анализ научной литературы, обобщение теоретических положений и эмпирических данных, изучение педагогического опыта в медиаобразовании, тренинг «Основы целеполагания». Материалом исследования является уровень мотивации студентов-журналистов вуза. С целью исследования уровня мотивации была использована методика оценки и коррекции мотивированности студентов-журналистов в учебном процессе А.Д. Тытарь. Кроме того, с целью создания иерархии компетенций современного журналиста использовался коучинг.

По мнению С.Л. Рубинштейна, деятельность личности определяется объектом, но не прямо, а через ее внутренние закономерности. Успех деятельности зависит от взаимодействия трех компонентов: знаний, умений, мотивации, когда мотив побуждает к получению знаний и обретению навыков. Исследователь так определяет мотив применительно к деятельности: «Всякое действие исходит из мотива, то есть побуждающего к действию переживания чего-то значимого, что придает данному действию смысл для индивида» [10, с. 187]. В данном случае речь идет как раз о внутренних мотивах, классификацию внешних мотивов (престижность учебного заведения, долг перед родителями или педагогами и др.) можно найти, например, у Л.И. Божович [11, с. 25]. Но, повторим, внешние мотивы не обеспечивают полной включенности обучающегося в учебную деятельность, зачастую задание выполняется формально.

Несмотря на ясно выраженный социальный запрос, четкие формулировки нормативных документов, которые ориентируют педагогическое сообщество на формирование гармоничной личности выпускника вуза (с развитым мышлением, владеющего на высоком уровне речевыми навыками, способного к успешной социальной адаптации), приходится констатировать, что теоретических исследований по проблеме изучения и повышения уровня мотивации студентов-журналистов в рамках *деятельностного подхода* явно недостаточно.

Любая деятельность (тем более связанная с созданием медиапродуктов) определяется мотивами субъекта и влияет на результат, по сути, она начинается с мотива. В процессе создания журналистского текста, который всегда прагматичен, ключевую роль играет система ценностей, убеждений журналиста, именно мировоззренческими установками определяются интенции говорящего, заложенные в тексте. Однако при этом внешние факторы, имеющие социокультурные истоки, также определяют ценностные установки говорящего, формируют языковую картину мира. От того, насколько успешно будет осуществляться интериоризация культуросообразной нормы, будет зависеть формирование ценностных ориентаций и мотивационной составляющей.

О проблеме формирования мотивации у обучающихся средней школы говорят Д.В. Кузина и Я.Р. Кайзер [12], Е.С. Леонова [13]. А.П. Каитов рассматривает теоретические аспекты развития учебной мотивации студентов, опираясь на зарубежные исследования [14]. Мотивацию студентов к научной деятельности рассматривают С.А. Писарева и Е.И. Бражник с соавт. [15]. О методах оценки мотивации обучающихся вуза пишут А.Е. Зубарев, И.В. Кулик, Т.Г. Мотовиц [16]. Ю.В. Гвозденко в мотивации видит средство повышения достижений обучающихся [17]. Актуальными для нас являются выводы, сделанные Г.И. Ибрагимовым с соавт. относительно учебной мотивации магистрантов [18].



Исследователь Н.В. Мормужева в работе «Мотивация обучения студентов профессиональных учреждений» мотивацию обучения определяет как «средства побуждения учащегося к продуктивной познавательной деятельности, активному освоению содержания образования» [19]. Мы мотивацию рассматриваем как психологический источник овладения обучающимися действиями и операциями, которые будут использованы в дальнейшем при коммуникативном взаимодействии с реципиентами, а шире – в процессе социальной и профессиональной адаптации начинающих журналистов. То есть внешнее педагогическое воздействие должно быть созидающим, формирующим личные приоритеты обучающихся. В данном случае в рамках педагогического процесса задается вектор целенаправленного развития личности, способной к саморазвитию, к самостоятельной осознанной деятельности. В этом случае учитываются потенциальные интеллектуальные и творческие возможности обучающихся, их потребности и ценностные ориентиры.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Говоря об особенностях мотивационного компонента *модели формирования профессиональных компетенций студентов-журналистов*, отметим, что нам близко понимание мотивации как системы внутренних детерминант поведения человека (потребностей, интересов, мотивов, эмоций и т. д.), связанных со структурой личности (В.К. Вилюнас, В.Г. Асеев, А.Н. Леонтьев, А.К. Маркова и др.). Мотивация непосредственным образом связана с деятельностью, поскольку основной ее функцией является побуждение к деятельности и смыслообразование, обеспечение «принятия» цели деятельности, наделение ее личностным смыслом (Б.А. Сосновский). Н.В. Елфимова считает, что одним из важнейших процессов оформления мотива является «установление связи между целью формируемого действия и мотивом значимой деятельности. Данный процесс включает в

себя анализ субъектом соответствия цели формируемого действия мотивам значимой деятельности, в результате которого цель принимается субъектом, то есть субъект устанавливает определенный характер связи между целью и мотивом – опосредованный или непосредственный»<sup>2</sup>.

В парадигме деятельностного подхода в обучении мотив рассматривается как предмет потребности, как когнитивно-аффективное образование, когда знание о предмете накладывается на потребность побуждения (Л.И. Божович, И.В. Елфимова, А.К. Маркова, Н.Ф. Моргун и др.).

Очевидно, что мотивационный компонент включает в себя несколько аспектов, которые определяются потребностью индивида в познании, личностном и творческом развитии, формировании определенных ценностей, успешной адаптации, реализации в социуме (перцептивные и социальные мотивы).

Опираясь на исследования С.Л. Рубинштейна, А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина и Н.В. Елфимовой, в структуре мотивационного компонента мы выделяем три основных функции: побуждающая, направляющая и смыслообразующая<sup>3</sup>.

Как видим, мотивационный компонент модели полифункционален, что позволяет нам выделить три блока: прагматический, эмоциональный и творческий (рис. 1).

*Прагматический блок* модели включает в себя аспекты, связанные с формированием перспективных целевых установок, побуждающих мотивов, опирающихся на понимание обучающимся социальной значимости медийного контакта, условий эффективного взаимодействия, его прагматической составляющей и предполагаемых результатов. Формирование подобного мотива имеет практически-прикладной, мировоззренческий, социально значимый характер, то есть способствует успешной социальной адаптации личности. В этой связи при освоении профес-

<sup>2</sup> Елфимова Н.В. Исследование структуры мотивационного компонента деятельности // Вопросы психологии. 1988. № 4. С. 85.

<sup>3</sup> Там же. С. 83.



**Рис. 1.** Мотивационный компонент модели формирования профессиональных компетенций студентов-журналистов

**Fig. 1.** Motivational component of the model of formation of professional competencies of students-journalists

*Источник:* построено автором с использованием материалов [6].  
*Source:* constructed by the author using materials from [6].

сиональных журналистских компетенций в рамках деятельностного подхода необходимо сделать акцент на расширении кругозора, формировании языковой картины мира обучающихся, их мировоззрения. Важно показать связь между изучаемыми положениями и их практической реализацией в медиапространстве.

*Эмоциональный блок.* В данном случае необходимо вести речь о формировании у обучающихся «непосредственно-побуждающих мотивов», которые имеют эмоциональную природу. При формировании мотивации

студентов к обучению влияние педагога на их эмоциональную сферу может как стимулировать данный процесс, так и затормозить его.

Именно поэтому на занятиях всякий раз необходимо создавать ситуацию успеха для каждого. Студент должен получать удовольствие от усилий, направленных на решение учебной задачи. Педагог, выступающий в роли фасилитатора, создает на занятии атмосферу сотрудничества, взаимопонимания, стремится к тому, чтобы все участники процесса были вовлечены в деятельность. Именно совместная исследовательская деятель-

ность, работа на общий результат (целостный медиапродукт в рамках групповой работы, проектной деятельности) создадут необходимый микроклимат. При этом задания должны быть дифференцированными и готовиться педагогом с опорой на уже изученный материал. Важны занимательность подачи материала, его практическая значимость, актуальность, соответствие интересам обучающихся и тем изменениям, которые происходят в современном медиапространстве.

Результатом деятельности педагога в данном направлении должно стать, по нашему мнению, формирование аффилиации как составляющей мотивации, когда студент в процессе обучения начинает ощущать себя частью сообщества, способен понять и разделить эмоции, которые переживает учебный коллектив.

На этапе рефлексии педагогу важно оценить особенности эмоциональной реакции каждого студента в процессе работы, особенно в момент, когда тот сталкивается с трудностями и неудачами, чтобы впоследствии избежать негативной реакции, выработать алгоритм эффективного решения учебной задачи.

*Творческий блок* модели подразумевает формирование креативных мотивов, когда обучающийся создает нечто новое (оригинальный медиапродукт), самостоятельно, благодаря внутренней мотивации, получает новое знание. Но данный процесс педагогу необходимо организовать, создать условия для его эффективной реализации, определить критерии результативности. В этой связи могут оказаться эффективными работа в группах, реализация на занятиях стратегии сотрудничества, коллективное решение проблемной задачи (мозговой штурм, деловая игра, дискуссия), использование игровых методов.

Личности, особенно в период с 18 до 23 лет, свойственно стремление к творчеству, самовыражению, самоутверждению и самореализации. Это стремление студентов необходимо грамотно использовать с целью повышения их учебной мотивации.

Показателем эффективности педагогического сопровождения, при условии максимально возможного снятия внешнего контроля, в данном направлении будет составление авторских (оригинальных) медиатекстов студентами, а также их исследовательская деятельность, самостоятельный поиск пресуппозиционного материала и шире – научной истины.

Итак, основной единицей процесса формирования учебной мотивации считается мотив – «направленность студента на отдельные стороны учебной работы, связанная с внутренним отношением студента к ней и отношением к предмету его деятельности» [19].

Как уже говорилось, мотивы в психологии делятся на внешние и внутренние. Для нас приоритетным является фасилитаторское сопровождение студента при формировании его внутренних мотивов к развитию в процессе обучения, активизация внутренних резервов, побудительных сил личности. Иными словами, в процессе обучения у студентов должна быть сформирована внутренняя потребность использовать профессиональные навыки (прежде всего – коммуникативные) для достижения определенных жизненных целей, для выстраивания эффективного общения в конкретных социальных условиях, для самостоятельного медиаторчества, создания новых смыслов в медиапространстве.

Мотивационный критерий педагогической модели отражает стремление студентов к достижению успеха в определенных видах деятельности. Осознание пользы от занятий, понимание того, какие компетенции развиваются и как это поможет в будущей профессиональной адаптации, стимулирует студентов к саморазвитию и достижению более высоких результатов в обучении.

Существуют следующие методики оценки мотивированности студентов: «Лесенка побуждений» (А.И. Божович, И.К. Маркова), методика изучения мотивов учебной деятельности студентов (А.А. Реан, В.А. Якунин), «Мотивация к успеху» (Т. Элсер) и др.

Мы избрали методику оценки и коррекции мотивированности студентов в учебном



процессе А.Д. Тытарь [20], которая была специально разработана для студентов высших учебных заведений, получила апробацию на практике и дала положительные результаты.

Методика представляет собой экспресс-опрос по значимым параметрам учебной ситуации с последующим проведением коучинга по проблемным шкалам с целью выявления причин возникновения в учебном процессе проблемной ситуации. Методика представлена в виде анкеты. Испытуемые выбирают оценку от 1 до 7, наиболее полно отражающую их мнение. Оцениваются такие параметры, как разнообразие развиваемых компетенций, целостность (насколько системным является обучение), значимость курса в учебном плане, степень самостоятельности при выполнении учебных заданий, обратная связь (в какой степени сам учебный процесс предоставляет информацию об эффективности профессиональной подготовки студента), напряженность деятельности (насколько имеющиеся у студента ресурсы соответствуют требуемым затратам для выполнения учебных заданий).

Дальнейшая работа с результатами обследования требует уточнения источников проблемной ситуации и возможной коррекции с целью повышения мотивированности студентов в учебном процессе.

Каждый из четырех критериев имеет собственную шкалу оценки. Наиболее высокие баллы свидетельствуют не только о качественном усвоении программы курса, но и о высокой степени профессионализации, о готовности студентов адаптироваться в социуме, реализоваться профессионально.

Результаты фиксируются по каждому студенту. Таким образом, педагог получает важные фактические данные, учитывающие интенциональные характеристики личности каждого студента. Из полученных данных становится понятно, какие позиции у обучающихся в плане мотивации являются западающими, а какие не требуют корректировки.

В 2023/2024 учебном году нами был проведен педагогический эксперимент. Были

выбраны 2 группы студентов, обучающихся в Сургутском государственном педагогическом университете по направлению 42.03.02 «Журналистика» (бакалавриат) на 2 и 3 курсах: контрольная группа (2 курс, КГ, 18 человек) и экспериментальная группа (3 курс, ЭГ, 14 человек).

Тестирование по методике А.Д. Тытарь в начале учебного года показало, что в обеих группах невысоким является показатель значимости курсов. Также в качестве проблемного аспекта можно отметить констатацию студентами недостатка имеющихся у них ресурсов для реализации учебного графика. Кроме того, у 70 % обследуемых обеих групп по указанным параметрам отмечается значительное расхождение между оценкой ситуации студентами и (в их представлении) оценкой преподавателей. 65 % опрошенных демонстрировали низкие показатели в шкале «Самостоятельность» (в среднем – не выше 4 баллов). При оценке *напряженности* деятельности и *обратной связи* преобладал ответ «В достаточной степени». Полученные результаты говорят о невысокой общей мотивации студентов к учебной деятельности и понимании значимости профильных дисциплин («Анализ журналистского текста», «Профессиональные творческие студии» и др.). Подобная ситуация, безусловно, не могла не настораживать и потребовала от нас рефлексии и корректировки методов обучения.

После экспресс-опроса, согласно выбранной методике, был проведен коучинг со студентами групп ЭГ и КГ. Коучинг представлял разновидность тренинга, в процессе которого педагог («коуч») стремился помочь обучающимся сформулировать профессиональную цель. Полученные результаты сессии коучинга мы сравнивали с ожидаемым решением поставленной задачи. Эффективность работы оценивалась с помощью набора индикаторов, в качестве которых выступали чувство удовлетворенности, снятия напряжения, снятия проблемности по конкретному аспекту и повышение оценки по данной шкале опросника «Учебная ситуация».

Студентами в каждой группе была составлена иерархия желаемых компетенций (из предложенных педагогом), что позволило нам в дальнейшем сконцентрировать свое внимание на тех компетенциях, которые считает актуальными не только педагог, но и его подопечные.

В нашем случае в пятерку значимых (с несущественными расхождениями) в обеих группах вошли следующие позиции («Мои идеальные компетенции (образа себя в будущем»): 1) психологическая устойчивость, 2) коммуникабельность, 3) целеустремленность, 4) мотивирование, 5) адаптивность.

К сожалению, такие компетенции, как организаторские способности, прогноз будущего, креативность не являются для студентов значимыми, что говорит, прежде всего, о том, что обучающиеся на начальном этапе освоения профильных дисциплин не видят перспектив практического применения знаний и практических навыков в плане социальной адаптации, профессионального роста и саморазвития.

Подобная ситуация, безусловно, требует коррекции, использования дополнительных педагогических ресурсов. Профессиональный ресурс, как считает А.Д. Тытарь, «это закладываемый в учебном процессе потенциал профессионального роста, опирающийся на интенциональные характеристики личности студента и наличие компетенций, освоенных на момент коррекционной работы в коучинге» [20, с. 240]. Таким образом, в задачу педагога входит повышение мотивации студентов по западающим на начальном этапе работы позициям благодаря использованию ресурсов учебной дисциплины, но с учетом интенций каждого субъекта образовательного процесса.

Итак, в рамках проведения экспериментальной работы по повышению уровня мотивации студентов вуза в рамках деятельностного подхода на констатирующем этапе были выполнены намеченные задачи. Мы определили критерии оценки сформированности мотивации у студентов-журналистов. Затем, с учетом достижений отечественных и зару-

бежных исследователей, нами были определены наиболее эффективные процедуры и апробированные методы диагностики, которые позволили бы нам установить уровень сформированности мотивации студентов на начальном этапе работы. Важной задачей стало формирование репрезентативной выборки студентов из числа участников эксперимента, определение контрольной и экспериментальной групп. Ключевым на данном этапе эксперимента являлась диагностика студентов по определенным критериям. Накоплен обширный материал по каждому студенту, участвовавшему в эксперименте. Мы получили довольно интересные и важные для последующей работы результаты в контрольной и экспериментальной группах. Диагностика на этапе констатирующего эксперимента показала средний или ниже среднего уровень сформированности мотивации обучающихся, что делает актуальной всю дальнейшую работу по ее развитию, а также апробации на практике педагогической концепции развития речи студентов вуза в рамках когнитивно-деятельностного подхода.

*Мотивационный компонент модели* предполагал развитие у студентов-журналистов мотивации к приобретению профессиональных компетенций. Как уже говорилось, мотивация непосредственным образом связана с деятельностью, ее основной функцией является побуждение к деятельности и целеполагание. Работа проходила в рамках реализации трех блоков мотивационного компонента: *прагматического, эмоционального и творческого*. Обучение основывалось на следующих принципах: активное формирование языковой картины мира; ориентация на практику; индивидуализация обучения, создание ситуации успеха для каждого студента; опора на рефлексивную деятельность; самостоятельная научная и творческая деятельность студентов.

В ЭГ использовались активные методы обучения, акцент делался на проектной и эвристической деятельности. В КГ обучение осуществлялось в рамках традиционного вузовского обучения.

С опорой на выделенные принципы были выбраны соответствующие формы и методы обучения. Прагматический блок (формирование перспективно-побуждающих мотивов в реализации речевой деятельности) был реализован благодаря таким методам, формам и приемам, как «Прием на работу», упражнения «Аргументация», «Суд над героем», метод проектов (подготовка и публичная защита медиапроекта), брейн-ринг, интервью, пресс-конференция.

В этой связи интерес представляет семинар-тренинг «Основы целеполагания». Он проводится на одном из первых занятий, занимает немного времени, однако предоставляет богатый материал для рефлексии и самоанализа поведенческих мотивов.

Структура тренинга достаточно проста. Сначала студенты на листах пишут по одной цели, ради которой посещают университет. Листы прикрепляются на доске, они разбиваются на тематические блоки (так как повторы неизбежны). Проводится предварительное подведение итогов, анализ. Затем каждый студент имеет право отдать 3 голоса за тот или иной смысловой блок. Таким образом достигается объективность при выборе наиболее популярных ответов, проводится их ранжирование. Затем студентам предлагается побыть в роли администрации и педагогов (прием эмпатии). Студенты должны записать на листах по 1 цели, ради которой они, по мнению наставников, приходят в университет. Процедура голосования и ранжирования повторяется. Третьим и заключительным этапом становится попытка соотнести цели студентов и цели наставников. И оказывается, что они зачастую не совпадают, а порой диаметрально противоположны. Далее начинается обсуждение полученных результатов, выяснение причин расхождения целей педагогов и студентов, рефлексия.

Наиболее значимыми для студентов обеих групп целями посещения вуза (в порядке убывания) оказались следующие: 1) получение диплома об образовании; 2) общение; 3) провести время. С точки зрения преподавателей цели были следующие: 1) получить

знания; 2) овладеть профессией (компетенциями); 3) приобрести практический опыт. Как видим, расхождение очевидное. И это стало предметом нашего особого внимания в рамках реализуемой учебной дисциплины.

По сути, мотивация студентов понималась нами в двух аспектах: это 1) мотивация учебная, то есть желание и стремление узнать что-то новое, получить одобрение фасилитатора и высокий балл за работу на учебном занятии; 2) желание заниматься выбранной профессией (вовлеченность студента в учебную деятельность, стремление к успеху, одобрению в группе и – как итог – успешная профессионализация).

Вне всяких сомнений, оба этих аспекта тесно взаимосвязаны, как скажем, получение высокого балла и одобрение в группе. Но есть и ряд различий, поскольку есть мотивы внешние (продиктованные социумом, окружением) и внутренние (личные). Они не всегда совпадают. Задача фасилитатора в данном случае состоит в том, чтобы устранить противоречие между этими мотивами, чтобы векторы внешних и внутренних мотивов были однонаправленны.

Это рассогласование внешних и внутренних мотивов в обеих группах стало для нас очевидным после проведенного семинара по основам целеполагания. Компетенции не могут быть освоены без осознания самим студентом важности их дальнейшего применения на практике.

Целью нашего исследования было формирование целевых установок, побуждающих мотивов, опирающихся на понимание обучающимся социальной значимости медиа взаимодействия, условий эффективного воздействия на аудиторию (прагматика). Мы старались продемонстрировать студентам связь между теоретическими положениями и их практической реализацией в социуме. Эмоциональный блок (формирование непосредственно-побуждающих мотивов в реализации медиакоммуникации) был реализован, по преимуществу, при работе в группах, при проведении викторин, дискуссий, деловых игр. Нам важно было создавать условия, при

которых студенты смогли оценить важность эмоциональной сферы в общении и достижении коммуникативных результатов. Всякий раз, благодаря активным методам обучения, мы пытались создавать ситуацию успеха, студенты работали в атмосфере сотрудничества и сотворчества. Именно поэтому особое внимание уделялось творческому блоку (формирование креативно-побуждающих мотивов в медиакоммуникации). Благодаря упражнениям по созданию оригинальных медиатекстов студенты развивали в себе такие умения, как адекватное использование языковых средств при решении коммуникативной задачи, выработка стратегии коммуникации, оценка условий коммуникации (используемая знаковая система, характеристики аудитории и др.), реагирование на изменения при взаимодействии в медиaprостранстве (учет обратной связи). Основным показателем качества обучения в данном случае стало умение студентов создавать авторские медиапродукты (как устные, так и письменные) с учетом коммуникативных задач, в соответствии с определенными критериями. Все это, безусловно, содействовало повышению уровня мотивации студентов к обучению, поскольку демонстрировало значимость успешной коммуникации в медиaprостранстве.

Итак, основными условиями реализации данного компонента стали: опора на личные установки говорящего, вовлечение в общую деятельность, передача культуросообразной нормы, рефлексия коммуникативных действий. Педагог в данном случае выступает как фасилитатор, который организует образовательное пространство, создает студентам условия для взаимного общения, обогащения, творческой самореализации.

Использование активных методов обучения (деловые игры, дискуссии, доклады, творческие задания, мозговой штурм, групповая работа и др.) позволяли создавать благоприятную атмосферу сотрудничества, когда каждый мог высказываться в соответствии со своим мировосприятием, интенциями и доносить собственную точку зрения до окружающих. Практические занятия, в рамках

которых отрабатываются стратегии межличностного взаимодействия, в данном случае становятся базой для реализации потребностей, связанных с социализацией обучающегося.

Фасилитатор является для студентов образцом, транслятором культуросообразной нормы. Он демонстрирует способы, приемы построения эффективного взаимодействия в различных ситуациях, способы воздействия на аудиторию. Благодаря непосредственному взаимодействию педагога и студентов у последних формируются навыки реализации механизмов эффективного взаимодействия в медиaprостранстве на основе собственной языковой картины мира, формируется эмпатия, потребность в создании теплых, доверительных, эмоционально значимых отношений с другими.

Фасилитатор демонстрирует ценности коммуникации и педагогического диалога. Студенты должны воспринимать его как ориентир для саморазвития. Принятие культуросообразной нормы проходит ненасильственным путем. Создание ситуации успеха на каждом занятии поддерживает мотивацию к обучению, развитию познавательной, коммуникативной и творческой инициативности. Рефлексия, обсуждение результатов каждого упражнения развивают навыки самоанализа эффективных индивидуальных способов деятельности, формируют ценностные ориентиры. Студенты учатся самостоятельному осмыслению личностных и учебных достижений, осознают их значимость для последующей социализации и профессионализации.

На занятиях студент переходит от личного опыта к социальному. Поскольку коммуникативные задачи решаются в деятельности, которая непосредственно связана с интеллектуальным развитием личности, формируется структурированная языковая картина мира.

С целью получения обратной связи и исследования уровня мотивации студентов СурГПУ на контрольном этапе эксперимента мы выбрали апробированный метод экспресс-опроса по наиболее значимым параметрам учебной ситуации (авторская методика оцен-

ки и коррекции мотивированности студентов в учебном процессе А.Д. Тытарь [20]).

Студентам вновь предстояло ответить на вопросы анкеты, выбрав оценку от 1 до 7 предложенного параметра. Оценивались такие показатели, как разнообразие, целостность, значимость курсов в вашем учебном плане, самостоятельность, обратная связь, напряженность деятельности. Результаты по каждому студенту были представлены в виде таблиц, отражающих интенциональные характеристики личности каждого студента. Полученные данные сравнивались с результатами констатирующего эксперимента, что дало возможность не только отметить западающие показатели, но и оценить эффективность работы педагога по коррекции мотивационных характеристик обучающихся в рамках традиционного и деятельностного подходов.

Мы можем констатировать, что, по сравнению с предыдущими результатами, показатель *значимости* курса в КГ остался на прежнем уровне (в среднем не выше 4 баллов). В ЭГ свыше 70 % обучающихся оценили значимость курса в 6 баллов и выше (то есть вариант «Курс важен для моей профессиональной успешности»). Студенты понимают важность курса для своей будущей профессиональной деятельности, следовательно, готовы работать над собой по устранению имеющихся недостатков как в устной, так и в письменной речи, развивать навыки эффективного общения. Похожие результаты мы получили и по показателю «Разнообразие развиваемых компетенций» (вариант «Учебный процесс вынуждает меня выполнять много разных дел с использованием ряда навыков и способностей»). Студентами ЭГ отмечен деятельностный характер обучения. Также они констатируют высокую плотность каждого занятия, разнообразие предлагаемых форм и методов обучения. Это позволяет им реализовать себя в том или ином виде деятельности, проявить творческие способности. Создаваемая на каждом занятии ситуация успеха способствует повышению мотивации к обучению, заставляет работать активнее,

прикладывая больше усилий для достижения намеченной цели.

При этом усталости, благодаря активным методам обучения, у студентов не возникает. В ЭГ на 30 % увеличились показатели, связанные с оценкой имеющихся у них ресурсов для реализации учебного графика. Совершенно очевидно, что занятия в рамках деятельностного подхода помогли обучающимся задействовать скрытые резервы, что позволило стать им более успешными в учебной деятельности.

80 % студентов ЭГ дали оценку выше 7 баллов по шкалам «Самостоятельность» (вариант «Всегда предпочитаю выполнять задания самостоятельно») и «Обратная связь» (вариант «В ходе учебного процесса я осознаю появление у меня новых профессиональных качеств») (в КГ результат остался на прежнем уровне). Для нас это весьма важный показатель, поскольку совершенно очевидно, что большинство студентов, работавших в ЭГ, научились находить информацию самостоятельно, перерабатывать ее в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, достигать наилучшего результата в общении. Обратная связь – это еще и рефлексия, то есть способность студентов критически оценивать свои учебные результаты, соотносить их с культуросообразной нормой, получая от преподавателя соответствующие замечания по корректировке собственных действий.

Системным свое обучение считают 60 % студентов в КГ и 90 % – в ЭГ (выбран вариант «Я получаю системные знания, которые складываются в целостную картину моей профессии»). Такой высокий результат объясняется тем, что нами в ЭГ был выбран концептуальный и системный подход в обучении. В нем воедино связаны все необходимые, на наш взгляд, аспекты повышения мотивации. В основе обучения лежит теория интериоризации, то есть развитие мышления, внутреннего плана действия. Системный подход определил выбор оптимальных методов и приемов обучения, что, в итоге, и было отмечено студентами в процессе итогового



Таблица 1  
Иерархия компетенций в экспериментальной группе (ЭГ) и контрольной группе (КГ)

Hierarchy of competencies in the experimental group and control group

№ п/п	ЭГ	№ п/п	КГ
1	Целеустремленность	1	Психологическая устойчивость
2	Коммуникабельность	2	Эмпатия
3	Мотивирование	3	Адаптивность
4	Креативность	4	Прогноз будущего
5	Организаторские способности	5	Коммуникабельность
6	Психологическая устойчивость	6	Организаторские способности
7	Адаптивность	7	Целеустремленность
8	Прогноз будущего	8	Креативность
9	Эмпатия	9	Мотивирование
10	Интуитивность	10	Интуитивность

Источник: составлено автором (материалы коучинга и исследования [4]).

Source: compiled by the author (coaching and research materials [4]).

опроса. Кроме того, отметим, что «целостная картина профессии» – это еще и целостная языковая картина мира, это устойчивая мировоззренческая позиция, основа самоидентификации будущего журналиста. И нам важно понимать, что только благодаря нравственному стержню, адекватному восприятию действительности, восприятию себя в окружающем мире профессионализация будущих специалистов пройдет успешно.

Полученные результаты говорят о том, что выбранная стратегия обучения позволила повысить мотивацию студентов к освоению новых компетенций. Студенты ЭГ готовы к саморазвитию, рефлексии и последующей социализации.

После проведенного опроса, с учетом полученных результатов, был вновь организован коучинг со студентами всех четырех групп.

Студентам, как и в начале освоения курсов, было предложено составить иерархию желаемых компетенций (выбрать из предложенных). Нам необходимо было сравнить результаты констатирующего эксперимента и полученные теперь (табл. 1).

Итак, «Мои идеальные компетенции (образ себя в будущем)». В пятерку значимых в контрольной группе вошли: 1) психологическая устойчивость; 2) эмпатия; 3) адаптив-

ность; 4) прогноз будущего; 5) коммуникабельность. Акцент студенты делали на социальной адаптации, их волновало безболезненное вхождение во «взрослую жизнь».

В ЭГ иерархия компетенций получилась несколько иной (для каждого студента она составлялась отдельно, но мы приводим обобщенные результаты).

Как видим, для студентов ЭГ приоритетными являются целеустремленность, то есть желание добиваться поставленных целей, и коммуникабельность. Вне всяких сомнений, речь в данном случае идет о вхождении в медиaprостранство благодаря выстраиванию эффективной стратегии взаимодействия. Студенты мотивированы на то, чтобы влиять на аудиторию (организаторские способности), готовы творить и при этом сохранять психологическую устойчивость, то есть объективно оценивать свои успехи и неудачи, а также давать адекватную оценку поведению других людей. Высокое место в ЭГ занимает креативность как средство будущей успешной профессионализации. Любопытно, что интуитивность обе группы поставили на последнее место. Полагаем, это может говорить о том, что в рамках медиакommunikации обучающиеся не собираются полагаться на случай и готовы всякий раз в плане внутрен-

ней речи создавать план будущего медиаконтакта (с учетом всех условий общения).

## ВЫВОДЫ

Итак, с целью повышения мотивации обучающихся была проведена предварительная диагностика данной сферы, определены стратегия обучения и выбор оптимальных форм и методов. Результаты эксперимента

подтверждают, что поставленная цель была достигнута, студенты ЭГ продемонстрировали высокий уровень мотивации по всем заявленным показателям.

В целом полученные в рамках экспериментальной работы результаты подтвердили правильность сформулированной нами гипотезы и верность выбранной стратегии обучения в рамках педагогической концепции.

## Список источников

1. Кларин М.В., Осмоловская И.М. Перспективные направления дидактических исследований: постановка проблемы // Образование и наука. 2020. № 22 (10). С. 61-89. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2020-10-61-89>, <https://elibrary.ru/ubykfn>
2. Баклашова Т.А. Тенденция гибридизации в практической подготовке будущих учителей: зарубежный опыт // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 8. С. 192-197. <https://doi.org/10.24158/spp.2022.8.28>, <https://elibrary.ru/csyaoof>
3. Лазарев В.С. К проблеме построения модели «школы будущего» // Психологическая наука и образование. 2021. Т. 26. № 4. С. 69-79. <https://doi.org/10.17759/pse.2021260406>, <https://elibrary.ru/ahfteo>
4. Лазарев В.С., Носова Л.Н. Исследование умения ставить практические проблемы // Психологическая наука и образование. 2020. Т. 25. № 5. С. 71-82. <https://doi.org/10.17759/pse.2020250506>, <https://elibrary.ru/ybhvyn>
5. Олешко В.Ф., Гаврилов В.В. К вопросу поиска образа «идеального журналиста» // Вопросы теории и практики журналистики. 2024. Т. 13. № 3. С. 431-445. [https://doi.org/10.17150/2308-6203.2024.13\(3\).431-445](https://doi.org/10.17150/2308-6203.2024.13(3).431-445), <https://elibrary.ru/cadckp>
6. Олешко В.Ф., Гаврилов В.В. Формирование целевой медиальности будущего журналиста в региональном вузе в условиях цифровизации СМИ // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2022. № 4 (46). С. 6-12. <https://doi.org/10.47475/2070-0695-2022-10401>, <https://elibrary.ru/gnrzjt>
7. Львович И.Я., Преображенский А.П., Преображенский Ю.П., Чопоров О.Н. Проблемы развития технологий умного образования // Вестник Воронежского института высоких технологий. 2019. № 1 (28). С. 70-72. <https://elibrary.ru/zxloax>
8. Леонтьев А.А., Леонтьев Д.А., Соколова Е.Е. Алексей Николаевич Леонтьев. Деятельность. Сознание. Личность. Москва: Смысл, 2005. 431 с. <https://elibrary.ru/qxmynl>
9. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. Москва: Наука, 1984. 444 с. <https://elibrary.ru/rvmasb>
10. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. Москва: Педагогика, 1973. 423 с. <https://elibrary.ru/yxelju>
11. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. Москва: Просвещение, 1968. 464 с. <https://elibrary.ru/hajatj>
12. Кузина Д.В., Кайзер Я.Р. Проблема развития познавательной мотивации у обучающихся средней школы // Мир науки. Педагогика и психология. 2020. № 6. Ст. 35. <https://doi.org/10.15862/51PDMN620>, <https://elibrary.ru/rewwsw>
13. Леонова Е.С. Формирование учебной мотивации у школьников: практико-ориентированный подход // Lurian Journal. 2023. № 4 (3). С. 69-77. <https://doi.org/10.15826/Lurian.2023.4.3.4>, <https://elibrary.ru/txqdia>
14. Каитов А.П. Теоретические аспекты проблемы развития учебной мотивации у студентов высшей школы в зарубежных исследованиях // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2023. Т. 28. № 1. С. 24-38. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2023-28-1-24-38>, <https://elibrary.ru/ebuzfj>

15. Писарева С.А., Бражник Е.И., Гладкая И.В., Пискунова Е.В., Федорова Н.М. Исследование особенностей мотивации студентов разных уровней высшего образования к участию в научно-исследовательской деятельности // *Science for Education Today*. 2024. Т. 14. № 1. С. 25-53. <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2401.02>, <https://elibrary.ru/jdrivf>
16. Зубарев А.Е., Кулик И.В., Мотовиц Т.Г. Оценка мотивации обучающихся университета // *Вестник Тихоокеанского государственного университета*. 2020. № 4 (59). С. 97-104. <https://elibrary.ru/anpdke>
17. Гвозденко Ю.В. Учебная мотивация как средство повышения достижений // *Научный потенциал*. 2020. № 1 (28). С. 16-19. <https://elibrary.ru/dopzdp>
18. Ибрагимов Г.И., Калимуллина А.А., Ибрагимов М.Г. Учебная мотивация магистрантов педагогических направлений подготовки: кейс КФУ // *Высшее образование в России*. 2023. Т. 32. № 11. С. 153-168. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-11-153-168>, <https://elibrary.ru/khynue>
19. Мормужева Н.В. Мотивация обучения студентов профессиональных учреждений // *Педагогика: традиции и инновации: материалы 4 Междунар. науч. конф.* Челябинск: Два комсомольца, 2013. С. 160-163. <https://elibrary.ru/swkpaj>
20. Тытарь А.Д. Методика оценки и коррекции мотивированности студентов в учебном процессе // *Известия ЮФУ. Технические науки*. 2012. № 1 (126). С. 235-240. <https://elibrary.ru/oonjtp>
21. Захарова Л.М., Абдрахимова Л.А. Развитие профессиональной мотивации магистрантов к изучению иностранного языка // *Казанский педагогический журнал*. 2018. Т. 131. № 6. С. 147-150. <https://elibrary.ru/pkykel>

#### References

1. Klarin M.V., Osmolovskaya I.M. (2020). Prospective areas of didactic research: a problem statement. *Obrazovanie i nauka = Education and Science Journal*, no. 22 (10), pp. 61-89. (In Russ.) <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2020-10-61-89>, <https://elibrary.ru/ubykfn>
2. Baklashova T.A. (2022). The hybridization trend in student teachers' practicum: international experience. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika = Society: Sociology, Psychology, Pedagogics*, no. 8, pp. 192-197. (In Russ.) <https://doi.org/10.24158/spp.2022.8.28>, <https://elibrary.ru/csyaoof>
3. Lazarev V.S. (2021). On the problem of creating a model of the "school of the future". *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, vol. 26, no. 4, pp. 69-79. (In Russ.) <https://doi.org/10.17759/pse.2021260406>, <https://elibrary.ru/ahfteo>
4. Lazarev V.S., Nosova L.N. (2020). Research of the ability to define practical problems. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, vol. 25, no. 5, pp. 71-82. (In Russ.) <https://doi.org/10.17759/pse.2020250506>, <https://elibrary.ru/ybhvyn>
5. Oleshko V.F., Gavrilov V.V. (2024). On the issue of finding the image of the "ideal journalist". *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, vol. 13, no. 3, pp. 431-445. (In Russ.) [https://doi.org/10.17150/2308-6203.2024.13\(3\).431-445](https://doi.org/10.17150/2308-6203.2024.13(3).431-445), <https://elibrary.ru/cadckp>
6. Oleshko V.F., Gavrilov V.V. (2022). Formation of an integral media personality of a future journalist in a regional university in the context of digitalization of the media. *Znak: problemnoe pole mediaobrazovaniya = Sign: Problematic Field in Mediaeducation*, no. 4 (46), pp. 6-12. (In Russ.) <https://doi.org/10.47475/2070-0695-2022-10401>, <https://elibrary.ru/gnrzjt>
7. L'vovich I.Ya., Preobrazhenskii A.P., Preobrazhenskii Yu.P., Choporov O.N. (2019). The problems of technology development smart education. *Vestnik Voronezhskogo instituta vysokikh tekhnologii = Bulletin of the Voronezh Institute of High Technologies*, no. 1 (28), pp. 70-72. (In Russ.) <https://elibrary.ru/zxloax>
8. Leont'ev A.A., Leont'ev D.A., Sokolova E.E. (2005). *Alexey Nikolaevich Leontiev. Activity. Conscience. Personality*. Moscow, Smysl Publ., 431 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/qxmyln>
9. Lomov B.F. (1984). *Methodological and Theoretical Problems of Psychology*. Moscow, Nauka Publ., 444 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/rvmasb>
10. Rubinshtein S.L. (1973). *Problems of General Psychology*. Moscow, Pedagogika Publ., 423 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/yxelju>
11. Bozhovich L.I. (1988). *Personality and Its Formation in Childhood*. Moscow, Prosveshchenie Publ., 464 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/hajatj>

12. Kuzina D.V., Kaizer Ya.R. (2020). The problem of the development of motivation to study at middle school students. *Mir nauki. Pedagogika i psikhologiya = World of Science. Pedagogy and Psychology*, no. 6, art. 35. (In Russ.) <https://doi.org/10.15862/51PDMN620>, <https://elibrary.ru/rewwsw>
13. Leonova E.S. (2023). Formation of learning motivation for schoolchildren: practical approach. *Lurian Journal*, no. 4 (3), pp. 69-77. (In Russ.) <https://doi.org/10.15826/Lurian.2023.4.3.4>, <https://elibrary.ru/txqdia>
14. Kaitov A.P. (2023). Theoretical aspects of the problem of educational motivation development among students of higher education in foreign studies. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, vol. 28, no. 1, pp. 24-38. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2023-28-1-24-38>, <https://elibrary.ru/ebuzfj>
15. Pisareva S.A., Brazhnik E.I., Gladkaya I.V., Piskunova E.V., Fedorova N.M. (2024). Studying the peculiarities of the universities students' motivation for research activities. *Science for Education Today*, vol. 14, no. 1, pp. 25-53. (In Russ.) <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2401.02>, <https://elibrary.ru/jdrivf>
16. Zubarev A.E., Kulik I.V., Motovits T.G. (2020). Assessment of university students' motivation. *Vestnik Tikhookeanskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Pacific National University*, no. 4 (59), pp. 97-104. (In Russ.) <https://elibrary.ru/anpdke>
17. Gvozdenko Yu.V. (2020). Educational motivation as a means of increasing achievements. *Nauchnyi potentsial = Scientific Potential*, no. 1 (28), pp. 16-19. <https://elibrary.ru/dopzdp>
18. Ibragimov G.I., Kalimullina A.A., Ibragimov M.G. (2023). Academic motivation of Master Students studying pedagogical science: case of KFU. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, vol. 32, no. 11, pp. 153-168. (In Russ.) <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-11-153-168>, <https://elibrary.ru/khynue>
19. Mormuzheva N.V. (2013). Motivation of students of professional institutions to study. *Materialy 4 Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii "Pedagogika: traditsii i innovatsii" = Proceedings of 4th International Scientific Article "Pedagogy: Traditions and Innovations"*. Chelyabinsk, Dva komsomol'tsa Publ., pp. 160-163. <https://elibrary.ru/swkpaj>
20. Tytar' A.D. (2012). Technique of an estimation and correction of motivation of students in educational process. *Iz-vestiya YuFU. Tekhnicheskie nauki = Izvestiya SFEDU. Engineering Sciences*, no. 1 (126), pp. 235-240. <https://elibrary.ru/oonjtp>
21. Zakharova L.M., Abdrakhimova L.A. (2018). The development of professional motivation of students to learn a foreign language. *Kazanskii pedagogicheskii zhurnal = Kazan Pedagogical Journal*, vol. 131, no. 6, pp. 147-150. (In Russ.) <https://elibrary.ru/pkykel>

#### Информация об авторе

**Гаврилов Виктор Викторович**, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры филологического образования и журналистики, Сургутский государственный педагогический университет, г. Сургут, Российская Федерация.

<https://orcid.org/0000-0002-1279-3066>  
[victorg12@mail.ru](mailto:victorg12@mail.ru)

Поступила в редакцию 27.10.2024  
Получена после доработки 10.12.2024  
Принята к публикации 14.02.2025

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

#### Information about the author

**Viktor V. Gavrilov**, Cand. Sci. (Education), Associate Professor, Associate Professor of Philological Education and Journalism Department, Surgut State Pedagogical University, Surgut, Russian Federation.

<https://orcid.org/0000-0002-1279-3066>  
[victorg12@mail.ru](mailto:victorg12@mail.ru)

Received 27.10.2024  
Revised 10.12.2024  
Accepted 14.02.2025

The author has read and approved the final manuscript.