



## Вопросы судебной системы России 1860–1880-х гг. в работах М.Н. Каткова

Сергей Николаевич ПОДЛЕСНЫХ 

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный лесотехнический университет им. Г.Ф. Морозова»  
394087, Российская Федерация, г. Воронеж, ул. Тимирязева, 8  
[agera3@yandex.ru](mailto:agera3@yandex.ru)

**Актуальность.** Консервативное течение в отечественной общественной мысли второй половины XIX века является одной из главных целей исследований в исторической науке. Анализ взглядов одного из виднейших российских консерваторов М.Н. Каткова на новые институты судебной системы России, судейский корпус после реформы 1864 г. отражает роль известного публициста и его влияние на общественные массы и государственную судебную политику в эпоху реформ и контрреформ. Цель исследования – выявление проблематики по заданной теме в работах М.Н. Каткова, описание основных выводов М.Н. Каткова относительно судебной системы России 1860–1880-х гг.

**Материалы и методы.** Основными источниками исследования послужили многочисленные публикации М.Н. Каткова, отражающие его взгляды на судебную систему России в 1860–1880-е гг. и, в частности, на новые для российского государства, права и общества институты: мировая юстиция, кассационные департаменты Правительствующего сената, суд присяжных. Дополнительными источниками исследования выступили работы отечественных ученых второй половины XIX века по заданной теме. Методологической основой исследования послужили как общие, так и частные методы научного познания: метод структурного анализа, который позволил оценить изменения в российском обществе второй половины XIX века; историко-сравнительный метод, с помощью которого в исследовании путем сравнения различных точек зрения по вопросам судебной системы России сделаны общие и частные выводы; историко-системный метод, который позволил в комплексе проанализировать взгляды российских исследователей в 1860–1880-е гг. на пореформенную судебную систему России, в частности, на мировую юстицию, кассационные департаменты Правительствующего сената, суд присяжных; логический метод, который позволил выявить причины в изменении взглядов М.Н. Каткова на судебную систему России в 1860–1880-е гг.; также использовались иные методы научного познания.

**Результаты исследования.** Были рассмотрены взгляды М.Н. Каткова на судебную систему России в целом, и в частности, на три института, введенных по итогам судебной реформы 1864 г.: мировая юстиция, кассационные департаменты Правительствующего сената, суд присяжных. Проведен анализ публикаций известного журналиста на проблемные вопросы в деятельности указанных институтов. Отмечено влияние публицистики М.Н. Каткова на государственную жизнь Российской империи в 1860–1880-е гг., дан анализ причин в изменении взглядов М.Н. Каткова на судебную систему России пореформенного времени.

**Выводы.** Изучение взглядов М.Н. Каткова позволяет представить сложный процесс борьбы двух основных течений общественной мысли России второй половины XIX века (либералы, консерваторы) по вопросам судебной системы России, а также отметить наиболее проблемные и спорные моменты в реализации положений Судебных уставов 20 ноября 1864 г., понять причины споров. Сделан вывод о конфликте основных положений Судебных уставов 20 ноября 1864 г. с самодержавной философией М.Н. Каткова, что послужило причиной изменения отношения известного публициста к проводимой в Российской империи судебной реформе, а также определило апологетику М.Н. Каткова в эпоху так называемых контрреформ.

**Ключевые слова:** М.Н. Катков, Александр II, консерватизм, судебная реформа 1864 г., контрреформы, мировая юстиция, кассационные департаменты Сената, суд присяжных, судейский корпус, историография

**Для цитирования:** Подлесных С.Н. Вопросы судебной системы России 1860–1880-х гг. в работах М.Н. Каткова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2024. Т. 29. № 1. С. 162–176. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-1-162-176>

Original article

<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-1-162-176>

## Issues of the Russian judicial system in the 1860–1880s in M.N. Katkov's works

Sergey N. PODLESNYKH 

Voronezh State University of Forestry and Technologies named after G.F. Morozov  
8 Timiryazev St., Voronezh, 394087, Russian Federation  
[agera3@yandex.ru](mailto:agera3@yandex.ru)

**Importance.** The conservative trend in Russian social thought of the second half of the 19th century is one of the main goals of research in history science. The views analysis of one of the most prominent Russian conservatives, M.N. Katkov, on the new institutions of the Russian judicial system, the judicial corps after the reform of 1864 reflects the role of a well-known publicist and his influence on the masses and state judicial policy in the era of reforms and counter-reforms. The purpose of the study is to identify issues on a given topic in M.N. Katkov's works, to describe the main conclusions of M.N. Katkov regarding the Russian judicial system in the 1860s and 1880s.

**Materials and Methods.** The main sources of the study are numerous publications by M.N. Katkov, reflecting his views on the Russian judicial system in the 1860s and 1880s, and in particular on institutions new to the Russian state, law and society: world justice, cassation departments of the Governing Senate, jury trial. Additional sources of the study are the works of Russian scientists of the second half of the 19th century on a given topic. The methodological basis of the study is both general and particular methods of scientific cognition: the structural analysis method, which made it possible to assess changes in Russian society in the second half of the 19th century; the historical-comparative method, with which general and particular conclusions are drawn in the study by comparing different points of view on the Russian judicial system; the historical-systemic method that made it possible to comprehensively analyze the views of Russian researchers in the 1860s and 1880s on the post-reform Russian judicial system, in particular on world justice, cassation departments of the Governing Senate, jury trial; the logical method that allowed to identify the reasons for the change in M.N. Katkov's views on the Russian judicial system in the 1860s and 1880s; other methods of scientific knowledge are also used.

**Results and Discussion.** M.N. Katkov's views on the Russian judicial system as a whole, and in particular on three institutions introduced as a result of the judicial reform of 1864: world justice, cassation departments of the Governing Senate, jury trial, are considered. The analysis of publications by a well-known journalist on problematic issues in the activities of these institutions is carried out. The influence of M.N. Katkov's journalism on the state life of the Russian Empire in the 1860s–1880s is noted, the analysis of the reasons for the change in M.N. Katkov's views on the Russian judicial system of in the post-reform period is given.

**Conclusion.** The study of M.N. Katkov's views allows us to present the complex process of struggle between the two main currents of public thought in Russia of the second half of the 19th century (liberals, conservatives) on issues of the Russian judicial system, as well as to note the most problematic and controversial moments in the provisions implementation of the Judicial Statutes of November 20, 1864, to understand the causes of disputes. The conclusion is made about the conflict of the main provisions of the Judicial Statutes of November 20, 1864 with the M.N. Katkov's autocratic philosophy, which caused a change in the attitude of the famous publicist to the judicial reform carried out in the Russian Empire, and also determined M.N. Katkov's apologetics in the era of the so-called counter-reforms.

**Keywords:** M.N. Katkov, Alexander II, conservatism, judicial reform of 1864, counter-reforms, world justice, cassation departments of the Senate, jury trial, judicial corps, historiography

**For citation:** Podlesnykh, S.N. (2024). Issues of the Russian judicial system in the 1860–1880s in M.N. Katkov's works. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, vol. 29, no. 1, pp. 162-176. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-1-162-176>

## АКТУАЛЬНОСТЬ

Видный общественный деятель, публицист, издатель и литературный критик Михаил Никифорович Катков (1818–1887) занимает противоречивое место в истории консервативной мысли России XIX века. Современники совершенно по-разному относились к М.Н. Каткову и его творчеству. Либералы называли его «вождь реакции», «будочник русской прессы», консерваторы же, напротив, высоко ценили талант М.Н. Каткова отстаивать национальные интересы, отзываясь о нем как об «установителе русского просвещения», «первом и величайшем русском публицисте» [1, с. 193].

Большинство авторов, и небезосновательно, относят М.Н. Каткова к консервативному и «охранительному» направлению отечественной мысли. Некоторые исследователи раннего периода его творческой деятельности видели в работах известного публициста «либерализм правого направления» [2, с. 72]. Ученые, занимающиеся историей отечественного консерватизма XIX века, говорят о его неоднородности. Консерватизм поре-

форменного времени делят на два типа: великосветский, политический консерватизм (идея ограничения самодержавия, защита частной собственности; в некоторых позициях этот тип консерватизма близок либерализму); традиционалистский и государственный консерватизм (ориентация на национальные и патриархальные ценности). Второй тип отечественного консерватизма был фактически следствием разочарования Великих реформ и явился платформой для внутренней политики правительства Александра III. М.Н. Катков как раз был представителем второго направления отечественного консерватизма пореформенной эпохи.

Анализ публикаций М.Н. Каткова по судебной системе России в том числе позволяет вскрыть основные проблемные вопросы, которые волновали современников в ходе реализации Судебных уставов 20 ноября 1864 г. В этой связи цель исследования заключается, во-первых, в выявлении проблематики по заданной теме в работах М.Н. Каткова, во-вторых, в описании основных выводов М.Н. Каткова относительно судебной системы России 1860–1880-х гг.

## МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Основными источниками исследования послужили многочисленные публикации М.Н. Каткова, отражающие в целом его взгляды на судебную систему России в 1860–1880-е гг., и в частности, на новые для российского государства, права и общества институты: мировая юстиция, кассационные департаменты Правительствующего сената, суд присяжных. Дополнительными источниками исследования выступили работы отечественных ученых второй половины XIX века по заданной теме.

Методологической основой исследования послужили как общие, так и частные методы научного познания: метод структурного анализа, который позволил оценить изменения в российском обществе второй половины XIX века; историко-сравнительный метод, с помощью которого в исследовании путем сравнения различных точек зрения по вопросам судебной системы России делаются общие и частные выводы; историко-системный метод, который позволил в комплексе проанализировать взгляды российских исследователей в 1860–1880-е гг. на пореформенную судебную систему России, в частности, на мировую юстицию, кассационные департаменты Правительствующего сената, суд присяжных; логический метод, который позволил выявить причины в изменении взглядов М.Н. Каткова на судебную систему России в 1860–1880-е гг.; также использовались иные методы научного познания.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

До 1917 г. о М.Н. Каткове и его творчестве вышло несколько книг. В советское время научная литература не блистала разнообразием материала о жизни и творчестве известного журналиста. Особо бурный интерес у исследователей, занимающихся историей России 1850–1880-х гг., стал проявляться к творческому наследию М.Н. Каткова с 1990-х гг. [1, с. 194]. Однако исследователи не ставили перед собой самостоятельной це-

ли – проанализировать взгляды М.Н. Каткова на судебную систему России второй половины XIX века.

Среди современных авторов, которые в своих исследованиях анализируют политико-правовые взгляды М.Н. Каткова, его отношение к государственной власти и государственному управлению, можно назвать А.Е. Епифанова [3], И.В. Велигонову и Э.А. Попова [4], Е.А. Тимохову [5].

По словам современного исследователя К.П. Краковского, ни один из правовых памятников эпохи Великих реформ не вызывал и не вызывает «столь противоречивые, даже полярные оценки и суждения, как Уставы» [6, с. 19].

Еще на стадии подготовки Судебных уставов в идейном споре о сущности нового судоустройства столкнулись два лагеря: либералы и консерваторы. Консервативный лагерь общественной мысли России XIX века являлся самой мощной политической силой, хотя и не представляющей из себя единого фронта. Два основных подхода, либеральный и консервативный, противостояли друг другу и после подписания императором Александром II Судебных уставов.

Консерватор М.Н. Катков не мог обойти стороной в своих публикациях тему нового судопроизводства и судоустройства. В период 1860–1880-х гг. из-под его пера вышли сотни статей, посвященных новой судебной системе России. Подавляющее большинство работ по новой судебной системе России М.Н. Катков публиковал в газете «Московские ведомости», редактором которых он являлся в 1850–1855 гг. и в 1863–1887 гг. Причем публицист печатал свои статьи без названия и никогда их не подписывал своим именем, считая их редакционными передовыми статьями, изложенными в редакционной оценке. Названия всем статьям М.Н. Каткова дала его жена Софья Петровна Каткова (урожд. Шаликова, 1832–1913) и ее помощники-редакторы, когда готовили к печати наиболее полное многотомное собрание работ знаменитого публициста после его смерти –

«Собрание передовых статей «Московских ведомостей»».

Самыми яркими оппонентами судебной реформы 1864 г. были М.Н. Катков и русский юрист В.Я. Фукс [7, с. 69]. По мнению известного дореволюционного историка права И.А. Блинова, публицист М.Н. Катков был «самым ярким выразителем общественного настроения и общественного мнения к судебной реформе»<sup>1</sup>.

М.Н. Катков начал публикацию статей на тему нового судоустройства еще до подписания Судебных уставов 20 ноября 1864 г. В «Московских ведомостях» в период с 1863 по 1887 гг. им было опубликовано подавляющее количество работ по судебной системе России (более 200 статей)<sup>2</sup>.

С.Г. Щегловитов (Неведенский), автор одной из первых книг об М.Н. Каткове, отмечал, что «когда вышли основные положения, Катков приветствовал их с большой теплотой. Он радовался распространению верных понятий в обществе»<sup>3</sup>. В первые годы реализации Судебных уставов 1864 г. публикации М.Н. Каткова носили эмоционально-восторженный характер, публицист называл новые суды «настоящими судами», «потому что бывшие доселе суды лишь неправильно назывались этим именем»<sup>4</sup>.

Переломным в творчестве М.Н. Каткова был 1878 г., когда на волне революционного подъема, террористической деятельности народников, в своих статьях он начал занимать ожесточенные позиции относительно новых судебных учреждений. Восторженные взгляды консерватора М.Н. Каткова на судебную реформу постепенно в 1870-е гг.

приобретают сдержанный характер, тон его публицистических статей меняется, а после 1881 г. М.Н. Катков и вовсе становится ожесточенным противником новых судебных преобразований. И.Г. Щегловитов в 1915 г. отмечал: «Во главе гонения на Судебные уставы стал, первоначально сочувствовавший судебному преобразованию, М.Н. Катков, перешедший потом в лагерь злых его гонителей»<sup>5</sup>.

Публицистика М.Н. Каткова позволяет современному исследователю обозначить круг проблемных вопросов реализации судебной реформы и контрреформы в 1860–1880-е гг., увидеть, какие именно эпизоды деятельности новых судебных установлений волновали российскую общественность, понять причины этих проблем. Мы проанализировали взгляды М.Н. Каткова на новые для тогдашних российского права, государства и общества институты, введенные в Российской империи по судебной реформе 1864 г.: мировая юстиция, кассационные департаменты Правительствующего сената, суд присяжных.

Современники отмечали, что «введение мирового судебного института едва ли не составляет, по своим ближайшим последствиям, самого знаменательного явления во всей судебной реформе...»<sup>6</sup>. Деятельности самой низовой инстанции в новой судебной системе России М.Н. Катков придавал большое значение, особенно в первые годы после введения Судебных уставов. Необходимо отметить, что именно в мировой юстиции М.Н. Катков видел «начало и корень нового судоустройства»<sup>7</sup>.

Местной юстиции и проблемам, связанным с реформированием этого уровня судебных учреждений, М.Н. Катков посвятил десятки своих публикаций. В первые годы по-

<sup>1</sup> Блинов И.А. Судебная реформа 20 ноября 1864 г. Пг.: Сенатская тип., 1914. С. 225.

<sup>2</sup> Мойсинович А.М. Судебная реформа 1864 г. в оценках современников и исследователей второй половины XIX – начала XX в.: дис. ... канд. ист. наук. Ярославль, 2006. С. 28.

<sup>3</sup> Щегловитов С.Г. (Неведенский). Катков и его время. Спб.: Тип. А.С. Суворина, 1888. С. 465.

<sup>4</sup> Катков М.Н. Исключительное господство бюрократии и Верховная власть // Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1866 г. М.: Тип. В.В. Чичерина, 1897. С. 324.

<sup>5</sup> Щегловитов И.Г. Влияние иностранных законодательств на составление Судебных уставов 20 ноября 1864 года. Пг.: Т-во И.Д. Сытина, 1915. С. 11.

<sup>6</sup> Безобразов В.П. Государство и общество: Управление, самоуправление и судебная власть. СПб.: Тип. В. Безобразова и Ко, 1882. С. 413.

<sup>7</sup> Щегловитов С.Г. (Неведенский). Катков и его время... С. 466.



сле введения Судебных уставов публицист восторженно отзывался о мировой юстиции, однако, в 1870-е гг. он резко меняет свое отношение к этому институту.

В одной из публикаций 1864 г. Михаил Никифорович заключал, что мировая юстиция «будет ведать весь наш народный быт, и на ее широком основании должно высится новое здание всей судебной системы»<sup>8</sup>. Только одна эта цитата из статьи М.Н. Каткова говорит о том, какое значение он придавал введению в России мировых судов в 1860-е гг. В данной статье М.Н. Катков задается проблемой соотношения, связи мировых судов с иными учреждениями местного уровня, в частности, с земствами. Журналист пишет, что мировая юстиция должна служить связующим звеном «между судебной частью и всеми другими частями». Вопрос взаимосвязи мирового суда и полиции также поднимался М.Н. Катковым. Первоначально журналист полагал, что мировые учреждения должны заведовать полицией<sup>9</sup>. М.Н. Катков считал, что с «неурядицей сельского быта» мировой суд справится лучше местной полиции, ввиду этого полицию необходимо подчинить мировым судебным учреждениям. К тому же М.Н. Катков считал, что «прекратить радикально неизбежные злоупотребления чиновничества нельзя ничем иным, как судебным контролем»<sup>10</sup>.

Один из основных вопросов, который поднимался современниками в ходе обсуждения мировой юстиции в России, был вопрос оснований к назначению на должность мирового судьи. Этой теме в ходе полемики по организации нового института мировых судебных учреждений исследователями вто-

рой половины XIX века было уделено особое внимание.

В статье «Кому и на каком основании будет даваться у нас звание мировых судей» (1864 г.) публицист М.Н. Катков анализирует требования, предъявляемые к кандидатам на должности мировых судей, в том числе с учетом зарубежного опыта. По мнению известного консерватора, к мировым судьям должны предъявляться несколько требований: оседлость и имущественный ценз (собственники или землевладельцы). По поводу конкретной суммы ежегодного дохода для кандидатов в мировые судьи публицист М.Н. Катков умалчивал, только отмечая, что «назначить цензом для звания мирового судьи 100 руб. ежегодного дохода значило бы вовсе не назначать ценза...»<sup>11</sup>.

Большое количество работ современники посвящали порядку назначения и выборов мировых судей<sup>12</sup>. Спор о преимуществах избрания мировых судей на местах, в уездах, и их назначения коронными органами власти длился не одно десятилетие. М.Н. Катков считал, что назначение мировых судей от правительства наиболее предпочтительно,

<sup>11</sup> Катков М.Н. Кому и на каком основании будет даваться у нас звание мировых судей // Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1864 г. М.: Тип. В.В. Чичерина, 1897. С. 195.

<sup>12</sup> Выбор в мировые судьи в Санкт-Петербурге // Судебный вестник. № 1867. № 185. С. 3; Фет А. Заметка о выборе мировых судей // Литературная библиотека. 1868. № 1. С. 166-173; Неклюдов. О списках лиц, имеющих право быть избранными в мировые судьи // Судебный вестник. 1870. № 9. С. 2; Настоятельная необходимость реформы (стеснительность условий избрания в мировые судьи и неудобства порядка избрания) // Неделя. 1870. № 45. С. 1; О праве земских собраний на гласное обсуждение предшествовавшей деятельности мировых судей, при новых выборах на эту должность // Юридический вестник. 1873. Кн. 5-6. С. 3-15; Н – Р – а. Избрание и утверждение мировых судей // Судебный вестник. 1876. № 23. С. 1-2; Новый закон о назначении служащих в мировых судебных установлениях и мировых судей (о праве губернаторов требовать смены мировых судей) // Вестник Европы. 1879. Кн. 12. С. 872-876; Об утверждении (выборных) мировых судей в должности // Судебная газета. 1885. № 41. С. 3; М.Е.Д. Об институте мировых судей (преимущества судей правительственных перед выборными) // Новое время. 1884. № 3144. С. 1.

чем их выборы в уездах, в том числе потому, что «выборное начало может становиться слепым орудием всякого рода недостойных искательств». Иными словами, М.Н. Катков не доверял выборам мировых судей на местах. Действительно, как показывает юридическая практика, на деле толкование Судебных уставов 20 ноября 1864 г. в уездах было неоднородным, то есть в разных уездах собственно Учреждение о судебных установлениях применялось неодинаково. Само собой, что на местах на этой почве возникали всевозможные споры и разногласия в выборных кампаниях мировых судей. К примеру, в своей статье «К вопросу о выборах в мировые судьи» 1869 г. Я.О. Попов отмечал: «...некоторые земские собрания признают избрание в мировые судьи состоявшимся даже за такими лицами, которые, не удовлетворяя условиям стт. 19 и 20 Учр. Суд. Уст., получают простое большинство белых шаров при своей баллотировке»<sup>13</sup>.

Небезынтересная и важная тема в деятельности мировой юстиции пореформенного времени – надзор за мировыми судьями вышестоящими судебными инстанциями. В соответствии со ст. 64 Учреждения судебных установлений 1864 г. «непосредственный надзор за мировыми судьями принадлежит мировому съезду их округа»<sup>14</sup>, высший надзор за мировыми судьями осуществляли кассационные департаменты Сената. В первоначальных судебных проектах предполагалось подчинить мировые судебные учреждения непосредственно кассационному суду. В этой связи М.Н. Катков на страницах «Московских ведомостей» в 1868 г. замечал: «Деятельности кассационного суда грозила серьезная опасность вследствие чрезмерного накопления дел»<sup>15</sup>. Выступая за самостоятельность мировой юстиции, публицист, од-

нако, занимал позицию, в соответствии с которой мировой суд все же должен быть в подчинении кассационной инстанции<sup>16</sup>.

Как мы уже отмечали выше, к 1880-м гг. М.Н. Катков меняет свое отношение к мировой юстиции. Так, к примеру, в публикации «Злоупотребления мировых судов», увидевшей свет в 1886 г., публицист рисует «картину судебных беспорядков» на низовом уровне судебной системы. Причина злоупотреблений, по мнению журналиста, заключается в том, что «...люди, ни пред кем не ответственные и предоставленные собственному контролю, иначе как небрежно к своим обязанностям относиться не могут»<sup>17</sup>. В данной публикации Михаил Никифорович поднимал проблему судебного контроля, которая переплеталась с принципом отделения суда от администрации.

В том числе позиция и аргументация М.Н. Каткова 1880-х гг. по поводу самостоятельности мировой юстиции в России уже после смерти мыслителя легла в основу закона о земских участковых начальниках 1889 г. В соответствии с этим законом судебная власть соединялась с властью административной. Впоследствии земские начальники также следили за политической благонадежностью крестьян [8, с. 187]. Таким образом, законом 1889 г. было покончено с самостоятельностью мирового суда, о чем активно в последние годы своей жизни писал М.Н. Катков.

Знаменитый русский юрист А.В. Лохвицкий в 1864 г. писал: «Если в государстве должна быть сильная законодательная власть, то, естественно, что должен быть и единый, нераздельный орган истолкования закона – кассационный суд»<sup>18</sup>.

<sup>16</sup> Там же. С. 394.

<sup>17</sup> Катков М.Н. Злоупотребления мировых судов // Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1886 г. М.: Тип. В.В. Чичерина, 1898. С. 433.

<sup>18</sup> Лохвицкий А.В. Губерния, ее земские и правительственные учреждения. Ч. 1. Спб.: Тип. И. Бочкарева, 1864. С. 28.

<sup>13</sup> Попов Я.О. К вопросу о выборах в мировые судьи // Юридический вестник. 1869. Кн. 10-11. С. 84.

<sup>14</sup> Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. М.: Юрид. лит., 1991. Т. 8. С. 39.

<sup>15</sup> Катков М.Н. Мировой и кассационный суд // Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1868 г. М.: Тип. В.В. Чичерина, 1897. С. 394.

Кассационные департаменты Сената были образованы 16 апреля 1866 г.<sup>19</sup>. В составе Сената были образованы два кассационных департамента: уголовный и гражданский. В кассационные департаменты направлялись жалобы на решения апелляционных инстанций (судебные палаты, съезды мировых судей), после 1889 г. также жалобы на решения окружных судов, которые выступали как апелляционная инстанция по отношению к решениям уездных членов окружного суда.

Тема кассационных департаментов особо живо обсуждалась на страницах отечественной периодической печати пореформенной эпохи. Затрагивались темы как общего характера, например, о значении кассационного суда вообще, его сущности<sup>20</sup>, так и частные вопросы, связанные с деятельностью кассационных департаментов Сената и их реформированием<sup>21</sup>.

Известный русский ученый-правовед И.Я. Фойницкий, анализируя сущность института кассации, писал, что кассация имеет две задачи: судебно-политическую и судебно-практическую<sup>22</sup>. Судебно-политическая задача состоит в обеспечении единообразно-

го применения всеми судами действующего закона. Судебно-практическая задача заключается в рассмотрении конкретного дела, переданного в кассационные департаменты Сената. Наиболее спорной и проблемной является реализация первой задачи кассации. Судебно-политическая задача кассации подразумевает обобщение судебной практики и в известной степени толкование действующего закона. Современные исследователи подчеркивают, что российское право всегда тяготело к кассации в рамках второй задачи, судебно-практической, игнорируя при этом вторую задачу, судебно-политическую [9, с. 2521]. По сути, судебно-политическая задача кассации – это, в том числе, нормотворческая деятельность «высшего» суда Российской империи.

В первые годы деятельности кассационных департаментов М.Н. Катков высоко оценивал их работу в вопросах толкования Судебных уставов 1864 г. В публикации «Значение кассационного суда» 1867 г. М.Н. Катков поддерживал полномочие высшей судебной инстанции в вопросе обобщения судебной практики: «...решения кассационного суда, печатаемые во всеобщее сведение, «для руководства к единообразному исполнению и применению законов», положат у нас начало настоящей судебной практике»<sup>23</sup>.

В своей статье «Необходимость преобразования нашего кассационного суда. История этого вопроса и проекты реформы» за 1874 г. М.Н. Катков отмечал, что кассационной инстанции свойственно толкование закона, и выступал за сосредоточение всей кассационной власти в одном учреждении. В том числе на этом основании судебные палаты не были наделены кассационными полномочиями по отношению к мировым судебным учреждениям. М.Н. Катков считал, что только высшая судебная инстанция может обладать кассационными функциями<sup>24</sup>.

<sup>23</sup> Катков М.Н. Значение кассационного суда // Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1867 г. М.: Тип. В.В. Чичерина, 1897. С. 65.

<sup>24</sup> Катков М.Н. Необходимость преобразования нашего кассационного суда. История этого вопроса и

<sup>19</sup> Сенатский по Высочайшему повелению от 16 апреля 1866 г. «Об открытии кассационных гражданского и уголовного департаментов Правительствующего Сената и Общего собрания сих департаментов» // ПСЗРИ. Собрание II. Т. XLI. № 43198. С. 386-388.

<sup>20</sup> Государственное значение кассационного суда // Голос. 1871. № 304. С. 1-2.

<sup>21</sup> Арсеньев К.К. Реформа кассационного суда и кассационного производства // Журнал гражданского и уголовного права. 1876. Кн. 4. С. 42-144; Кассационный суд и необходимое в нем преобразование // Голос. 1871. № 271. С. 1-2; О проектируемом преобразовании гражданского кассационного Сената (в смысле перенесения некоторых его функций на судебные палаты) // Новое Время. 1883. № 2643. С. 1; По поводу бесконтрольности действий кассационного суда в качестве судебной инстанции // Русский вестник. 1883. Т. 163. С. 424-427; Семенов. Практические заметки (о неудобствах разъединения кассационного суда путем перенесения его функций по некоторым делам на судебные палаты) // Судебный вестник. 1875. № 27. С. 3; Юридическое бюро при кассационных департаментах Правительствующего Сената // Голос. 1875. № 31. С. 1-2.

<sup>22</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: в 2 т. Спб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1899. Т. 2. С. 550.



Интересную мысль М.Н. Катков высказывал относительно структуры кассационных департаментов Сената. Публицист полагал, что соединение в одном департаменте кассации по общим судебным учреждениям и мировым судебным учреждениям вредно и неэффективно. М.Н. Катков поддерживал идею, в соответствии с которой в Сенате необходимо учредить особую кассационную инстанцию для мировых судов: «Следует признать не только правильным, но и в высшей степени полезным учреждение особой кассационной инстанции для мировых судебных установлений»<sup>25</sup>. Журналист Катков отмечал, что не менее 80 % всех поступающих в Сенат дел – это жалобы на решения мировых съездов<sup>26</sup>. Современниками выдвигались предложения учредить в Москве отдельный кассационный департамент для мировых судебных установлений. Как пишет Катков, авторы данного предложения указывали на центральное место Москвы в Российской империи. Однако «мнение это не было принято»<sup>27</sup>.

Следующая проблема, связанная с деятельностью кассационных департаментов Сената, заключалась в медлительности разрешения дел, находящихся в кассационном производстве. Этот вопрос касался судебно-практической функции кассации в правоприменительной деятельности Сената. По данному вопросу М.Н. Катков замечал следующее: «Кассационное производство, особливо по делам гражданским, тянется у нас очень медленно не только до решения Сената, но и после оно. Когда состоялась отмена решения апелляционного суда, приходится обыкновенно ожидать несколько месяцев прежде нежели указ Сената об отмене дос-

проекты реформы // Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1874 г. М.: Тип. В.В. Чичерина, 1897. С. 712.

<sup>25</sup> Там же. С. 713.

<sup>26</sup> Катков М.Н. Причины чрезмерного накопления дел в кассационном суде // Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1875 г. М.: Тип. В.В. Чичерина, 1897. С. 42.

<sup>27</sup> Катков М.Н. Необходимость преобразования нашего кассационного суда... С. 714.

тавляется в тот суд, куда дело передается для нового решения»<sup>28</sup>.

В свою очередь небольшая скорость рассмотрения сенаторами поступивших в кассационные департаменты дел приводила к тому, что иногда в Сенате дела скапливались годами. Как правило, уголовные дела рассматривались соответствующим департаментом в течение двух–трех месяцев с момента поступления в Сенат. Настоящая беда складывалась с гражданскими делами. Публицисты-современники писали: «...по гражданским делам кассационное производство редко продолжается менее года, а по большей части полтора или даже два года»<sup>29</sup>. Причину медлительности разрешения дел в Сенате авторы 1870-х гг. видели в «чрезмерном накоплении дел в кассационном суде – накопление, превышающее силы личного его состава»<sup>30</sup>.

Публицист М.Н. Катков в статье «Причины чрезмерного накопления дел в кассационном суде» приводит некоторую статистику за 1873 г. Так, в этом году штат кассационных департаментов состоял из 24 сенаторов, 10 прокуроров и 15 чинов канцелярии. На каждого сенатора приходилось письменное решение по 300 делам. Один прокурор давал письменное заключение по 700–800 делам<sup>31</sup>. Однако в целом работу кассационных департаментов в 1870-е гг. М.Н. Катков оценивал, как весьма неплохую: «...нет сомнения, что кассационный суд работает усердно, и громадная масса обнародованных сенатских решений служит тому очевидным доказательством»<sup>32</sup>.

В 1870-е гг. предлагалось не менее шести проектов реформирования кассационных

<sup>28</sup> Катков М.Н. Наши судебные инстанции // Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1881 г. М., 1897. С. 300.

<sup>29</sup> О мерах к уменьшению накопления дел в кассационных департаментах // Московские ведомости. 1874. № 271. С. 4.

<sup>30</sup> Там же. С. 4.

<sup>31</sup> Катков М.Н. Причины чрезмерного накопления дел в кассационном суде... С. 42.

<sup>32</sup> Катков М.Н. Необходимость преобразования нашего кассационного суда... С. 713.

департаментов Сената. Два основных из них сводились к следующему: изменить компетенцию кассации, усилить личный состав канцелярий кассационных департаментов. Штат кассационных департаментов увеличивали несколько раз. Однако вскоре «стало понятно, что решить проблему с рассмотрением дел в Сенате невозможно только увеличивая его штат» [10, с. 54].

В итоге 10 июня 1877 г. был принят указ, по которому изменялась структура кассационных департаментов, увеличивался их штат, перераспределялась нагрузка между судьями и канцелярией департаментов, также изменения претерпел порядок обжалования в кассации по уголовным и гражданским делам<sup>33</sup>.

В 1880-е гг. у М.Н. Каткова выходит ряд статей, в которых он критикует кассационные департаменты за якобы их отступление от закона. Так, в публикации «Процесс Скарятина и дело крушения Кронштадтского банка в Кассационном Департаменте» 1883 г. М.Н. Катков возмущенно писал: «...выходит, что кассационный суд, поставленный во главе судебного ведомства для наблюдения за точным исполнением закона и для исправления всяких отступлений от законного порядка, может, в тех случаях, когда он сам исполняет обязанности судебной инстанции, допустить в своем производстве какие угодно отступления от указанного в законе порядка, и подсудимый, подлежащий этому высшему суду, не имеет никаких способов добиться восстановления нарушенного закона!»<sup>34</sup>.

Таким образом, что касается кассационных департаментов Сената, то М.Н. Катков считал их важными институтами судебной системы Российской империи. Однако публицист полагал, что деятельность кассацион-

ных департаментов должна быть направлена на укрепление основ самодержавия и ему не противоречить.

Одним из серьезных и проблемных вопросов, который также находился в центре широкого обсуждения современников во второй половине XIX века, был вопрос о суде присяжных.

Суд присяжных, а также судебные процессы с участием суда присяжных занимают особое место в газетных публикациях М.Н. Каткова. В первые годы реализации судебной реформы Михаил Никифорович весьма хвалебно отзывался о суде присяжных, его отношение к введению в России института суда присяжных было вполне нейтральным<sup>35</sup>. Первоначально М.Н. Катков говорил о суде присяжных «с сожалением и предостережением, но, как и подобало, без излишнего негодования»<sup>36</sup>. Однако по прошествии времени на страницах «Московских ведомостей» появляются статьи М.Н. Каткова, в которых он выражал свое стойкое несогласие по поводу огромного количества оправдательных приговоров, которые были вынесены с участием суда присяжных<sup>37</sup>.

В 1871 г. консерватор М.Н. Катков писал: «Злоупотребление оправдательными приговорами ничем не объяснимыми при наличности вины, при сознании обвиняемого или несомненности улик, встречаются не по одним преступлениям против собственности, но и по более крупным, как, например, убийства или покушения на убийство»<sup>38</sup>. Большое количество оправдательных приговоров с участием суда присяжных М.Н. Катков называл злоупотреблением.

<sup>35</sup> Катков М.Н. Газета «Голос» о небрежном составлении списков присяжных // Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1875 г. М.: Тип. В.В. Чичерина, 1897. С. 396-398.

<sup>36</sup> Щегловитов С.Г. (Неведенский). Катков и его время... С. 470.

<sup>37</sup> Щегловитов С.Г. (Неведенский). Катков и его время... 476.

<sup>38</sup> Катков М.Н. Злоупотребление оправдательными приговорами в наших судах // Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1871 г. М.: Тип. В.В. Чичерина, 1897. С. 775.

Чтобы понять, почему в судах с участием присяжных заседателей много оправдательных приговоров, публицист М.Н. Катков обобщил причины «неправильностей приговоров суда присяжных», выделяемые современниками. Первая причина, по его мнению, крылась в самом Уложении о наказаниях уголовных и исправительных: этот закон был непоследовательным, излишне жестоким, смущая присяжных, не соответствовал требованиям жизни. Следующие причины из обобщений М.Н. Каткова – это неравенство на судебном процессе стороны обвинения и стороны защиты, неудовлетворительность предварительного следствия<sup>39</sup>.

В своих статьях о суде присяжных М.Н. Катков приводит много примеров из судебной практики: «Недавно был случай предумышленного покушения на убийство, в котором на стороне обвинения были полные доказательства, а на стороне подсудимого не было ни одного смягчающего вину обстоятельства, если не считать за таковое безобразную жизнь и пьянство; присяжные все-таки оправдали подсудимого, при громких рукоплесканиях публики»<sup>40</sup>. В итоге журналист делает вывод, что «эти оправдательные приговоры, сыплющиеся без конца и без видимой причины, представляют собою явление ненормальное, явление болезненное»<sup>41</sup>.

Одной из проблем суда представителей «общественной совести», которую обсуждали современники<sup>42</sup>, была проблема составле-

ния списков присяжных заседателей. Так, еще в 1874 г. М.Н. Катков в ряде своих статей указывал на недостатки при составлении списков присяжных заседателей<sup>43</sup>. «Между тем весьма часты случаи, что между присяжными бывают лица, не соответствующие формальным требованиям закона, например, подвергшиеся судебному осуждению или коим от роду более 70-ти лет»<sup>44</sup>, – отмечал публицист.

М.Н. Катков обращал внимание российской общественности на подкупы присяжных заседателей. Публицист отмечал, что известия о подкупах поступали довольно часто и из различных мест. «Виновными в лихоимстве присяжными везде являются лица из крестьянского сословия, то есть самые немущие и наименее подготовленные к этой обязанности...»<sup>45</sup>. М.Н. Катков приводит примеры бедственного положения присяжных из крестьян: «Товарищ председателя Воронежского окружного суда удостоверяет, что ему не раз случалось на практике видеть, как присяжные заседатели из крестьян, истощив свои карманные средства от продолжительности сессий, обращались к председателем в суде с просьбой о денежном пособии, необходимом не только для возвращения домой, но и для дневного их пропитания, и судьи, не видя исхода бедственному их положению, делали подписку на вспоможение присяжным, а в уездных городах крестьяне, в конце периода заседаний, нередко ходили по домам за милостыней или просили какой-нибудь работы для прокормления себя»<sup>46</sup>.

<sup>39</sup> Катков М.Н. Причина неправильностей приговоров суда присяжных // Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1870 г. М.: Тип. В.В. Чичерина, 1897. С. 734.

<sup>40</sup> Катков М.Н. Злоупотребление оправдательными приговорами в наших судах... С. 775.

<sup>41</sup> Там же. С. 775.

<sup>42</sup> Хрулев С. О 84 ст. учр. суд. уст. (о лицах, подлежащих внесению в общие списки присяжных заседателей) // Судебный вестник. 1875. № 32. С. 2-3; О списках присяжных заседателей // Новое время. 1876. № 62. С. 2; Тимофеев Н. Списки присяжных заседателей // Юридический вестник. 1881. Кн. 7. С. 467-472; К вопросу о списках присяжных заседателей // Московские ведомости. 1882. № 48. С. 5; Своеобразное участие общества в отправлении правосудия (через безграмотных присяжных заседателей) // Криминалист. 1882.

№ 17. С. 8; Трубецкой П. О составлении списков присяжных заседателей // Московские ведомости. 1882. № 55. С. 4; Недостатки в составлении списков присяжных заседателей и неудовлетворительность их личного состава // Наблюдатель. 1884. Кн. 4. С. 10-14.

<sup>43</sup> Катков М.Н. Состояние нашего института присяжных // Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1874 г. М.: Тип. В.В. Чичерина, 1897. С. 496-503, 674-676.

<sup>44</sup> Там же. С. 498.

<sup>45</sup> Катков М.Н. Случаи подкупа присяжных заседателей // Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1876 г. М., 1897. С. 230.

<sup>46</sup> Катков М.Н. Случаи подкупа присяжных заседателей... С. 231.

М.Н. Катков критиковал губернаторов за слабый контроль по составлению списков присяжных заседателей. Известный публицист предлагал активнее подключать к вопросу составления списков присяжных заседателей само судебное ведомство<sup>47</sup>.

В 1880-е гг. М.Н. Катков совместно с другими отечественными консерваторами (В.П. Мещерский, К.П. Победоносцев) выступал за полное упразднение суда присяжных, называя его «судом улицы» и считая такое правосудие профанацией. Известный журналист полагал, что суд присяжных в том виде, в котором он существовал в России, противоречит сущности самодержавной власти.

После 1881 г. интонация М.Н. Каткова по поводу суда присяжных ужесточается: «Нелепость, именуемая судом присяжных, скоро дала о себе знать. Этим судом стала тяготиться не только государственная власть, долженствующая блюсти законы, которыми регулируется человеческое общежитие, но и народные массы»<sup>48</sup>. В своих статьях М.Н. Катков анализировал в том числе и зарубежную практику, касающуюся суда присяжных. Так, например, в статье «Вопрос о суде присяжных», опубликованной в 1885 г., М.Н. Катков рассматривал суды присяжных в Германии и Австро-Венгрии, где такой вид судопроизводства претерпел некоторые ограничения<sup>49</sup>.

В статье «Новый аргумент в пользу суда присяжных» 1885 г. публицист М.Н. Катков называл суд присяжных «вопиющим злом» и «язвой». Подытоживая свои размышления о суде присяжных, он писал: «Итак, наш суд присяжных негоден; его вердикты противо-

<sup>47</sup> Катков М.Н. Меры, предлагаемые Комиссией Сената для повышения умственной и нравственной доброкачественности присяжных // Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1882 г. М., 1897. С. 74.

<sup>48</sup> Катков М.Н. Вопрос о суде присяжных // Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1885 г. М.: Тип. В.В. Чичерина, 1898. С. 138.

<sup>49</sup> Там же. С. 140.

речат здравому смыслу, нравственному чувству и общественным интересам»<sup>50</sup>.

## ВЫВОДЫ

Влияние публицистики М.Н. Каткова на государственную жизнь Российской империи в 1860–1880-е гг. было уникальным. М.Н. Катков, как патриарх отечественной консервативной литературы, в эпоху реформ и контрреформ был одним из рупоров в вопросе освещения государственной судебной политики. Русский ученый-славист и историк А.В. Флоровский отмечал, что М.Н. Катков и его единомышленник К.П. Победоносцев «были в большей мере руководителями реальных политики, нежели во многом их духовные союзники Достоевский, Иван Аксаков и другие» [11, с. 278].

В целом радикальное изменение отношения М.Н. Каткова к новой судебной системе России и судейскому корпусу было связано с несбывшимися ожиданиями, которые были у мыслителя в ходе подготовки к судебной реформе, а также в первые годы ее реализации. В 1860-е гг., когда только вводились в действие Судебные уставы, М.Н. Катков и его единомышленники не могли предполагать, что новые судебные институты, новый судебный порядок настолько пошатнут самодержавный строй России, «охранителем» которого себя считал Михаил Никифорович. Известная самостоятельность судебных учреждений, вытекающая из самой сути судебной реформы 1864 г., рассматривалась мыслителем в последние годы его творческой деятельности как чуждое свойство государственной системы России в целом. Именно поэтому практическая реализация судебной реформы 1864 г. по прошествии времени все больше входила в конфликт с самодержавной философией М.Н. Каткова, не оставив к концу 1870-х гг. ни малейшей на-

<sup>50</sup> Катков М.Н. Новый аргумент в пользу суда присяжных // Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1885 г. М.: Тип. В.В. Чичерина, 1898. С. 427.

дежды на примирение с либеральными преобразованиями в России по судебной части.

С.Г. Щегловитов (Неведенский) отмечал, что изменение взглядов М.Н. Каткова на новые судебные учреждения произошло «главным образом в 1879 и 1880 гг., после дела Веры Засулич»<sup>51</sup>. В 1885 г. консерватор М.Н. Катков писал: «Ни один орган правительственной власти так тщательно не оберегается нашими доктринами от самого пра-

вительства, как именно суд: в течение последних двадцати лет наши суды были государством в государстве и в полном смысле слова «развивались по собственному естественному течению»<sup>52</sup>. В том числе этими словами известный русский публицист в конце творческого пути подытоживал свое отношение к сущности судебной реформы 1864 г. после двух десятилетий реализации ее положений.

<sup>51</sup> Щегловитов С.Г. (Неведенский). Катков и его время... С. 481.

<sup>52</sup> Катков М.Н. Новый аргумент в пользу суда присяжных... С. 427.

#### Список источников

1. Гаврилов И.Б. К характеристике религиозно-философского мировоззрения М.Н. Каткова // Христианское чтение. 2018. № 3. С. 192-214. <https://doi.org/10.24411/1814-5574-2018-10067>, <https://elibrary.ru/xwqfqd>
2. Митрохина С.А. Становление издательских идей редактора и публициста М.Н. Каткова в предреформенный период 50-х гг. XIX в. // Вестник РУДН. Сер. Литературоведение. Журналистика. 2013. № 1. С. 71-76. <https://elibrary.ru/pxdfpd>
3. Епифанов А.Е. Роль образования и науки в формировании правосознания (анализ политико-правовых взглядов М.Н. Каткова) // Права человека в международном и национальном праве: сб. науч. ст., посвящ. 10-летию кафедры Междунар. права и прав человека Юрид. ин-та МГПУ. М.: Изд-во «Права человека», 2015. С. 227-231. <https://elibrary.ru/vsnfjn>
4. Велигонова И.В., Попов Э.А. Гражданское общество и государственная власть: новационные социальные технологии М.Н. Каткова // Тетради по консерватизму. 2018. № 3. С. 201-212. <https://doi.org/10.24030/24092517-2018-0-3-201-212>, <https://elibrary.ru/twixqi>
5. Тимохова Е.А. Личность, общество, государство в трактовке русских консерваторов рубежа XIX–XX веков (М.Н. Каткова, Л.А. Тихомирова) // Поволжский вестник науки. 2020. № 4 (18). С. 57-62. <https://elibrary.ru/tujcql>
6. Краковский К.П. Судебная реформа 1864 г.: значение и историко-правовые оценки // Журнал российского права. 2014. № 12 (216). С. 16-31. <https://doi.org/10.12737/6579>, <https://elibrary.ru/tazvez>
7. Демичев А.А. Российская дореволюционная историография судебной реформы 1864 года: тенденции и особенности // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2022. № 4. С. 66-88. <https://doi.org/10.24412/2309-152-2022-4-66-88>, <https://elibrary.ru/jnwrog>
8. Бузанова Н.А. Роль земских участковых начальников Тамбовской губернии в политической жизни страны // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2019. Т. 24. № 183. С. 186-192. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2019-24-183-186-192>, <https://elibrary.ru/xyizcc>
9. Лантух Н.В. Институциональное значение и эволюция апелляционного и кассационного пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11 (48). С. 2518-2524. <https://elibrary.ru/rhxdce>
10. Ильина Т.Н. Реформа кассационных департаментов Правительствующего сената 1877 года: причины, ход, результаты // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2022. № 3. С. 51-60. <https://doi.org/10.24412/2309-1592-2022-3-51-60>, <https://elibrary.ru/cmmicy>
11. Флоровский А.В. Труды по истории России, Центральной Европы и историографии: Из архивного наследия. СПб.: Нестор-История, 2020. 576 с.



## References

1. Gavrilov I.B. (2018). To the characterization of the religious-philosophical worldview of M.N. Katkov. *Khristianskoe chtenie = Christian Reading*, no. 3, pp. 192-214. (In Russ.) <https://doi.org/10.24411/1814-5574-2018-10067>, <https://elibrary.ru/xwqfqd>
2. Mitrokhina S.A. (2013). Becoming publishing ideas editor and journalist M.N. Katkov in the pre-reform period of the 50-s of the 19th century. *Vestnik RUDN. Ser. Literaturovedenie. Zhurnalistika = RUDN Journal of Studies in Literature and Journalism*, no. 1, pp. 71-76. (In Russ.) <https://elibrary.ru/pxdfpd>
3. Epifanov A.E. (2015). Rol' obrazovaniya i nauki v formirovaniy pravosoznaniya (analiz politiko-pravovykh vzglyadov M.N. Katkova) [The role of education and science in the formation of legal awareness (analysis of political and legal views of M.N. Katkov)]. *Sbornik nauchnykh statei, posvyashchennyi 10-letiyu kafedry Mezhdunarodnogo prava i prav cheloveka Yuridicheskogo instituta MGPU «Prava cheloveka v mezhdunarodnom i natsional'nom prave»* [Collection of Scientific Works Dedicated to the 10th Anniversary of International Law and Human Rights Department of the Law Institute of MSPU "Human Rights in International and National Law"]. Moscow, Human Rights Publ., pp. 227-231. (In Russ.) <https://elibrary.ru/vsnfjn>
4. Veligonova I.V., Popov E.A. (2018). Civil society and government power: innovative social technologies of M.N. Katkov. *Tetradi po konservatizmu = Essays on Conservatism*, no. 3, pp. 201-212. (In Russ.) <https://doi.org/10.24030/24092517-2018-0-3-201-212>, <https://elibrary.ru/twixqi>
5. Timokhova E.A. (2020). Personality, society, and state in the interpretation of Russian conservatives at the turn of the 19<sup>th</sup>–20<sup>th</sup> centuries (M.N. Katkov, L.A. Tikhomirov). *Povolzhskii vestnik nauki = Volga Bulletin of Science*, no. 4 (18), pp. 57-62. (In Russ.) <https://elibrary.ru/tujcql>
6. Krakovskii K.P. (2014). Judicial reform of 1864: significance and historical legal assessments. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, no. 12 (216), pp. 16-31. (In Russ.) <https://doi.org/10.12737/6579>, <https://elibrary.ru/tazvez>
7. Demichev A.A. (2022). Rossiiskaya dorevolutsionnaya istoriografiya sudebnoi reformy 1864 goda: tendentsii i osobennosti [Russian pre-revolutionary historiography of the judicial reform of 1864: trends and features]. *Istoriko-pravovye problemy: Novyi rakurs = Historical-Legal Problems: The New Viewpoint*, no. 4, pp. 66-88. (In Russ.) <https://doi.org/10.24412/2309-152-2022-4-66-88>, <https://elibrary.ru/jnwrog>
8. Buzanova N.A. (2019). The role of Tambov governorate territorial chiefs in the political life of the country. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review: Series Humanities*, vol. 24, no. 183, pp. 186-192. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2019-24-183-186-192>, <https://elibrary.ru/xyizcc>
9. Lantukh N.V. (2014). Institutional meaning and evolution of appellate and cassation judicial review in criminal proceedings. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, no. 11 (48), pp. 2518-2524. (In Russ.) <https://elibrary.ru/rhxdce>
10. Il'ina T.N. (2022). Reforma kassatsionnykh departamentov Pravitel'stvuyushchego senata 1877 goda: prichiny, khod, rezul'taty [Reform of the cassation departments of the Governing Senate in 1877: reasons, progress, results]. *Istoriko-pravovye problemy: Novyi rakurs = Historical-Legal Problems: The New Viewpoint*, no. 3, pp. 51-60. (In Russ.) <https://doi.org/10.24412/2309-1592-2022-3-51-60>, <https://elibrary.ru/emmiccy>
11. Florovskii A.V. (2020). *Trudy po istorii Rossii, Tsentral'noi Evropy i istoriografii. Iz arkhivnogo naslediya* [Works on the History of Russia, Central Europe and Historiography: From the Archival Heritage]. St. Petersburg, Nestor-Historia Publ., 576 p. (In Russ.)

#### Информация об авторе

**Подлесных Сергей Николаевич**, кандидат юридических наук, доцент кафедры социально-гуманитарных наук, Воронежский государственный лесотехнический университет им. Г.Ф. Морозова, г. Воронеж, Российская Федерация.

<https://orcid.org/0009-0001-2613-5777>  
[agera3@yandex.ru](mailto:agera3@yandex.ru)

Поступила в редакцию 16.11.2023

Получена после доработки 11.01.2024

Принята к публикации 17.01.2024

#### Information about the author

**Sergey N. Podlesnykh**, PhD (Law), Associate Professor of Social and Humanitarian Sciences Department, Voronezh State University of Forestry and Technologies named after G.F. Morozov, Voronezh, Russian Federation.

<https://orcid.org/0009-0001-2613-5777>  
[agera3@yandex.ru](mailto:agera3@yandex.ru)

Received 16.11.2023

Revised 11.01.2024

Accepted 17.01.2024