

ПЕДАГОГИКА СРЕДНЕГО И ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Научная статья

УДК 373

<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2023-28-4-795-804>



Американская традиция проведения интеллектуальных состязаний: конкурсы и олимпиады

Артем Петрович ГУЛОВ 

ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (Университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации»
119454, Российская Федерация, г. Москва, просп. Вернадского, 76
gulov@tea4er.org

Актуальность. Олимпиадное движение во всем мире набирает популярность, привлекая внимание школьников как надежный инструмент саморазвития и изучения предметов на повышенном уровне. Проблемой исследования выступает анализ зарубежных практик организации интеллектуальных соревнований для школьников в контексте развития личности и творческих способностей учащихся. В фокусе нашего внимания оказывается национальная экосистема реализации интеллектуальных состязаний в США. Цель нашего исследования преломляется в выявлении особенностей реализации данных конкурсных мероприятий в американской традиции, в то время как актуальность обусловлена успехами сборных США на международных олимпиадах.

Материалы и методы. Методологически мы опираемся на принципы системного, деятельностного и культурологического подходов. Среди использованных нами теоретических методов – изучение научной литературы по теме, в том числе на английском языке; обобщение, категоризация, сравнительный анализ, а также анализ законных актов США в области образования, и веб-сайтов операторов проведения интеллектуальных состязаний.

Результаты исследования. В результате исследования установлен ряд особенностей американской системы отбора и развития талантливых школьников в школе, среди уникальных черт – децентрализация организации конкурсов и широкое внедрение командных соревнований.

Выводы. Новизна исследования преломляется в изучении особенностей конкурсного и олимпиадного движения в США на современном этапе. Теоретическая значимость заключается в приращении педагогического знания о зарубежном образовании в сфере реализации олимпиадного движения, на практическом уровне полученные данные могут адаптироваться и внедряться в отечественные практики поиска талантливой молодежи.

Ключевые слова: предметные олимпиады, академические конкурсы, образование в США, международные олимпиады, развитие одаренности

Для цитирования: Гулов А.П. Американская традиция проведения интеллектуальных состязаний: конкурсы и олимпиады // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2023. Т. 28. № 4. С. 795-804. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2023-28-4-795-804>

PEDAGOGY OF SECONDARY AND PRESCHOOL EDUCATION

Original article

<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2023-28-4-795-804>

American tradition of intellectual competitions: contests and Olympiads

Artem P. GULOV 

Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry
of Foreign Affairs of the Russian Federation
76 Vernadskogo Ave., Moscow, 119454, Russian Federation
gulov@tea4er.org

Importance. The Olympiad movement is gaining popularity around the world, attracting the attention of schoolchildren as a reliable tool for self-development and study of subjects at an increased level. The problem of the study is the analysis of foreign practices of organizing intellectual competitions for schoolchildren, in the context of the development of creative abilities of students. The focus of our attention is the national ecosystem of the implementation of intellectual competitions in the United States. The purpose of our study is refracted in identifying the peculiarities of the implementation of these competitive events in the American tradition, while the relevance is due to the success of the US teams at international olympiads.

Materials and methods. Methodologically, we rely on the principles of systemic, de-factional and cultural approaches. Among the theoretical methods we used are the study of scientific literature on the topic, including in English; generalization, categorization, comparative analysis, as well as analysis of US legal acts in the field of education, and websites of operators of intellectual competitions.

Results. As a result of the study, a number of features of the American system for the selection and development of talented schoolchildren in school were established, among the features were the decentralization of the organization of competitions and the widespread introduction of team competitions.

Conclusion. The novelty of the study is refracted in the study of the features of the competitive and Olympiad movement in the United States at the present stage. The theoretical significance lies in the increase in pedagogical knowledge about foreign education in the implementation of the Olympiad movement, at the practical level, the obtained data can be adapted and introduced into domestic practices for finding talented youth.

Keywords: subject olympiads, academic competitions, education in the USA, international olympiads, development of giftedness

For citation: Gulov, A.P. (2023). American tradition of intellectual competitions: contests and Olympiads. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* = *Tambov University Review. Series: Humanities*, vol. 28, no. 4, pp. 795-804. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2023-28-4-795-804>

АКТУАЛЬНОСТЬ

Отечественное олимпиадное движение в последние годы переживает бум массовости и популярности, что обусловлено поддержкой государства, большим количеством доступных творческих проектов, а также повышенным интересом и мотивацией школьных учителей воспитывать успешных олимпиадников. Однако чем выше вовлеченность учащихся и их наставников по всей стране в систему олимпиадного движения, тем более глубокий пласт проблем обнажается на различных этапах проведения предметных олимпиад. На современном этапе отечественная педагогика нуждается в свежих идеях развития системы интеллектуальных соревнований, что объясняет актуальность проблемы исследования – обращения к опыту проведения творческих конкурсов за рубежом. Таким образом, анализ зарубежных практик реализации академических испытаний в состязательном формате выступает в роли проблемного поля нашего исследования. В фокусе нашего внимания оказывается США – наш геополитический конкурент, чьи успехи в сфере технологий и науки не вызывают сомнения, а образовательные практики достойны изучения для возможной адаптации наиболее удачных идей и концепций. Мы не говорим о слепом копировании англосаксонских принципов организации системы интеллектуальных состязаний – речь идет о системном анализе особенностей конкурсного движения в США, с выделением некоторых практик, которые могут быть восприняты отечественной системой олимпиадного движения.

Североамериканская система развития одаренности выступает важным драйвером поиска талантливой молодежи в регионе, что обусловлено потребностью общества в высококлассных специалистах [1]. Несмотря на факт частого привлечения иностранных граждан к научно-техническому творчеству в стране, американская педагогика осознает насущную необходимость воспитывать и собственных ученых, инженеров, врачей [2].

Сборная США является значимым игроком интеллектуальных интернациональных состязаний, успешно выдерживая конкуренцию с Россией, Китаем, Южной Кореей. И хотя американцы присоединились к олимпиадному движению уже после запуска первой международной олимпиады по математике в 1959 г., тем не менее, академические конкурсы достаточно давно являются отличительной чертой образования в США [3]. Американское общество пронизано духом конкуренции и соперничества, поэтому всевозможные турниры и чемпионаты среди школьников появились практически на заре существования самого школьного образования [4]. Среди значимых конкурсов, чья история уходит корнями в начало XX века, отметим the Scripps National Spelling Bee, состязание по правописанию, которое было запущено в 1925 г. – даже среди «ревущих 20-х» американцы успевали думать о чистоте слога. Слово bee переводится как «пчела», то есть дословно название конкурса можно подать как «правильно пишущая пчелка», где образ насекомого передает трудолюбие и усердие. Международные олимпиады впервые были организованы восточно-европейским блоком стран вместе с СССР, поэтому сравнительно позднее присоединение США и других западных стран к таким соревнованиям легко объясняется политической подоплекой. По этой же причине в американской образовательной традиции не часто используется термин «олимпиада», вместо которого чаще вводятся многочисленные аналоги и синонимы – конкурс, турнир, вызов, чемпионат. Однако, несмотря на организационные отличия от отечественной традиции проведения академических состязаний с ее всепроникающей олимпиадной системой, мы наблюдаем изобилие конкурсных проектов, которые произрастают на ниве американской школы, многие из которых могут похвастать богатой историей и плеядой выпускников, которые вернулись в Оргкомитеты конкурсов состоявшимися личностями и спонсорами современных состязаний. Это и обуславливает цель нашего исследования,

которая состоит в выявлении специфических особенностей американского пути развития одаренности через реализацию различных интеллектуальных соревновательных практик. Актуальность исследования может быть объяснена потребностью изучать успешные зарубежные образовательные практики для их осмысления и адаптации в отечественной школе.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Наше исследование опирается на принципы системного, деятельностного и культурологического подходов. Нами использовались теоретические методы, среди которых – изучение научной литературы по теме, в том числе на английском языке; обобщение, категоризация, сравнительный анализ. Также отметим проведенную работу с оригинальными источниками – нормативной базой законодательных актов США в области образования, анализ веб-сайтов операторов проведения интеллектуальных состязаний.

Развитию креативности в отечественной и западной традиции уделяется огромное внимание, о чем говорят труды многих исследователей. Так, изучаются вопросы мотивации к дополнительному изучению предметов естественнонаучного цикла [5–7] и гуманитарной направленности [8]. Вопросам успеха детей-иммигрантов в США уделяется большое внимание [9; 10]. Одаренность как педагогический феномен и пути ее развития изучаются некоторыми исследователями [11]. Будущее олимпиадников и их роль в обществе как высококлассных специалистов также анализируется [12; 13]. Ряд работ посвящен развитию метапредметных навыков, которые актуализируются при подготовке к олимпиадным конкурсам [14; 15]. Отдельные ученые изучают педагогические системы, которые настроены на отбор талантливых школьников и работу с ними [16].

Идея построения образовательных систем будущего с учетом зарубежных практик находится в фокусе внимания академика С.В. Ивановой [17]. Сравнительные исследования,

посвященные компаративному анализу образования в США и России, исследуют различные направления, от философских идей постмодернизма [18] до анализа взаимосвязи поликультурного и инклюзивного образования [19]. Отметим, что ряд исследователей обращались к теме развития одаренности в зарубежных странах, в частности, в США. Так, Е.П. Машко пишет: «Одним из современных подходов в системе поиска одаренных в США является использование комплексного подхода при выявлении одаренности – как общей интеллектуальной одаренности, так и творческой одаренности, а также специальных видов одаренности личности» [20, с. 80]. Затрагивается и тема олимпиадного движения. Так, мы находим следующую мысль: «В США в ряде штатов тестирование проходит по желанию родителей даже в дошкольном возрасте (до 5–8 лет), а участие в некоторых олимпиадах может начинаться с любого возраста» [21, с. 422].

Тем не менее, следует признать, что олимпиадное и конкурсное движения в США слабо изучены, что и обуславливает актуальность данного исследования.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

На основе изучения нормативной документации и порталов операторов творческих конкурсов и олимпиад в США мы выявили ряд особенностей работы с одаренными и талантливыми подростками в американском образовании. Обратимся к ним.

1. Децентрализация операторов олимпиадного движения. Общеизвестно, что американские штаты как субъекты федерации имеют определенную большую долю свободы в реализации образовательных программ. В нашем исследовании мы выявляем, что на организационном уровне данная особенность проявляется в изобилии учредителей и операторов академических испытаний – это могут быть как частные фонды и корпорации, так и некоммерческие организации или университеты, которые привлекают спонсоров для поддержки проектов.

2. Федеральная директива в виде программных документов, которые определяют векторы направления образовательной политики и прямо говорят о необходимости работы с одаренными детьми. Так, законный акт от 2015 г. «Каждый ребенок успешен» (Every Student Succeeds Act – ESSA) впервые устанавливает обязанность штатов отчитываться о работе с одаренными и талантливыми школьниками, а также утверждает финансирование на развитие одаренности. Акт «Ни один ребенок позади» (The No Child Left Behind Act – NCLB) от 2001 г. в основном концентрировался на обеспечении равного доступа в образовании, хотя его некоторые пункты также регулировали возвращение талантов. Документы доступны на сайте правительства США eric.ed.gov. В США также функционирует Национальная ассоциация одаренных детей (nagc.org), которая объединяет родителей и преподавателей, обеспечивает научный поиск в данной сфере.

3. Внимание приемных комиссий колледжей и университетов к участию школьников в интеллектуальных состязаниях. Образовательные учреждения высшей школы в США в своем большинстве функционируют на платной основе, но самые талантливые школьники могут учиться бесплатно за счет стипендий и грантов. Как правило, американские вузы редко предоставляют грант за достижения среднего уровня, но сам факт участия в академических конкурсах, отраженный в портфолио абитуриента, является бонусом. Победители и призеры топовых конкурсов могут рассчитывать на академические льготы при зачислении.

4. В США существует практика финансового поощрения дипломантов конкурсов – многочисленные спонсоры могут как покрывать обучение успешных участников в колледже или университете, так и выделять средства в виде премий для свободного использования.

5. Основная масса конкурсов имеют многоуровневую систему реализации – локальный (школы), региональный и федеральный (национальный). В некоторых случаях

отборочные этапы функционируют исключительно в виртуальной среде, но допуск к состязаниям все равно предполагает участие школ как оператора и гаранта академической честности.

6. Американская традиция проведения академических состязаний реализуется как на индивидуальном уровне, так и на командном. Теоретики педагогики американской системы развития одаренности указывают, что командная работа является важным фактором личностного становления и лидерства.

7. Существует плюрализм направлений как по возрасту, так и по сфере интересов. Несмотря на глобальность поддержки вектора STEM (science, technology, engineering, math – наука, технологии, инженерия, математика), не остаются забытыми и гуманитарные направления – музыка, языки, лингвистика, история. Существуют конкурсы для старшей, средней и младшей школы.

8. Ряд национальных конкурсов являют собой систему отбора к международным олимпиадам, что позволяет закладывать солидный фундамент в систему подготовки – данные организации отчитываются за результативное участие перед общественностью и работают со школами, делясь методическими разработками и технологиями развития одаренности.

9. Наличие междисциплинарных конкурсов, в которых участникам необходимо проявить знания и предметные компетенции по различным направлениям, равно как и метапредметные навыки.

10. Проводятся конкурсы по достаточно специфическим дисциплинам, например, по латинскому языку, океанологии, истории театра.

Самые значимые интеллектуальные состязания в США представлены в табл. 1.

Дискуссии и обсуждения. Американская система поиска и поддержки талантливых школьников является педагогическим феноменом, достойным изучения. Основываясь на децентрализации и плюрализме форм проведения академических состязаний, данная система успешно функционирует, что

доказывается как технологической мощью страны, так и впечатляющими результатами американских школьников на международных олимпиадах. Соответственно, наиболее удачные практики могут адаптироваться отечественными педагогами для реформирования российской системы развития одаренности в школе. На наш взгляд, созданная в нашей стране система олимпиад может дополняться другими формами конкурсов и состязаний интеллектуальной направленности,

при этом важно обеспечить статусность подобных мероприятий и учет приемными комиссиями вузов результатов школьников в таких проектах. И хотя подобные мероприятия существуют в отечественной традиции (функционируют под патронажем Российского совета олимпиад школьников), их структура и организационная модель указывают на принадлежность к олимпиадному движению. Другая особенность американской системы – командное участие – может

Таблица 1

Конкурсы в США

Table 1

Competitions in the US

Название проекта	Следующий уровень состязания
Североамериканская олимпиада по прикладной лингвистике nacloweb.org	Международная олимпиада по лингвистике
Чемпионаты по географии США geographychampionships.com	Международная олимпиада по географии
Математическая олимпиада США maa.org/math-competitions	Международная олимпиада по математике
Биологическая олимпиада США usabo-trc.org	Международная олимпиада по биологии
Олимпиада по химии США acs.org/education/students/highschool/olympiad.html	Международная олимпиада по химии
Олимпиада по программированию США usaco.org	Международная олимпиада по информатике
Олимпиада по физике США aapt.org/physicsteam/2023	Международная олимпиада по физике
Национальный научный кубок (проводится Министерством энергетики) science.osti.gov	—
Американская лига программирования acsl.org	—
Академический декатлон (проводится по 10 предметам) usad.org	—
Гранты Института Дэвидсона davidsongifted.org/gifted-programs/fellows-scholarship	—
Национальная академическая лига nationalacademicleague.org	—
Одиссей разума odysseyofthemind.com	—
Турнир Гарварда и Массачусетского технологического института по математике hmmt.org	—
Национальный кубок по истории historybowl.com	Международная олимпиада по истории
Американская Модель ООН	—
Национальный турнир по французскому языку	—
Национальный вызов по экономике	—

адаптироваться с целью провозглашения ценностей коллектива. В отечественной традиции большинство интеллектуальных состязаний предполагает индивидуальное участие, что возвращает только дух соперничества и не позволяет олимпиадному движению в полной мере воспитывать и социализировать школьников в парадигме командной работы. Здравой идеей выглядит привлечение спонсоров к олимпиадным проектам – с одной стороны, это позволит крупному бизнесу быть ближе к школе и диктовать свои нужды, с другой стороны, финансовая поддержка талантливой молодежи позволит участникам из необеспеченных семей максимально раскрыть свои способности, фокусируясь на учебе

ВЫВОДЫ

Американская модель организации академических конкурсов имеет специфические отличия, которые в комплексе обеспечивают успешное функционирование системы поиска талантов и конкурентоспособность на уровне международных олимпиад. На наш взгляд, в современном глобальном мире невозможно игнорировать успехи других государств, особенно в условиях технологического соперничества. Несмотря на глубокий конфликт между США и Россией на между-

народной арене, описанный нами опыт нуждается в осмыслении и адаптации наиболее удачных практик в отечественной образовательной системе.

В нашем исследовании были выявлены особенности американской системы организации и реализации интеллектуальных состязаний, среди которых выделяются такие формы, как конкурсы, чемпионаты, олимпиады. Нами описаны самые типичные из них, указаны актуальные значимые проекты. Некоторые из них действуют в рамках международного олимпиадного движения и служат отбором к интернациональным состязаниям, другие функционируют исключительно в пределах национального уровня. Самые престижные конкурсы привлекают внимание абитуриентов как раз потому, что университетские комиссии по приему на программы высшего образования учитывают их дипломы как основание для спонсирования обучения. Теоретическая значимость исследования обусловлена приращением педагогического знания по теме олимпиадного движения в других странах; на практическом уровне нами выделены черты американской системы поиска талантов, которые могут быть адаптированы для отечественной школы.

Список источников

1. *Thayer-Bacon B.J.* Redefining work and education in the technological revolution // *Studies in Philosophy and Education*. 2019. № 38. P. 581-590. <https://doi.org/10.1007/s11217-019-09649-0>
2. *Agarwal R., Ganguli I., Gaulé P., Smith G.* Why U.S. immigration matters for the global advancement of science // *Research Policy*. 2023. Vol. 52. Issue 1. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2022.104659>
3. *Hallström J.* Embodying the past, designing the future: Technological determinism reconsidered in technology education // *International Journal of Technology and Design Education*. 2022. № 32. P. 17-31. <https://doi.org/10.1007/s10798-020-09600-2>
4. *Sternberg R.J., Rodríguez-Fernández M.I.* Humanitarian giftedness // *Gifted Education International*. 2023. <https://doi.org/10.1177/02614294231167749>
5. *Birdi K., Leach D., Magadley W.* Evaluating the impact of TRIZ creativity training: An organizational field study // *R&D Management*. 2012. Vol. 42. Issue 4. P. 315-326. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1467-9310.2012.00686.x>
6. *Ardura D., Pérez-Bitrián A.* Motivational pathways towards academic achievement in physics & chemistry: A comparison between students who opt out and those who persist // *Chemistry Education Research and Practice*. 2019. № 20. P. 618-632. <https://doi.org/10.1039/C9RP00073A>

7. Özbek G., Cho S. Project productions with real-life problems in the STEM domain of gifted youths according to their program evaluations // *Gifted Education International*. 2023. Vol. 3. Issue 2. P. 183-202. <https://doi.org/10.1177/02614294231166770>
8. Urhahne D., Ho L.H., Parchmann I., Nick S. Attempting to predict success in the qualifying round of the International Chemistry Olympiad // *High Ability Studies*. 2012. Vol. 23. Issue 2. P. 167-182. <http://dx.doi.org/10.1080/13598139.2012.738324>
9. Campbell J.R., Walberg H.J. Olympiad studies: Competitions provide alternatives to developing talents that serve national interests // *Roeper Review*. 2011. Vol. 33. Issue 1. P. 8-17. <http://dx.doi.org/10.1080/02783193.2011.530202>
10. Clara S.F.B., Singai C.B., Saheed O. Soft skills for young adults: Circuit in the formal, non-formal and informal models // *Issues and Ideas in Education*. 2018. Vol. 6. № 1. P. 99-112. <http://dx.doi.org/10.15415/ije.2018.61006>
11. Богданова О.Н. Как подготовить к олимпиаде: обучение педагогической команды // *Народное образование*. 2019. № 5. С. 198-204. <https://elibrary.ru/uavovh>
12. Хангельдиева И.Г. Креативность и инновационность в педагогической практике: вчера, сегодня и завтра // *Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование*. 2022. № 4. С. 36-60. <https://doi.org/10.51314/2073-2635-2022-4-36-60>, <https://elibrary.ru/kiywsx>
13. Anderhag P., Wickman P.O., Bergqvist K., Jakobson B., Hamza K.M., Säljö R. Why do secondary school students lose their interest in science? Or does it never emerge? A possible and overlooked explanation // *Science Education*. 2016. Vol. 100. № 5. P. 791-813. <http://dx.doi.org/10.1002/sce.21231>
14. Гревцова Г.Я., Циулина М.В. Педагогическая олимпиада как средство развития творческого потенциала личности // *Вестник Челябинского государственного педагогического университета*. 2015. № 6. С. 33-39. <https://elibrary.ru/ukksr>
15. Applied Social Psychology: Understanding and Addressing Social and Practical Problems (2nd ed.) / by eds. F.W. Schneider, J.A. Gruman, L.M. Coutts. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications, 2012. 486 p. Available at: https://archive.org/details/appliedsocialpsy0000unse_i3c1
16. Артемьева Л.Н., Яковлева Ю.В. Методологические основы психолого-педагогической олимпиады школьников // *Педагогическое образование*. 2022. Т. 3. № 8. С. 146-151. <https://elibrary.ru/tyrhdy>
17. Иванова С.В., Бокова Т.Н. Высшие «школы будущего» в постмодернистском ракурсе (на основе компаративистских исследований) // *Педагогика*. 2020. № 6. С. 35-47. <https://elibrary.ru/dzxcls>
18. Малахова В.Г., Бокова Т.Н. Философские идеи постмодернизма и их влияние на систему образования в России и США // *Образование и саморазвитие*. 2020. Т. 15. № 1. С. 93-103. <https://doi.org/10.26907/esd15.1.08>, <https://elibrary.ru/bayfdt>
19. Бессарабова И.С., Курьшева Е.С. Взаимосвязь поликультурного и инклюзивного образования на примере США // *Вестник Майкопского государственного технологического университета*. 2021. Т. 13. № 3. С. 66-72. <https://doi.org/10.47370/2078-1024-2021-13-3-66-72>, <https://elibrary.ru/zspwjf>
20. Машико Е.П. Педагогическое сопровождение одаренных детей в многодетных семьях России и США // *Педагогический журнал Башкортостана*. 2017. № 5 (72). С. 79-84. <https://elibrary.ru/kwofrw>
21. Скиба А.А. Международный опыт в области выявления и организации работы с одаренными детьми и молодежью // *Культурная политика: от стратегии государства – к управленческим решениям организаций: материалы науч.-метод. семинара «Культура и культурная политика» ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ (2020–2021 гг.)*. Вып. 9. М.: Изд-во «Согласие», 2022. С. 422-432. <https://elibrary.ru/jlcmzv>

References

1. Thayer-Bacon B.J. (2019). Redefining work and education in the technological revolution. *Studies in Philosophy and Education*, no. 38, pp. 581-590. <https://doi.org/10.1007/s11217-019-09649-0>
2. Agarwal R., Ganguli I., Gaulé P., Smith G. (2023). Why U.S. immigration matters for the global advancement of science. *Research Policy*, vol. 52, issue 1. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2022.104659>
3. Hallström J. (2022). Embodying the past, designing the future: Technological determinism reconsidered in technology education. *International Journal of Technology and Design Education*, no. 32, pp. 17-31. <https://doi.org/10.1007/s10798-020-09600-2>

4. Sternberg R.J., Rodríguez-Fernández M.I. (2023). Humanitarian giftedness. *Gifted Education International*. <https://doi.org/10.1177/02614294231167749>
5. Birdi K., Leach D., Magadley W. (2012). Evaluating the impact of TRIZ creativity training: An organizational field study. *R&D Management*, vol. 42, issue 4, pp. 315-326. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1467-9310.2012.00686.x>
6. Ardura D., Pérez-Bitrián A. (2019). Motivational pathways towards academic achievement in physics & chemistry: A comparison between students who opt out and those who persist. *Chemistry Education Research and Practice*, no. 20, pp. 618-632. <https://doi.org/10.1039/C9RP00073A>
7. Özbek G., Cho S. (2023). Project productions with real-life problems in the STEM domain of gifted youths according to their program evaluations. *Gifted Education International*, vol. 3, issue 2, pp. 183-202. <https://doi.org/10.1177/02614294231166770>
8. Urhahne D., Ho L.H., Parchmann I., Nick S. (2012). Attempting to predict success in the qualifying round of the International Chemistry Olympiad. *High Ability Studies*, vol. 23, issue 2, pp. 167-182. <http://dx.doi.org/10.1080/13598139.2012.738324>
9. Campbell J.R., Walberg H.J. (2011). Olympiad studies: Competitions provide alternatives to developing talents that serve national interests. *Roeper Review*, vol. 33, issue 1, pp. 8-17. <http://dx.doi.org/10.1080/02783193.2011.530202>
10. Clara S.F.B., Singai C.B., Saheed O. (2018). Soft skills for young adults: Circuit in the formal, non-formal and informal models. *Issues and Ideas in Education*, vol. 6, no. 1, pp. 99-112. <http://dx.doi.org/10.15415/iee.2018.61006>
11. Bogdanova O.N. (2019). How to prepare for the Olympics: teaching team training. *Narodnoe obrazovanie = National Education*, no. 5, pp. 198-204. (In Russ.) <https://elibrary.ru/uavovh>
12. Khangel'dieva I.G. (2022). Creativity and innovation in pedagogical practice: yesterday, today, and tomorrow. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 20: Pedagogicheskoe obrazovanie = Bulletin of Moscow University. Series 20: Pedagogical Education*, no. 4, pp. 36-60. (In Russ.) <https://doi.org/10.51314/2073-2635-2022-4-36-60>, <https://elibrary.ru/kiywsx>
13. Anderhag P., Wickman P.O., Bergqvist K., Jakobson B., Hamza K.M., Säljö R. (2016). Why do secondary school students lose their interest in science? Or does it never emerge? A possible and overlooked explanation. *Science Education*, vol. 100, no. 5, pp. 791-813. <http://dx.doi.org/10.1002/sce.21231>
14. Grevtsova G.Ya., Tsiulina M.V. (2015). Educational Olympiads as a means to develop the creative potential of a person. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = The Herald of Chelyabinsk State Pedagogical University*, no. 6, pp. 33-39. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ukksr>
15. Schneider F.W., Gruman J.A., Coutts L.M. (eds.). (2012). *Applied Social Psychology: Understanding and Addressing Social and Practical Problems*. Thousand Oaks, SAGE Publications, 486 p. Available at: https://archive.org/details/appliedsocialpsy0000unse_i3c1
16. Artem'eva L.N., Yakovleva Yu.V. (2022). Methodological foundations of psychological-pedagogical Olympiad of schoolchildren. *Pedagogicheskoe obrazovanie = Pedagogical Education*, vol. 3, no. 8, pp. 146-151. (In Russ.) <https://elibrary.ru/tyrhdy>
17. Ivanova S.V., Bokova T.N. (2020). Vision of the "school of the future" from a postmodern perspective (based on comparative studies). *Pedagogika [Pedagogy]*, no. 6, pp. 35-47. (In Russ.) <https://elibrary.ru/dzxcls>
18. Malakhova V.G., Bokova T.N. (2020). Philosophical ideas of postmodernism and their impact on the education system in Russia and the USA. *Obrazovanie i samorazvitiye = Education and Self-Development*, vol. 15, no. 1, pp. 93-103. (In Russ.) <https://doi.org/10.26907/esd15.1.08>, <https://elibrary.ru/bayfdt>
19. Bessarabova I.S., Kuryseva E.S. (2021). Interconnection of polycultural and inclusive education on the example of the USA. *Vestnik Maikopskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta = Bulletin of the Maykop State Technological University*, vol. 13, no. 3, pp. 66-72. (In Russ.) <https://doi.org/10.47370/2078-1024-2021-13-3-66-72>, <https://elibrary.ru/zspwjf>
20. Mashko E.P. (2017). Gifted children pedagogical support in Russian and the USA large families. *Pedagogicheskii zhurnal Bashkortostana = Pedagogical Journal of Bashkortostan*, no. 5 (72), pp. 79-84. (In Russ.) <https://elibrary.ru/kwofrw>
21. Skiba A.A. (2022). Mezhdunarodnyi opyt v oblasti vyyavleniya i organizatsii raboty s odarennymi det'mi i molodezh'yu [International experience in the field of identifying and organizing work with gifted children]

and youth]. *Materialy nauchno-metodologicheskogo seminar «Kul'tura i kul'turnaya politika» IGSU RANKhiGS pri Prezidente RF (2020–2021 gg.). Vyp. 9 «Kul'turnaya politika: ot strategii gosudarstva – k upravlencheskim resheniyam organizatsii»* [Materials of the Scientific and Methodological Seminar “Culture and Cultural Policy” Institute of Public Service and Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation (2020–2021). Vol. 9 “Cultural Policy: from the Strategy of the State to the Management Decisions of the Organization”]. Moscow, Soglasie Publ., pp. 422–432. (In Russ.) <https://elibrary.ru/jlcmzv>

Информация об авторе

Гулов Артем Петрович, кандидат педагогических наук, доцент кафедры английского языка № 6, Московский государственный институт международных отношений (Университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация.

<http://orcid.org/0000-0001-7192-5316>
gulov@tea4er.org

Поступила в редакцию 13.03.2023
Поступила после рецензирования 05.06.2023
Принята к публикации 19.06.2023

Information about the author

Artem P. Gulov, PhD (Education), Associate Professor English Department No. 6, Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation.

<http://orcid.org/0000-0001-7192-5316>
gulov@tea4er.org

Received 13.03.2023
Approved 05.06.2023
Revised 19.06.2023