

## ИСТОРИОГРАФИЯ HISTORIOGRAPHY

Научная статья  
УДК 93.930.85  
DOI 10.20310/1810-0201-2022-27-6-1458-1466

### Современная англо-американская историография правления Петра I

**Ярослав Викторович ПУНЕВСКИЙ**

ГОУ ВО МО «Московский государственный областной университет»  
141014, Российская Федерация, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, 24  
[moskva221090an@gmail.com](mailto:moskva221090an@gmail.com)

**Аннотация.** Исследована англо-американская историография правления Петра I в современный период. Приведены оценки британских и американских историков внутренней и внешней политики Петра, результатов его преобразований, роли императора в российской истории. Рассмотрено большинство наиболее крупных исследований по истории России в правление Петра I, вышедших с 1990 г. по настоящее время. Анализ основных положений и тезисов этих работ позволил выявить характерные особенности рассмотрения образа Петра Великого в современной англо-американской историографии, наиболее популярные темы, привлекающие внимание историков, а также их оценки правления русского императора. Сделан вывод о присутствии антироссийского политического дискурса в большинстве исследований настоящего периода историографии.

**Ключевые слова:** историография, Петр I, исследование, восприятие, внутренняя политика, внешняя политика, ракурс, термин, контекст

**Для цитирования:** Пуневский Я.В. Современная англо-американская историография правления Петра I // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2022. Т. 27, № 6. С. 1458-1466. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2022-27-6-1458-1466>

Original article  
DOI 10.20310/1810-0201-2022-27-6-1458-1466

## Modern Anglo-American Historiography of the Reign of Peter I

Yaroslav V. PUNEVSKIY

Moscow Region State University  
24 Very Voloshinoy St., Mytishchi 141014, Moscow Region, Russian Federation  
[moskva221090an@gmail.com](mailto:moskva221090an@gmail.com)



Content of the journal is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)  
Материалы статьи доступны по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) Всемирная



© Пуневский Я.В., 2022

**Abstract.** The Anglo-American historiography of the reign of Peter I in the modern period is investigated. The assessments of British and American historians of Peter's domestic and foreign policy, the results of his transformations, and the role of the emperor in Russian history are given. The majority of the largest studies on the history of Russia in the reign of Peter I, published from 1990 to the present, are considered. The analysis of the main provisions and theses of these works allowed us to identify the characteristic features of the consideration of the image of Peter the Great in modern Anglo-American historiography, the most popular topics that attract the attention of historians, as well as their assessment of the reign of the Russian emperor. The conclusion is made about the presence of anti-Russian political discourse in most studies of the present period of historiography.

**Keywords:** historiography, Peter I, research, perception, domestic policy, foreign policy, angle, term, context

**For citation:** Punevskiy Y.V. Sovremennaya anglo-amerikanskaya istoriografiya pravleniya Petra I [Modern Anglo-American Historiography of the Reign of Peter I]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2022, vol. 27, no. 6, pp. 1458-1466. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2022-27-6-1458-1466> (In Russian, Abstr. in Engl.)

### ВВЕДЕНИЕ

Петр I – одна из самых противоречивых фигур в российской истории. Консенсуса в оценке его преобразований нет как в отечественной исторической науке, так и в зарубежной. Целью настоящего исследования является рассмотрение основных работ британских и американских историков, посвященных истории России в период правления Петра Великого, его внутренней и внешней политики, а также анализ характерных особенностей рассмотрения правления Петра I в англо-американской историографии. Принимая во внимание хронологическую условность термина «современная историография»

в отношении историографии зарубежных стран, нам представляется возможным включить в этот период исследования, которые вышли с 1990 г. по настоящее время. Начальная хронологическая граница рассматриваемого нами периода обусловлена переоценкой в западной исторической науке многих явлений истории России, начавшейся после падения Советского Союза, которая коснулась личности и преобразований Петра I.

### РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В британской историографии, посвященной правлению Петра I, в первую очередь, следует отметить работы Л. Хьюз. Ее

работа “Russia in the Age of Peter the Great” – это фундаментальное исследование практически всех аспектов политики Петра Великого [1]. Исследователь поднимает важные вопросы: о наличии у Петра целостной программы преобразований, их формах и методах, роли западных моделей реформ, которые были восприняты Петром [1, р. 7-10]. По выражению Л. Хьюз, Петр I «задолжал западной модели». В целом позитивно оценивая его реформы, ученый отмечает ряд проблем и негативных последствий. Отвечая на вопрос, достиг ли Петр успеха, она говорит: «Если его цель состояла в исполнении немедленной задачи упорядочения сбора налогов и рекрутирования населения для армии – да, если главной целью деятельности Петра было введение закона и порядка, чтобы сделать Россию более управляемой – нет» [1, р. 133]. Среди неудач императора Л. Хьюз отмечает «провал попытки установить регулярное полицейское государство, беспорядок в местной администрации, дезорганизующее влияние реформ Петра на экономику». Важными представляются выводы исследователя о сущности и результатах церковной реформы Петра. Л. Хьюз справедливо утверждает, что реформы в этой сфере соединяли в себе политические, идеологические и практические цели. «Петровская реформа кажется не разрушением церкви, а ее усовершенствованием и подчинением», пишет ученый, далее поясняя: «Петр не был безбожным большевиком с мыслью отменить религию или даже позволить ей увянуть» [1, р. 355]. В подтверждение своих выводов Л. Хьюз ссылается на следующие факты: сохранение синодальной структуры церкви вплоть до 1918 г., форм церковной деятельности (литургия, тексты, ритуалы и т. д.) в более или менее неизменном виде вплоть до наших дней [1, р. 356].

Другая работа Л. Хьюз посвящена женщинам в правление Петра Великого. Предметом исследовательского интереса ученого является процесс эмансипации женщин в Петровскую эпоху, который выразился в изменении одежды, введении Петром ассамблей, балов и маскарадов и других форм

светской жизни. Л. Хьюз пишет о формировании «нового идеала женственности», который вступил в противоречие с домостроевской моралью [2, р. 38-39]. Ученый рассматривает «Юности честное зеркало» как своеобразную программу, по ее выражению, «создания современных граждан». Изучая этот ценный источник, исследователь обнаружила там многочисленные иностранные заимствования, занимающие подавляющую часть текста [2, р. 42]. Оценивая эмансипацию женщин в первой четверти XVIII века, Л. Хьюз отмечает ее незавершенность, незначительные успехи Петра в попытках «переделать и перековать женское тело и разум» [2, р. 47]. Л. Хьюз, кроме того, является редактором ряда сборников статей [3; 4], сборника документов [5], переводчиком двух томов сочинения С.М. Соловьева, посвященных эпохе Петра Великого [6]. Кроме того, в начале 2000-х гг. вышла обобщающая работа Л. Хьюз, посвященная правлению Романовых [7], а также новая биография Петра Великого [8].

В 2008 г. вышло интересное исследование профессора Э.Г. Кросса о восприятии и презентации Петра Великого британцами [9]. Согласно выводам исследователя, образ российского императора, сложившийся у его британских современников, был очень спорным. Уже 100 дней пребывания Петра Великого в Англии во время Великого посольства стали объектом пристального внимания [9, р. 160]. Большое внимание привлекли встречи российского императора с королем Вильгельмом III. Э.Г. Кросс отмечает, что в целом реальные факты и фикция в образе Петра, созданные в то время, тесно и почти неразрывно переплетены. В то же время, по выражению ученого, «миф о Петре проник в следующее столетие, несмотря на существование большого количества его критиков <...> Петр никогда полностью не терял своих обожателей» [9, р. 110-111]. Восприятие Петра Великого британцами от Великого посольства до Ништадского мира исследовала в одной из своих работ и другой известный британский историк Дж. Хартли [10].

При обзоре британской историографии правления Петра I невозможно обойти вниманием работу С.Дж. Ли [11]. Несмотря на обобщающий характер и небольшой объем, сочинение С.Дж. Ли является серьезным научным исследованием, основанным на анализе большого количества источников. Задавая себе вопрос «Велик ли Петр?», ученый, в первую очередь, концентрируется на недостатках петровских реформ, среди которых упоминает: замедление роста экономики, пятикратное увеличение налогов, узкую социальную базу промышленного предпринимательства и т. д. [11, р. 55-56]. Величие Петра С.Дж. Ли видит в пышности и грандиозности монаршего двора, к которому император стал стремиться после посещения Версаля в 1717 г., попытках привить «традиционной московский автократии более эффективную администрацию, вдохновленную западными примерами», внешней политике Петра. Отмечая тот факт, что территориальная экспансия была важной частью концепта величия в XVIII веке, С.Дж. Ли делает важное наблюдение: «в случае с Петром это может быть обманчиво». Сумма территорий, присоединенных в его правление, была не очень велика. Ее размер не идет ни в какое сравнение с присоединением Сибири в XVII веке или с территориальными приобретениями Екатерины II [11, р. 74]. В то же время, по мнению исследователя, «трудно преувеличить важность присоединения Петром Балтики». Важным штрихом к оценке С.Дж. Ли Петровских реформ является признание наличия почти всеобщего сопротивления его реформам в русском обществе [11, р. 73].

В целом С.Дж. Ли оценивает петровское преобразование России позитивно. По его мнению, «в основе всех петровских достижений – фантастическая энергия и феноменальная сила воли, подобную которой не проявил ни один другой правитель (возможно, за исключением Наполеона)» [11, р. 75]. О значимости фигуры в российской истории с точки зрения С.Дж. Ли свидетельствует его устойчивое положение и авторитет в общественном сознании. В заключении своего исследования ученый отмечает: «По силе

влияния на «русское воображение» с Петром первым может сравниться только Ленин» [11, р. 60].

В американской историографии преобразования Петра Великого изучаются более активно, чем в британской. Правовые аспекты правления Петра I затрагивает в своем обобщающем труде Дж.У. Дали [12]. По мнению Дж.У. Дали, Петр пытался выстроить институциональную систему власти, однако, все его интенции окончились провалом, Россия осталась автократией, где власть императора чрезвычайно превосходила все учреждения и институты, монарх стоял над законом [12, р. 17]. Схожей проблематике посвящена работа Н.Ш. Коллманн, впервые изданная на английском языке в 2012 г., а затем переведенная на русский и изданная в «Новом литературном обозрении» в 2016 г. [13; 14]. По наблюдению Н.Ш. Коллманн, Петр I приложил немало сил по улучшению законодательства, создав не одну кодификационную комиссию. Ученый подчеркивает значительные успехи императора в сфере упорядочения судопроизводства [14, с. 259-262]. Не сумев обойти вниманием известную тему личной жестокости Петра Великого в сфере судопроизводства, Н.Ш. Коллманн в то же время отмечает, что по европейским меркам российское правосудие того времени «не отличалось ни чрезмерной жестокостью, ни произволом в применении закона». «Россия не была страной деспотизма», – утверждает исследователь [14, с. 536].

В 2003 г. вышло в свет интересное исследование профессора университета Иллинойса Дж. Кракрафта “The Revolution of Peter the Great” [15]. Рассматривая Петра как важнейшую фигуру российской истории, исследователь видит главным двигателем его преобразований почти непрерывные войны, сопровождавшие его правление. В качестве другого фактора, побудившего Петровскую революцию, ученый рассматривает личность Петра, его характер, вкусы и интересы. По Дж. Кракрафту, смысл Петровской революции – «быстрая, стремительная европеизация» [15, р. 158]. В рамках общей Петровской революции исследователь выделяет:

революцию армии и флота, дипломатическую и бюрократическую революцию, культурную революцию, дипломатическую революцию. Однако в качестве магистрального пути он рассматривает культурную революцию, которая, по его выражению, «объединяет все преобразования, произведенные за 30 лет правления Петра». Вместе с Петровской революцией в Россию пришел типичный современный менталитет, который Дж. Кракрафт характеризует как научный и секулярный [15, р. 161]. Однако эта ментальная революция произошла лишь в небольшой группе петровской элиты. «Один из тестов на современность, с которым может согласиться большинство людей, как общество относится к женщинам», утверждает Дж. Кракрафт. В этом контексте он упоминает участие женщин в ассамблеях, поощрение женщин в изучении иностранных языков, тот факт, что по Табели о рангах женщины автоматически получали статус своего мужа [15, р. 162]. Отдельная глава исследования Дж. Кракрафта посвящена сопротивлению Петровской революции, проявившемуся не только среди крестьян и рабочих, но и купцов, низшего духовенства, провинциального дворянства. Ученый говорит о том, что сопротивление было постоянным и повсеместно распространенным. Он так оценивает петровское правление: «Мы можем приписывать Петру политические и культурные достижения не в большей степени, чем обвинять его в социальных и экономических неудачах» [15, р. 164]. Исследователь особенно подчеркивает видение Петром I России как неотъемлемой части Европы. В заключение он выражает надежду на то, что вместе с восстановлением традиционного наименования Петербурга это видение его основателя будет также восстановлено [15, р. 165].

Царствование Петра I как постоянную борьбу за власть рассматривает профессор Йельского университета П. Бушкович [16]. Противниками в этой борьбе были, по его мнению, «старорусская партия», выступавшая за принцип верховенства аристократии, и партия царя, которая была носителем идеи

абсолютизма, получившие мощную теоретическую основу в идее верховенства самодержавной власти [16, р. 451-452]. Источником идеологии «старорусской партии», по мнению П. Бушковича, также была западноевропейская мысль и польский опыт. П. Бушкович является автором ряда других интересных работ [17; 18].

Новые рубежи в исследовании Петровской эпохи открывает работа профессора университета Калифорнии Р. Коллиса, посвященная религии, эзотерике и науке при дворе Петра Великого [19]. Работа Р. Коллиса вызвала неоднозначную реакцию в российском научном сообществе [20]. Царствование Петра I, охарактеризованное ученым как «беспрецедентная волна реформ в России», рассматривается в контексте религиозного представления о возрождении веры, восстановления адамических знаний в последнюю эпоху, обусловленное влиянием западного эзотеризма при русском дворе. Р. Коллис анализирует взгляды К. Кульмана, Р. Эрскина, Ф. Прокоповича, С. Яворского и др. Ученый подчеркивает необходимость учитывать религиозные и эзотерические мотивы в деятельности императора. Одну из глав своего исследования Р. Коллис называет «Петр как царь Давид», ссылаясь на параллели с библейскими персонажами в речах Ф. Прокоповича, а также сочинения европейских современников российского монарха [19, р. 515]. Санкт-Петербург рассматривается ученым как Новый Иерусалим.

Сходный ракурс рассмотрения выбрал американский историк Э.А. Зицер в своей работе «Царство Преображения. Священная пародия и царская харизма при дворе Петра Великого» [21; 22]. Исследование Э.А. Зицера посвящено ритуалам «Всешутейшего и всепьянейшего собора», где создавался культ личности Петра Великого. Э.А. Зицер предлагает применять к петровскому правлению не термин «преобразование», а «преображение». По замечанию исследователя, за таинствами при дворе Петра стояли «не секуляризационные идеи, а культ божественной харизмы Отца Отечества» [21, с. 180]. «Пре-

ображение Московии в регулярное государство было делом рук русского помазанника, жертвующего собой ради блага подданных» <...> в дальнейшем «тайнства Преображенного царства были забыты или растворены в исторической легенде о «просветительских реформах» великого реформатора», – отмечает Э.А. Зицер [22, р. 181-182]. Работа Э.А. Зიცера, также как и исследование Р. Коллиса, вызвало активную реакцию в отечественном историческом сообществе [23].

В качестве одного из направлений историографии истории России выделяется линия женщин. Так, исследователь истории женщин в России Б.А. Энгель выделяет «петровскую революцию домашнего хозяйства» [24, р. 9]. Ученый подчеркивает петровский взгляд на семью как индивидуальную единицу, вдохновленный культурным влиянием Запада. В этом контексте важно было уменьшить влияние церкви на брак и семейные отношения. Однако сделать это было не так просто. «Барьером для петровских реформ были не платья, бороды или календарь, но также семейная и замужняя жизнь», – говорит Б.А. Энгель. Женщинам-дворянкам в контексте развития их права собственности посвящена работа американского историка М.Л. Маррезе. Исследователь заметила, что, в отличие от женщин в Западной Европе, которые не могли отчуждать свое имущество во время брака, русские замужние женщины пользовались правом отчуждать и управлять своим состоянием. В название работы М.Л. Маррезе выведен довольно провокационный тезис «женское царство», направленный против традиционного восприятия России как патриархального общества, с минимальными правами женщин [25].

Российской правящей элите и ее политическим институтам в XVIII – первой половине XIX века посвящено исследование гарвардского профессора Дж.П.Ле Донна [26]. Профессор Чикагского университета Б.Дж. Бозк исследовал имперскую экспансию и местные преобразования на донской границе России. По убеждению Б.Дж. Бозка, «Петр разрушил

мир старой степи и создал на его месте новый имперский казачий порядок». Ученый дает однозначно негативную оценку этой политике императора, поднимая уровень ее осмысления до проблем имперской экспансии в целом, сопровождающейся делегитимным государственным насилием, вторжением государственной власти в жизнь местных сообществ [27]. Создание Петром флота рассматривал Э.Дж. Филлипс [28]. Интересное исследование российских традиций корпоративного капитализма, которые ученый выводит от правления Петра, принадлежит перу Т.С. Оуэна [29]. Следует также отметить научно-популярную, но добротную книгу американского журналиста и историка Р.К. Масси [30], а также исследование американского историка русского происхождения Н.В. Рязановского [31]. Среди других исследователей отметим А.М. Шенкера [32], Д. ванн дер Ое Шиммельпенника [33].

## ВЫВОДЫ

Современная англо-американская историография довольно многочисленна и разнообразна. Изучались как традиционные темы (внешняя политика Петра, реформы государственного управления, церковная реформа и т. д.), так и новые: религия и эзотерика при дворе Петра I, идеология Петра I, восприятие Петровских реформ современниками и другие темы. Формируются целые научные направления, такие как изучение политической борьбы в правление Петра I (Дж. Кракффт, П. Бушкович и др.), история женщин (Б.А. Энгель, М.Л. Маррезе и др.). Правление Петра I в целом получило позитивную оценку британских и американских историков. В их работах делается заметный акцент на вопрос о цене петровских преобразований, авторитарном и даже деспотическом характере его правления, неразвитости российского капитализма. Ряд историков убеждены в почти всеобщей оппозиции реформам Петра I. В целом ряде работ заметен антироссийский критический дискурс.

---

---

Список источников

1. *Hughes L.* Russia in the Age of Peter the Great. New Haven: Yale University Press, 1998. 602 p.
2. *Hughes L.* “The Crown of Maidenly Honour and Virtue”: Redefining Femininity in Peter I’s Russia // *Women and Gender in 18th – Century Russia* / ed. by W. Rosslyn. Aldershot (Hants); Burlington: Ashgate, 2003. P. 35-51.
3. *Peter the Great and the West. New Perspective* / ed. by L. Hughes. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2001. 280 p.
4. *A Window on Russia: papers from the 5 International conference of the Study Group on Eighteenth Century Russia* / ed. By M. Di Salvo, L. Hughes. Rome: La Fenice, 1996. 317 p.
5. *Britain and Russia in the Age of Peter the Great: Historical Documents* / ed. by S. Dixon, L. Hughes. L.: School of Slavonic and East European Studies, 1998. 255 p.
6. *Soloviev S.M.* A History of Russia: in 48 vols. / ed., translator and with an Introduction by L. Hughes. Gulf Breeze: Academic International Press, 1989. Vol. 26: Peter the Great a Reign begins, 1689–1703. 320 p.
7. *Hughes L.* The Romanovs: Ruling Russia 1613–1917. London; New York: Hambledon Continuum, 2008. 308 p.
8. *Hughes L.* Peter the Great: A Biography. New Haven; London: Yale University Press, 2002. 285 p.
9. *Cross A.G.* Peter the Great through British Eyes Reception and Representation of the Tsar Since 1698. L.: Cambridge University Press, 2000. 172 p.
10. *Hartley J.* Changing perspective: British views of Russia from the grand embassy to the peace of Nystad // *Peter the Great and the West. New Perspectives* / ed. by L. Hughes. N. Y.: Palgrave Macmillan, 2000. P. 53-70.
11. *Lee S.J.* Peter the Great. London; New York, 1996. 78 p.
12. *Daly J.W.* Crime and Punishment in Russia: from Peter the Great to Vladimir Putin. N. Y.: Bloomsbury Academic, 2018. 256 p.
13. *Kollmann N.S.* Crime and punishment in early modern Russia. Cambridge: Cambridge University Press, 2012. 488 p.
14. *Коллманн Н.Ш.* Преступление и наказание в России раннего Нового времени. М.: Нов. лит. обозрение, 2016. 609 с.
15. *Cracraft J.* The Revolution of Peter the Great. Cambridge: Harvard University Press, 2003. 192 p.
16. *Бушкович П.* Петр Великий. Борьба за власть (1671–1725). М., 2008. 541 с. <https://elibrary.ru/qpkvsj>
17. *Bushkovitch P.* Succession to the Throne in Early Modern Russia: the Transfer of Power, 1450–1725. Cambridge; New York; Melbourn: Cambridge University Press, 2021. 397 p.
18. *Bushkovitch P.* Peter the Great: The struggle for power, 1671–1725. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. 485 p.
19. *Collis R.* The Petrine instauration: Religious, Esotericism and Science at the Court of Peter the Great, 1689–1725. Leiden; Boston: Brill, 2012. 583 p.
20. *Родиченков Ю.* Collis. R. The Petrine instauration: Religious, Esotericism and Science at the Court of Peter the Great, 1689–1725. Leiden; Boston: Brill, 2012. 583 p. // *Государство, религия, церковь в России и за рубежом.* 2014. Т. 32. № 1. С. 315-319. <https://elibrary.ru/sbnpmmp>
21. *Зицер Э.А.* Царство Преображения. Священная пародия и царская харизма при дворе Петра Великого. М., 2008. 238 с.
22. *Zitser E.A.* The transfigured kingdom. Sacred Parody and Charismatic Authority at the Court of Peter the Great. Ithaca: Cornell University Press, 2004. 221 p.
23. *Большакова О.В.* Зицер Э. Царство Преображения. Священная пародия и царская харизма при дворе Петра Великого. Итака, 2004. 244 с. // *Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 5. История: Информационно-аналитический журнал.* 2006. № 2. С. 44-48. <https://elibrary.ru/hruwkd>
24. *Engel B.A.* Marriage, Household and Home in Modern Russia: from Peter the Great to Vladimir Putin. L.: Bloomsbery Academic, 2021. 288 p.
25. *Marrese M.L.* A Woman’s Kingdom: Noblewomen and the Control of Property in Russia, 1700–1861. Ithaca, 2002. 276 p. <https://elibrary.ru/xzuokl>
26. *Le Donne J.P.* Absolutism and Ruling Class: The Formation of the Russian Political Order 1700–1825. N. Y., 1991. 376 p.

27. *Boeck B.J.* Imperial Boundaries Cossack Communities and Empire Buildings in the Age of Peter the Great. Cambridge: Cambridge University Press, 2009. 255 p.
28. *Phillips E.J.* The Founding of Russia's Navy: Peter the Great and the Azov Fleet, 1688–1714. Westport, 1995. 214 p.
29. *Owen T.C.* Russian Corporate Capitalism from Peter the Great to Perestroika. New York; Oxford: Oxford University Press, 1995. 259 p.
30. *Massie R.K.* Peter the Great: His Life and World. N. Y.: Wings Books, 1991. 909 p.
31. *Riasanovsky N.V.* The image of Peter the Great in Russian history and thought. New York; Oxford: Oxford University Press, 1985. 331 p.
32. *Schenker A.M.* The Bronze Horseman: Falconet's Monument to Peter the Great. New Haven; London: Yale University Press, 2003. 398 p.
33. *Schimmelpenninck van der Oye D.* Russian Orientalism Asia in The Russian Mind from Peter the Great to the Emigration. New Haven; London: Yale University Press, 2010. 298 p.

### References

1. Hughes L. *Russia in the Age of Peter the Great*. New Haven, Yale University Press, 1998, 602 p.
2. Hughes L. "The Crown of Maidenly Honour and Virtue": Redefining Femininity in Peter I's Russia. In: Rosslyn W. (ed.). *Women and Gender in 18th Century Russia*. Aldershot (Hants), Burlington, Ashgate, 2003, pp. 35-51.
3. Hughes L. (ed.). *Peter the Great and the West. New Perspective*. Basingstoke, Palgrave Macmillan Publ., 2001, 280 p.
4. Di Salvo M., Hughes L. (eds.). *A Window on Russia: Papers from the 5 International conference of the Study Group on Eighteenth Century Russia*. Rome, La Fenice Publ., 1996, 317 p.
5. Dixon S., Hughes L. (eds.). *Britain and Russia in the Age of Peter the Great: Historical Documents*. London, School of Slavonic and East European Studies Publ., 1998, 255 p.
6. Soloviev S.M. *A History of Russia: in 48 vols. Vol. 26: Peter the Great a Reign begins, 1689–1703*. Gulf Breeze, Academic International Press, 1989, 320 p.
7. Hughes L. *The Romanovs: Ruling Russia 1613–1917*. London, New York, Hambleton Continuum Publ., 2008, 308 p.
8. Hughes L. *Peter the Great: A Biography*. New Haven, London, Yale University Press, 2002, 285 p.
9. Cross A.G. *Peter the Great through British Eyes Reception and Representation of the Tsar Since 1698*. London, Cambridge University Press, 2000, 172 p.
10. Hartley J. Changing perspective: British views of Russia from the grand embassy to the peace of Nystad. *Peter the Great and the West. New Perspective*. New York, Palgrave Macmillan Publ., 2000, pp. 53-70.
11. Lee S.J. *Peter the Great*. London, New York, 1996, 78 p.
12. Daly J.W. *Crime and Punishment in Russia: from Peter the Great to Vladimir Putin*. New York, Bloomsbury Academic Publ., 2018, 256 p.
13. Kollmann N.S. *Crime and Punishment in Early Modern Russia*. Cambridge, Cambridge University Press, 2012, 488 p.
14. Kollmann N.S. *Prestupleniye i nakazaniye v Rossii rannego Novogo vremeni* [Crime and Punishment in Early Modern Russia]. Moscow, New Literary Review Publ., 2016, 609 p. (In Russian).
15. Cracraft J. *The Revolution of Peter the Great*. Cambridge, Harvard University Press, 2003, 192 p.
16. Bushkovich P. *Petr Velikiy. Bor'ba za vlast' (1671–1725)* [Peter the Great. The Struggle for Power (1671–1725)]. Moscow, 2008, 541 p. <https://elibrary.ru/qpkvsj>. (In Russian).
17. Bushkovitch P. *Succession to the Throne in Early Modern Russia: the Transfer of Power, 1450–1725*. Cambridge, New York, Melbourn, Cambridge University Press, 2021, 397 p.
18. Bushkovitch P. *Peter the Great: The Struggle for Power, 1671–1725*. Cambridge, Cambridge University Press, 2001, 485 p.
19. Collis R. *The Petrine instauration: Religious, Esotericism and Science at the Court of Peter the Great, 1689–1725*. Leiden, Boston, Brill, 2012, 583 p.
20. Rodichenkov Y. Collis. R. The Petrine instauration: Religious, Esotericism and Science at the Court of Peter the Great, 1689–1725. Leiden; Boston: Brill, 2012. 583 p. *Gosudarstvo, religiya, tserkov' v Rossii i za*

- rubezhom – State, Religion and Church in Russia and Worldwide*, 2014, vol. 32, no. 1, pp. 315-319. <https://elibrary.ru/sbnpmp>. (In Russian).
21. Zitser E.A. *Tsarstvo Preobrazheniya. Svyashchennaya parodiya i tsarskaya kharizma pri dvore Petra Velikogo* [The Transfigured Kingdom. Sacred Parody and Charismatic Authority at the Court of Peter the Great]. Moscow, 2008, 238 p. (In Russian).
  22. Zitser E.A. *The Transfigured Kingdom. Sacred Parody and Charismatic Authority at the Court of Peter the Great*. Ithaca, Cornell University Press, 2004, 221 p.
  23. Bolshakova O.V. Zitser E. *Tsarstvo Preobrazheniya. Svyashchennaya parodiya i tsarskaya kharizma pri dvore Petra Velikogo*. Itaka. 2004. 244 p. [Zitser E. The transfigured kingdom. Sacred Parody and Charismatic Authority at the Court of Peter the Great. Ithaca, 2004, 244 p.]. *Sotsial'nyye i gumanitarnyye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 5. Istoriya – Social Sciences and Humanities. Domestic and Foreign Literature. Series 5: History*, 2006, no. 2, pp. 44-48. <https://elibrary.ru/hruwkd>. (In Russian).
  24. Engel B.A. *Marriage, Household and Home in Modern Russia: from Peter the Great to Vladimir Putin*. London, Bloomsbery Academic Publ., 2021, 288 p.
  25. Marrese M.L. *A Woman's Kingdom: Noblewomen and the Control of Property in Russia, 1700–1861*. Ithaca, 2002, 276 p. <https://elibrary.ru/xzuokl>
  26. Le Donne J.P. *Absolutism and Ruling Class: The Formation of the Russian Political Order 1700–1825*. New York, 1991, 376 p.
  27. Boeck B.J. *Imperial Boundaries Cossack Communities and Empire Buildings in the Age of Peter the Great*, Cambridge, Cambridge University Press, 2009, 255 p.
  28. Phillips E.J. *The Founding of Russia's Navy: Peter the Great and the Azov Fleet, 1688–1714*. Westport, 1995, 214 p.
  29. Owen T.C. *Russian Corporate Capitalism from Peter the Great to Perestroika*. New York, Oxford, Oxford University Press, 1995, 259 p.
  30. Massie R.K. *Peter the Great: His Life and World*. New York, Wings Books Publ., 1991, 909 p.
  31. Riasanovsky N.V. *The image of Peter the Great in Russian history and thought*. New York, Oxford, Oxford University Press, 1985, 331 p.
  32. Schenker A.M. *The Bronze Horseman: Falconet's Monument to Peter the Great*. New Haven, London, Yale University Press, 2003, 398 p.
  33. Schimmelpenninck van der Oye D. *Russian Orientalism Asia in The Russian Mind from Peter the Great to the Emigration*. New Haven, London, Yale University Press, 2010, 298 p.

#### Информация об авторе

Пуневский Ярослав Викторович, аспирант, кафедры истории России средних веков и нового времени, Московский государственный областной университет, г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация, ORCID: 0000-0001-7459-6538, [moskva221090an@gmail.com](mailto:moskva221090an@gmail.com)

Статья поступила в редакцию 20.09.2022  
Одобрена после рецензирования 15.11.2022  
Принята к публикации 18.11.2022

#### Information about the author

Yaroslav V. Punevskiy, Post-Graduate Student, Russian History of the Middle Ages and Modern Times Department, Moscow Region State University, Mytishchi, Moscow Region, Russian Federation, ORCID: 0000-0001-7459-6538, [moskva221090an@gmail.com](mailto:moskva221090an@gmail.com)

The article was submitted 20.09.2022  
Approved after reviewing 15.11.2022  
Accepted for publication 18.11.2022