

ПЕДАГОГИКА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ PEDAGOGY OF HIGHER SCHOOL

Научная статья
УДК 378.147
DOI 10.20310/1810-0201-2021-26-192-139-147

Забытое старое в современной педагогической практике

Вера Павловна БУХАРОВА, Марина Юрьевна СПИРИНА *
АНО ВО «Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС»
194044, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, ул. Смольячкова, 14-1
*Адрес для переписки: mus931@inbox.ru

Аннотация. На основе анализа современного состояния педагогической науки и практики выявился ряд актуальных вопросов, требующих углубления изучения и расширения практического внедрения этнопедагогических достижений в образовательную деятельность высшей школы. Современная педагогическая наука все чаще забывает о предыдущем историческом опыте обучения и воспитания. Декларируются «инновационные» технологии, которые на самом деле оказываются древними гуманитарными технологиями. В их число входит индивидуальное обучение, имеющее форму обучения в парах. При внимательном анализе оказывается, что подобная форма обучения имела место в древности в народной педагогике. Парное обучение стало применяться в средней школе в XX веке и не теряет своей популярности в настоящее время. Сделан вывод, что содержание учебно-воспитательного процесса высшей школы можно модернизировать путем включения в него нововведений, основанных на традиционных этнопедагогических технологиях. Среди них особое внимание уделено индивидуально-групповому обучению, получившему в современной педагогической методологии новые формы и сферы применения. Мы делимся опытом использования обучения в парах в процессе изучения иностранных языков обучающимися Университета при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС. Эта технология позволяет выпускникам повысить уровень их подготовки и обрести навыки эффективной межкультурной коммуникации.

Ключевые слова: история педагогики, индивидуальное обучение, работа в парах, ЕАЭС, специалисты

Для цитирования: Бухарова В.П., Спирина М.Ю. Забытое старое в современной педагогической практике // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2021. Т. 26, № 192. С. 139-147. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2021-26-192-139-147>

The forgotten old in modern pedagogical practice

Vera P. BUKHAROVA, Marina Y. SPIRINA*

University under the Interparliamentary Assembly Of EurAsEC
14-1 Smolyachkova St., St. Petersburg 194044, Russian Federation

*Corresponding author: mus931@inbox.ru

Материалы статьи доступны по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0](#) Всемирная
Content of the journal is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](#)
© Бухарова В.П., Спирина М.Ю., 2021



Abstract. Based on the analysis of the current state of pedagogical science and practice, a number of topical issues are identified that require further study and expansion of practical implementation of ethnopedagogical achievements in the educational activities of higher education. Modern pedagogy increasingly forgets about the previous historical experience of teaching and upbringing. “Innovative” technologies are declared, which actually turn out to be ancient humanitarian technologies. This includes private teaching, in the form of working in pairs. Upon careful analysis, it turns out that this form of education took place in ancient times in folk pedagogy. Paired learning was used in the middle school of the 20th century and has not lost its popularity nowadays. We conclude that the content of the educational process of higher education can be modernized by including innovations based on traditional ethnopedagogical technologies. Among them, special attention is paid to individual and group teaching, which has received new forms and areas of application in modern pedagogical methodology. We share the experience of using learning in pairs in the process of teaching foreign languages to students of the University under the Interparliamentary Assembly of EurAsEC. This technology allows graduates to improve their level of training and acquire skills of effective intercultural communication.

Keywords: history of pedagogy, private teaching, working in pairs, Eurasian Economic Union, experts

For citation: Bukharova V.P., Spirina M.Y. Novoye i staroye v pedagogicheskoy nauke i praktike [The forgotten old in modern pedagogical practice]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2021, vol. 26, no. 192, pp. 139-147. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2021-26-192-139-147> (In Russian, Abstr. in Engl.)

История педагогики содержит богатейший опыт накопления инновационных (для своего времени) методов обучения жизни, труду, общению в коллективе. Современная педагогическая наука подчеркивает, что процесс эволюции воспитания и обучения развивался от индивидуального к групповому и далее к коллективному обучению. Методика профессионального образования и воспитания всегда включала диалог учителя и ученика, который протекал в различных формах. Одной из них стала педагогика сотворчества, подразумевавшая диалог учителя и ученика, двух учеников (под руководством учителя) и

иные формы дуального общения. Современная педагогическая практика стремительно переориентируется на дистанционное обучение, оставляя в небытии необходимость личного общения учителя и ученика, самих обучающихся между собой, что является одной из самых эффективных технологий, выработанных народной педагогикой.

Вся история образования указывает на то, что школа предстает как системообразующее начало всякого государства, она выступает ведущим фактором преодоления дурного и несовершенного, сохранения всего, исторически оправдавшего себя и созда-

ния доброго будущего [1, с. 645]. Школу оценивают как старинный институт воспитания и образования, институт реализации национальной идеи. Этой оценке противоречит широко распространенное в последнее время определение образования как сферы услуг. Мы поддерживаем мнение К. Хан: «Низведение университетов <...> до уровня предприятий, производящих и экспортирующих пригодные к продаже продукцию и услуги, вряд ли послужит широким потребностям наукоемкой экономики, социальной сплоченности и благосостоянию, которые университеты должны принести обществу» [2]. Сегодня обострилась потребность в возвращении к опыту отечественной педагогической науки.

Основные методы обучения тому или иному виду трудовой деятельности вырабатывались предками современного человечества, главным образом, в ходе обретения навыков изготовления орудий труда и их практического применения. Так появилась народная педагогика, изучать которую стала наука, получившая название «этнопедагогика» [3]. Исследователи, принадлежащие именно к этой отрасли педагогической науки, первоначально обратили внимание на различные способы индивидуального обучения, применяемые народными мастерами, назвав их древнейшими гуманитарными технологиями. Среди таких методов одним из эффективных является технология обучения в парах, включаемая в коллективный способ обучения (КСО).

Основателем движения по применению коллективного способа обучения называют А.Г. Ривина. Но широкое распространение КСО получил благодаря В.К. Дьяченко. Как констатируют исследователи, ему удалось воспринять находку А.Г. Ривина не на эмпирическом уровне, а увидеть в его педагогическом изобретении сущностные стороны и в итоге заложить основы учения об обучении, основы современной дидактики [4, с. 58]. В 1984 г. В.К. Дьяченко начал практически применять его на занятиях со студентами физического факультета Красноярского государственного университета. Его опыт при-

влек внимание других преподавателей, из них сформировалась группа его единомышленников, начавших активно использовать КСО в своей профессиональной деятельности. Со временем в местном Институте усовершенствования учителей образовалась лаборатория КСО, куда вошли последователи В.К. Дьяченко. Лаборатория успешно работает и сегодня, помогая учителям средней школы овладевать методами обучения в парах. Эта технология обратила на себя внимание и научно-педагогических работников профессионального образования.

Приблизительно в это же время в Ленинграде создается лаборатория КСО при управлении образования Октябрьской железной дороги. Ею руководила В.В. Архипова. Она же выступила организатором Ленинградского центра создания коллективного способа обучения. Сотрудники методического кабинета Октябрьской железной дороги постоянно проводили консультации и занятия, знакомя с коллективным способом обучения учителей подведомственных школ. Одну неделю в месяц проводили на выезде в различные регионы СССР, где также знакомили работников средних школ с практикой использования технологии парного обучения. В 1988 г. В.И. Андреев создал в городе школу «Обучение в диалоге», которая успешно работает и в настоящее время¹.

Следует отметить, что учителя во всем мире часто используют работу в парах. Г.О. Громыко вообще считает необходимым перевести на нее все школы в мире, одновременно подчеркивая, что при попытках ввести парное обучение в учебных заведениях «во всех направлениях постоянно встречался тупик» [5]. Не оставили без внимания данную технологию и в других республиках СССР, в частности, в Республике Казахстан. Их опыт затем унаследовали новые независимые государства Евразии. Казахстан продолжил работу, начатую еще в советское время. Там создана и работает Павлодарская ассоциация педагогов по созданию коллективного спосо-

¹ Обучение в диалоге. URL: www.shod.ru (дата обращения: 05.01.2020).

ба обучения. Главным актором КСО здесь является Н.П. Серemenko. В 2000-е гг. к активному развитию КСО подключилась Республика Армения.

На сегодняшний день в СНГ около двадцати школ используют коллективный способ обучения. Некоторые из этих школ полностью перешли от классно-урочной организации учебного процесса на разновозрастное обучение, в котором основную роль играет взаимное обучение учеников в парах. Привлекательность технологии парного обучения растет. По этой причине, например, в Павлодарском институте повышения квалификации педагогических кадров Республики Казахстан была создана лаборатория методологии и развития инновационных процессов. Вместе с тем следует констатировать недостаточность научного изучения КСО, что существенно затрудняет его эффективное использование. В частности, все чаще звучит мнение, что психология и дидактика не выделили в отдельный предмет научного поиска общие методики коллективных учебных занятий. В последние годы наметился некоторый сдвиг в сторону углубления научных исследований технологии КСО.

Многим сторонникам КСО близка точка зрения Г.О. Громыко, сформулировавшего ее так: «Интуитивно во мне жила, живет и крепнет уверенность в гигантской силе технологии парного обучения. Я почему-то уверен, что она способна переродить общество, ничего не разрушая» [5]. По мнению Н.В. Бйронт, «суть парного обучения в радости, которую получают ученики и учитель», что вызывает в памяти мнение А.С. Макаренко о необходимости находить в учебно-воспитательном процессе «завтрашнюю радость».

Университет при МПА ЕврАзЭС работает в Санкт-Петербурге давно, выбрав основным направлением своей образовательной деятельности подготовку высокопрофессиональных специалистов для евразийского пространства. В число основополагающих принципов такой образовательной системы входят применение этнопедагогических приемов

обучения и создание комфортной учебной атмосферы. Этнопедагогика – есть наука, изучающая исторический опыт народного обучения и воспитания (иначе называемый народной педагогикой). Этой проблемой досконально занимался академик Г.Н. Волков. Именно в народной педагогике зародилась и получила развитие индивидуальная работа с учеником, в том числе и метод парного обучения. Этот метод постоянно совершенствуется и включает обусловленные временем нововведения. Сегодня парное обучение расширяет свои позиции в профессиональных учебных заведениях высшей школы.

Профессорско-педагогический коллектив Университета при МПА ЕврАзЭС, приводя систему профессиональной подготовки обучающихся в соответствие с потребностями евразийского пространства, счел перспективным фактором использование методов народной педагогики в своей образовательной деятельности. В связи с потребностями Евразийского экономического союза Университет при МПА ЕврАзЭС включил в содержание образовательной деятельности основные принципы культурно-исторического и духовно-нравственного воспитания высокопрофессиональных специалистов в области экономики, права, техники, психологии, бизнес-коммуникаций, туризма, культуры и искусства. Вследствие этого научно-педагогические работники вуза внимательно изучают этнопедагогическую методологию и на основе такого анализа разрабатывают собственные методики обучения как по общепрофессиональным, так и специальным дисциплинам.

Для повышения возможности активного включения обучающихся в такую систему обучения необходимо создание атмосферы психологической комфортности. О необходимости создания такой атмосферы писали Л.В. Занков и Ш.А. Амонашвили, позднее – Л.Г. Петерсон и М.А. Кубышева [6]. Принцип психологической комфортности, один из основных в формировании инновационной образовательной системы Университета, предполагает снятие всех стрессообразую-

ших факторов воспитательного процесса на основе реализации идей педагогики сотрудничества, создание в коллективе атмосферы товарищества, доброжелательного уважительного отношения к личности и индивидуальности каждого обучающегося, представляющего ту или иную евразийскую страну, культуру, конфессию; признание за ним права на собственную точку зрения, позицию, а также развитие диалоговых форм общения [7, с. 97].

В развитие принципов образовательной системы Университета многие преподаватели обратились к методике парного обучения. Несмотря на то, что некоторые авторы, изучающие обучение в парах, не считают работу преподавателей иностранных языков технологией в «полном инженерном смысле»², мы рассмотрим технологию парного обучения именно на примере обучения иностранному языку. В Университете иностранным языком выступают не только европейские языки, но и русский, поскольку он является средством межгосударственного общения между новыми государственными образованиями Евразии. Во втором десятилетии XXI века обнаружилось значительное понижение уровня владения русским языком молодыми жителями бывших республик Советского Союза. Студенты-выходцы из этих стран, поступающие на обучение в Университет, нуждаются в дополнительных занятиях с целью совершенствования языковых знаний. В процессе профессиональной подготовки молодежи из Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Таджикистана, Узбекистана, осуществляемой Университетом при МПА ЕврАзЭС, большое место уделяется как повышению культуры русского языка, так и углублению знаний иностранных языков. Вследствие этого преподаватели, ведущие занятия по русскому и другим языкам, находятся в состоянии постоянного педагогического поиска.

² Технология работы в парах. URL: <http://www.parschool.com/7obuch/trp.php> (дата обращения: 05.01.2020).

Для повышения эффективности метода обучения в парах рекомендуется предварить обучение по данной педагогической технологии особой рассадкой участников³. Преподаватели Университета при возможности следуют этому совету. Пары садятся за столы таким образом, чтобы два стола соприкасались друг с другом длинными сторонами, при этом рекомендуется сдвинуть их вдоль длины на одну треть (участники сидят «через уголок»). Подобное месторасположение студентов наиболее комфортно для них как психологически, так и технически (в этом случае, например, легко вместе читать один и тот же текст). К тому же при такой посадке есть возможность более внимательно относиться к словам партнера, лучше его понимать и вступать с ним в общение.

Основными компонентами взаимодействия в обособленной паре являются: работа именно вдвоем, возможность сменить одного из участников (создать сменную пару), использование специальных порций информации. Хотя обычно рекомендуется менять участников пары, мы в начале обучения (после установления уровня подготовленности обучающихся) создаем пары смешанного характера: например, студент из России, хорошо владеющий русским языком, становится ведущим в паре с приехавшим на обучение из другой евразийской страны. Такой «союз» позволяет ведущему помогать партнеру повышать уровень владения русским языком, обнаруживать «лакуны» в собственных знаниях, знакомиться с национальным менталитетом молодого человека из иной евразийской страны, а также способствует формированию навыков обучения и воспитания, которые могут пригодиться в дальнейшей профессиональной деятельности. Нельзя оставить без внимания и развитие навыков профессиональной этики, в том числе личного общения, дефицит которого наблюдается в современном мире.

Особое внимание педагоги уделяют формированию тематики учебных заданий

³ Школа радости. URL: <http://goo.gl/forms/0V2Md8k5sw> (дата обращения: 05.01.2020).

для работы в парах. При выборе тем необходимо учитывать: изучаемый предмет, вид профессиональной деятельности обучаемого, точную цель учебного труда и способы его осуществления, ожидаемые результаты. Главной задачей парного обучения преподаватели Университета считают совместное изучение нового материала параллельно с привитием навыков межкультурной коммуникации (например, познакомиться с культурой представителя одного из евро-азиатских этносов), не оставляя без внимания и закрепление пройденного материала. При выборе темы очередного занятия рекомендуется использовать не только различные аутентичные тексты какого-либо автора, но и те, что предлагают участники учебного диалога. Преподаватели видят главную задачу в формировании «общего поля понимания».

Сам процесс учебной работы в парах включает взаимодействие не только обоих обучающихся, но и преподавателя (главным образом, как организатора и научного консультанта). В ходе выполнения учебного задания осуществляется взаимное обучение: участники подобной пары обсуждают учебные проблемы, совместно находят их решение и при этом советуются с преподавателем. Ориентируясь на традиционные ценности, преподаватели Университета обращают особое внимание на осознанное принятие личностью традиций, ценностей, особых форм культурно-исторической, социальной и духовной жизни его Отчизны (малой и большой). Через природную среду и социальное окружение наполняются конкретным содержанием такие понятия, как «Отечество», «малая родина», «родная земля», «родной язык», «моя семья и род», «мой дом». Одновременно обучающимся прививается умение находить общее в менталитете разных народов, приобретать знания общей евразийской культуры, осуществлять профессиональное общение в многонациональной среде.

Напомним, что исследователи чаще всего включают в технологию парного обучения разные формы коммуникации (диалог; опосредованную коммуникацию, фронтальную

коммуникацию) и две формы организации обучения, названные В.К. Дьяченко парной и коллективной. Именно вследствие этого обучающиеся получают возможность расширить свой культурный и общепрофессиональный кругозор. Они также совершенствуют навыки общения с людьми иной культуры, иной конфессии.

Этнопедагогические методы обучения преподаватели Университета модернизируют, применяя дополнительные средства обучения или их нетрадиционное сочетание. Так, возникновению диалога в паре будет способствовать предварительная раздача традиционных карточек с вопросами. Поиски ответа на предлагаемые вопросы одновременно позволяют выявить область непонимания и стимулируют учебно-творческий труд, иначе говоря, «запускают» творческое мышление. «Осмысленность, точность вопроса – важные стороны правильного, четкого мышления», – подчеркивается в Философском словаре [8]. Одновременно это облегчает студентам обучение.

Отдельно обратим внимание на использование при парном обучении «малых порций» информации. Данный подход применяется, например, при изучении нового текста для улучшения его правильного понимания. Опыт показал, что лучше всего сначала прочитать текст целиком, а потом отдельно («порциями») работать с каждой частью. Такой прием входит в методику А.Г. Ривина при работе пар сменного состава. Мы не будем вдаваться в ее детали, поскольку эта методика широко известна, но подчеркнем, что отдельным заданием в данном процессе выступает усвоение новых и непонятных слов с особым вниманием к многозначным словам, прививая обучающимся умение опознавать различия подобных слов в обиходе и в научных текстах. Это касается главным образом терминов или понятий, входящих в профессиональную лексику будущего специалиста. Выполнение таких задач необходимо и для российских, и для иностранных студентов. Все чаще здесь применяется изучение по герменевтическому кругу.

Изучение текстов разных стилей определяет и разность подходов к ним: научные тексты требуют от обучающегося логической работы, художественные – «вчувствования». Преподаватели Университета считают необходимым разрабатывать специфические приемы для изучения разных по типу научных и художественных текстов. Таким образом, обучающиеся усваивают разные способы обращения с тем или иным текстом и овладевают первоначальными навыками осуществления научного анализа, а также развития эмоциональной сферы.

В процессе парного обучения применяются взаимообмен заданиями и взаимопередача тем. Взаимообмен заданиями подразумевает передачу информации от одного обучающегося (носителя данной информации) другому (не обладающему данной информацией) при работе в парах сменного состава. Тема урока оценивается как определенный теоретический вопрос небольшого объема и подобранные к нему задачи, упражнения, практические задания, опыты или контрольные вопросы. Передача тем в паре нацелена на взаимообучение участников пар. Первый участник пары рассказывает содержание первых двух пунктов плана учебной работы, разъясняет трудные моменты, проверяет правильность понимания вопроса и предлагает напарнику те задания, которые следуют после них. Далее партнеры меняются ролями. В этом процессе важно взаимопонимание и взаимоуважение, необходимые для обеспечения эффективной межкультурной коммуникации. Значимым является и то, что в процессе парного обучения происходит обсуждение различных тем. Подобная работа стимулирует развитие творческого мышления.

Кратко назовем и другие результативные факторы парного обучения. В ходе учебной работы в парах обучающиеся приобретают навык восстановления информации, что необходимо для тренировки памяти (одна из проблем подрастающего поколения). Они должны удерживать в памяти эту информацию [9, с. 189-190]. Преподаватели рекомендуют обучающимся различные алгоритмы для вос-

становления и сохранения полученной информации.

Технология работы в парах способствует закреплению различных аспектов изучаемого материала, чему помогает применение взаимотренажа. Цель такого тренажа заключается в иницировании алгоритмичных учебных действий соученика, при этом оба студента должны проводить взаимную проверку ошибок. При выполнении подобных заданий обращается внимание на формирование определенных задатков работы в коллективе (некоторые навыки руководителя, исполнителя, взаимного уважения и добросовестного труда).

Процесс парного обучения неизбежно включает в себя и традиционную проверку, которая применяется с целью получения не автоматизированных, а осознанных действий. Проверка может быть взаимной или односторонней. Работа в паре здесь используется не с целью обучения, не с целью оценивания, а с целью обнаружения и исправления ошибок.

Подводя итоги, сформулируем следующее заключение. Преподаватели Университета при МПА ЕВрАзЭС совершенствуют древние технологии обучения. В древности парное обучение, как правило, было направлено в одну сторону. Сегодня научно-педагогические работники, применяя парное обучение, способны осуществлять его и в одну, и в обе стороны.

Мы пришли к выводу, что при парном обучении происходит не только изучение нового материала, но и освоение новых способов учебной деятельности. Например, преподаватели вуза предлагают обучающимся составить кроссворд на ту или иную тему. Такое задание вызывает большой интерес у участников учебного диалога. В процессе парного обучения студентам предлагаются различные задания, выполнение которых требует использования как исторических, так и современных образовательных ресурсов, что повышает эффект взаимного обучения. Особая роль принадлежит преподавателю, наблюдающему за процессом и консультирующему студентов, объясняя им самые непонятные моменты. В процессе парного обу-

чения студент приобретает навыки самоконтроля, получает возможность объективно оценить свою успеваемость (поскольку при совместной работе обязателен разбор ошибок обучающихся), применить свои навыки межкультурной коммуникации.

Использование этнопедагогических методов обучения и воспитания показывает преимущество современной педагогической технологии с традиционной (народной) педагогикой, повышает эффективность про-

фессионального обучения, формирует у обучающегося новые знания, умения, навыки, позволяющие ему в дальнейшем эффективно включаться в реальную профессиональную деятельность на евразийском пространстве. При изучении иностранного языка технология парного обучения выступает одной из самых эффективных педагогических методик, которые вполне допустимо отнести как к древнейшей гуманитарной, так и к инновационной технологии обучения.

Список литературы

1. Спирина М.Ю. Народная художественная культура в современном социокультурном процессе // Глобальные тенденции развития мира: материалы Всерос. науч. конф. М.: Науч. эксперт, 2013. 664 с.
2. Хан К. Изменение «духа времени» немецкого высшего образования и роль общего соглашения о торговле услугами (GATS) // Высшее образование в Европе. 2003. № 2. С. 147-151.
3. Свешникова Е.Е., Спирина М.Ю. Гуманитарные технологии прошлого в профессиональном образовании XXI века // Гуманитарное образование в экономическом вузе: материалы Междунар. науч.-практ. интернет-конф. М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2014. С. 242-252.
4. Мкртчян М.А. Становление коллективного способа обучения. Красноярск: Изд-во КИПКУ, 2010. 228 с.
5. Громыко Г.О. Технология парного обучения как социальный фрактал. URL: <http://www.paarschool.com/vtj-sf.php> (дата обращения: 05.01.2020).
6. Петерсон Л.Г., Кубышева М.А. Переход к новому стандарту образования: проблемы и решения на основе дидактической системы деятельностного метода «Школа 2000...» // Непрерывное педагогическое образование.ру. 2012. № 1. С. 73.
7. Исаков И.Ж. Культурно-историческое воспитание в профессиональной подготовке инновационных кадров для Евразийского экономического союза // Подготовка инновационных кадров в странах Большой Евразии: сб. науч. ст. 11 Евразийского науч. форума. СПб.: Ун-т при МПА ЕврАзЭС, 2020. С. 92-106.
8. Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. М.: Республика Современник, 2009.
9. Голованова И.И., Асафова Е.В., Телегина Н.В. Практика интерактивного обучения. Казань: Казан. ун-т, 2014. 288 с.

References

1. Spirina M.Y. Narodnaya khudozhestvennaya kul'tura v sovremennom sotsiokul'turnom protsesse [Folk art culture in the modern socio-cultural process]. *Materialy Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii «Global'nyye tendentsii razvitiya mira»* [Proceedings of the All-Russian Scientific Conference "Global Trends in the Development of the World"]. Moscow, Nauchnyy ekspert Publ., 2013, 664 p. (In Russian).
2. Khan K. Izmeneniye «dukha vremeni» nemetskogo vysshego obrazovaniya i rol' obshchego soglasheniya o torgovle uslugami (GATS) [Changing the "zeitgeist" of German higher education and the role of the general agreement on trade in services (GATS)]. *Vyssheye obrazovaniye v Evrope* [Higher Education in Europe], 2003, no. 2, pp. 147-151. (In Russian).
3. Sveshnikova E.E., Spirina M.Y. Gumanitarnyye tekhnologii proshlogo v professional'nom obrazovanii XXI veka [Humanitarian technologies of the past in professional education of the 21st century]. *Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy internet-konferentsii «Gumanitarnoye obrazovaniye v ekonomicheskom vuze»* [Proceedings of the International Scientific and Practical Internet Conference "Humanitarian Education at Economic University"]. Moscow, Plekhanov Russian University of Economics Publ., 2014, pp. 242-252. (In Russian).

4. Mkrtchyan M.A. Stanovleniye kollektivnogo sposoba obucheniya [Formation of a Collective Way of Learning]. Krasnoyarsk, KIPKU Publ., 2010, 228 p. (In Russian).
5. Gromyko G.O. *Tekhnologiya parnogo obucheniya kak sotsial'nyy fraktal* [Pair Learning Technology as a Social Fractal]. (In Russian). Available at: <http://www.paarschool.com/vtj-sf.php> (accessed 05.01.2020).
6. Peterson L.G., Kubysheva M.A. Perekhod k novomu standartu obrazovaniya: problemy i resheniya na osnove didakticheskoy sistemy deyatel'nostnogo metoda «Shkola 2000...» [Transition to a new standard of education: problems and solutions based on the didactic system of the activity method "School 2000 ..."]. *Nepreryvnoye pedagogicheskoye obrazovaniye.ru* [Continuous Pedagogical Education.ru], 2012, no. 1, p. 73. (In Russian).
7. Isakov I.Zh. Kul'turno-istoricheskoye vospitaniye v professional'noy podgotovke innovatsionnykh kadrov dlya Evraziyskogo ekonomicheskogo soyuza [Cultural and historical education in the professional training of innovative personnel for the Eurasian Economic Union]. *Sbornik nauchnykh statey 11 Evraziyskogo nauchnogo foruma «Podgotovka innovatsionnykh kadrov v stranakh Bol'shoi Evrazii»* [Proceedings of the 11th Eurasian Scientific Forum "Training of Innovative Personnel in the Countries of Greater Eurasia"]. St. Petersburg, Interparliamentary Assembly of EurAsEC Publ., 2020, pp. 92-106. (In Russian).
8. Frolov I.T. (ed.). *Filosofskiy slovar'* [Philosophical Vocabulary]. Moscow, Respublika Sovremennik Publ., 2009. (In Russian).
9. Golovanova I.I., Asafova E.V., Telegina N.V. *Praktika interaktivnogo obucheniya* [Practice of Interactive Teaching]. Kazan, Kazan Federal University Publ., 2014, 288 p. (In Russian).

Информация об авторах

Бухарова Вера Павловна, кандидат технических наук, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин, Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕвразЭС, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, verpa5@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8469-1915>

Спирина Марина Юрьевна, кандидат исторических наук, проректор по научной работе, Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕвразЭС, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, mus931@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4590-4049>

Информация о конфликте интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 03.07.2020
Одобрена после рецензирования 20.11.2020
Принята к публикации 26.03.2021

Information about the authors

Vera P. Bukharova, Candidate of Engineering, Associate Professor of Social and Humanitarian Disciplines Department, University under the Interparliamentary Assembly of EurAsEC, St. Petersburg, Russian Federation, verpa5@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8469-1915>

Marina Y. Spirina, Candidate of History, Vice-Rector for Research, University under the Interparliamentary Assembly of EurAsEC, St. Petersburg, Russian Federation, mus931@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4590-4049>

Information on the conflict of interests: authors declare no conflict of interests.

The article was submitted 03.07.2020
Approved after reviewing 20.11.2020
Accepted for publication 26.03.2021