



Деятельность органов городского самоуправления уездных центров Тамбовской губернии по развитию народного образования во второй половине XIX – начале XX века

Вадим Вадимович Кузнецов 

ФГКОУ ВО «Воронежский институт Министерства внутренних дел России»
394065, Российская Федерация, г. Воронеж, пр-кт Патриотов, 53
vvk.vspu@yandex.ru

Аннотация

Актуальность. Развитие образовательной сферы независимо от исторической эпохи является востребованным направлением социальной модернизации. Трансформируются формы и методы образования, ширится научное знание, изменяясь в условиях общественного прогресса, совершенствуется деятельность по материальному, техническому, политическому обеспечению образовательного процесса. В этой связи систематизация и анализ выработанной практики являются постоянными необходимыми составляющими прогресса в образовательной сфере. Цель исследования – определить и охарактеризовать фактические направления деятельности городского самоуправления по развитию народного образования в уездных центрах Тамбовской губернии во второй половине XIX – начале XX века.

Материалы и методы. Источниковую базу исследования составили материалы фондов Российского государственного исторического архива и Государственного архива Тамбовской области. Статистические выкладки подготовлены на основе Обзоров Тамбовской губернии. Нормативные механизмы определены в соответствии с высочайше утвержденными положениями, узаконениями и распоряжениями правительства в сфере образования и самоуправления. Методологическую основу исследования составили: общенаучный метод анализа, статистический метод, системный подход, а также принципы объективности и историзма.

Результаты исследования. Фактическая деятельность городов по развитию народного образования была разноплановой и занимала важное положение в муниципальной политике. Среди основных направлений можно выделить: открытие новых и модернизацию действующих образовательных организаций; организацию пособий на содержание учебных заведений; решение текущих материальных проблем учеников, педагогов и административных работников; организацию благотворительных инициатив городских сообществ и отдельных меценатов; наконец, взаимодействие с земствами и Министерством народного просвещения в целях совершенствования системы образования на местах.

Выводы. Деятельность городского самоуправления по развитию народного образования отличалась активной созидательной позицией представителей городского сообщества. Муниципалитеты не могли прямо участвовать во внутриорганизационных механизмах, однако стремились создать благоприятные условия для развития сферы образования, не ограничиваясь соблюдением формальных обязательств. Многообразие фактических функций само-

управления и плодотворное взаимодействие с обществом, правительственными органами и церковью обеспечили качественное развитие системы образования в губернии и выработали позитивный опыт сотрудничества.

Ключевые слова: народное образование, учебные заведения, местное самоуправление, городские думы, городские управы, уездные города, Тамбовская губерния

Благодарности. Автор выражает благодарность членам редакционной коллегии журнала «Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки» за ценные советы по доработке рукописи.

Финансирование. Финансирование работы не осуществлялось.

Вклад автора: В.В. Кузнецов – разработка концепции исследования, сбор и анализ материала, обзор научной литературы, проведение исследования, обработка данных, составление таблиц, формулировка выводов и результатов исследования, написание черновика рукописи.

Конфликт интересов. Потенциальные и явные конфликты интересов, связанные с рукописью, отсутствуют.

Для цитирования: Кузнецов В.В. Деятельность органов городского самоуправления уездных центров Тамбовской губернии по развитию народного образования во второй половине XIX – начале XX века // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. Т. 30. № 2. С. 462-478. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2025-30-2-462-478>

Original article

<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2025-30-2-462-478>

The activities of the municipal self-government bodies of the Tambov province county towns for the development of public education in the second half of the 19th – early 20th century

Vadim V. Kuznetsov 

Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
53 Patriotov Ave., Voronezh, 394000, Russian Federation
vvk.vspu@yandex.ru

Abstract

Importance. The educational sphere development, regardless of the historical epoch, is a sought-after area of social modernization. The forms and methods of education are being transformed, scientific knowledge is expanding, changing in the conditions of social progress, and activities for material, technical, and political support of the educational process are being improved. In this regard, the systematization and analysis of the developed practice are constant necessary components of progress in the educational field. The purpose of the study is to identify and characterize the actual activities of the city government for the development of public education in the county centers of Tambov province in the second half of the 19th – early 20th century.

Materials and Methods. The study source base is made up of materials from the collections of the Russian State Historical Archive and the State Archive of the Tambov region. Statistical calculations have been prepared on the basis of Surveys of the Tambov province. The regulatory mechanisms are defined in accordance with the most highly approved regulations, legalizations and orders of the Government in the field of education and self-government. The methodological basis of

the research is based on the general scientific method of analysis, statistical method, systematic approach, as well as the objectivity and historicism principles.

Results and Discussion. The actual activities of cities for the public education development are diverse and occupied an important position in municipal politics. Among the main directions are: the opening of new and modernization of existing educational organizations; the organization of allowances for the educational institutions maintenance; solving the current financial problems of students, teachers and administrative workers; organizing charitable initiatives of urban communities and individual patrons; finally, interaction with zemstvos and the Ministry of Public Education in order to improve the local education system.

Conclusions. The activities of the city government for the public education development are distinguished by the representatives' active creative position of the urban community. Municipalities could not directly participate in internal organizational mechanisms, but sought to create favorable conditions for the education sector development, not limited to compliance with formal obligations. The actual functions variety of self-government and fruitful interaction with society, government agencies and the church ensured the qualitative development of the education system in the province and developed a positive experience of cooperation.

Keywords: public education, educational establishments, local government, city councils, city councils, county towns, Tambov province

Acknowledgements. The author expresses his gratitude to the members of the editorial board of "Tambov University Review. Series: Humanities" Journal for valuable advice on the revision of the manuscript.

Funding. The work was not funded.

Authors' Contribution: V.V. Kuznetsov – research concept development, material collection and analysis, scientific literature review, research investigation, data processing, tables compiling, conclusions and research results formulation, manuscript draft writing.

Conflict of Interests. There are no potential or obvious conflicts of interest related to the manuscript.

For citation: Kuznetsov, V.V. (2025). The activities of the municipal self-government bodies of the Tambov province county towns for the development of public education in the second half of the 19th – early 20th century. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, vol. 30, no. 2, pp. 462-478. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2025-30-2-462-478>

АКТУАЛЬНОСТЬ

«Что сказать в одной статье или двух про такой предмет, как народное образование в городах? Томы исписаны на эту тему, жизни посвящены образованию, а взглянешь и поражаешься, как мало сделано», – писал А.И. Новиков, бакинский городской голова, в своей работе «Записки о городском самоуправлении» [1, с. 126].

Развитие образовательной сферы независимо от исторического этапа является востребованным направлением социальной модернизации. Трансформируются формы и методы образования, ширится научное знание, изменяясь в условиях общественного

прогресса, совершенствуется деятельность по материальному, техническому, политическому обеспечению образовательного процесса. В этой связи систематизация и анализ выработанной практики являются постоянными необходимыми составляющими эволюции в образовательной сфере. Цель исследования – определить и охарактеризовать фактические направления деятельности городского самоуправления по развитию народного образования в уездных центрах Тамбовской губернии во второй половине XIX – начале XX века.

Тема деятельности органов самоуправления по развитию народного образования хорошо изучена и представлена многими ра-

ботами, характеризующими земское и городское участие в этом процессе, правительственную политику, общественные инициативы, реализуемые через представительные органы на местах. Особый интерес в контексте территориальных рамок, выбранных для данного исследования, представляют работы тамбовских ученых: М.К. Акользиной [2–7], А.М. Блудова [8], Д.А. Шуваева [9–11], Г.С. Махрачева [12], С.П. Юхачева [13], Т.А. Кротовой [14], М.И. Долженковой [15] и др. Однако при всей многогранности исследований нельзя не согласиться с приведенной цитатой А.И. Новикова. Так и в деятельности городского самоуправления уездных центров Тамбовской губернии остаются малоизученные вопросы и проблемы, требующие определения и анализа.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Источниковую базу исследования составили материалы фондов Российского государственного исторического архива: Ф. 733 «Департамент народного просвещения Министерства народного просвещения» и Государственного архива Тамбовской области: Ф. 24 «Тамбовское губернское по земским и городским делам присутствие», Ф. 158 «Козловская городская управа». Статистические выкладки подготовлены на основе Обзоров Тамбовской губернии. Нормативные механизмы, регулировавшие функции городского самоуправления в сфере народного образования, определены в соответствии с Городовыми положениями 1870 г. и 1892 г., а также другими положениями, узаконениями и распоряжениями правительства.

Методологическую основу исследования составили общенаучный метод анализа, статистический метод, системный подход, а также принципы объективности и историзма. Принцип объективности требует получения истинного знания о городском самоуправлении на основе всей совокупности достоверных данных, нацеливает на недопустимость политико-идеологической предвзятости в объяснениях и обобщениях. Принцип исто-

ризма побуждает изучать городское самоуправление в развитии, с учетом исторической ситуации в стране и регионе. Системный подход позволяет осуществить углубленный анализ функций городского самоуправления во взаимодействии с правительственными учреждениями, земскими органами и местными сообществами, как участниками процесса развития народного образования. Статистический метод обеспечил наглядность динамики формирования системы учебных заведений, складывавшейся при содействии самоуправления, а также тенденции в бюджетной политике городов по поддержанию народного образования.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Деятельность городского самоуправления в сфере народного образования во многом ограничивалась нормативно. Городовое положение 1870 г. предполагало в числе предметов муниципального ведения попечение о народном образовании¹, однако, как и в случае с земствами, полномочия городских обществ не выходили за пределы хозяйственного обеспечения. Органы городского самоуправления не наделялись правом принимать обязательные постановления в этой сфере, но обременялись обязанностью выделять из городских бюджетов средства на пособия уездным училищам и некоторым другим учебным заведениям². Городовое положение 1892 г. не изменило полномочия муниципалитетов³, напротив, в процессе реализации первой городской реформы хозяйственные рамки деятельности уточнялись и ограничивались. Например, в 1877 г. в результате прецедента правительство запретило городам устанавливать плату с учеников для проведения ремонтных работ в учебных

¹ Городовое положение с объяснениями. Санкт-Петербург, 1870. С. 5, 6.

² Там же. С. 93–95, 161.

³ Городовое положение 11 июня 1892 года с относящимися к нему узаконениями, судебными и правительственными разъяснениями. Санкт-Петербург, 1894. С. 13, 14, 193, 194.

заведениях⁴. В 1878 г. было признано выходящим из круга полномочий городских дум определение дней для приема учеников в местные училища, с указанием на то, что даже полное содержание учебного заведения не давало права вмешиваться в его внутриорганизационные процессы⁵.

Вместе с тем фактическая деятельность городов по развитию народного образования была разноплановой и занимала важное положение в муниципальной политике. Среди основных направлений можно выделить: открытие новых и модернизацию действующих образовательных организаций; организацию пособий на содержание учебных заведений; решение текущих материальных проблем учеников, педагогов и административных работников; организацию благотворительных инициатив городских сообществ и отдельных меценатов; наконец, взаимодействие с земствами и Министерством народного просвещения в целях совершенствования системы образования на местах.

Деятельность самоуправления в вопросе количественного и качественного развития системы образовательных организаций невозможно рассматривать в отрыве от проводимых со второй половины XIX века образовательных реформ. Часть из них была связана с модернизационными процессами в сфере самоуправления: Положение о начальных народных училищах от 14 июля 1864 г., Устав гимназий и прогимназий от 19 ноября 1864 г., Положение о городских училищах от 31 мая 1872 г., Положение о начальных народных училищах от 25 мая 1874 г., другая – проводимая без очевидной связи с самоуправлением, имела непосредственное значение для уездов и городских обществ: Правила о церковно-приходских школах от 13 июня 1884 г., Правила о школах грамоты от 4 мая 1891 г., закон от 3 мая 1908 г. и т. д.

Первый блок образовательных реформ дал самоуправлению возможность, ранее доступную только государству и церкви, открывать на местах учебные заведения. Так,

городские училища могли учреждаться земствами, городскими органами, сословиями и частными лицами с разрешения попечителя учебного округа. Однако закон содержал множество оговорок. Например, если город соглашался передать открытое им училище в правительственное распоряжение, то на его содержание могли выделяться государственные ассигнования, в противном случае учебное заведение считалось частным и содержалось исключительно на городские средства⁶. Впрочем, предпринимались и шаги по оптимизации общественно полезного процесса развития системы образовательных организаций. Циркуляром хозяйственного департамента Министерства внутренних дел № 545 от 7 января 1874 г. допускался порядок учреждения городских училищ, содержащихся за счет земства, городских общества, сословий или частных лиц с разрешения попечителя учебного округа без взаимодействия с правительством⁷.

Основу образовательной системы в уездных городах по задумке законодателя должны были составить общеобразовательные учреждения. При этом в училищах допускалось открывать ремесленные отделения, действовавшие во внеклассное время, если город выделял на это не менее половины необходимых средств, а также воскресные и вечерние курсы для взрослых, в которых учителя работали за дополнительное вознаграждение из городской кассы⁸. Кроме того, Устав реальных училищ, утвержденный 15 мая 1872 г., позволил учреждать в городах образовательные организации, «приспособленные к практическим потребностям и к приобретению технических познаний»⁹. Для распространения экономического образова-

⁶ Свод законов Российской империи. Т. XI. Ч. 1. 1893. Ст. 3115, 3117.

⁷ ГАТО (Государственный архив Тамбовской области). Ф. 158. Оп. 1. Д. 7. Л. 124.

⁸ Свод законов Российской империи. Т. XI. Ч. 1. 1893. Ст. 3124, 3158.

⁹ Полное собрание законов Российской империи. Собр. Второе. Т. XLVII. Отд. 1. 1872. Ст. 50834.

⁴ Правительственный вестник. 1877. № 91.

⁵ Правительственный вестник. 1878. № 123.

ния в 1896 г. было принято Положение о коммерческих учебных заведениях¹⁰.

Открытие нового учебного заведения требовало решения экономических и формально-организационных вопросов. Наглядно эту процедуру можно изучить на примере учреждения реального училища в Липецке. 17 июня 1903 г. городская дума постановила выделить из запасного капитала средства для открытия среднего учебного заведения (25000 руб. на строительство здания, 5000 руб. на ежегодное пособие), определить место под училище, а также организовать комиссию для решения текущих вопросов. Земство поддержало начинание города, согласившись разделить расходы по содержанию и ежегодно выдавать пособие в 3000 руб. 25 июля проект ходатайства об открытии реального училища был утвержден городской думой¹¹ и направлен губернатору.

3 ноября 1903 г. в городскую управу поступил запрос из Губернского по городским и земским делам присутствия с целью разъяснить, какая сумма требовалась для постройки здания, определить место строительства, а также уточнить возможность открыть училище без строительства здания. Городская дума предложила место в 1600 кв. саженей на Рождественской площади по Лебедянской улице рядом с Соборной церковью, а в качестве временной меры, до открытия запланированных семи классов, допустила размещение училища в наемном доме за счет городских средств. Для составления подробной сметы было решено пригласить техника¹². По завершении необходимого обоснования ходатайство было направлено в правительство.

Министерство внутренних дел 3 марта 1905 г. в отзыве № 1384 разрешило городу израсходовать от 50 до 70 тыс. руб. на постройку здания, в свою очередь Министерство народного просвещения, не отказав, за-

просило точные данные относительно расходов на открытие училища¹³. В этой связи Липецкая городская дума 26 июня 1905 г. поручила управе составить новый план здания и смету в пределах 70 тыс. руб. с учетом допустимого перерасхода в 10 тыс. руб., который город готов был принять в счет поступлений по договору с Тамбовским анонимным горным и металлургическим обществом. Первый проект, подготовленный епархиальным архитектором В.И. Фрейманом, не мог быть признан подходящим из-за сметной стоимости в 220 тыс. руб. Решено было обратиться к воронежскому городскому архитектору Баранову. 17 сентября 1906 г. второй проект здания стоимостью 76 тыс. рублей был утвержден городской думой и направлен на согласование¹⁴.

13 декабря 1906 г. на заседании строительного комитета Министерства народного просвещения проект Баранова был раскритикован и передан для устранения недостатков архитектору из министерства А. Максиму. После переработки третий проект был утвержден правительством и направлен тамбовскому губернатору, а позже в городскую управу. Важно отметить, что сметная стоимость здания выросла до 118460 руб. 14 к.¹⁵

9 декабря 1907 г. городская дума постановила выдать аванс в 60 тыс. руб. комиссии по заведованию постройкой здания, которую организовала управа, и город приступил к строительству. За время выполнения работ городская дума возбудила ряд ходатайств в связи с несогласованными расходами по третьему проекту здания и возникавшими издержками: 19 декабря 1907 г. – о льготном отпуске дерева из казенных дач перед Лесным департаментом, 15 февраля 1909 г. – об ассигновании 57888 руб. 14 коп. на завершение строительства перед Министерством народного просвещения, 26 марта 1910 г. – об отпуске 20 тысяч руб. на отделку здания¹⁶. Если первый запрос был своевременно удов-

¹⁰ Собрание узаконений и распоряжений Правительства. 1896. № 70. Ст. 775.

¹¹ ГАТО (Государственный архив Тамбовской области). Ф. 24. Оп. 1. Д. 71. Л. 1-4об.

¹² Там же. Л. 5-6.

¹³ Там же. Л. 10.

¹⁴ Там же. Л. 14-15об., 19.

¹⁵ Там же. Л. 20-20об., 31об.

¹⁶ Там же. Л. 24, 27, 29, 35-36.

летворен, то по второму субсидия была получена только в августе 1912 г. в результате повторного ходатайства липецкого городского головы в мае 1912 г., а средства на отделку здания из-за длительного молчания правительства городская дума была готова ассигновать из собственных сверхсметных поступлений, однако губернское присутствие отменило это постановление¹⁷.

В августе 1912 г. под руководством директора училища была создана новая строительная комиссия, занявшаяся устранением дефектов и отделкой здания. 7 декабря 1913 г. работы были завершены в полном объеме, а к началу 1914 г. урегулированы оставшиеся вопросы бухгалтерского толка¹⁸.

Как видно, город выступал в этом долгосрочном процессе в разных качествах: в первую очередь инвестора – предоставив один из лучших участков городской земли, взяв на себя существенную часть расходов на строительство в размере 60572 руб. (79700 руб. нарицательных – запланированных с ренты за городское имущество)¹⁹, а также большинство текущих трат; организатора – выступая сначала инициатором, а потом исполнителем в подготовке, согласовании и сопровождении проекта. При этом на каждом этапе городское общество проявляло активную позицию заинтересованной в обеспечении образовательных потребностей местных жителей стороны.

В ряде случаев в открытии учебных заведений муниципалитетам способствовали земства. Например, 19 апреля 1911 г. городская управа Моршанска докладывала на заседании городской думы о проекте восьмиклассной гимназии, для реализации которого требовалось выкупить здание женского приходского училища с усадьбой за 45 тыс. руб. и сделать двухэтажную пристройку к нему за 39 тыс. руб., при этом для нужд училища предоставить дом по 2-й Базарной улице. Учитывая бюджетные возможности, город ходатайствовал о выдаче единовременного пособия в размере 43 тыс. руб. перед Мини-

стерством народного просвещения. Запрос был отклонен с альтернативой ежегодного пособия от 1500 до 2000 руб. на содержание гимназии. Только благодаря поддержке уездного земства, которое равно разделило заем в сумме 92 тыс. руб., полученный в одном из земельных банков на 66 лет и 2 месяца под 5 %, в городе открылась гимназия, куда планировалось набрать не менее 264 учеников²⁰.

Особую роль в развитии системы образовательных организаций принимало городское сообщество, в том числе меценаты. Вклад в просвещение населения губернии внесли тамбовские дворяне Давыдовы. Как отмечает Д.А. Шуваев, их деятельность «проявилась в организации музыкальных коллективов и открытии библиотек, проведении концертов, лекций, спектаклей, народных чтений, литературно-музыкальных и прочих мероприятий» [10, с. 131]. Среди прочих фамилий общественных деятелей, известных в Тамбовской губернии, стоит выделить семью Демидовых. Поселившись в 1902 г. в Темникове, супруги участвовали во многих социальных начинаниях, способствуя развитию города. Так, осенью 1909 г. по инициативе и на содержание Игоря Платоновича Демидова в городе была открыта частная мужская гимназия. 23 мая 1910 г., выступая на заседании городской думы, Демидов предложил муниципалитету принять заведение гимназией при незначительных расходах по содержанию в размере 1000 руб. в год. Гласные поддержали предложение и постановили увеличить пособие до 1910 руб. Впрочем, гимназия так и не перешла под управление города. На тот момент муниципальные траты на образование составляли 6813 руб. из общей сметы расходов в 28804 руб. 89 коп., поэтому губернатор, несмотря на всеобщую пользу инициативы, посчитал решение городской думы нарушающим интересы населения²¹.

²⁰ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 186. Л. 11-12об., 23, 25, 26-26об., 73-74об.

²¹ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 132. Л. 101-103, 114.

¹⁷ ГАТО. Л. 44-44об., 46.

¹⁸ Там же. Л. 50, 54-61.

¹⁹ Там же. Л. 32.

Города принимали участие в правительственных проектах по учреждению образовательных организаций. Например, 23 марта 1910 г. городская дума Темникова, рассмотрев отношение инспектора народных училищ от 2 февраля 1910 г. № 127, согласилась выбрать и предоставить земельный участок размером 1200 кв. сажень для строительства за государственные средства гимназии, а также ежегодно выплачивать квартирные деньги в сумме 1440 руб. директору, инспектору и двум надзирателям учебного заведения. После переговоров с игуменом Санаксарского монастыря Августином 27 июля 1910 г. было принято решение купить часть монастырской усадьбы для нужд гимназии за 5300 руб. из средств городского бюджета²².

²² ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 132. Л. 41, 41об, 132, 132об.

Некоторые проекты по созданию образовательных организаций не получали своего развития или откладывались на неопределенное время. В основном это происходило из-за скудных финансовых возможностей городов и разногласий между мнением центрального аппарата и местными интересами. Так, Липецкая городская дума по соглашению с уездным земством 7 августа 1872 г. предложила открыть мужскую прогимназию за счет совместных средств самоуправления с пособием от казны. В ходатайстве было указано, что город выделял на содержание 6600 руб. и 3400 руб. ассигновало земство, необходимые оставшиеся 5250 руб. запрашивались у правительства. В письме, поступившем на запрос города из Министерства

Таблица 1

Динамика формирования системы учебных заведений
в уездных и заштатных городах Тамбовской губернии

Table 1

The dynamics of educational institutions' system formation
in the county and a small towns of Tambov province

Год	Гимназии		Прогимназии		Училища						Духовные		Прочие заведения*			
	мужские	женские	мужские	женские	реальные	коммерческие	городские		уездные и приходские			уездные училища	школы	мужские	женские	общие
							мужские	женские	мужские	женские	общие					
1875	0	0	1	3	0	0	0	0	30	8	5	2	н/д**	0	0	0
1881	1	0	2	4	1	0	0	0	26	11	15	2	н/д	2	2	1
1892	1	0	2	5	1	0	2	1	26	8	2	2	39	1	2	15
1899	2	2	1	2	1	1	4	1	25	10	1	2	56	3	7	9
1904	2	5	1	3	1	1	1	1	25	12	7	2	н/д**	5	0	2

Примечание. * – прочие заведения – училища, пансионы, школы частных лиц, городов и при молитвенных зданиях иностранных исповеданий.; ** – н/д – нет данных.

Источник: рассчитано и составлено автором на основе: Обзор Тамбовской губернии за 1875 год. Тамбов, 1876. С. 91-96; Обзор Тамбовской губернии за 1881 год. Тамбов, 1882. С. 48, 49; Обзор Тамбовской губернии за 1892 год. Тамбов, 1893. С. 70, 71; Обзор Тамбовской губернии за 1899 год. Тамбов, 1900. С. 61, 62; Обзор Тамбовской губернии за 1904 год. Тамбов, 1906. С. 104, 105.

Source: calculated and compiled by the author on the basis of Reviews of the Tambov province for 1875, 1881, 1892, 1899, 1904.

народного просвещения тамбовскому губернатору № 11173 от 21 октября 1872 г., говорилось, что сумма, требуемая от правительства, не выделялась ни одной прогимназии в харьковском учебном округе (к которому относилась Тамбовская губерния), поэтому в пособии было отказано. В этой связи городская дума отложила открытие прогимназии за счет исключительно местных средств впредь до изыскания возможности²³.

Вместе с тем создание условий для инициативного порядка учреждения учебных заведений на местах, а также активная позиция городов в стремлении улучшить образовательную среду для населения способствовали эффективному развитию системы образовательных организаций. Так, при участии органов местного самоуправления, городских сообществ, меценатов, церкви и при правительственной поддержке в 11 уездных городах и одном заштатном в конце XIX века функционировали 127 школ, прогимназий, гимназий и училищ, включая два профильных: Козловское коммерческое училище и Моршанское реальное училище (табл. 1). При этом в начале XX века продолжалось не менее активное развитие системы учебных заведений, обоснованное в основном завершившейся к концу XIX века образовательной реформой и формально сложившейся системой образовательных организаций.

Определенное значение для городской системы образовательных организаций имели процессы ее качественного развития, которые включали трансформацию статуса учебных заведений и улучшение хозяйственных условий их деятельности. Характеризуя последнее направление, рассмотрим несколько примеров. 17 декабря 1907 г. городская дума Кирсанова, одобрив ходатайство инспектора народных училищ, предоставила усадебное место размером 420 кв. саженей на Щенной площади (угловое по Почтовой-Телеграфной и Кладбищенской улицам) для постройки собственного здания второго при-

ходского мужского училища, которое размещалось в наемной квартире²⁴. 28 марта 1913 г. гласные Усмани, удовлетворив запрос уездного земства, выделили участок земли размером 500 кв. саженей в безвозмездное пользование пригородной земской школе для устройства ремесленного отделения по цементно-черепичному производству и печному мастерству²⁵. По запросу хозяйственного совета кирсановского реального училища от 9 января 1909 г. городская дума приобрела за 1250 р. половину усадьбы г. Ивановского, примыкавшей к двору училища, для расширения его «тесной» территории²⁶.

Трансформация статуса учебных заведений происходила в порядке изменения принадлежности или модификации. В соответствии с Положением о городских училищах от 31 мая 1872 г. существовавшие уездные училища могли быть преобразованы в городские, что обеспечивало перераспределение финансовой нагрузки между органами самоуправления, но никак не влияло на образовательную деятельность. Особым указанием министра народного просвещения от 4 августа 1873 г. начальникам учебных округов данные преобразования могли быть реализованы со второй половины 1874 г.²⁷ Модификация учебных заведений проводилась в контексте городских потребностей, в основном – предоставления дополнительных ученических мест. Так, 10 февраля 1887 г. городская дума Лебедяни ходатайствовала о целевом перераспределении денежных средств, получаемых от Министерства народного просвещения, для преобразования четырехклассной мужской прогимназии в шестиклассную²⁸.

Особый интерес представляет специфика проведения в уездных городах Тамбовской губернии реформы П.А. Столыпина, направленной на введение обязательного бесплатного обучения, начавшейся 3 мая 1908 г. с утверждения закона «Об отпуске 6900000

²³ РГИА (Российский государственный исторический архив). Ф. 733. Оп. 162. Д. 1118. Л. 1, 1об., 10-11, 18об.

²⁴ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 108. Л. 53, 53об.

²⁵ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 328. Л. 14.

²⁶ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 108. Л. 3, 8об.

²⁷ ГАТО. Ф. 158. Оп. 1. Д. 7. Л. 124.

²⁸ РГИА. Ф. 733. Оп. 165. Д. 481. Л. 1.

рублей на нужды начального образования»²⁹. Ознакомившись с государственной инициативой, 18 октября 1908 г. Лебедянская городская дума ходатайствовала через губернатора перед Министерством народного просвещения о предоставлении пособий (единовременного в размере 4000 руб. и ежегодного – 3755 руб.) из средств государственного казначейства для введения в городе всеобщего обучения, однако ответа не получила. 28 сентября 1911 г. гласные возбудили новый запрос через инспектора народных училищ одиннадцатого участка Тамбовской губернии. 18 октября 1911 г. инспектор сообщил, что требуемая самоуправлением сумма превышает допустимую, и город может просить не более 2340 руб. ежегодно на содержание учителей, из расчета – 390 руб. на человека. 11 ноября 1911 г. городская дума постановила ходатайствовать на получение согласованного пособия с 1912 г.³⁰ Таким образом, введение всеобщего обучения в городе предполагало создание материально-технических условий за счет местного бюджета: предоставление и оборудование помещений, принятие расходов на их содержание, формирование учебно-методической базы и т. д.

Создание новых и модернизация действующих учебных заведений в городах осуществлялись в инициативном порядке, воплощая интересы городского населения в деятельности их представителей. При этом Городовое положение закрепляло обязательные расходы по содержанию учебных заведений в форме пособий³¹. Как следовало из решения Сената № 142 от 24 февраля 1884 г., ежегодные выплаты для учебных заведений обосновывали право городов учреждать данные заведения, выступая гарантией их жизнеспособности³². Продолжая эту идею, 18 декабря 1889 г. высочайше утвержденным

мнением Государственного совета был установлен жесткий порядок реализации выплат: денежные суммы, причитающиеся казне с земства и городов в пособие на содержание учебных заведений, должны были вноситься к 1 января и 1 июля за полугодие вперед, а на суммы, не внесенные в установленные сроки, начислялась пеня в пользу государственного казначейства в размере 1 % в месяц³³. Таким образом, пособия на содержание учебных заведений являлись постоянной обязательной статьей расходов, вносимых в сметы, утверждаемые городской думой.

Помимо обязательных расходов города оказывали посильную материальную помощь в удовлетворении срочных потребностей, возникавших в сфере образования. Среди прочих можно определить некоторые распространенные траты: на стипендии ученикам из малоимущих семей, на дополнительные выплаты учителям, на нужды административных работников, на хозяйственные цели по благоустройству учебных заведений, на поддержание культурных и творческих инициатив.

Предоставление образовательных услуг производилось на возмездной основе. Стоимость обучения формировалась с учетом потребностей на содержание учебного заведения и оплату труда персонала. Смета расходов образовательной организации учитывала правительственные и местные пособия, оставшиеся необходимые средства равномерно распределялись на определенное число учебных мест. В этой связи ходатайства об освобождении от платы за обучение предполагали переход финансовой нагрузки на муниципальный бюджет. При этом большинство обоснованных запросов, поступавших в органы городского самоуправления, удовлетворялось. Например, городская дума Кирсанова согласовала прошения мещан М.Ф. Фектистовой и М.Н. Кречмеровой об освобождении от оплаты 5 руб. за обучение их дочерей в городском училище в 1908/1909 учеб-

²⁹ Собрание узаконений и распоряжений Правительства. 1908. № 73. Ст. 447.

³⁰ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 137. Л. 119-119об.

³¹ Городовое положение 11 июня 1892 года с относящимися к нему узаконениями, судебными и правительственными разъяснениями. Санкт-Петербург, 1894. С. 282.

³² Там же. С. 293.

³³ Собрание узаконений и распоряжений Правительства. 1890. № 13. Ст. 117.

ном году³⁴. Гласные Лебедяни 23 января 1911 г. ассигновали 50 руб. на пособие за обучение беднейших учеников городского училища³⁵. Впрочем, неосновательные запросы могли остаться без удовлетворения. Так, в Темникове мещанин Н.В. Шустиков просил назначить стипендию его ребенку, но городская дума 14 марта 1910 г. отклонила ходатайство, так как сын Шустикова еще не стал воспитанником гимназии³⁶.

Аналогичная позитивная позиция самоуправления сложилась по поводу личных запросов персонала учебных заведений. Например, 19 января 1895 г. Моршанская городская дума согласовала ежегодную прибавку в 50 руб. из городских средств четырем учителям городского приходского училища³⁷. 23 октября 1895 г. гласные Козлова удовлетворили просьбу штатного смотрителя уездного училища о выдаче ему с 1896 г. ежемесячной прибавки в 20 руб. к содержанию³⁸. 6 марта 1911 г. городская дума Лебедяни увеличила жалование сторожу городского приходского училища Канищеву, не получавшему прибавки с 1880 г.³⁹ Основным источником щедрости городского самоуправления был ограниченный муниципальный бюджет, поэтому не все запросы удовлетворялись или реализовывались в форме, определенной просителем. Так, в городскую думу Елатьмы ходатайствовал учитель мужского городского приходского училища В.Л. Милашевский об увеличении содержания за 23-летнюю службу. 20 октября 1910 г. гласные постановили ограничить запрос выплатой единовременного пособия в размере 63 руб. 33 коп.⁴⁰

Нередко города принимали на себя обязательные расходы на хозяйственные нужды учебных заведений. Например, 27 июня 1910 г. городская дума Темникова, заслушав

акт комиссии об осмотре городских приходских училищ, постановила произвести ремонт зданий и снабдить учебные заведения необходимой мебелью за счет муниципальных средств⁴¹. 31 июля 1913 г. гласные Усмани согласовали запрос инспектора высшего начального училища о покраске железной крыши учебного заведения⁴².

Наконец, городские думы охотно выступали спонсорами творческих инициатив образовательных организаций. Так, 11 марта 1909 г. городская дума Кирсанова поддержала отчислением в размере 100 руб. предложение педагогического совета женской гимназии и инспектора городского училища о покупке книг Н.В. Гоголя для раздачи ученикам в честь празднования 100-летнего юбилея со дня рождения писателя⁴³. 12 октября 1911 г. по просьбе учителя городского приходского мужского училища Лебедяни отставного подполковника Корякина были ассигнованы 70 руб. на постройку гимнастической стенки со снарядами и приобретение пособий, необходимых для прохождения систематических курсов гимнастики⁴⁴. 30 апреля 1913 г. самоуправление Усмани предоставило 100 руб. по ходатайству инспектора высшего начального училища на организацию поездки 25 учеников в Киев на выставку промышленности, сельского хозяйства, науки и искусства⁴⁵.

Итак, расходы муниципалитетов на народное образование включали обязательные платежи в виде ежегодных пособий и сверхсметные – разнообразные траты, производимые добровольно. В этой связи сложно проследить четкую тенденцию бюджетной политики городов в сфере образования. Например, утвержденный на 1910 г. бюджет Лебедяни предполагал расходы в 41011 руб. 52 коп., в том числе на образование – 4715 руб., при этом фактически сверх сметы город израсходовал 8947 руб. 02 коп., из них на обра-

³⁴ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 108. Л. 5, 8об, 9.

³⁵ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 137. Л. 3.

³⁶ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 132. Л. 33.

³⁷ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 30. Л. 1-2.

³⁸ Там же. Л. 221-222.

³⁹ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 137. Л. 16.

⁴⁰ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 129. Л. 91, 92.

⁴¹ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 132. Л. 131-131об.

⁴² ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 328. Л. 101-101об.

⁴³ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 108. Л. 16об., 21об.

⁴⁴ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 137. Л. 90.

⁴⁵ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 328. Л. 34-34об.

зование – 2190 руб. 05 коп. Таким образом, расходы Лебедяни на образование в 1910 г. выросли на 46,5 % от запланированных, а чрезвычайные траты в этой сфере составили 24,5 % всех сверхсметных расходов⁴⁶. Подобная тенденция была характерна и для других уездных городов Тамбовской губернии.

Проанализировав статистическую подборку за десятилетний период (табл. 2), уездные города можно разделить на четыре условные группы по среднему значению доли расходов на нужды образования бюджетных средств: с низкими тратами – в диапазоне до 10 % (Шацк – 7,28 %, Козлов – 9,97 %), с умеренными – от 10 до 15 % (Усмань – 13,92 %, Лебедянь – 14,24 %, Темников – 11,36 %, Елатьма – 13,8 %, Кирсанов – 14,47 %, Моршанск – 14,69 %, Липецк – 11,43 %), с высокими – от 15 до 20 % и чрезмерными тратами – более 20 % (Спасск –

26,32 %, Борисоглебск – 24,23 %). Как видно из приведенного ранее примера попытки самоуправления Темникова перевести частную гимназию на городское содержание, губернские власти не поддерживали одностороннюю бюджетную политику, даже направленную на общественно полезные цели, указывая на потенциальное ущемление интересов горожан в других сферах, поэтому расходы свыше 20 % определяются как «чрезмерные», то есть нежелательные в административно-хозяйственном смысле.

Факультативной формой материального обеспечения народного образования являлась деятельность городского самоуправления по распоряжению благотворительными капиталами. Так, 31 января 1910 г. городская дума Темникова рассматривала прошение уездного земства распределить часть капитала покойного дворянина Виктора Михайловича Ранцева, завещанную на просветительские нужды,

⁴⁶ РГИА. Ф. 733. Оп. 187. Д. 525. Л. 3об., 6, 7.

Таблица 2
Расходы уездных городов Тамбовской губернии на образование
Table 2
Expenses of the county towns of Tambov province for education

Год	1892		1895		1899		1901	
	Всего	С.У.З.*	Всего	С.У.З.	Всего	С.У.З.	Всего	С.У.З.
Козлов	127693,35	9360,54	139475,39	12709,21	140442,65	18024,61	209600,53	22235,18
Усмань	48931,76	5699,10	68657,3	7338,24	53353,8	10536,34	83590,64	11349,11
Лебедянь	33775,25	6670,16	26343,6	3132,83	28325,9	3027,79	25139,62	3671,8
Шацк	44611,83	1530,35	30786,11	1494,1	23982,96	2824,3	23386	2115,39
Спасск	13610,35	3570	13681,58	3607,5	14124,5	3675	13451,98	3585
Темников	14529,65	1361,5	16169,14	2088,64	19042,27	2256,46	17252,27	1917,68
Елатьма	26255,2	2850,77	21897,93	3613	27450,94	4444,22	38216,36	4456,9
Кирсанов	29198,75	2862	26780,38	3124,55	34541,89	7197,64	35248,45	5487,18
Моршанск	103807,73	12005,66	95844,5	16781,39	98776,87	19241	116013,91	11824,31
Борисоглебск	76039,67	15111,9	76709,34	16376,83	97379,35	25421,25	84606,39	25057,77
Липецк	52371,32	5181,32	35158,61	5289,62	40182,28	4685,41	59329,76	5402,23

Примечание. * – С.У.З. – содержание учебных заведений.

Источник: рассчитано и составлено автором на основе: Обзор Тамбовской губернии за 1892 год. Тамбов, 1893. С. 41, 42; Обзор Тамбовской губернии за 1895 год. Тамбов, 1896. С. 41, 42; Обзор Тамбовской губернии за 1899 год. Тамбов, 1900. С. 32-37; Обзор Тамбовской губернии за 1901 г. Тамбов, 1903. С. 77-79.
Source: calculated and compiled by the author on the basis of Reviews of the Tambov province for 1892, 1895, 1899, 1901.

в виде стипендий в учебных заведениях города⁴⁷. В духовном завещании, рассмотренном лебедянской городской думой осенью 1911 г., горожанин Андрей Васильевич Чурилин просил часть средств в размере 2000 руб. направить на учреждение стипендий в мужской и женской гимназиях⁴⁸. 23 августа 1914 г. гласные Кадома постановили временно позаимствовать недостающие 5000 руб. из капитала по именным Андропова на строительство здания высшего начального училища⁴⁹.

Как видно из приведенных примеров, основным целевым назначением использования денежных средств были стипендии. По этому вопросу действовал особый порядок учреждения именных стипендий, определенный одноименным Положением от 28 мая 1876 г. Условием назначения такой стипендии являлось внесение в местное казначейство на счет учебного заведения капитала, проценты с которого были достаточными для выплаты стипендии⁵⁰.

Несмотря на существенный вклад самоуправления в развитие системы учебных заведений и материальное обеспечение нужд народного образования, городские думы и управы были отстранены от прямого участия в организации профильной деятельности образовательных организаций. Контроль за этим осуществлялся различными представителями и чиновниками Министерства народного просвещения, а любое вмешательство пресекалось. Прецедент, имевший место в Казанском учебном округе, наглядно иллюстрирует щепетильность правительственной политики в этом вопросе. 7 декабря 1895 г. попечитель учебного округа сообщил в докладе № 8996 министру народного просвещения о том, что некоторые исполнительные училищные комиссии, состоявшие при городских управах, организовывали и оценивали пробные уроки для лиц, желавших занять должности учителя в городских училищах. По мнению попечителя, одобренному в

письме министра № 27819 от 24 декабря 1895 г., такие действия дискредитировали правительственные учреждения (испытательный комитет при управлении учебного округа, учительские семинарии, педагогические советы гимназий и т. д.), которые имели право подвергать кандидатов испытаниям⁵¹. В результате муниципальная практика помощи в поиске учителей была признана неправомерной и запрещена.

Строгое распределение полномочий в сфере образования в некоторых случаях имело положительные последствия для деятельности городского самоуправления. Так, 30 мая 1883 г. городской голова Кирсанова в отношении попечителю харьковского учебного округа ходатайствовал об упразднении действовавшего при женском приходском училище Дамского комитета, не предусмотренного законом. Основной целью, которую преследовало самоуправление, был капитал в 4686 руб. 77 коп., состоявший в распоряжении Дамского комитета, оставшийся от денег, пожертвованных почетным блюстителем училища. Данные средства город собирался использовать для ремонта помещения училища. 18 января 1884 г. министр народного просвещения согласовал запрос с условием, что закрыть комитет должен попечитель учебного округа, который поддержал его открытие в 1862 г.⁵²

Косвенное участие самоуправления в организации образовательного процесса осуществлялось через представителей: попечителей и почетных блюстителей учебных заведений. Положение о городских училищах от 31 мая 1872 г. позволяло муниципалитетам избирать особых попечителей для заведования училищами, учрежденными и содержащимися городами. Утверждали попечителей уездные училищные советы, которые, как и губернские советы, формировались из членов земства без участия городов⁵³.

⁴⁷ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 132. Л. 13-13об.

⁴⁸ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 137. Л. 104-105.

⁴⁹ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 411. Л. 151-151об.

⁵⁰ ГАТО. Ф. 158. Оп. 1. Д. 7. Л. 149.

⁵¹ РГИА. Ф. 733. Оп. 172. Д. 856. Л. 1-1об., 3-4.

⁵² РГИА. Ф. 733. Оп. 171. Д. 798. Л. 1-1об., 2об., 3, 6-8.

⁵³ Свод законов Российской империи. Т. XI. Ч. 1. 1893. Ст. 3481, 3496.

Аналогичный порядок выбора попечителей распространялся и на другие образовательные организации. Членов попечительного совета учебного заведения избирали на три года по результатам баллотировки постановлением городской думы. Например, 17 декабря 1908 г. гласные Кирсанова предложили на утверждение четырех попечителей гимназии из своей среды⁵⁴. 28 апреля 1910 г. городская дума Елатьмы избрала попечителем городского мужского училища потомственного почетного гражданина Павла Ивановича Попова⁵⁵. Муниципалитеты ответственно относились к одной из немногих возможностей участвовать в организации образовательного процесса, поэтому попечителей выбирали из числа достойных горожан, зарекомендовавших себя как лиц, заинтересованных в развитии народного образования. В подтверждение этой мысли: 14 марта 1910 г. в числе пяти членов попечительного совета темниковской женской гимназии был избран И.П. Демидов⁵⁶.

Особый порядок избрания предписывался для должности почетного попечителя учебного заведения. В указе Правительствующего сената № 26636 от 23 июля 1876 г. говорилось, что такой попечитель мог быть выбран на объединенном заседании земского собрания и городской думы в учебное заведение, содержащееся на совместные средства городского общества и земства⁵⁷.

Другой вид представительства реализовывался посредством избрания почетных блюстителей. В циркуляре тамбовского губернатора № 1509 от 25 июля 1877 г. городским головам на основании Положений от 1 ноября 1839 г. и 28 июня 1851 г., определявших особенности организации училищ в Москве и Виленской губернии соответственно, разъяснялся порядок учреждения звания почетного блюстителя при приходских училищах. Для этого городская дума должна была подготовить постановление и предста-

вить на утверждение губернатору, а после – на согласование министру народного просвещения. Назначение почетного блюстителя производилось губернатором по представлению директора училища после согласования кандидата городской думой⁵⁸. Из практики деятельности городского самоуправления Кирсанова следует, что почетный блюститель назначался на трехлетний срок с оплатой по должности за счет городских средств. Так, 19 февраля 1908 г. гласные поддержали кандидатуру М.Г. Крылова на должность почетного блюстителя первого мужского приходского училища с ежегодным содержанием в 150 руб.⁵⁹

ВЫВОДЫ

Деятельность городского самоуправления по развитию народного образования в уездных центрах Тамбовской губернии в рассматриваемый период отличалась активной созидательной позицией представителей городского сообщества в обеспечении важнейшего социального процесса. Несмотря на то, что муниципалитеты не могли прямо участвовать во внутриорганизационных механизмах, города стремились создать благоприятные условия для развития сферы образования, не ограничиваясь соблюдением формальных обязательств из Городовых положений. Многообразие фактических функций самоуправления и плодотворное взаимодействие с обществом, правительственными органами и церковью обеспечили качественное развитие системы образования в губернии и выработали позитивный опыт сотрудничества. Таким образом, можно констатировать, что попечение о народном образовании было одним из приоритетных направлений не только государственной, но и городской политики во второй половине XIX – начале XX века.

⁵⁴ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 108. Л. 59об.

⁵⁵ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 129. Л. 38об.

⁵⁶ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 132. Л. 24.

⁵⁷ ГАТО. Ф. 158. Оп. 1. Д. 7. Л. 190.

⁵⁸ ГАТО. Ф. 158. Оп. 1. Д. 7. Л. 213.

⁵⁹ ГАТО. Ф. 24. Оп. 1. Д. 108. Л. 11об., 14.

Список источников

1. Новиков А.И. Записки о городском самоуправлении. Санкт-Петербург: Тип. М.М. Стасюлевича, 1904. Т. VIII. 220 с.
2. Акользина М.К. Вклад Русской православной церкви в становление и развитие системы образования в Тамбовской губернии в 19 веке // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2019. № 7. С. 108-119. <https://elibrary.ru/jrpmqw>
3. Акользина М.К. Частные учебные заведения в Тамбовской губернии в XIX веке // Психолого-педагогический журнал Гаудеамус. 2019. Т. 18. № 39. С. 83-88. <https://elibrary.ru/zcznal>
4. Акользина М.К. Деятельность городских дум по развитию системы образования в Тамбовской губернии в XIX веке // Устойчивое развитие: традиции местного самоуправления и современность: материалы Междунар. науч.-практ. конф., к 155-летию земской реформы и 75-летию ноосферной концепции В.И. Вернадского. Тамбов, 2019. С. 198-201. <https://elibrary.ru/lshkct>
5. Акользина М.К. Малые народные училища в городах Тамбовской губернии в XIX веке (к истории становления системы начального образования в Тамбовском крае) // Социокультурная и научная деятельность российского музея в современных условиях: сохранение исторического наследия и перспективы развития: материалы 2 Междунар. науч. конф., посвящ. 160-летию со дня рождения М.В. Асеева, и 3 Всерос. науч. конф. Тамбов, 2020. С. 83-87. <https://elibrary.ru/vmccgu>
6. Акользина М.К. Вклад провинциального купечества в развитие системы образования в Тамбовской губернии в XIX веке // Психолого-педагогический журнал Гаудеамус. 2018. Т. 17. № 38. С. 87-91. <https://elibrary.ru/yonmax>
7. Акользина М.К., Джаббарова М.Б. История развития высшего педагогического образования на Тамбовщине // Преподаватель высшей школы: традиции, проблемы, перспективы: материалы 9 Всерос. науч.-практ. конф. (с междунар. участием). Тамбов, 2018. С. 62-67. <https://elibrary.ru/vmgcvw>
8. Блудов А.М. Городское самоуправление в России на рубеже XIX–XX веков. Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2006. <https://elibrary.ru/qpidcf>
9. Шуваев Д.А. Тамбовский род дворян Давыдовых: вклад в историю России и губернии (конец XVIII – первая четверть XX века). Тамбов: ИП Чеснокова А.В., 2013. 208 с. <https://elibrary.ru/tvitxj>
10. Шуваев Д.А. Деятельность тамбовских дворян Давыдовых в учреждениях образования и культуры в конце XIX – начале XX в. // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2015. Вып. 1 (141). С. 127-132. <https://elibrary.ru/rlhosq>
11. Шуваев Д.А. Член правления Общества по устройству народных чтений в Тамбове и Тамбовской губернии Ю.В. Давыдов // Тамбов в прошлом, настоящем и будущем: материалы 6 Всерос. науч. конф., посвящ. 380-летию города Тамбова. Тамбов, 2016. С. 281-283. <https://elibrary.ru/xrdobl>
12. Махрачев Г.С. Становление начального профессионального образования в Тамбовской губернии во второй половине XIX – начале XX века // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2018. Т. 23. № 174. С. 163-170. <https://elibrary.ru/xsddxv>
13. Юхачев С.П. Становление системы просвещения и образования Тамбовской губернии конца XIX – начала XX века: Общество народных чтений // Манускрипт. 2021. Т. 14. № 9. С. 1760-1765. <https://elibrary.ru/ahobhh>
14. Кротова Т.А. К истории духовного образования в Тамбове // Вениаминовские чтения: сборник материалов ежегодной науч.-практ. конф. Кирсанов, 2016. С. 6-10. <https://elibrary.ru/zfxskd>
15. Долженкова М.И. Е.Я. Державина и становление художественного образования в Тамбове // Культура и искусство в современном социуме (К 100-летию Тамбовского колледжа искусств): материалы Междунар. науч.-практ. конф. Тамбов, 2018. С. 301-305. <https://elibrary.ru/yuxyuh>

References

1. Novikov A.I. (1904). *Notes on City Government*. St. Petersburg, M.M. Stasyulevicha Publ., vol. 8, 220 p.
2. Akol'zina M.K. (2019). Contribution of the Russian Orthodox church to the formation and development of the education system in the Tambov province in the 19th century. *Bogoslovskii sbornik Tambovskoi*

- dukhovnoi seminarii* = *Theological Collection of Tambov Theological Seminary*, no. 7, pp. 108-119. (In Russ.) <https://elibrary.ru/jrpmqw>
3. Akol'zina M.K. (2019). Private educational institutions of the Tambov province in the XIX century. *Psikhologo-pedagogicheskii zhurnal Gaudeamus* = *Psychology-Pedagogical Journal Gaudeamus*, vol. 18, no. 39, pp. 83-88. (In Russ.) <https://elibrary.ru/zcznal>
 4. Akol'zina M.K. (2019). Activities of city councils on the development of the education system in Tambov province in the XIX century. *Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii k 155-letiyu zemskoi reformy i 75-letiyu noosfernoi kontseptsii V.I. Vernadskogo «Ustoichivoe razvitie: traditsii mestnogo samoupravleniya i sovremennost»* = *Proceedings of the International Scientific and Practical Conference Dedicated to the 155th Anniversary of the Zemstvo Reform and the 75th Anniversary of V.I. Vernadsky's Noospheric Concept "Sustainable Development: the Traditions of Local Government and Modernity"*. Tambov, Tambov State Technical University Publ., pp. 198-201. (In Russ.) <https://elibrary.ru/lshktc>
 5. Akol'zina M.K. (2020). Small public schools in the cities of the Tambov province in the XIX century (on the history of the formation of the primary education system in the Tambov region). *Materialy 2 Mezhdunarodnoi nauchoi konferentsii, posvyashchenoi 160-letiyu so dnya rozhdeniya M.V. Aseeva, i 3 Vseros. nauchoi konferentsii «Sotsiokul'turnaya i nauchnaya deyatel'nost' Rossiiskogo muzeya v sovremennykh usloviyakh: sokhranenie istoricheskogo naslediya i perspektivy razvitiya»* = *Proceedings of the 2nd International Scientific Conference Dedicated to the 160th Anniversary of M.V. Aseev's Birth and the 3rd All-Russian Scientific Conference "Socio-cultural and Scientific Activities of the Russian Museum in Modern Conditions: Preservation of Historical Heritage and Development Prospects"*. Tambov, Publishing House "Derzhavinsky", pp. 83-87. (In Russ.) <https://elibrary.ru/vmccgu>
 6. Akol'zina M.K. (2018). Contribution of provincial merchants to development of the education system in the Tambov province in the XIX century. *Psikhologo-pedagogicheskii zhurnal Gaudeamus* = *Psychology-Pedagogical Journal Gaudeamus*, vol. 17, no. 38, pp. 87-91. (In Russ.) <https://elibrary.ru/yonmax>
 7. Akol'zina M.K., Dzhabbarova M.B. (2018). The History of the Development of Higher Pedagogical Education in the Tambov Region. *Materialy 9 Vserossijskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem «Prepodavatel' vysshei shkoly: traditsii, problemy, perspektivy»* = *Proceedings of the 9th All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation "Higher Education Teacher: Traditions, Challenges, Prospects"*. Tambov, Tambov State University Publ., pp. 62-67. (In Russ.) <https://elibrary.ru/vmgcvw>
 8. Bludov A.M. (2006). *Urban Self-Government in Russia at the Turn of the 19th and 20th Centuries*. Tambov, R.V. Pershin Publ. (In Russ.) <https://elibrary.ru/qpidcf>
 9. Shuvaev D.A. (2013). *The Tambov Family of the Davydov Nobles: Their Contribution to the History of Russia and the Province (Late 18th – First Quarter of the 20th Centuries)*. Tambov, PE Chesnokova A.V. Publ., 208 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/tvitxj>
 10. Shuvaev D.A. (2015). Activity of Tambov noble family Davydovs in institutions of education and culture at the end of XIX – beginning of XX century. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* = *Tambov University Review: Series Humanities*, no. 1 (141), pp. 127-132. (In Russ.) <https://elibrary.ru/rlhsq>
 11. Shuvaev D.A. (2016). The member of the board of society for arrangement of folk readings in Tambov and Tambov government Y.V. Davydov. *Materialy 6 Vserossijskoi nauchoi konferentsii, posvyashchenoi. 380-letiyu goroda Tambova «Tambov v proshlom, nastoyashchem i budushchem»* = *Proceedings of the 6th All-Russian Scientific Conference Dedicated to the 380th Anniversary of the City of Tambov "Tambov in the Past, Present and Future"*. Tambov, pp. 281-283. (In Russ.) <https://elibrary.ru/xrdobl>
 12. Makhrachev G.S. (2018). Formation of basic vocational education in the Tambov governorate in the second half of the XIX – the early XX century. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* = *Tambov University Review: Series Humanities*, vol. 23, no. 174, pp. 163-170. (In Russ.) <https://elibrary.ru/xsddxv>
 13. Yukhachev S.P. (2021). Formation of enlightenment and education system of Tambov governorate in the late XIX – early XX century: society of popular readings. *Manuskript* = *Manuscript*, vol. 14, no. 9, pp. 1760-1765. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ahobhh>

14. Krotova T.A. (2016). The history of spiritual education in Tambov. *Sbornik materialov ezhegodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Veniaminovskie chteniya» = Collection of Materials of Annual Scientific and Practical Conference “Veniamin Readings”*. Kirsanov, pp. 6-10. (In Russ.) <https://elibrary.ru/zfxskd>
15. Dolzhenkova M.I. (2018). E.Y. Derzhavina and the development of art education in Tambov. *Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Kul'tura i iskusstvo v sovremennom sotsiume (K 100-letiyu Tambovskogo kolledzha iskusstv)» = Proceedings of the International Scientific and Practical Conference “Culture and Art in Modern Society (Dedicated to the 100th Anniversary of the Tambov College of Arts)”*. Tambov, pp. 301-305. (In Russ.) <https://elibrary.ru/yuxyuh>

Информация об авторе

Кузнецов Вадим Вадимович, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры социально-гуманитарных, экономических и правовых дисциплин, Воронежский институт Министерства внутренних дел России, г. Воронеж, Российская Федерация.

<https://orcid.org/0009-0003-6045-0310>
vvk.vspu@yandex.ru

Поступила в редакцию 08.11.2024
Одобрена после рецензирования 31.01.2025
Принята к публикации 14.02.2025

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author

Vadim V. Kuznetsov, Cand. Sci. (History), Associate Professor, Associate Professor of the Social, Humanitarian, Economic and Legal Disciplines Department, Voronezh Institute of the Ministry of the Interior of Russia, Voronezh, Russian Federation.

<https://orcid.org/0009-0003-6045-0310>
vvk.vspu@yandex.ru

Received 08.11.2024
Approved 31.01.2025
Accepted 14.02.2025

The author has read and approved the final manuscript.