

Рецензия
УДК 94(47).07
<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2025-30-2-577-580>



Рецензия на монографию: Долгих А.Н. «Но мысль ужасная здесь душу омрачает...»: Проблема крепостного права в произведениях русских писателей XVIII – первой половины XIX в. Историографические очерки. Липецк: ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2024. 365 с.

Валерий Владимирович Канищев 

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33
valcan@mail.ru

Аннотация

Актуальность. Научная востребованность публикации связана с необходимостью постоянно подчеркивать важность изучения художественной литературы как ценного исторического источника.

Материалы и методы. Историографическим источником явилась монография известного специалиста по истории России XIX века, профессора Липецкого государственного университета А.Н. Долгих. Методом подготовки рецензии стал анализ монографии с точки зрения ее места в современной исторической науке.

Результаты исследования. Главным результатом работы стало представление научной исторической общественности значимости монографии по вопросам отражения проблемы крепостного права в художественной литературе.

Выводы. Монография А.Н. Долгих, несомненно, является крупным вкладом в историческую науку. Вместе с тем в ней имеются спорные вопросы, которые требуют дальнейшего обсуждения.

Ключевые слова: историография, крепостное право, исторический источник, художественная литература, политические взгляды русских писателей

Финансирование. О финансировании исследования не сообщалось.

Конфликт интересов. В.В. Канищев является членом редакционной коллегии журнала «Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки», но не имеет никакого отношения к решению опубликовать эту статью.

Для цитирования: Канищев В.В. Рецензия на монографию: Долгих А.Н. «Но мысль ужасная здесь душу омрачает...»: Проблема крепостного права в произведениях русских писателей XVIII – первой половины XIX в. Историографические очерки. Липецк: ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2024. 365 с. // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. Т. 30. № 2. С. 577-580. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2025-30-2-577-580>

Review

<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2025-30-2-577-580>

Monograph Review by: Dolgikh A.N. (2024). “But a Terrible Thought Darkens the Soul Here...”: The Problem of Serfdom in the Works of Russian Writers of the 18th – first half of the 19th Centuries. Historiographical Essays. Lipetsk, Lipetsk State Pedagogical P. Semenov-Tyan-Shansky University Publ., 365 p.

Valery V. Kanishchev 

Derzhavin Tambov State University
33 Internatsionalnaya St., Tambov, 392000, Russian Federation
valcan@mail.ru

Abstract

Importance. The scientific significance of the publication is related to the need to constantly emphasize the studying fiction importance as a valuable historical source.

Materials and Methods. The historiographical source is a monograph by A.N. Dolgikh, a well-known specialist in the history of Russia in the 19th century, professor at Lipetsk State University. The method of preparing the review is the monograph analysis from the point of view of its place in modern historical science.

Results and Discussion. The main result of the work is the presentation to the scientific historical community of the monograph significance on the reflection of serfdom problem in fiction.

Conclusion. The monograph by A.N. Dolgikh is undoubtedly a major contribution to historical science. However, there are controversial issues in it that require further discussion.

Keywords: historiography, serfdom, historical source, fiction, political views of Russian writers

Funding. No funding was reported for the study.

Conflict of Interests. V.V. Kanishchev is a member of the Editorial Board of the journal “Tambov University Review. Series: Humanities”, but has nothing to do with the decision to publish this article.

For citation: Kanishchev, V.V. (2025). Monograph Review by: Dolgikh A.N. (2024). “But a Terrible Thought Darkens the Soul Here...”: The Problem of Serfdom in the Works of Russian Writers of the 18th – first half of the 19th Centuries. Historiographical Essays. Lipetsk, Lipetsk State Pedagogical P. Semenov-Tyan-Shansky University Publ., 365 p. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, vol. 30, no. 2, pp. 577-580. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2025-30-2-577-580>

Проблема крепостного состояния большей части российского общества в конце XVIII – первой половине XIX века волновала широкие круги российской общественности того времени. Не оставались в стороне от обсуждения проблемы и русские писатели.

Автор монографии совершенно прав в том, что писатели, поэты, публицисты, журналисты были не только выразителями общественного мнения, но и оставались помещи-

ками, владельцами крестьянских душ, что, конечно, сказывалось на их позиции по вопросу отмены крепостного права.

А.Н. Долгих стремился не столько подчеркнуть это объективное обстоятельство, сколько пытался объяснить особенности взглядов изученного им круга писателей.

Очень важно отметить то, что автор монографии трезво относится к классовому подходу советской историографии: с одной

стороны, он не отрицает помещицкой сути многих литераторов, с другой стороны, ретиво не записывает их в ярые крепостники и безжалостные эксплуататоры крестьян.

С позиций историзма А.Н. Долгих пытался понять, что русские писатели могли осознавать, как люди своего времени, при этом нередко будучи государственными и общественными деятелями.

Согласимся с автором монографии в том, что изучение вопроса важно было начать с писателей, поэтов и публицистов еще XVIII века. В этой связи интересна оценка А.Н. Долгих взглядов М.В. Ломоносова как публициста, а также других публицистов, писателей и поэтов XVIII века как эпигонов Петра I, апологетов его реформ и мировоззрения, представителей эпохи, когда вопрос об ограничении и, тем более, отмене крепостного права еще не стоял в российском обществе.

А.Н. Долгих достаточно трезво, без громкого осуждения реакционеров-крепостников оценил высказывания защитников крепостного права, таких как М.М. Щербатов, Г.Р. Державин, А.С. Шишков.

Особенно интересной нам представляется оценка автором монографии воззрений Н.М. Карамзина, который, не будучи сторонником освобождения крестьян, готовил общественное мнение начала XIX века к такому освобождению в будущем.

Специально остановился А.Н. Долгих на рассмотрении позиций по вопросу о крепостном праве представителей радикальных (в советской терминологии революционных) дворянских общественных деятелей. В монографии подчеркнуто то, что даже ярый обличитель крепостного рабства на словах А.Н. Радищев на деле не пошел на освобождение своих крестьян, а пламенный революционный поэт К.Ф. Рылеев в некоторых своих произведениях вовсе не упоминал крестьянских вопросов.

Отметим и высказывание автора монографии о неочевидности якобы передовых социально-политических взглядов И.А. Крылова.

Особенно большого внимания заслуживают рассуждения А.Н. Долгих о позиции А.С. Пушкина по вопросу крепостного права. Справедливым считаем представленное в монографии утверждение о том, что не нужно смешивать поэтическую и житейскую позицию А.С. Пушкина, несмотря на всю «остроту пера», остававшегося владельцем крестьян.

Согласимся с оценкой А.Н. Долгих социально-политического мировоззрения М.Ю. Лермонтова как определенного тупика его поколения после всплеска активности дворянской общественности предыдущего периода. Полагаем, что автор монографии прав, говоря о неверности изображения Лермонтова как борца с самодержавием и крепостничеством.

Достаточно убедительными представляются утверждения А.Н. Долгих о том, что попытки найти антикрепостнический смысл в произведениях Н.В. Гоголя выглядят не совсем удачными и натянутыми. Более того, А.Н. Долгих высказал мнение о том, что в николаевскую эпоху Гоголь находился на правом фланге общественной мысли.

Весьма интересной выглядит характеристика автором монографии конца Николаевской эпохи, когда критики крепостничества и сторонники теории «официальной народности» в своих дискуссиях дошли до драк в прямом физическом смысле этого слова. При этом уместным выглядит описание А.Н. Долгих одного из таких фактов.

Очень необычными, но вместе с тем обоснованными предстают суждения автора рецензируемой монографии об И.С. Тургеневе как наиболее ярком и типичном представителе западников в вопросе отмены крепостного права. Более того, в монографии приведены факты о том, что на рубеже 1850–1860-х гг. Тургенев на практике отпустил своих дворовых на волю, часть крепостных крестьян перевел на оброк, сделал уступки своим бывшим крепостным в оплате ими выкупа.

Обратил внимание А.Н. Долгих и на исключительный для своего времени (1840-е гг.)

поступок Н.П. Огарева, освободившего своих крестьян и продавшего им собственную помещичью землю по небольшой цене.

По-новому осмыслив обширный материал художественной и публицистической литературы, биографий писателей, А.Н. Долгих подтвердил и конкретизировал ранее предложенное им наблюдение о том, что большинство «прогрессивных» деятелей России XVIII – первой половины XIX века оставались крепостниками, владельцами земли и прикрепленных к ней крестьянских душ.

Конечно, в любом историческом сочинении при взгляде со стороны можно найти определенные недостатки и спорные вопросы. Нам не хотелось бы обращать внимание на кажущиеся мелкие недостатки по принципу критика ради критики. И все-таки считаем необходимым поспорить с конечным выво-

дом А.Н. Долгих о том, что большинство писателей XVIII – первой половины XIX века были банально жадными людьми. Полагаем, что автор монографии нарушает принцип историзма и не желает признать, что писатели-помещики просто были людьми своего времени, не могли представить свою жизнь без исторически сложившихся выгодных условий существования владельца земли и крепостных крестьян, а попросту не хотели «рубить сук, на котором сидели».

Оценивая работу А.Н. Долгих в целом, хотел бы подчеркнуть профессионально грамотный, междисциплинарный подход к художественной литературе как замечательному историческому источнику и, вместе с тем, составной части российского общественно-политического процесса.

Информация об авторе

Канищев Валерий Владимирович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории и философии, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация.

<https://orcid.org/0000-0003-0772-7053>

Scopus Author ID: 57190408126

ResearcherID: ABH-4863-2020

valcan@mail.ru

Поступила в редакцию 10.02.2025

Принята к публикации 18.04.2025

Information about the author

Valery V. Kanishchev, Dr. Sci. (History), Professor, Professor of History and Philosophy Department, Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation.

<https://orcid.org/0000-0003-0772-7053>

Scopus Author ID: 57190408126

ResearcherID: ABH-4863-2020

valcan@mail.ru

Received 10.02.2025

Accepted 18.04.2025