

DOI: 10.20310/1810-0201-2018-23-175-149-156
УДК 63.3

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ КРУПНОГО ПОМЕЩИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА ТАМБОВСКОЙ ГУБЕРНИИ В КОНЦЕ XIX ВЕКА¹

Руслан Магометович ЖИТИН

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33
E-mail: istorik08@mail.ru

Аннотация. Рассматриваются социально-экономические особенности развития крупных имений Тамбовской губернии в конце XIX века. Рассмотрены: сословный состав латифундистов, особенности социального и хозяйственного развития их имений. Источником для работы стали материалы описаний крупных тамбовских поместий, «Сборники статистических сведений по Тамбовской губернии». На основе данных социально-экономического развития имений была составлена база данных «Крупные имения Тамбовской губернии в конце XIX века», позволившая обобщить данные о 489 латифундиях Тамбовской губернии. Актуальность работы определяется важностью изучения наиболее успешных форм социально-экономической дореволюционной модернизации пореформенного аграрного сектора. В пореформенное время именно предпринимательская активность латифундистов являлась источником новых форм рационализма и предприимчивости, социальных и производственных новаций. Изучение источников позволило обобщить территориальные особенности концентрации латифундий в регионе, выявить причины экономической устойчивости латифундий высшего сословия в регионе, определить особенности отраслевой структуры хозяйственных комплексов тамбовских имений, рассмотреть наиболее распространенные методики землепользования. Исследование производственной модернизации латифундий дополнено изучением качественно-количественных характеристик состава местных наемных работников. Была определена квалификация, недостатки сформировавшейся в частновладельческих хозяйствах края номенклатуры профессий. Обобщение материала по ряду хозяйств показало, что экономические успехи крупных владельцев во многом обуславливались широко практиковавшимся использованием квалифицированной администрации и привлечением сельскохозяйственного найма.

Ключевые слова: крупное землевладение; помещичье хозяйство; предпринимательство; Тамбовская губерния; наемные работники

На данный момент в историографии продолжают быть актуальными вопросы о перспективности прусского пути развития отечественного сельского хозяйства, проблемы социального и экономического развития латифундий. Концептуально в историографии можно выделить два основных взгляда на рассматриваемую проблему. Согласно первому из них, пореформенное помещичье хозяйство находилось в глубоком кризисе, вызванном освобождением крестьянства [1, р. 3-45; 2, с. 248-255], согласно второму – продажа имений – добровольный процесс, связанный с социальной и экономической трансформацией частного землевладения [3, с. 82].

Для воссоздания региональной специфики развития крупных имений в конце XIX века был начат сплошной учет данных социального и экономического развития тамбов-

ских латифундий. В качестве источников выступили справочно-статистические издания тамбовского земства, выпускавшиеся в 80–90 гг. XIX века.

Так как выбранные типы источников принадлежат к категории массовых, потребовалось провести работу по их систематизации. Этим целям служила база данных «Крупные имения Тамбовской губернии в конце XIX века» (среда MS Access), позволяющая в простых таблицах представить списки соответствующих объектов (наименование полевых культур, наименование скота, лесоводческие расходы и т. д.). Для каждого объекта были предусмотрены дополнительные характеристики (количество скота, площадь посевов и т. д.), представленные в виде стандартизированных списков.

В базу данных попала социально-экономическая информация о владениях, общая площадь которых превышала 500 десятин и которые не сдавались в аренду в полном составе. Таким образом, из выборки были ис-

¹ БЛАГОДАРНОСТИ: Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ (грант № 18-49-68004\18).

ключены мелкие и средние хозяйства, а также латифундии, которые полностью ориентировались на доход от арендных статей.

Согласно полученным данным, в конце XIX века на территории Тамбовской губернии располагалось 489 крупных имений, объединявших более 820 тыс. десятин, или 38 % от площади частного землевладения Тамбовской губернии.

В отдельных местах концентрация земельной собственности помещиков была особенно значительна. Так, в одном из самых крупных по площади уездов края – Кирсановском, в начале 1880-х гг. 73 крупных экономии объединяли до 58 % помещичьей площади². В Моршанском уезде 52 крупных хозяйства разделили более 80 % владельческого фонда³.

Как и все помещичье землевладение России латифундии Тамбовщины в пореформенный период постепенно таяли. За 10 лет, с 1877 по 1887 год, среднее владение в Тамбовской губернии уменьшилось с 582,2 до 571,2 десятины⁴. Всего же за период с 1877 по 1914 год убыль помещичьего землевладения в Тамбовской губернии составила 53 % (с 1593,3 до 860,4 тыс. десятин) [4, с. 329].

Больше всего в ходе земельной мобилизации пострадало дворянское сословие. С легкой руки писателя и публициста С.Н. Терпигорева данный процесс был назван «оскудением» [5, с. 43-97]. К началу XX века высшее сословие потеряло почти половину своей земельной собственности. Однако процесс мобилизации земли отличался для разных страт благородного сословия. Несмотря на земельные потери, крупные дворянские имения были наиболее устойчивы. За 45 лет, с 1861 по 1905 г., их средняя площадь уменьшилась с 2521 до 2500 десятин, то есть всего на 21 десятину [6, с. 95]. В условиях кризиса частновладельческого хозяйства сохранение зе-

мельных ресурсов означало большую социальную и экономическую адаптивность крупных имений. Объяснение этого явления Д. Ливен видел в разнонаправленном влиянии сельскохозяйственного кризиса на разные по величине типы хозяйств [7, с. 118]. По его мнению, снижение цен на зерно имело значение в первую очередь для мелких и средних экономий, тогда как крупные поместья содержали в себе некий резерв прочности и могли без потерь пережить спад сельскохозяйственной конъюнктуры.

Другой особенностью, позволяющей латифундистам сохранять большую стабильность в годы аграрного кризиса, назывались профессионализм и хозяйственное чутье крупных помещиков. «Хозяева – частные землевладельцы, – писал земский статистик Н. Романов, – по крайней мере, не мелкие, а средние и крупные, нередко люди более или менее образованные и располагающие материальными средствами далеко не крестьянскими, заинтересованные в сельском хозяйстве, как в источнике своих доходов, знакомые с ним непосредственно, частью по наблюдениям его в других местах и по его литературе»⁵.

Данные по распределению площади крупных имений в Тамбовской губернии косвенно подтверждает данный тезис. В конце XIX века большая часть площади латифундиальных хозяйств в губернии продолжает оставаться в руках высшего сословия (табл. 1).

В группе помещичьих хозяйств доля дворянского землевладения была значительно выше (80,7 %), чем в целом по стране (60 %) [8, с. 13-24]. Следовательно, процесс сословной мобилизации помещичьего хозяйства в крупном хозяйстве в целом проходил менее интенсивно в сравнении с общероссийским показателем.

В пореформенное время крупнейшие земельные собственники губернии Нарышкины, Гагарины, Петрово-Соловово, Шуваловы, Строгоновы и другие смог ли не только

² Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: в 24 т. Т. 16. Частное землевладение Кирсановского уезда. Тамбов: Изд-во Тамб. Губ. Земства, 1891. С. 5.

³ Там же. Т. 15. Частное землевладение Моршанского уезда. Тамбов: Изд-во Тамб. Губ. Земства, 1890. С. 39.

⁴ Статистика Российской империи. Т. 22. Главнейшие данные поземельной статистики по обследованию 1887 года. Вып. 42. Тамбовская губерния. Спб.: Тип. П. Бакина, 1896. С. 5.

⁵ Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: в 24 т. Т. 19. Частное землевладение Тамбовского уезда. Тамбов: Изд-во Тамб. Губ. Земства, 1894. С. 134.

Таблица 1

Сословная принадлежность владельцев латифундий Тамбовской губернии в конце XIX века

Сословие	Количество имений	%	Площадь земли (десятин)	%
Дворянство	363	74,23	663481,4	80,72
Купечество	106	21,74	143265,3	17,43
Крестьянство	10	2,01	6918,47	0,80
Мещанство	7	1,40	5216,48	0,63
Разночинцы	1	0,22	1755	0,22
Духовенство	2	0,40	1611,59	0,20
Итого	489	100,0	822248,24	100,0

сохранить, но и приумножить свои богатства. Им принадлежало более 150 тыс. десятин, или 20 % от суммарного землевладения латифундистов.

Экономическая сила крупных владельцев обусловлена историческими особенностями формирования латифундий в Тамбовской губернии. Почти 60 % (320 экономий) имений края концентрировались на территории Тамбовского, Кирсановского, Козловского уездов, то есть в районах первоначальных земельных раздач царского правительства. Земельные пожалования обуславливали и компактное размещение имений в пространстве уезда, особенно заметное на волостном уровне. Почти в трети волостей Тамбовской губернии находились не менее 4 экономий.

Рассмотрение структуры хозяйства крупных поместий необходимо для анализа основы экономики частных поместий в пореформенное время. Преобладание в структуре природных ресурсов пахотной земли (70 %) перед сенокосной (12 %) объясняет, почему главной отраслью частновладельческого сельского хозяйства Тамбовской губернии было именно земледелие, а не животноводство. Можно утверждать, что владения латифундистов играли первостепенную роль в сельскохозяйственном производстве на помещичьей земле. В начале XX века Ракитянское имение Юсуповых производило на продажу более 300 тыс. пудов зерна, имение Орлова-Давыдова – свыше 100 тыс. пудов [9, с. 260]. При этом следует учесть, что для данных владельцев приоритетным являлось не производство зерновых, а выращивание свекловицы для своих сахарных заводов.

Одним из способов увеличения доходности десятины в отечественном помещичьем хозяйстве многие специалисты считали перевод части владельческой запашки на аренд-

ные статьи. По подсчетам Л.П. Минарик, до 60 % земельной собственности в крупных экономиях находилось в арендном содержании, собственное же хозяйство латифундиста велось лишь на 30–40 % от всей площади имения [9, с. 140–141]. По подобной схеме работал М.С. Волконский. В своих тамбовских имениях площадью 17464 десятины (из них 12770 десятин пахотной земли) он использовал только 2889 десятин. Остальную землю он сдавал в аренду. При этом своими средствами обрабатывалось только 1000 десятин (1/3 запашки), оставшаяся площадь была отдана в качестве отработок крестьянам за аренду земли [8, с. 120].

Хозяйство смешанного типа велось во владениях И.Н. Воронцова-Дашкова. Из 219832 тыс. десятин, принадлежавших семье, под пашней было 110354 десятины. В аренду сдавалось 71388 десятин (64 %). Это была, как правило, крупно предпринимательская аренда. Площадь собственной запашки во всех владениях достигала 38966 десятин (35 %), причем 53 % этой площади обрабатывалось с использованием наемного труда 47 крестьян за отработку и исполу [8, с. 126].

Практики перевода части помещичьей земли в арендное содержание стимулировались огромным спросом на землю в среде окрестных крестьян. При активном росте численности сельского населения средняя величина надела в общинах губернии неуклонно уменьшалась. Если в 1877 г. в Тамбовском уезде насчитывалось 33,2 тыс. крестьянских дворов, то в 1905 г. насчитывалось уже 48,7 тыс. дворовых хозяйств. В Козловском уезде данные значения составляли соответственно 37,5 тыс. и 59,4 тыс., в Бороглебском – 30,5 тыс. и 44,8 тыс., в Липецком – 16 тыс. и 25,7 тыс., в Моршанском – 29,2 тыс. и 38,9 тыс. дворов. Всего же по

12 уездам Тамбовской губернии с 1877 по 1905 г. число крестьянских дворов выросло с 281 тыс. до 406 тыс., то есть почти в полтора раза [10, с. 8].

В условиях аграрного кризиса сдача земли крестьянству позволяла многим помещикам Тамбовщины поддерживать положительный баланс бюджетов своих имений. Аренда минимизировала расходы на содержание больших штатов администрации, траты на дорогостоящую сельскохозяйственную технику. Воспоминания современников показывают, что в сформировавшихся условиях для ряда помещиков аренда являлась единственным спасением для своего хозяйства. Так, управляющий имением семьи Дурманиных после попыток завести рациональное хозяйство предпочел, «не гоняясь за журавлями в небе, крепко держать в руках синицу». Спрос на его землю в среде окрестного населения был огромным, потому что «мужики сидели на малом наделе и кругом их окружали господские земли». При таких условиях заводить собственное хозяйство Дурманиным было бессмысленно. Вместо этого «баснословно дешевым трудом [помещик] возделывает трехполку» [11, с. 246].

Распространенным условием арендных договоров землевладельцев с крестьянами являлось сохранение или перевод арендованной пашни на трехпольный севооборот. Методы обработки почвы, как правило, не подлежали обсуждению, но в ряде договоров встречались указания на необходимость ограничения посева масленичных растений, в особенности подсолнечника. Несмотря на то, что его возделывание являлось чрезвычайно выгодным занятием для тамбовских арендаторов, «землевладельцы признавали масленичные особенно истощающими почвы, запрещая их возделывание у себя в полях»⁶.

Крестьяне, которые предлагали долгосрочную аренду земли помещику, могли добиться некоторых послаблений в отношении ряда культур. Некоторые владельцы разрешали возделывание подсолнечника на «одной половине ярового поля, или на какую-нибудь незначительную его часть». Известны договоры, по которым арендаторы могли за-

севать масленичными четверть яровых посевов, но с учетом того, что стебли растений будет запахиваться при уборке урожая⁷.

В условиях хлебных цен в конце XIX века упор на полеводство не мог гарантировать высоких прибылей, поэтому для повышения рентабельности отрасли латифундисты перешли к выращиванию наиболее прибыльных культур. В конце XIX века более двух третей от их полеводства было занято овсом и рожью, считавшихся наиболее рентабельными для поместий Тамбовской губернии [12, с. 207].

Специализация по основным хлебам помогала владельцам получать большой доход, расширяла экономическую устойчивость поместий. Для развития своего поместья князь Н. Васильчиков требовал от своей администрации выбирать для посева только те культуры, которые наиболее рентабельны в условиях аграрного кризиса. «Продать только тот хлеб, который пользуется спросом на рынке. Из озимых – это рожь, из яровых – гирка», – писал он управляющему⁸. Другой заботой помещика являлась установка на использование в производстве эффективных средств обработки почвы и ухода за урожаем. Для предотвращения заноса песком владельческих посевов в имении были увеличены посадки лесных насаждений, в экономии вводились новые севообороты, закрался усовершенствованный сельскохозяйственный инвентарь.

Форсированное развитие имений обусловливало расширение жилой и хозяйственной инфраструктуры. Особенностью пореформенной модернизации поместий являлось обустройство в непосредственной близости от усадебных домов экономических поселков для рабочих, строительство новых типов сельскохозяйственных построек, возведение перерабатывающих заводов. Некоторые владения были полностью перепрофилированы по экономические нужды. Так, в Ново-Покровском имении рода Орловых-Давыдовых усадебный дом решено было отдать под здание администрации, большинство хозяйственных построек перестроить, возвести но-

⁷ Там же. С. 42-62.

⁸ Социально-экономическая природа помещичьего хозяйства во второй половине XIX – начале XX века // Тамбовская помещичья усадьба: взгляд сквозь столетие. URL: http://stead.tambovlib.ru/html/istor_spravka_ekon.php (дата обращения: 11.04.2018).

⁶ Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: в 24 т. Т. 19. Частное землевладение Тамбовского уезда. Тамбов: Изд-во Тамб. Губ. Земства, 1894. С. 42.

вые бараки для сельскохозяйственных работников. К экономии была проведена железнодорожная ветка [13, с. 437-438]. Аналогичные преобразования происходили в Земетчинском владении семьи Долгоруких. Расширение хозяйства сопровождалось строительством новых квартир служащим, новой конторы для администрации. В имении имелась каменная больница, дом доктора и разные службы⁹.

Обустройство крупных поместий Тамбовской губернии могло стать образцовым для остальных владельцев края. Однако не все помещики обладали капиталами столь масштабных перемен. Даже в начале XX века большинство частновладельческих хозяйств не перешло на интенсивные формы производства. По данным историка Е. Хмель, внедрение инновации в тамбовских экономиках носило, как правило, очаговый характер и не было направлено на долгосрочный результат. Проанализировав выборку из более чем 379 имений края, Е. Хмель только в 34 владениях обнаружила признаки рационализации владений (исследователем учитывались 16 показателей). Причем только в двух экономиках региона (имение А.К. Бенкендорфов Сосновка Моршанского уезда и экономия П.С. Строганова в Знаменском-Кариане Тамбовского уезда) привлечение рациональных методик природопользования носило системный характер. В 7 владениях модернизация хозяйства характеризовалась только половиной показателей природопользования (имения А.Н. Сатина в селе Гавриловка Кирсановского уезда, Л.Н. Ульриха в селе Ново-Никольское Козловского уезда, В.А. Пашкова в селе Матчерка Моршанского уезда, Петрово-Соловово в селе Мосоловское Тамбовского уезда; владения О.П. Долгорукой в Земетчино Моршанского уезда, Г.А. Черткова в селе Таракса Тамбовского уезда, А.К. Болдырева в Воронцовке Тамбовского уезда). Владельцы остальных 25 имений только начинали производственную интенсификацию собственности [14, с. 8].

Для эффективной организации сфер полеводства требовалось привлечение значи-

⁹ Социально-экономическая природа помещичьего хозяйства во второй половине XIX – начале XX века // Тамбовская помещичья усадьба: взгляд сквозь столетие. URL: http://stead.tambovlib.ru/html/istor_spravka_ekon.php (дата обращения: 11.04.2018).

тельного количества квалифицированных работников. Количественные показатели привлечения наемной администрации в хозяйства тамбовских помещиков определялись стратификацией имений по количеству земли. В то время как владельцы небольших и средних поместий (до 500 десятин) часто ограничивались личным наблюдением за ходом производства, их более богатые коллеги прибегали к услугам управляющих. Причем, чем состоятельнее был владелец, тем большее количество работников трудилось на него. Данные земских статистических обследований показывают прямопропорциональную зависимость численности администрации размеру поместья (табл. 2).

Обходиться без штата специально нанятых служащих небогатых помещиков позволяла «слабая степень интенсивности, рутинность и несложность административной и хозяйственной жизни»¹⁰.

Рассматривая состав наемных служащих, нельзя не отметить присутствие некоторых категорий служащих (объездчики, приказчики, старосты) только в составе персонала крупных имений. В некоторых уездах губернии латифундии аккумулировали до 90 % управляющих, старост, смотрителей и более 80 % приказчиков и объездчиков¹¹.

В контингенте наемных рабочих имений значительную долю составляли постоянные сельскохозяйственные рабочие. В то время как свыше 95 % крупных имений Кирсановского уезда привлекали к себе работников на условиях годового найма, 47 % мелких экономий наемных работников не знали вообще¹². Из 63 имений Тамбовского уезда, величина которых превышала 1000 десятин, только в одном не использовали постоянных рабочих¹³.

¹⁰ Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: в 24 т. Т. 16. Частное землевладение Кирсановского уезда. Тамбов: Изд-во Тамб. Губ. Земства, 1891. С. 76.

¹¹ Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: в 24 т. Т. 15. Частное землевладение Моршанского уезда. Тамбов: Изд-во Тамб. Губ. Земства, 1890. С. 171.

¹² Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: в 24 т. Т. 16. Частное землевладение Кирсановского уезда. Тамбов: Изд-во Тамб. Губ. Земства, 1891. С. 95.

¹³ Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: в 24 т. Т. 19. Частное землевладение Тамбовского уезда. Тамбов: Изд-во Тамб. Губ. Земства, 1894. С. 75-76.

Таблица 2

Административный персонал крупных имений Тамбовской губернии в конце XIX века

Группы имений (по количеству десятин)	Количество административных работников	Количество имений	Среднее число работников на одно имение
500–1000	602	226	2,7
1000–3000	1088	190	5,7
3000–5000	196	19	10,3
5000–10000	340	18	18,9
Свыше 10000	200	8	25,0
Всего	2426	461	5,3

В хозяйствах латифундистов трудились и более квалифицированные кадры. Так, в имениях Моршанского уезда разделение рабочих по специальностям начиналось в имениях от 200 десятин и только росло с увеличением их размеров. В латифундиях Кирсановского уезда доля специальных работников в пять раз превосходила аналогичную численность наемного персонала в мелких имениях¹⁴.

В совокупности приведенный материал свидетельствует о явном шаге вперед в процессе экономической трансформации помещиков-латифундистов, перестройке согласно капиталистическим реалиям. Наиболее крупные экономии эффективнее использовали свою ресурсную базу, имели более продуктивно развивающиеся области полеводства. Успехи крупных хозяйств во многом обуславливались широко практиковавшимся наймом квалифицированной администрации, значительным использованием труда сельскохозяйственных рабочих. Практики по развитию хозяйства в крупных имениях могли стать существенным фактором процесса модернизации аграрного социума России конца XIX – начала XX века. Однако события революции не позволили реализоваться этой исторической альтернативе.

Список литературы

1. Manning R. The Crisis of the Old Order in Russia. Princeton, 1982. 555 p.
2. Пайнс Р. Россия при старом режиме. М.: Независимая газета, 1993. 423 с.

¹⁴ Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: в 24 т. Т. 16. Частное землевладение Кирсановского уезда. Тамбов: Изд-во Тамб. Губ. Земства, 1891. С. 110.

3. Беккер С. Миф о русском дворянстве. Дворянство и привилегии последнего периода императорской России. М.: Новое лит. обозрение, 2004. 346 с.
4. Барина Е.П. Российское дворянство в начале XX века: экономический статус и социокультурный облик. М.: РОССПЭН, 2008. 351 с.
5. Атава С. (Терпигорев С.Н.). Оскудение: в 6 т. М.: [б. и.], 1988. Т. 1. Отцы. 561 с.
6. Миронов Б.Н. Социальная история России. СПб.: Дмитрий Буланин, 1999. Т. 1. 549 с.
7. Ливен Д. Аристократия в Европе 1815–1914. Аристократия в Европе 1815–1914. СПб.: Академический проект, 2000. 364 с.
8. Минарик Л.П. Экономическая характеристика крупнейших земельных собственников России конца XIX – начала XX в.: землевладение, землепользование, система хозяйства. М.: Изд-во «Сов. Россия», 1971. 142 с.
9. Житин Р.М. Экономические характеристики хозяйственных комплексов крупных имений на микроуровне: (по материалам Ново-Покровского имения Орловых-Давыдовых и Ракитянского имения Юсуповых) // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2014. Вып. 11 (139). С. 258-265.
10. Есиков С.А., Шмарин В.Н. Динамика частного крестьянского землевладения в Тамбовской губернии в конце XIX – начале XX века. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2005. 20 с.
11. Эртель А.И. Записки степняка. М.: Гос. изд-во худож. лит., 1958. 596 с.
12. Анфимов А.М. Крупное помещичье хозяйство Европейской России (конец XIX – начало XX века). М.: Наука, 1969. 393 с.
13. Житин Р.М. Модернизация транспортной инфраструктуры как фактор социально-экономического развития Ново-Покровского имения графов Орловых-Давыдовых в начале XX в. // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2012. Вып. 11 (116). С. 436-441.

14. *Хмель Е.В.* Формирование рационального природопользования в хозяйствах крупных землевладельцев Тамбовской губернии в конце XIX – начале XX в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Тамбов, 2004. 13 с.

Поступила в редакцию 03.06.2018 г.
Отрецензирована 23.06.2018 г.
Принята в печать 22.08.2018 г.

Информация об авторе

Житин Руслан Магометович, кандидат исторических наук, научный сотрудник Центра фрактального моделирования социальных и политических процессов. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: istorik08@mail.ru

Для цитирования

Житин Р.М. Социально-экономические аспекты развития крупного помещичьего хозяйства Тамбовской губернии в конце XIX века // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2018. Т. 23, № 175. С. 149-156. DOI: 10.20310/1810-0201-2018-23-175-149-156.

DOI: 10.20310/1810-0201-2018-23-175-149-156

SOCIAL AND ECONOMIC ASPECTS OF THE LARGE LANDLORD ECONOMY DEVELOPMENT OF TAMBOV GOVERNORATE IN THE LATE 19th CENTURY

Ruslan Magometovich ZHITIN

Tambov State University named after G.R. Derzhavin
33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation
E-mail: istorik08@mail.ru

Abstract. The social and economic features of the large estates development in the Tambov Governorate in the late 19th are examined. The class composition of the latifundists, the social and economic development features of their estates are considered. The source for the work are materials describing the major Tambov estates, “Digest of Statistical Data on the Tambov Governorate”. On the basis of the socio-economic development of the estates, the data system “Large Estates of the Tambov Governorate in the Late 19th Century” is compiled, which allows to generalize information on 489 latifundia of the Tambov Governorate. The relevance of the work is determined by the importance of studying the most successful forms of social and economical pre-revolutionary modernization of the post-reform agricultural sector. In the post-reform period it was the entrepreneurial activity of latifundia that was the source of new forms of rationalism and enterprise, social and industrial innovations. The study of sources makes it possible to generalize the territorial features of the concentration of latifundia in the region, to elucidate the reasons for the economic stability of the latifundia in the region, to determine the specific features of the industrial structure of the economic complexes of the Tambov estates, and to consider the most common methods of land use. The study of the industrial modernization of the latifundia is supplemented by a study of the qualitative and quantitative characteristics of the composition of local wage workers. The qualifications and shortcomings of the professions that were formed in privately owned farms were determined. Synthesis of material for a number of farms shows that the economic success of large owners was largely due to the widely practiced use of a qualified administration and the involvement of agricultural hiring.

Keywords: large landownership; landlord economy; entrepreneurship; Tambov Governorate; hired workers

References

1. Manning R. *The Crisis of the Old Order in Russia*. Princeton, 1982, 555 p.

2. Payps P. *Rossiya pri starom rezhime* [Russia in Conditions of Old Regime]. Moscow, “Nezavisimaya gazeta” Publ., 1993, 423 p. (In Russian).
3. Bekker S. *Mif o russkom dvoryanstve. Dvoryanstvo i privilegii poslednego perioda imperatorskoy Rossii* [Myth about Russian Nobility. Nobility and Their Privileges in the Last Period of Imperial Russia]. Moscow, “Novoe literaturnoe obozrenie” Publ., 2004, 346 p. (In Russian).
4. Barinova E.P. *Rossiyskoe dvoryanstvo v nachale XX veka: ekonomicheskii status i sotsiokul'turnyy oblik* [Russian Nobility in the Early 20th Century: Economical Status and Social and Cultural Image]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2008, 351 p. (In Russian).
5. Atava S. (Terpigorev S.N.). *Oskudenie: v 6 t. T. 1. Ottsy* [Poverty: in 6 vols. Vol. 1. Fathers]. Moscow, 1988, 561 p. (In Russian).
6. Mironov B.N. *Sotsial'naya istoriya Rossii* [Russian Social History]. St. Petersburg, Dmitriy Bulanin Publ., 1999, vol. 1, 549 p. (In Russian).
7. Liven D. *Aristokratiya v Evrope 1815–1914*. [Aristocracy in Europe of 1815–1914]. St. Petersburg, “Akademicheskii proekt” Publ., 2000, 364 p. (In Russian).
8. Minarik L.P. *Ekonomicheskaya kharakteristika krupneyshikh zemel'nykh sobstvennikov Rossii kontsa XIX – nachala XX v.: zemlevladieniye, zemlepol'zovaniye, sistema khozyaystva* [Economical Characteristics of the Largest Landlords in Russia in Late 19th – Early 20th Century: Landlord, Land-Use, Household System]. Moscow, “Sovetskaya Rossiya” Publ., 1971, 142 p. (In Russian).
9. Zhitin R.M. Ekonomicheskie kharakteristiki khozyaystvennykh kompleksov krupnykh imeniy na mikrourovne: (po materialam Novo-Pokrovskogo imeniya Orlovykh-Davydovykh i Rakityanskogo imeniya Yusupovykh) [Economic characteristics of economic systems of large estates at micro level (Novo-Pokrovskoye estate of Orlov-Davydovs and Rakityanskoye estate of Yusupovs)]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2014, no. 11 (139), pp. 258-265. (In Russian).
10. Esikov S.A., Shmarin V.N. *Dinamika chasnogo krest'yanskogo zemlevladieniya v Tambovskoy gubernii v kontse XIX – nachale XX veka* [Dynamics of Owned Peasantry Landholding in Tambov Province in the Late 19th – Early 20th Centuries]. Tambov, Tambov Technical University Publ., 2005, 20 p. (In Russian).
11. Ertel A.I. *Zapiski stepnyaka* [Steppe-Dweller's Notes]. Moscow, Gosudarstvennoye izdatel'stvo khudozhestvennoy literatury Publ., 1958, 596 p. (In Russian).
12. Anfimov A.M. *Krupnoye pomeshchich'ye khozyaystvo Evropeyskoy Rossii (konets XIX – nachalo XX veka)* [Large Landlordly Household in European Russia (Late 19th – Early 20th Century)]. Moscow, Nauka Publ., 1969, 393 p. (In Russian).
13. Zhitin R.M. Modernizatsiya transportnoy infrastruktury kak faktor sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Novo-Pokrovskogo imeniya grafov Orlovykh-Davydovykh v nachale XX v. [Development of transport infrastructure as a factor of social and economic development of Novo-Pokrovskoye estate owned of Orlov-Davydovs in the early 20th century]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2012, no. 12 (116), pp. 436-441. (In Russian).
14. Khmel E.V. *Formirovaniye ratsional'nogo prirodepol'zovaniya v khozyaystvakh krupnykh zemlevladel'tsev Tambovskoy gubernii v kontse XIX – nachale XX v.: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk* [Rational Natural Resource Management Formation of Large Landlords of Tambov Province in the Late 19th – Early 20th Centuries. Cand. hist. sci. diss. abstr.]. Tambov, 2004, 13 p. (In Russian).

ACKNOWLEDGEMENTS: The work is fulfilled under financial support of Russian Foundation for Basic Research (grant no. 18-49-68000418).

Received 3 June 2018

Reviewed 23 June 2018

Accepted for press 22 August 2018

Information about the author

Zhitin Ruslan Magometovich, Candidate of Historical Sciences, Research Fellow of Center for Fractal Modeling of Social and Political Processes. Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation. E-mail: istorik08@mail.ru

For citation

Zhitin R.M. Sotsial'no-ekonomicheskie aspekty razvitiya krupnogo pomeshchich'ego khozyaystva Tambovskoy gubernii v kontse XIX veka [Social and economic aspects of the large landlord economy development of Tambov Governorate in the late 19th century]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2018, vol. 23, no. 175, pp. 149-156. DOI: 10.20310/1810-0201-2018-23-175-149-156. (In Russian, Abstr. in Engl.).