

УДК 93/94

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И.Н. ГУШАЛЕВИЧА В РЕЙХСРАТЕ (1867–1870 гг.)

© Алексей Геннадьевич ТОПИЛЬСКИЙ

аспирант, кафедра всеобщей истории и российской истории
Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33
E-mail: a-topil@yandex.ru

Рассмотрена деятельность галицийского поэта Ивана Николаевича Гушалевича как депутата с русофильскими убеждениями в австрийском парламенте начального периода дуалистической монархии. Рассмотрены его интерpellации, петиции, выступления в период с 1867 по 1870 гг., дана характеристика роли И.Н. Гушалевича в принятии решений по различным аспектам русинского вопроса – в частности, по расширению школьного образования на русинском языке и о дотациях греко-католическому духовенству, к которому принадлежал и сам депутат. С целью исследования особенностей русинского вопроса в начальный период существования Австро-Венгрии были проанализированы протоколы заседаний австрийского парламента второго созыва за период с 20 мая 1867 г. по 21 мая 1870 г. Особая роль уделена польско-русинскому противостоянию, выраженному в парламентских дебатах на протяжении указанного периода. Кроме того, в рамках данного периода были проанализированы петиции и интерpellации польских депутатов, касавшиеся автономизации Галиции (предоставления ей особого статуса в составе Австро-Венгрии) без учета интересов русинско-украинского населения. На основании изученного материала сделан вывод об отсутствии поддержки инициатив И.Н. Гушалевича со стороны других галицийских делегатов рейхсрата.

Ключевые слова: И.Н. Гушалевич; рейхсрат; русинские депутаты; Австро-Венгрия; русинский вопрос

DOI: 10.20310/1810-0201-2017-22-5(169)-155-159

Проблема влияния парламентарной деятельности русинско-украинских депутатов галицийского сейма и венского рейхсрата привлекали внимание современников, отражавших в публицистических статьях свое отношение к делегатам [1]. В настоящее время указанная тематика пользуется широким вниманием украинских историков. К сожалению, в большинстве современных работ рассматривается период позднейшего существования австрийского парламента, 1890–1910-х гг. [2, с. 68–90; 3, с. 26]. Это можно объяснить актуальностью данного периода для украинских исследователей, поскольку с конца 80-х – начала 90-х гг. XIX века сформировавшееся украинофильское направление общественно-политической мысли Галиции начинало доминировать у русинской интеллигенции, в том числе и среди парламентариев. Исходя из этой мотивации, можно понять, почему начальный период существования парламента в дуалистической монархии не пользуется успехом в исследовательских работах: так, в период 1867–1870 гг. среди депутатов не было ни одного украинофила (народника). Единственным русинским представителем, стремившимся донести до ос-

тальных парламентариев негативные аспекты польского влияния на положение населения и возможности путей решения русинского вопроса, был греко-католический священник И.Н. Гушалевич. По этим причинам в данной статье будет рассмотрена парламентарная деятельность И.Н. Гушалевича.

С возникновением дуалистической монархии в Габсбургской империи русинские депутаты австрийского парламента (рейхсрата) получили возможность отстаивания интересов населения Галиции таким образом, каким они их понимали. И уже 4 июня 1867 г. на шестом заседании первой сессии И.Н. Гушалевич в своем выступлении поднял вопрос о положении русин. Он утверждал, что население восточной части Галиции «передано на милости или немилости большинства ландтага», состоящего из поляков. Большое значение в своем выступлении он посвятил экономическим проблемам – отсутствию какого бы то ни было улучшения положения крестьянства после отмены крепостного права в 1848 г. (выраженному также в росте его пауперизации), увеличению ростовщического гнета, а также административному произволу. По мнению И.Н. Гушалевича, галиций-

ский ландтаг (сейм) неспособен решать данные проблемы, поскольку его национальные партии – русины и поляки – только спорят между собой на заседаниях и в печати [4, S. 98, 99]. Следует отметить, что последнее утверждение о фактической бесполезности галицийского сейма в решении данных вопросов было обосновано собственным опытом: с 1861 г. И.Н. Гушалеви́ч был его депутатом.

Данное выступление встретило возражения со стороны польских и пропольски настроенных русинских делегатов. С. Савжицкий апеллировал к тому, что русинских депутатов не выбирают сами русины. На основании цивилизационных предпочтений он «вывел» два типа русин: первую часть, которая смотрит на Запад и висит в колыбели европейской культуры, и вторую, относящую русин к общерусскому пространству. По его мнению, только первая, проевропейская, часть населения способна перенимать западноевропейскую культуру, чего она не сможет лишиться, даже если небольшая фракция москвофилов (состоявшая из одного И.Н. Гушалеви́ча) будет продолжать жаловаться [4, S. 99, 100].

Т. Баревич, в свою очередь, сказал, что пропольских русинов больше, чем промосковских, поэтому именно они представляют русин. Будучи дальним родственником И.Н. Гушалеви́ча и имея преимущественно русинское, а не польское происхождение, он демонстрировал возможность поддержки колонизации со стороны русин [4, S. 100, 101].

Здесь необходимо отметить, что и Т. Баревич, и С. Савжицкий в своих выступлениях следовали традиции характеристики всех отказывавшихся от польской национальной идентичности русин как пророссийски и антиевропейски настроенных людей. Данная точка зрения была популярна в польской публицистике того периода и имела своей целью представить русин как чуждых европейским порядкам, ценностям, институтам, как нечто инородное в общеевропейской семье народов. Так, например, печатном органе подоляков (консервативной польской партии в Галиции) *Gazeta Narodowa* № 4 за 1862 г. был напечатан фельетон, в котором русские («моска́ли») в противоположность к русинам именовались не относящимися к славянам «туранцами» (частично, с обширной крити-

кой, он был перепечатан в журнале «Вестник Юго-Западной и Западной России») [5]. Кроме того, для дискредитации И.Н. Гушалеви́ча во время его выступления правые депутаты высмеивали ряд его положений о притеснении русин.

3 октября 1867 г. была подана интерпелляция в поддержку русинского языка в школах. Подписавшие его лица, среди которых депутатом рейхсрата был один И.Н. Гушалеви́ч, протестовали против неравного предоставления учебных часов на польском и русинском языках в народных и средних школах и требовали справедливого с их точки зрения распределения уроков [6, S. 708-710]. Позднее данная интерпелляция была дополнена рядом петиций в поддержку русинского языка в школах, Львовском университете, судах и административных учреждениях: 27 ноября [7], 29 ноября [8], 4 декабря [9], 7 декабря [10], 11 декабря [11], 17 декабря [12], 20 декабря [13], 21 декабря [14] 1867 г., 13 февраля [15], 2 марта [16], 18 марта [17], 30 марта [18] 1868 г. Кроме того, в данных петициях выдвигались прошения о помощи греко-католическому духовенству, находившемуся в худших условиях по сравнению с римско-католическим.

Интерпелляция И.Н. Гушалеви́ча вместе с петициями была рассмотрена 20 июня 1868 г. Было решено увеличить дотации греко-католическим священникам [19, S. 4090]. Положение же в административных учреждениях осталось прежним. Рейхсрат был не вправе вмешиваться в работу самоуправления, поэтому петиции И.Н. Гушалеви́ча с жалобами на господство поляков в местных органах власти были отклонены [19, S. 4092, 4093]. Многочисленные петиции о расширении преподавания на русинском языке в школах были отклонены, поскольку рейхсрат не мог вмешиваться в законы Галиции [19, S. 4115]. В то же время петиция о русинском языке в Львовском университете была передана для рассмотрения в министерство культуры, поскольку частично на нем велось преподавание на ряде кафедр [19, S. 4089].

Таким образом, благодаря деятельности И.Н. Гушалеви́ча удалось частично улучшить положение греко-католического духовенства и поднять вопросы применения русинского языка в образовательных учреждениях.

22 января 1870 г. И.Н. Гушалеви́ч в своем выступлении говорил о том, что двухмиллионный русинский народ (очевидно, здесь дается численность его населения только в Галиции. – *А. Т.*), не имея возможности автономного развития, терпит ущерб. Отмечается его значительное притеснение поляками и второсортность русинского языка по сравнению с польским – и в образовании, и в административных и судебных органах. После этого была дана историческая справка о том, что в Речи Посполитой короли декларировали равенство русин, но не исполняли. В конце своей речи И.Н. Гушалеви́ч апеллировал к необходимости постоянного соблюдения конституционных прав русин [20, S. 164-167].

Данное выступление не встретило никакого обсуждения. Вообще, польские депутаты в тот период игнорировали польско-русинские межнациональные проблемы. Так, например, 19 января 1869 г. польскими делегатами была подана интерпелляция о расширении автономии Галиции, в которой не говорилось ничего о правах и защите интересов русинского населения [21, S. 4780, 4781], несмотря на то, что в тот же день И.Н. Гушалеви́ч в очередной раз подавал петиции в поддержку греко-католического духовенства. По этой причине следует признать, что стремление И.Н. Гушалеви́ча донести собственное, русофильское понимание интересов русинского населения до остальных членов парламента потерпело неудачу; польские и полонизированные депутаты благодаря своему численному превосходству среди галицийских делегатов рейхсрата могли «продавливать» необходимые им законопроекты.

Каким образом возможно оценить вклад русофила И.Н. Гушалеви́ча как депутата в развитие самосознания, общественно-политической и культурной жизни галицийских русин? В российских сборниках, печатавших его стихи, не говорилось о нем как о политическом деятеле. Современники, в частности, И. Франко [22, с. 7-73], делали упор на его литературной и культурной деятельности, не говоря про его парламентскую активность. Следовательно, люди, жившие в одну пору с ним, не оценили И.Н. Гушалеви́ча как лицо, делегированное в парламент с целью защиты интересов населения Галиции. Но значит ли это, что его деятельность не оказала влияния на общественно-политическое развитие ру-

син? На основании рассмотренных, одобренных и отклоненных его петиций, на основании произнесенных им речей необходимо признать, что депутатство не прошло зря. И.Н. Гушалеви́ч смог привлечь внимание общества к проблемам русин и даже те немногочисленные поблажки, которых ему удалось добиться, многое значат, ибо они были получены при противодействии значительного числа польских и полонизированных русинских депутатов.

Список литературы

1. *Стефанович А.* В яким напрямі має йти праця наших віч і послів // Діло. 1913. 31 октября.
2. *Аркуша О.* Парламентська традиція галицьких українців у другій половині XIX – на початку XX ст. // Україна: культурна спадщина, національна свідомість, державність. Львів, 2000. Вип. 6. С. 68-90.
3. *Гончарук Т.* З історії виборчого руху галицьких українців на рубежі XIX–XX ст. // Нова політика. 1998. № 1. С. 26.
4. Stenographische Protokolle am 4. Juni 1867. S. 91-111. URL: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=174> (accessed: 18.05.2017).
5. Образчик международного миролюбия и правдолюбия поляков // Вестник Юго-Западной и Западной России. Сентябрь. Т. 1. Ч. 3. Киев, 1862. С. 75-103.
6. Stenographische Protokolle am 3. October 1867. S. 707-722. URL: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=784> (accessed: 18.05.2017).
7. Stenographische Protokolle am 27. November 1867. S. 1513-1538. URL: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=1596> (accessed: 18.05.2017).
8. Stenographische Protokolle am 29. November 1867. S. 1539-1570. URL: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=1622> (accessed: 18.05.2017).
9. Stenographische Protokolle am 4. Dezember 1867. S. 1571-1586. URL: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=1654> (accessed: 18.05.2017).
10. Stenographische Protokolle am 7. Dezember 1867. S. 1587-1628. URL: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=1669> (accessed: 18.05.2017).
11. Stenographische Protokolle am 11. Dezember 1867. S. 1673-1707. URL: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=1754> (accessed: 18.05.2017).

12. Stenographische Protokolle am 17. Dezember 1867. S. 1867-1894. URL: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=1950> (accessed: 18.05.2017).
13. Stenographische Protokolle am 20. Dezember 1867. S. 1929-1956. URL: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=2012> (accessed: 18.05.2017).
14. Stenographische Protokolle am 21. Dezember 1867. S. 1957-1987. URL: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=2041> (accessed: 18.05.2017).
15. Stenographische Protokolle am 13. Februar 1868. S. 2021-2034. URL: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=2105> (accessed: 18.05.2017).
16. Stenographische Protokolle am 2. März 1868. S. 2079-2102. URL: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=2163> (accessed: 18.05.2017).
17. Stenographische Protokolle am 18. März 1868. S. 2261-2281. URL: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=2344> (accessed: 18.05.2017).
18. Stenographische Protokolle am 30. März 1868. S. 2379-2406. URL: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=2464> (accessed: 18.05.2017).
19. Stenographische Protokolle am 20. Juni 1868. S. 4083-4117. URL: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=4292> (accessed: 18.05.2017).
20. Stenographische Protokolle am 19. Januar 1869. S. 4777-4811. URL: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=4982> (accessed: 18.05.2017).
21. Stenographische Protokolle am 22. Januar 1870. S. 145-172. URL: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0005&size=45&page=166> (accessed: 18.05.2017).
22. Франко І. Зібрання творів: у 50 т. Київ, 1982. Т. 35. Літ.-критич. праці.
4. Stenographische Protokolle am 4. Juni 1867, pp. 91-111. (In German). Available at: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=174> (accessed 18.05.2017).
5. Obrazchik mezhdunarodnogo mirolyubiya i pravdolyubiya polyakov [An example of international peaceful disposition and love of truth of the Polish]. *Vestnik Yugo-Zapadnoy i Zapadnoy Rossii* [A Herald of Southern-Western and Western Russia]. September, vol. 1, part 3. Kiev, 1862, pp. 75-103. (In Russian).
6. Stenographische Protokolle am 3. Oktober 1867, pp. 707-722. (In German). URL: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=784> (accessed 18.05.2017).
7. Stenographische Protokolle am 27. November 1867, pp. 1513-1538. (In German). Available at: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=1596> (accessed 18.05.2017).
8. Stenographische Protokolle am 29. November 1867, pp. 1539-1570. (In German). Available at: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=1622> (accessed 18.05.2017).
9. Stenographische Protokolle am 4. Dezember 1867, pp. 1571-1586. (In German). Available at: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=1654> (accessed 18.05.2017).
10. Stenographische Protokolle am 7. Dezember 1867, pp. 1587-1628. (In German). Available at: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=1669> (accessed 18.05.2017).
11. Stenographische Protokolle am 11. Dezember 1867, pp. 1673-1707. (In German). Available at: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=1754> (accessed 18.05.2017).
12. Stenographische Protokolle am 17. Dezember 1867, pp. 1867-1894. (In German). Available at: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=1950> (accessed 18.05.2017).
13. Stenographische Protokolle am 20. Dezember 1867, pp. 1929-1956. (In German). Available at: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=2012> (accessed 18.05.2017).
14. Stenographische Protokolle am 21. Dezember 1867, pp. 1957-1987. (In German). Available at: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=2041> (accessed 18.05.2017).
15. Stenographische Protokolle am 13. Februar 1868, pp. 2021-2034. (In German). Available at: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=2105> (accessed 18.05.2017).

References

1. Stefanovich A. V yakim napryami mae yti pratsya nashikh vich i posliv. *Dilo*, 1913, 31 October. (In Ukrainian).
2. Arkusha O. Parlaments'ka traditsiya galits'kikh ukraïntsv u drugi polovini XIX – na pochatku XX st. *Ukraina: kul'turna spadshchina, natsional'na svidomist', derzhavnist'*. Lviv, 2000, vol. 6, pp. 68-90. (In Ukrainian).
3. Goncharuk T. Z istorii viborchogo rukhu galits'kikh ukraïntsv na rubezhi XIX–XX st. *Nova politika*, 1998, no. 1, pp. 26. (In Ukrainian).

- datum=0004&size=45&page=2105 (accessed 18.05.2017).
16. Stenographische Protokolle am 2. März 1868, pp. 2079-2102. (In German). Available at: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=2163> (accessed 18.05.2017).
 17. Stenographische Protokolle am 18. März 1868, pp. 2261-2281. (In German). Available at: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=2344> (accessed 18.05.2017).
 18. Stenographische Protokolle am 30. März 1868, pp. 2379-2406. (In German). Available at: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=2464> (accessed 18.05.2017).
 19. Stenographische Protokolle am 20. Juni 1868, pp. 4083-4117. (In German). Available at: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=4292> (accessed 18.05.2017).
 20. Stenographische Protokolle am 19. Januar 1869, pp. 4777-4811. (In German). Available at: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0004&size=45&page=4982> (accessed 18.05.2017).
 21. Stenographische Protokolle am 22. Januar 1870, pp. 145-172. (In German). Available at: <http://alex.onb.ac.at/cgi-content/alex?aid=spa&datum=0005&size=45&page=166> (accessed 18.05.2017).
 22. Franko I. *Zibrannya tvoriv: u 50 t.* T. 35. Lit.-kritich. pratsi. Kiïv, 1982, pp. 7-73. (In Ukrainian).
- Поступила в редакцию 28.06.2017 г.
Received 28 June 2017

UDC 93/94

THE ACTIVITY OF I.N. GUSZALEWICZ IN THE IMPERIAL COUNCIL (1867–1870)

Aleksy Gennadevich TOPILSKIY

Post-graduate Student, General History and Russian History Department

Tambov State University named after G.R. Derzhavin

33 Internatsionalnaya St., Tambov, Russian Federation, 392000

E-mail: a-topil@yandex.ru

The activities of the Galician poet Ivan Nikolaevich Guszalewicz as the Deputy with Russophile convictions in the Austrian Parliament at the initial period of the dual monarchy are considered. His interpellation, petition, speech, in the period from 1867 to 1870 are considered. A characteristic of the role of Guszalewicz in decision-making on various aspects of the Ruthenian issue – in particular, the expansion of school education in the Ruthenian language and the subsidies of the Greek Catholic clergy to which he belonged are viewed. To study the peculiarities of the Ruthenian question in the initial period of the existence of Austria-Hungary the minutes of the meetings of the Austrian Parliament of the second convocation for the period from 20 May 1867 to 21 May 1870 are analyzed. A special role is given to the Polish-Ruthenian opposition expressed in the parliamentary debates. In addition, within this period there were analyzed the petitions and interpellations of the Polish deputies regarding the autonomy of Galicia without regard to the interests of the Ruthenian-Ukrainian population. On the basis of the studied material the conclusion about the lack of support of the initiatives of Guszalewicz from other Galician delegates to the Imperial Council is made.

Key words: I.N. Guszalewicz; Imperial Council; Ruthenian deputies; Austria-Hungary; Ruthenian question

DOI: 10.20310/1810-0201-2017-22-5(169)-155-159

Для цитирования: *Топильский А.Г.* Деятельность И.Н. Гушалевича в рейхсрате (1867–1870 гг.) // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2017. Т. 22. Вып. 5 (169). С. 155-159. DOI: 10.20310/1810-0201-2017-22-5(169)-155-159.

For citation: Topilskiy A.G. Deyatel'nost' I.N. Gushalevicha v reykhsrate (1867–1870 gg.) [The activity of I.N. Guszalewicz in the Imperial Council (1867–1870)]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2017, vol. 22, no. 5 (169), pp. 155-159. DOI: 10.20310/1810-0201-2017-22-5(169)-155-159. (In Russian).