

УДК: 101.9

О.Ю. Голубева

ПРОБЛЕМА БЕЗОПАСНОГО ПОВЕДЕНИЯ ЛИЧНОСТИ В ЭПОХУ ПОСТМОДЕРНИЗМА

В статье рассматривается проблема безопасного поведения личности в условиях постмодерна. В постмодернизме личность видится как конструкт, формирующийся в процессе взаимодействия с различными социокультурными исходными точками. Автор приходит к выводу, что такие характерные проявления постмодернизма, как размывание идентичности, когда личность становится многозначной и фрагментированной, а также релятивизм, отсутствие норм и универсальных истин могут вызвать чувство потери идентичности и безопасности, могут привести к моральной дезориентации и неопределенности, что, в свою очередь, способствует созданию чувства уязвимости и опасности. Анализируя взгляды известных философов на проблему безопасного поведения личности в эпоху постмодерна, автор заключает, что поиск безопасности в условиях постмодернизма возможен через достижение, во-первых, субъективной безопасности, когда в условиях отсутствия объективных истин, личность может стремиться к субъективной безопасности через развитие критического мышления, самоанализа, эмпатии и диалога с другими. Во-вторых, через развитие социокультурной гибкости, что проявляется в способности адаптироваться к различным социокультурным контекстам и принимать разнообразие мировоззрений и, соответственно, способствовать укреплению личной безопасности в эпоху постмодерна.

Ключевые слова: безопасность, постмодернизм, личность, безопасное поведение, идентичность, свобода, индивидуальность

Olga Yu. Golubeva THE PROBLEM OF SAFE BEHAVIOR OF THE INDIVIDUAL IN THE AGE OF POSTMODERNISM

The article addresses the issue of safe personality behavior in postmodern settings. In postmodernism, personality is seen as a construct formed in the process of interaction with various socio-cultural starting points. The author concludes that such characteristic manifestations of postmodernism, such as the erosion of identity, when a person becomes ambiguous and fragmented, as well as relativism, the lack of norms and universal truths can cause a sense of loss of identity and security, can lead to moral disorientation and uncertainty, which, in turn, contributes to the creation of a sense of vulnerability and danger. Analyzing the views of famous philosophers on the problem of safe behavior of the individual in the postmodern era, the author concludes that the search for security in the postmodern is possible through the achievement of, firstly, subjective security, when in the absence of objective truths, the person can strive for subjective security through the development of critical thinking, introspection, empathy and dialogue with others. Secondly, through the development of sociocultural flexibility, which is manifested in the ability to adapt to various sociocultural contexts and accept a variety of worldviews and, accordingly, contribute to strengthening personal security in the postmodern era.

Key words: security, postmodernism, personality, safe behavior, identity, freedom, individuality

Введение

Период постмодернизма – это эпоха, которая наступила после абсолютизма науки, рационализма и просвещения. В этой эпохе произошли изменения в культурной сфере и в самом понимании человека и бытия, что привело к тому, что идеи и технологии, ранее примененные для построения общества, стали сомнительными. Постмодернизм характеризуется скептицизмом в отношении универсальных истин, доверия к самовыражению и самоидентификации, к идеям релятивизма и толерантности. Тогда встает актуальный вопрос: может ли в условиях постмодернизма человек ощущать себя в безопасности и позиционировать безопасное поведение.

Идея безопасного поведения личности не является новой в философии. Философы давно обсуждают этот вопрос в своих трудах.

Жизнь человека постоянно связана с риском и угрозой. Поведение, которое минимизирует эти риски, может считаться безопасным.

Материалы и методы

Философские методы являются эффективным инструментом для анализа и понимания аспектов безопасного поведения личности, так как они позволяют рассматривать эти вопросы с различных углов зрения и в различных контекстах.

Для исследования безопасного поведения личности целесообразно применять несколько методов. Так, например, деонтологический метод позволяет выявить обязанности личности по отношению к себе и окружающим. Исследование безопасного поведения личности возможно и через призму этики, что позволяет рассмотреть вопросы, связанные с тем, что считается нравственно приемлемым

или не приемлемым в контексте обеспечения безопасности. Герменевтический метод позволяет анализировать, какие значения и интерпретации придаются понятию безопасность, какие нормы и стереотипы формируются в обществе, и как они влияют на личность в условиях постмодернистской реальности. В постмодернистском контексте герменевтика может быть применена для исследования того, каким образом современные культурные, политические и социальные тексты формируют представления о личной безопасности.

Методы экзистенциальной философии дают представление о том, как личность воспринимает себя и свой мир, а также какие ценности и смыслы она придает своей безопасности. В рамках данных методов рассматриваются вопросы личной ответственности, свободы и смысла жизни в контексте безопасности.

Литературный обзор

Одним из первых, кто обсуждал вопрос безопасности в социуме, был Конфуций. При этом Конфуций не конкретизировал свою мысль о проблеме безопасности человека. Однако из его философии и учения можно вывести несколько аспектов, которые могут быть связаны с этой проблемой. Во-первых, Конфуций понимал безопасность человека как основу для его развития и благополучия. Во-вторых, философ придавал большое значение образованию и нравственному развитию личности. Он считал, что только образованный и морально совершенный человек может самостоятельно принимать решения и действовать в соответствии с общественными нормами и ценностями. Таким образом, безопасность человека может быть связана с его способностью адаптироваться к изменяющимся условиям и преодолевать трудности благодаря знаниям и нравственности.

Наконец, Конфуций подчеркивал важность стабильности и устойчивости общества для безопасности его членов. Таким образом, безопасность человека может быть связана с поддержанием правопорядка, устранением конфликтов и обеспечением социальной справедливости [8].

Аристотель, касаясь проблемы безопасности человека, в своих трудах, особенно в этике, обращал внимание на социальный и моральный аспекты этого вопроса. По его мнению, безопасность человека является одной из главных составляющих благополучия общества.

Аристотель отдавал предпочтение вопросам безопасности государства и только потом обществу и человеку. Мыслитель уделял особое внимание роли законов и правосудия в обеспечении безопасности. Он считал, что законы должны быть установлены и применяться справедливо, чтобы обеспечить безопасность каждому члену общества. Он также считал, что правосудие должно быть независимым и равным для всех, чтобы гарантировать справедливость и безопасность.

Аристотель также подчеркивал роль моральных ценностей и воспитания в обеспечении безопасности. Он утверждал, что основой безопасного общества является хороший характер и этические ценности, которые формируются в процессе воспитания. По мнению Аристотеля, человек должен развивать свои моральные и интеллектуальные способности, чтобы быть способным справляться с проблемами и обеспечивать свою безопасность.

Наконец, Аристотель обращал внимание на взаимодействие человека с окружающей средой и исследовал вопросы безопасности в физическом плане. Он утверждал, что безопасность человека должна быть обеспечена через здоровый образ жизни, физическую активность и предотвращение опасностей, связанных с окружающей средой [1].

Томас Гоббс, английский философ XVII века, в своем труде «Левиафан» подробно исследует проблему безопасности человека, используя научный язык и аналитический подход. Гоббс начинает свой анализ с того, что человек по своей природе стремится к безопасности и сохранению своей жизни. Он утверждает, что в естественном состоянии, где нет гражданского правопорядка и общественной организации, человек находится в постоянной угрозе от других людей.

Таким образом, для Гоббса, безопасность человека достигается только через установление государственной власти, которая выступает в роли надзора в обществе [5].

Иммануил Кант, один из величайших философов эпохи Просвещения, также обращал внимание на проблему безопасности человека. В своей этике Кант моделирует внешние и внутренние аспекты безопасности человека на основе двух главных понятий: человеческого достоинства и морального закона.

Первым важным аспектом безопасности является уважение и защита человеческого достоинства. Кант утверждает, что каждый человек обладает неприкосновенным достоинством, которое присуще только ему в каче-

стве разумного существа. Согласно Канту, безопасность человека должна быть обеспечена без прерывания или нарушения его достоинства.

Вторым аспектом безопасности является соблюдение морального закона. Для Канта человеческая безопасность требует соблюдения категорического императива, который является общим моральным законом. Одна из формулировок категорического императива гласит: «Так поступай так, как если бы максима твоего действия должна была стать по твоей воле универсальным законом природы». Это означает, что каждое действие, которое мы предпринимаем для обеспечения безопасности, должно быть общепринятым и должно справедливо распространяться на всех [7].

Фридрих Ницше в своих сочинениях «Так говорил Заратустра» и «Человеческое, слишком человеческое» подчеркивал, что личность должна руководствоваться собственной интуицией, а не традиционным мнением общества. Философ придерживался убеждения, что безопасность человека является неотъемлемой составляющей счастья. Он утверждал, что человек должен отказаться от безумных рисков и действовать с учетом своей безопасности. Это станет возможным только в том случае, если человек достигнет интеллектуального и духовного развития [11].

Мартин Хайдеггер утверждал, что безопасность личности зависит от ее умения понимать и осознавать свое собственное бытие. Он считал, что заблуждения и ошибки могут стать причиной потери человеческой безопасности. Хайдеггер также считает, что проблема безопасности не может быть полностью решена техническими или политическими мерами. Он призывает к изменению отношения человека к безопасности, к новому пониманию собственного существования и роли в мире. Философ утверждает, что только через такое осознание человек сможет достичь истинной безопасности, которая строится на его собственном существовании и ответственности [13].

Сорен Кьеркегор считал, что безопасность – это базовая потребность каждого человека. Он утверждал, что безопасность представляет собой состояние, когда все наши физические, эмоциональные и психологические потребности удовлетворены, и нет никаких угроз нашей физической или эмоциональной целостности.

Однако, по словам Кьеркегора, стремление к безопасности может привести к проблемам. Он указывал, что когда человек слишком сосредоточен на обеспечении собственной безопасности, он упускает возможности для индивидуального роста и развития.

Для Кьеркегора безопасность также связывалась с духовной сферой жизни человека. Он полагал, что истинная безопасность может быть достигнута только через веру в Бога. Кьеркегор писал о необходимости принятия веры и подчинения Божьей воле, чтобы обрести истинную безопасность в жизни. Он отмечал, что человек, стремящийся только к материальной безопасности, обрекает себя на внутреннюю опустошенность [9].

Интересны мысли известного американского мыслителя и философа Ральфа Уолдо Эмерсона, который рассматривал проблемы, связанные с человеческой природой и обществом. В своих сочинениях Эмерсон затрагивал вопросы безопасности человека, особенно в контексте его индивидуальности и свободы. Он высказывался о том, что истинная безопасность человека не заключается в физической или материальной защите, а находится в его внутреннем состоянии и способности самореализации.

В работе «Самодостаточность» Эмерсон говорит о том, что каждый человек обладает своей уникальной натурой и индивидуальностью, и истинная безопасность заключается в том, чтобы быть самим собой и выражать это самовыражение в мире. Он подчеркивает важность собственного мнения и интуиции, даже если они противоречат установленному порядку или мнению большинства.

Безопасность, по мнению Эмерсона, не сводится к материальной или внешней защите, но является процессом внутреннего становления и самоутверждения. Человек чувствует себя безопасно, когда он осознает свою силу и индивидуальность, и принимает решение следовать своим принципам и ценностям. Для ощущения собственной безопасности человеку важно руководствоваться принципом «доверия к себе». При этом необходимо освободиться от условностей и использовать собственные ресурсы [14].

Русские философы (Н.А. Бердяев, В.С. Соловьев, Л.И. Шестов) также не оставляют проблему безопасного поведения личности без внимания. Ученые подчеркивают важность духовной и моральной безопасности человека. Они считают, что безопасность не ограничивается только материальным и

физическим уровнем, но также включает в себя духовные и моральные аспекты.

Во второй половине XX века проблема безопасности личности выходит на более высокий уровень. В частности, это связано с развитием ядерного оружия и терроризмом. Так, например, в 1986 году социолог Ульрих Бек написал свою книгу «Общество риска. На пути к другому модерну», в которой обсуждалось, что безопасность является одной из наиболее актуальных проблем современного общества. Он утверждает, что в современном обществе, в отличие от прежних времен, люди сталкиваются с новыми видами угроз, которые возникают в результате научно-технического прогресса и развития современных технологий [2].

Мишель Фуко, французский философ и социолог, исследовал различные аспекты человеческой безопасности в своих трудах. Философ рассматривал вопросы безопасности человека в контексте власти, контроля и социальной структуры. В его работах затрагивается проблема баланса между безопасностью и свободой, а также вопросы важности защиты прав и индивидуальности в обществе [12].

Экзистенциальная безопасность является важной концепцией, предложенной немецким философом Карлом Ясперсом. Эта концепция связана с осознанием и установлением определенных условий, которые способствуют чувству безопасности и уверенности в своем существовании. Ясперс утверждал, что экзистенциальная безопасность является фундаментальной для человеческой жизни. Он рассматривает ее как чрезвычайно важный фактор для становления человеческой свободы и автономии. Согласно Ясперсу, человек может существовать лишь тогда, когда он обладает экзистенциальной безопасностью, то есть уверенностью в том, что его существование имеет какой-то смысл и ценность. Экзистенциальная безопасность, по мнению Ясперса, является неотъемлемым элементом человеческого бытия и устанавливается на основе индивидуальной свободы и ответственности, и может быть достигнута через взаимодействие с миром и другими людьми.

Ясперс полагал, что человек становится экзистенциально неуверенным из-за осознания своей собственной смертности и неопределенности будущего. Он считал, что в своей сущности человек является одновременно свободным и подверженным финитности своей жизни. Анализируя эту проблему, Ясперс

предложил ряд идей о том, как достичь экзистенциальной безопасности.

Во-первых, Ясперс подчеркивал важность автономии и самоопределения. Он утверждал, что каждый человек должен развивать и осознавать свои собственные ценности и цели в жизни, а также принимать ответственность за свои решения и действия. Ясперс считал, что в осуществлении своей свободы и самоопределения человек может найти экзистенциальную безопасность.

Во-вторых, Ясперс акцентировал внимание на важности межличностных отношений и коммуникации. Он считал, что человеку нужно создавать и поддерживать глубокие и значимые связи с другими людьми, чтобы почувствовать безопасность и осмысленность собственной жизни. Взаимодействие с другими позволяет человеку участвовать в общности, разделить опыт и найти поддержку в трудных временах.

Третьим аспектом экзистенциальной безопасности, которым занимался Ясперс, было осознание и принятие своей собственной смертности. Он утверждал, что осознание временности своей жизни стимулирует человека действовать более осмысленно и целенаправленно, придавая большую значимость тому, что он делает. Принятие неизбежности смерти может помочь преодолеть экзистенциальную тревогу и достичь большей безопасности в своем бытии [15].

Анализ трудов философов показал, что безопасность является важнейшим аспектом жизни любой личности в современном мире. Главная задача заключается в том, чтобы найти баланс между своей индивидуальностью и социальными нормами. Постмодернизм как философское течение призывает людей к самовыражению и проявлению своей индивидуальности, но в то же время требует соответствовать определенным социальным нормам.

Философы прошлого века Жан-Франсуа Лиотар, Жак Деррида и Жан Бодрийяр полагают, что постмодернизм – это философская позиция, которая утверждает полное отсутствие универсальных истин и ценностей. По мнению этих философов, каждый индивидуум сам для себя создает свою реальность и свой смысл жизни. Главной характеристикой постмодернизма является фрагментарность знаний, что делает невозможным создание общего понимания истины. Поэтому постмодернизм предлагает отказаться от традиционных общественных институтов и начать

строить новые способы социальной организации общества.

Одним из основателей постмодернизма является Жан-Франсуа Лиотар, который в своих трудах противопоставляет постмодернизм модернизму. Его основная идея состоит в том, что истина является относительной и имеет множество противоречивых интерпретаций. Лиотар критикует классические гуманитарные науки, которые представляют собой методы интерпретации аналогов и символов, а также исследование текстов и литературы. Он утверждает, что классический метод интерпретации заблуждается, что смысл текста дает именно автор, а не читатель. По мнению Лиотара, смысл текста зависит от множества факторов, и его интерпретация всегда неоднозначна.

В своих трудах он пишет о том, что безопасность стала одним из центральных вопросов в мире постмодерна. Он отмечает, что опасность может приходиться не только от внешних угроз, но и от самих личностей, которые не могут контролировать свои страхи и агрессию [10].

Другой философ постмодернизма – Жак Деррида – считает, что язык является основой нашего познания мира. В своей работе «О грамматологии» он указывает на то, что язык не может передать истину из-за возможности разных прочтений и интерпретаций. Деррида обсуждает понятие языка и его связь с мышлением и реальностью. Он утверждает, что язык не является нейтральным инструментом общения, а наоборот, оказывает огромное влияние на наши представления о мире. Всякое понимание представляет собой только общее понимание, и истина никогда не найдет свою определенность и окончательную форму. Деррида также вводит понятие деконструкции, которое предполагает анализ текста с точки зрения неявных противоречий и неопределенностей. Он полагает, что идеи, которые мы выражаем, не имеют фиксированного значения, а изменяются в зависимости от контекста и особенностей языка.

Деррида нередко обращался к теме безопасности, рассматривая ее с разных сторон, включая ее культурный контекст и социальную природу. Деррида говорит о доверии, которое непременно возникает, когда речь касается установления коммуникации. Философ показывает, что социальные связи сами по себе невозможны без речи, обращенной к Другому. При этом, адресная речь обусловле-

на уже самим наличием адресата и возможна только в ситуации исходного доверия [6].

Еще одним из философов, занимающихся проблемой безопасного поведения личности в условиях постмодернизма, является Жан Бодрийяр. В своем социально-философском трактате «Символический обмен и смерть» он пишет о том, что современный мир стал миром символов и знаков, что разрушает значения самих вещей [3]. Это означает, что люди могут жить в мире иллюзий и неспособны увидеть реальность, что ставит их в состояние опасности. При этом Бодрийяр указывает на то, что общество потребления является одновременно и обществом заботы, и обществом репрессии, мирным обществом и обществом насилия. При таком функционировании общества насилие граничит с навязанной безопасностью. Истинная проблема насилия заключается именно в сфере реального, неконтролируемого насилия, которое порождает сами изобилие и безопасность, поскольку достигнут их определённый уровень. Такое насилие не имеет объекта и цели [4].

Результаты

Вопрос безопасного поведения личности является одним из ключевых в философии XX-XXI веков. В целом, философия безопасного поведения личности связана с идеей сохранения жизни и здоровья человека. Человек должен обладать адекватной восприимчивостью к опасностям, проявлять ответственность в своих действиях и осознавать свои границы. Именно это является безопасным поведением.

Таким образом, проблема безопасности является актуальной и комплексной и требует персональной и социальной адаптации человека.

Обсуждение

Процесс формирования безопасного поведения человека основывается на многих факторах, начиная с самоопределения и убеждений и заканчивая адаптацией к социальным и природным условиям. Поэтому одной из ключевых проблем, с которой сталкивается личность в условиях постмодернизма, является разрушение традиционных ценностей и норм, что в свою очередь ведет к отсутствию ясности в отношении того, что есть правильно и что неправильно и нарушает ощущение безопасности. При этом понятие индивидуальности и свободы играет также важную роль. Свобода и индивидуальность человека в постмодернистском обществе могут оказывать как положительное, так и отрицательное

влияние на его безопасность. В контексте постмодернизма, свобода и индивидуальность считаются одними из главных ценностей, и они выражаются в виде уважения к правам и свободам отдельных индивидов. Так, проявление индивидуальности в постмодернистском обществе способствует повышению самооценки человека и укреплению здоровья за счет профилактики социально значимых заболеваний. В рамках проявления свободы человек имеет возможность выражать свои потребности и направленность на достижение собственных целей, демонстрировать свои идеи и точки зрения. Признание свободы человека в условиях постмодернизма привело к тому, что человек стал более самостоятельным в своих действиях и получил больше возможностей для самоутверждения. Такой подход способствует повышению уровня благополучия в психологическом, социальном и эмоциональном планах, что в целом является благом для безопасности человека.

Однако такого рода свободы также могут приводить к развитию небезопасных и опасных ситуаций как для людей, в частности, так и для социальных групп, в целом. Пользование этими свободами может привести к нарушению законов общественного порядка, увеличению насилия и конфликтов. Индивидуальность, в свою очередь, может стать причиной скрытых опасностей, таких как проблемы с физическим и психическим здоровьем, а также нарушением социальных взаимодействий.

Заключение

В эпоху постмодерна человеку необходимо осуществлять поиск источников собственной безопасности:

1. Субъективизм и безопасность:

в постмодернизме акцент делается на субъективизме, это означает, что каждый индивидум имеет свою собственную интерпретацию реальности и истинности. В этом контексте, поиск безопасности становится субъективным процессом, где каждый человек определяет свои собственные критерии безопасности.

2. Конструктивизм и формирование безопасности:

постмодернизм также подчеркивает роль социокультурных конструкций в формировании личности и ее восприятия безопасности. Личность формируется в процессе взаимодействия с различными социокультурными факторами, и безопасность может быть конструирована через эти взаимодействия.

3. Исследование идентичности:

в условиях постмодернизма идентичность рассматривается как многомерное явление, подверженное постоянным изменениям и пересмотру. Поиск безопасности может включать в себя исследование собственной идентичности и поиск гармонии между различными аспектами собственной личности.

4. Рефлексивность и самоанализ:

постмодернистские подходы часто подчеркивают важность рефлексивности и самоанализа. В поиске безопасности индивидум может исследовать свои убеждения, страхи и желания, чтобы лучше понять свои потребности и ограничения.

5. Диалог и коммуникация:

постмодернизм также придает большое значение диалогу и коммуникации. Личность может искать безопасность через открытый и уважительный диалог с другими, в процессе которого осуществляется обмен мнениями и опытом.

6. Контекстуализация безопасности:

безопасность в постмодерне часто контекстуализируется. Это означает, что безопасность может быть относительной и зависеть от конкретной ситуации или контекста. Индивидумы могут оценивать уровень безопасности и принимать решения на основе текущих обстоятельств.

7. Культурная гибкость:

поиск безопасности в условиях постмодерна также может включать в себя развитие культурной гибкости, способности адаптироваться к различным культурным контекстам и взаимодействовать с разнообразием культурных ценностей.

В целом, поиск безопасности в постмодерне олицетворяет субъективный, динамичный и контекстуальный процесс, который связан с самоанализом, диалогом, исследованием идентичности и адаптацией к социокультурным конструкциям. Этот процесс учитывает сложную и многомерную природу личности в постмодернистской эпохе.

Таким образом, проблема безопасного поведения личности в постмодернизме является достаточно сложным и многогранным вопросом, который требует постоянного внимания со стороны философов и общества в целом. Решить эту проблему можно только совместными усилиями, поэтому необходимо вести дискуссии, а также проводить исследования и различные мероприятия для повышения уровня безопасности.

Литература:

1. Аристотель. Никомахова этика. Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2020. 222 с.
2. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. Москва : Прогресс-Традиция, 2000. 381 с.
3. Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. Москва : Рипол-Классик, 2021. 508 с.
4. Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры. Москва : АСТ, 2020. 320 с.
5. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Изд. 2-е, стереотип. Москва : URSS: ЛЕНАНД, 2023. 502 с.
6. Деррида Ж. О грамматологии. Москва : Ad Marginem, 2000. 511 с.
7. Кант И. Основы метафизики нравственности; Критика практического разума; Метафизика нравов. Санкт-Петербург : АСТ, 2023. 384 с.
8. Карягин К.М. Конфуций, его жизнь и философская деятельность: биографический очерк. Санкт-Петербург : Типография Ю.Н. Эрлих, 1891. 77 с.
9. Кьеркегор С. Страх и трепет. Москва : Академический проект, 2020. 154 с.
10. Лиотар Ж. Состояние постмодерна. Москва : Центр гуманитарных технологий. Режим доступа : <https://gtmarket.ru/library/basis/3097/3098> (дата обращения : 02. 09.2023).
11. Ницше Ф. Человеческое, слишком человеческое. Т.3. Москва, 2021.303 с.
12. Фуко М. Безопасность, территория, население. Цикл лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1977–1978 годах. Санкт-Петербург : Наука, 2011. 544 с. // Центр гуманитарных технологий. URL: <https://gtmarket.ru/library/articles/6693> (дата обращения : 01. 09.2023).
13. Хайдеггер М. Время и бытие : статьи и выступления. Москва : Академический проект, 2015. 460 с.
14. Эмерсон Ральф Уолдо. Нравственная философия. Часть II. представители человечества. Москва : Амрита, 2021. 400 с.
15. Ясперс К. Философия. Книга 2 : Просветление экзистенции. Москва : Канон+, 2021. 448 с.

References:

1. Aristotel'. Nikomahova jetika. Moskva; Berlin : Direkt-Media, 2020. 222 s.
2. Bek U. Obshhestvo riska. Na puti k drugomu modernu. Moskva : Progress-Tradicija, 2000. 381 s.
3. Bodrijjar Zh. Simvolicheskij obmen i smert'. Moskva : Rapol-Klassik, 2021. 508 s.
4. Bodrijjar Zh. Obshhestvo potreblenija. Ego mify i struktury. Moskva : AST, 2020. 320 s.
5. Gobbs T. Levafan, ili Materija, forma i vlast' gosudarstva cerkovnogo i grazhdanskogo. Izd. 2-e, stereotip. Moskva : URSS: LENAND, 2023. 502 s.
6. Derrida Zh. O grammatologii. Moskva : Ad Marginem, 2000. 511 s.
7. Kant I. Osnovy metafiziki npravstvennosti; Kritika prakticheskogo razuma; Metafizika npravov. Sankt-Peterburg : AST, 2023. 384 s.
8. Karjagin K.M. Konfucij, ego zhizn' i filosofskaja dejatel'nost': biograficheskij ocherk. Sankt-Peterburg : Tipografija Ju.N. Jerlih, 1891. 77 s.
9. K'erkegor S. Strah i trepet. Moskva : Akademicheskij proekt, 2020. 154 s.
10. Liotar Zh. Sostojanie postmoderna. Moskva : Centr gumanitarnyh tehnologij. Rezhim dostupa : <https://gtmarket.ru/library/basis/3097/3098> (data obrashhenija : 02. 09.2023).
11. Nicshe F. Chelovecheskoe, slishkom chelovecheskoe. T.3. Moskva, 2021.303 s.
12. Fuko M. Bezopasnost', territorija, naselenie. Cikal lekcij, prochitannyh v Kollezhe de Frans v 1977–1978 godah. Sankt-Peterburg : Nauka, 2011. 544 s. // Centr gumanitarnyh tehnologij. URL: <https://gtmarket.ru/library/articles/6693> (data obrashhenija : 01. 09.2023).
13. Hajdegger M. Vremja i bytie : stat'i i vystuplenija. Moskva : Akademicheskij proekt, 2015. 460 s.
14. Jemerson Ral'f Uoldo. Npravstvennaja filosofija. Chast' II. predstaviteli chelovechestva. Moskva : Amrita, 2021. 400 s.
15. Jaspers K. Filosofija. Kniga 2 : Prosvetlenie jekzistencii. Moskva : Kanon+, 2021. 448 s.

УДК 021.63(470)

***Г.М. Кормишина, Г.В. Матвеева, Н.Г. Яшина,
О.А. Калегина, Р.Ф. Исламов***

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОПЕЧИТЕЛЬСКИХ СОВЕТОВ В СФЕРЕ КНИЖНОГО И БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ

Статья посвящена деятельности отечественных попечительских советов в области книжного и библиотечного дела, чьё влияние к концу XIX века становится особенно значимым: Комитета попечительства о народной трезвости, Казанского городского комитета попечительства о народной трезвости, попечительств при церквях, попечительства Казанского учебного округа и др.

Русские меценаты, объединившись в попечительские общества, обеспечивали «благоустройство» всех вверенных им заведений, в числе которых были библиотеки и читальни для народа, а именно – занимались комплектованием библиотек учебных заведений округа, координировали деятельность с Министерством народного просвещения, контролировали репертуар и обеспеченность книжными изданиями, приобретаемыми