

ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ В УСЛОВИЯХ ВВЕДЕНИЯ ВОЕННОГО ПОЛОЖЕНИЯ

Цапанова Светлана Сергеевна

старший преподаватель кафедры
административно-правовых дисциплин
юридического факультета Владимирского
юридического института ФСИН России
Владимир, Россия
E-mail: tsapanovass@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-7074-537X

Предмет исследования: действующая система уголовных наказаний и возможность достижения их целей в условиях режима военного положения.

Цель исследования: определить виды уголовных наказаний, а также механизм их назначения, замены и исполнения в условиях режима военного положения.

Методы исследования: в статье использованы такие общенаучные методы как: исторический, анализ и синтез.

Результаты исследования: выделены виды уголовных наказаний, цели которых могут быть достигнуты как в мирное время, так и военное. На основании чего предлагается приостановить назначение ряда уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы в условиях введенного режима военного положения.

Ключевые слова: взаимодействие объектов системы, военное положение, война, исполнение наказания, назначение наказания, режим, система, уголовное наказание.

FEATURES OF THE APPOINTMENT OF CRIMINAL PENALTIES IN THE CONDITIONS OF THE INTRODUCTION OF MARTIAL LAW

Svetlana S. Tsapanova

Senior Lecturer of the Department
of Administrative and Legal Disciplines
of the Faculty of Law of the Vladimir Law Institute
of the Federal Penitentiary Service of Russia
Vladimir, Russia
E-mail: tsapanovass@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-7074-537X

Subject of research: the current system of criminal penalties for the possibility of achieving their goals in the conditions of martial law.

Purpose of research: To determine the types of criminal penalties, as well as the mechanism of their appointment, replacement and execution under martial law.

Methods of research: the article uses such general scientific methods as: historical, analysis and synthesis.

Main results of research: the types of criminal penalties are identified, the goals of which can be achieved both in peacetime and in wartime. On the basis of which it is proposed to suspend the appointment of a number of criminal penalties not related to imprisonment under the imposed martial law regime

Keywords: interaction of system objects, martial law, war, execution of punishment, sentencing, regime, system, criminal punishment.

ВВЕДЕНИЕ

А. И. Коробеев отмечал, что с развитием истории уголовного права изменялись виды преступного поведения, в связи с чем и законодатель был вынужден вносить изменения в перечень уголовных наказаний. Таким образом, уголовное законодательство претерпело ряд изменений в части, касающейся системы уголовных наказаний [7, с. 753]. Основываясь на данном высказывании, полагаем, что во время действия военного положения становится возможным появление новых наказаний или изменение действующих на определенный момент времени.

Так, например, законодательство и уголовная политика периода Великой Отечественной войны имели свои особенности. В его состав входили временные нормы, предусматривающие ответственность за преступления, опасные лишь в военных условиях (например, 6 июля 1941 г. Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об ответственности за распространение в военное время ложных слухов, возбуждающих тревогу среди населения»), а также нормы об ответственности военнослужащих за военные преступления на временно оккупированных территориях (для специальных субъектов уголовного права вводились особые меры наказания – смертная

казнь через повешение и каторжные работы), его особенностью являлось широкое распространение законов о «приравнении» (уход с военных предприятий приравнялся к дезертирству, а кража личного имущества при отягчающих обстоятельствах – к бандитизму).

В науке уголовного права России особое значение имеет вопрос о законах, действующих при определенных обстоятельствах, изданных на время существования определенных условий. К числу таковых законов относятся действующие только в военное время.

При введении режима военного положения становится затруднительной реализация различных вопросов уголовно-правового характера, к числу которых стоит отнести и достижение целей уголовного наказания, что обусловлено множеством факторов как объективного, так и субъективного характера, к таковым можно отнести как сами военные действия, так и меры, предусмотренные Федеральным конституционным законом от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ. Современное уголовное законодательство, и, в частности, система уголовных наказаний, им предусмотренная, отвечает требованиям мирного времени, но не содержит норм, которые учитывали бы специфику условий режима военного положения и применялись бы в это время.

Решение обозначенного вопроса требует всестороннего исследования возможностей действующей на сегодняшний день системы уголовных наказаний. Нам представляется, что система наказаний, закреплённая в уголовном законодательстве, должна соответствовать не только условиям мирного времени и нормального функционирования государства, но и отвечать цели вводимого военного режима, которая выражается в создании условий для отражения или предотвращения агрессии против Российской Федерации.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

В настоящий момент система уголовных наказаний представлена 13 видами, которые между собой отличаются правоограничениями, что позволяет правоприменителю адаптировать данную систему и под особые условия [3, с. 306]. В. Н. Орлов также отмечал, что каждому наказанию присущ ряд ограничений, которые определяют его содержание [6, с. 93].

Стоит обратить внимание на конструкцию норм особенной части уголовного законодательства, где большинство санкций – это некая совокупность относительно-определённых и альтернативных видов наказаний, что позволяет правоприменителю назначить тот вид уголовного наказания, который сможет быть реализован в условиях военного времени, и особое внимание стоит уделить обоснованности применения того или иного вида уголовного наказания в условиях чрезвычайной ситуации.

Рассмотрим более подробно применение отдельных видов уголовных наказаний в условиях введения режима военного положения.

Ограничение по военной службе, как основной вид наказания, и лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью – вид наказания, который, в соответствии с уголовным законом, может применяться как в качестве основного, так и дополнительного вида наказания. В условиях военного положения осуждённые по данным составам будут представлять особый интерес, так как обладают специальными знаниями, которые востребованы и актуальны в условиях военных действий. Так, например, в годы Великой Отечественной войны были приняты следующие указы Президиума Верховного Совета СССР: от 13 февраля 1942 г. «О мобилизации на период военного времени трудоспособного городского населения для работы на производстве и строительстве»; от 27 февраля 1942 г. «Об отсрочке исполнения приговоров в отношении работников железнодорожного и водного транспорта». Так как данные виды наказания предусматривают ограничения и

запреты отдельных видов службы и деятельности, это делает невозможным их привлечение как специалистов в той или иной области в интересах защиты государства в вооружённом конфликте.

В связи с изложенным считаем нецелесообразным применение данного вида наказания в названных экстремальных условиях, при необходимости мобилизации всего населения страны.

Содержание в дисциплинарной воинской части – вид уголовного наказания, назначаемый военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву, заключающийся в принудительном направлении указанных лиц на определённый срок в дисциплинарную воинскую часть, в которой они подвергаются исправительному воздействию, чему способствует специальный режим, установленный в такой части. Назначение данного вида наказания целесообразно приостановить на время ведения военных действий. А в отношении военнослужащих, уже отбывающих наказание, рассмотреть возможность их освобождения для привлечения на фронте. По примеру Великой Отечественной войны, когда Президиум Верховного Совета СССР издал указ от 12 августа 1941 года «Об освобождении военнослужащих из дисциплинарных батальонов», который предусматривал возможность военных советов освобождать всех военнослужащих из дисциплинарных батальонов с направлением освобождённых в действующие части Красной Армии и Военно-Морского Флота, за исключением тех из них, которые будут признаны военными советами неблагонадежными и вредными для фронта.

Штраф – наказание, которое может быть применено в качестве как основного наказания, так и дополнительного. В отношении данного наказания также есть вопрос о целесообразности его назначения и исполнения в период действия военного положения. Во-первых, в теории уголовного права существуют споры по поводу отнесения штрафа к числу уголовных наказаний. Под сомнение ставится в данном случае достижение цели наказания. Способно ли лицо одномоментно осознать свою виновность и более не нарушать уголовный закон [1, с. 21; 4, с. 32; 5, с. 55; 6, с. 32]. Во-вторых, это связано с экономическим кризисом, галопирующей инфляцией и другими негативными финансово-экономическими последствиями, которые, как правило, являются

сопутствующими факторами развития военных действий и сохраняются некоторое время после их завершения. В-третьих, стоит учитывать сложность исполнения данного наказания как в мирное время, так и во время действия военного положения. По объективным причинам денежные ресурсы могут быть недоступны как для населения в целом, так и для осужденных в частности, что сделает невозможным исполнение данного наказания. Изложенное позволяет заключить нецелесообразность применения и этого вида наказания в условиях войны.

Ограничение свободы – еще один вид уголовного наказания, который может назначаться в качестве как основного, так и дополнительного вида наказания. При этом стоит отметить, что в условиях введения военного положения сущность данного наказания «размывается». Это обусловлено, в первую очередь, теми ограничениями, которые предусматривает Федеральный конституционный закон от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ в отношении всего населения. При тщательном анализе правоограничений, которые предусмотрены федеральным законодательством, в связи с вводимым режимом военного положения и ограничений, предусмотренных применением наказания в виде ограничения свободы, можно отметить их совпадение. В связи с этим возникает вопрос о возможности достижения целей уголовного наказания как такового в условиях войны, если происходит уравнивание правового статуса гражданского населения и осужденных к данному виду наказания. Кроме того, заметим, что такой вид наказания, как ограничение свободы, может препятствовать привлечению к труду осужденного за пределами территории, которую ему запрещено покидать в соответствии с назначенным наказанием, что создает определенные неудобства в условиях войны. Поэтому предлагаем не назначать данный вид наказания на тех территориях Российской Федерации, где действует режим военного положения.

При этом лишение свободы, как вид наказания, сохраняет свою актуальность и в период войны, и в ее отсутствие. Даже находясь в условиях изоляции, осужденные обязаны трудиться, что должно быть использовано государством в целях введенного военного положения.

На наш взгляд, в мирное время и, тем более, в условиях войны наибольшую актуальность приобретают такие виды наказаний, как: обязательные, исправительные и принудительные работы. Это обусловлено потребностью государства в привлечении граждан в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, к выполнению работ для нужд обороны, ликвидации последствий применения противником оружия, восстановлению

поврежденных (разрушенных) объектов экономики, систем жизнеобеспечения и военных объектов, а также к участию в борьбе с пожарами, эпидемиями и эпизоотиями в соответствии с п. 6, ч. 2 ст. 7 Федерального конституционного закона от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ. Это, в свою очередь, также соотносится с целью военного положения.

Смертная казнь как вид наказания давно не применяется в Российской Федерации в связи с принятием к Конвенции о защите прав человека и основных свобод Протокола № 6 [8]. В соответствии с названной международной нормой, которая имеет верховенство над национальным законодательством, предусмотрен запрет применения данного вида наказания, однако не исключает его из системы уголовных наказаний и допускает его применение во время войны или при неизбежной угрозе войны за совершение отдельных преступлений. Так, в годы Великой Отечественной войны Президиум Верховного Совета СССР своим Указом от 19 апреля 1943 г. определил, что фашистские захватчики, совершившие зверства по отношению к военнопленным и мирному населению, подлежат смертной казни через повешение, либо ссылке на каторжные работы на срок от 15 до 20 лет.

Таким образом, вышеизложенные виды уголовных наказаний, предусмотренные уголовным законодательством Российской Федерации, не могут быть в полном объеме реализованы в период ведения военных действий. Как отмечал И. М. Гальперин, уголовное наказание должно быть назначено с учетом интересов большинства членов общества [2, с. 53].

В результате проведенного анализа с учетом исторического опыта стоит заключить, что к числу уголовных наказаний, способных достичь своих целей, предусмотренных уголовным законом, а также военного положения при его введении на всей территории Российской Федерации или отдельных ее территориях, которые соотносятся как частное и общее, следует отнести: обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы, лишение свободы и смертную казнь.

В рамках данного исследования мы проанализировали действующую систему уголовных наказаний на предмет соответствия достижению целей введения военного положения. В сделанных выводах установлены виды уголовных наказаний, применение которых будет направлено на эффективное решение задач введения военного положения.

Объекты системы уголовных наказаний находятся в состоянии постоянного взаимодействия, которое направлено на создание надлежащих условий применения всех ее

элементов. Уголовные наказания должны быть взаимозаменяемыми и взаимодополняемыми для реализации возможности индивидуализации наказания как при его назначении, так и в процессе исполнения.

Анализ действующей системы уголовных наказаний позволил заключить, что в условиях введения режима военного положения становится неэффективным и нерациональным назначение и исполнение отдельных видов наказаний. В связи с этим встает вопрос об их замене «эффективными» наказаниями в рассматриваемых условиях. Кроме того, данный вопрос осложняется критикой ученых в отношении действующей системы наказаний в мирное время, а в условиях войны требует особого, повышенного внимания и четкости реализации положений законодательства.

Так, первое направление взаимодействия происходит при назначении уголовных наказаний. На данном этапе применению подлежит институт дополнительного наказания, который позволяет внести корректировку в перечень правоограничений, назначенных по приговору суда, что делает возможным индивидуализацию воздействия на лицо, совершившее преступление, с учетом всех его обстоятельств. Кроме того, в рамках взаимодействия при назначении уголовных наказаний возможна замена наказаний, что может быть отнесено как в сторону смягчения наказания, так и ужесточения.

Механизм замены наказаний, предусмотренный нормами уголовного законодательства, соотносится с предложенными к применению видами наказаний в условиях военного положения. Наиболее мягким наказанием в предлагаемых условиях будут обязательные работы, а наиболее строгим наказанием – смертная казнь, при этом механизм замены лишением свободы на определенный срок других наказаний будет успешно функционировать и в условиях войны.

Второе направление взаимодействия уголовных наказаний реализуется при их исполнении. Данный механизм взаимодействия имеет также важное значение, особенно его актуальность повышается в условиях военного положения, что объясняется фактической необходимостью оперативного использования всех ресурсов страны во время войны.

При рассмотрении данного механизма встает вопрос об исполнении назначенных наказаний, отнесенных нами к перечню «нецелесообразных» в условиях военного времени. К данным наказаниям нами были отнесены следующие: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение

специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, ограничение по военной службе, ограничение свободы и содержание в дисциплинарной воинской части. Реализация последнего механизма предусматривает два варианта: исполнять уже назначенное наказание или заменить наказание на то, которое позволит оптимально использовать человеческие ресурсы в условиях военного времени.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ВЫВОоды

Таким образом, стоит заключить, что в существующей на сегодняшний день системе уголовных наказаний есть и те наказания, которые могут быть реализованы как в мирное, так и военное время. К ним относятся: обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы, лишение свободы и смертная казнь. В связи с этим вопрос взаимодействия системы уголовных наказаний в условиях военного положения должен быть главным образом ориентирован на достижение цели последнего.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арямов, А. А. Общетеоретические основы учения об уголовном наказании: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А. А. Арямов. – СПб., 2002. – 45 с. – Текст: непосредственный.
2. Гальперин, И. М. Наказание: социальные функции, практика применения / И. М. Гальперин. – М. : Юрид. лит., 1983. – 206 с. – Текст: непосредственный.
3. Звонов, А. В. Некоторые вопросы содержания системы уголовных наказаний в России / А. В. Звонов. – Текст: непосредственный // Пробелы в Российском законодательстве. – М., 2014. – № 6. – С. 306-308.
4. Зубкова, В. И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика / В. И. Зубкова. – М. : Издательство НОРМА, 2002. – 296 с. – Текст: непосредственный.
5. Ной, И. С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве / И. С. Ной. – Саратов: СГУ, 1962. – 156 с. – Текст: непосредственный.
6. Орлов, В. Н. К вопросу о сущности уголовного наказания / В. Н. Орлов. – Текст: непосредственный // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2006. – № 1. – С. 92-94.
7. Полный курс уголовного права: в 5 т. / Под ред. докт. юрид. наук, проф., заслуженного деятеля науки РФ А. И. Коробеева // Т. 1: Преступление и наказание. – СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. – 784 с. – Текст: непосредственный.
8. Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (ЕТ5 № 114) // Российская газета. 1995 5 апр. – Текст: непосредственный.