



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2023. Т. 23, вып. 2. С. 173–181
Izvestiya of Saratov University. History. International Relations, 2023, vol. 23, iss. 2, pp. 173–181
<https://imo.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1819-4907-2023-23-2-173-181>, EDN: TXCJZJ

Научная статья
УДК 271.2(470+571)|1917/1920|:930(470+571)

Изучение Поместного Собора 1917–1918 гг. и региональных (окружных) соборов 1918–1920 гг. в современной российской историографии



А. И. Мраморнов

Некоммерческое партнёрство по защите и сохранению объектов культурного наследия «Спасское дело», Россия, 442823, Пензенская область, Кольшлейский район, с. Старая Потловка, ул. Светлая, д. 1

Мраморнов Александр Игоревич, кандидат исторических наук, доцент, руководитель партнерства, главный редактор издательства «Спасское дело», mramornov@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-4280-3752>, Author ID: 514287

Аннотация. В статье анализируются современные научные работы, исследующие Всероссийский Поместный Собор 1917–1918 гг., а также ряд региональных Соборов, состоявшихся в Русской Церкви в период проведения Собора и после него, в эпоху Гражданской войны: Всеукраинского, Сибирского Соборного совещания, Юго-Восточного (Ставропольского), а также попытки проведения Собора на Дальнем Востоке. Рассматриваются основные книжные серии и публикаторские проекты, осуществленные за истекшие четверть века, в рамках которых представление и изучение наследия Собора 1917–1918 гг. осуществлены наиболее глубоко. Обсуждены труды отдельных ученых, прежде всего тех, кто сформировал взгляд на место Поместного Собора в истории России и Русской Церкви. Дается оценка достижениям и провалам в опубликовании соборного наследия.

Ключевые слова: Русская Церковь, Поместный Собор, Октябрьская революция, Гражданская война, региональные соборы, историография, патриаршество

Для цитирования: Мраморнов А. И. Изучение Поместного Собора 1917–1918 гг. и региональных (окружных) соборов 1918–1920 гг. в современной российской историографии // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2023. Т. 23, вып. 2. С. 173–181. <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2023-23-2-173-181>, EDN: TXCJZJ

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

The research of the All-Russian Local Council 1917–1918 and regional (district) Councils of the Russian Church in 1918–1920 in the modern Russian historiography

A. I. Mramornov

Non-profit partnership for defending and reserving the object of cultural heritage “Spaskoedelo”, 1 Svetlaya St., Staraya Potlovka village, Kolyshleyskiy district, Penza region 442823, Russia

Alexander I. Mramornov, mramornov@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-4280-3752>, Author ID: 514287

Abstract. The author of the paper analyses modern scientific works in which the All-Russian Local Council 1917–1918 is examined. Moreover, the historiography of the regional (district) councils that took place in the Russian Church during the Local Council and the Civil war (All-Ukrainian in Kyiv, Siberian in Tomsk, South-Eastern in Stavropol and also the attempt to convene the Council in the Far East), is researched. The author also talks about the key book series and publishing projects that have been accomplished during the last two decades. In the frames of these projects the representing and the investigation of the 1917–1918 Local Council’s heritage have been carried out. The works of individual scientists are discussed briefly, first of all of those historians who have their own views and their own approach on the place of the Local Council in the history of Russia and Russian Church. Achievements and failures in publishing Council heritage are assessed.

Keywords: Russian Church, Local Council, revolution, Civil War, regional Council, historiography, patriarchate

For citation: Mramornov A. I. The research of the All-Russian Local Council 1917–1918 and regional (district) Councils of the Russian Church in 1918–1920 in the modern Russian historiography. *Izvestiya of Saratov University. History. International Relations*, 2023, vol. 23, iss. 2, pp. 173–181 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2023-23-2-173-181>, EDN: TXCJZJ

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC0-BY 4.0)



В 2022 г. исполнилось 105 лет со дня открытия и начала работы Всероссийского Поместного Собора – уникального события и явления в истории России и русского православного христианства. К сожалению, данная тема недостаточно исследована и в науке пока нет устоявшихся точек зрения историков (а также философов, теологов) на значение, наследие, историческую роль Собора и соборян. Ощущается недостаток концептуальной проработки темы, а порой и идейная ущербность подходов к описанию и анализу событий церковной жизни и церковно-государственных отношений в 1917–1918 гг. В советское время из-за официально объявленной борьбы с религией, а также идеологизации и политизации исторической науки Поместный Собор не мог стать предметом полноценного, объективного рассмотрения, хотя в советской историографии были предприняты попытки такого исследования. Общим недостатком зарубежной и эмигрантской историографии Собора на протяжении почти всего XX столетия было отсутствие доступа к соборному архиву и другим источникам, непосредственно отражавшим его деятельность. После празднования 1000-летия Крещения Руси в 1988 г., Поместного Собора 1990 г. и на фоне расширения в начале 1990-х гг. доступа к архивным документам начинаются постепенное изучение документов Собора 1917–1918 гг. и проведение специальных научных исследований. Все это требует соответствующей научной рефлексии и определения путей дальнейшего осмысления наследия Собора.

Конец 1980-х – 1990-е гг. были ознаменованы попыткой возвращения церковно-общественной жизни к исходным точкам, на которых Русская Церковь была остановлена большевистской революцией и Гражданской войной. В 1990-е гг. по инициативе архимандрита московского Новоспасского монастыря Иннокентия (Просвирнина) началось издание материалов Поместного Собора. Это было факсимильное воспроизведение документов в редакции Соборного Совета 1918 г.

В конце 1990-х гг. издательством московского Крутицкого подворья под руководством И. В. Соловьева начал реализовываться проект по составлению обзора стенограмм пленарных заседаний, в котором приняли участие видные специалисты в данной области – германский теолог Гюнтер Шульц (1936–2022) и российский филолог А. Г. Кравецкий. Его результатом стал выпущенный в 2000–2002 гг. трехтомник «Обзор деяний» Собора [1]. Эти меры активизировали интерес к наследию Собора как в ученой среде, так и со стороны общественности. Публикация соборных текстов и их резюме помогали исследователям на начальной стадии рассмотрения данной проблематики.

Для историографии первого и второго десятилетий XXI в., с одной стороны, характерно

появление многих работ, носящих новаторский характер; с другой стороны, не сокращается число трудов, повторяющих избитые определения и оценки. Наиболее часто встречающийся штамп о Соборе звучит так: «Главное решение Собора – восстановление патриаршества». Многих авторов и даже общественных деятелей, употребляющих это умозаключение, не сильно заботит то, что оно не соответствует ни свидетельствам исторических источников, ни мнению самих соборян, считавших главным восстановление соборного строя Русской Церкви и «поставление» во главу соборного механизма Патриарха (а не возрождение института патриаршества как такового).

В самом начале XXI в. начинает выходить очень важная для соборной историографии серия монографий с громоздким названием «Церковные реформы | Дискуссии в Православной Российской Церкви начала XX века | Поместный Собор 1917–1918 гг. и предсоборный период». Открыла ее монография протоиерея Н. В. Балашова [2], ставшего главным редактором всей серии. В указанном исследовании затронуты вопросы реформирования богослужения, в том числе в проектах Собора 1917–1918 гг. Впервые подробно изучена работа соборного Отдела о богослужении, проповедничестве и храме, а также его подразделов, в частности подраздела о богослуженном языке.

Вторая книга из этой серии – блестящее исследование С. Л. Фирсова «Русская Церковь накануне перемен» [3] – посвящено высшему церковному управлению, церковно-государственным отношениям и дискуссиям о церковных преобразованиях в период подготовки Собора. Книга является одной из самых цитируемых в современной историографии Русской Церкви. Собственно Собору в книге отведен только один параграф (третий в гл. 5) [3, с. 535–565], в котором довольно лаконично излагаются основные его этапы и ход дискуссий, без разбора всего спектра проблем, которыми Собор занимался. Исследователь считает, что Собор упрочил «с большим трудом утверждавшиеся» в «страшное время революционного лихолетья» принципы соборности [3, с. 560]. При этом, по мнению ученого, «и патриарх, и члены высшего церковного управления чувствовали свою ответственность за будущее соборно управлявшейся Церкви», не пытаясь сосредоточить в своих руках всю полноту церковной власти [3, с. 561].

Монография Е. В. Беляковой о церковном суде, также вошедшая в данную серию, носит преимущественно описательно-фактографический характер. Обильно насыщенная цитатами из документов, она слабо отражает авторский взгляд на значение Собора 1917–1918 гг. и проблему формирования в России института церковного суда [4].

Четвертой книгой серии стала фундированная работа о реформах епархиального управле-



ния [5]. Она принадлежит перу игумена (ныне епископа) Саввы (Тутунова), который подошел к предмету своего исследования с критически-консервативных позиций. Автор настоящей статьи уже высказывал в специальной рецензии свое мнение относительно этой работы [6]. В дополнение следует отметить некорректность постановки автором исследования ключевого вопроса о возможности отказа в современных условиях от соборной модели, предложенной в 1917–1918 гг. [5, с. 384]. Голословно критикуя демократические принципы управления Церковью, автор проводит параллель между Собором и созданным в 2009 г. Межсоборным присутствием, относя его к якобы «созываемым для открытого обсуждения актуальных вопросов церковной жизни» форумам [5, с. 385]. Однако бюрократические принципы формирования Межсоборного присутствия не имели ничего общего со свободным и подлинно народным характером формирования Собора в 1917 г.

Следующая книга серии филолога А. Г. Кравецкого [7] до настоящего момента, по нашему мнению, остается лучшим трудом по миссионерским проблемам в русле работы Собора и предсоборных органов [8].

Завершила серию в 2021 г. фундаментальная, глубокая по содержанию и большая по объему (1000 с.) монография по приходскому вопросу, подготовленная доктором исторических наук А. Л. Бегловым [9], в которой представлены сюжеты, относящиеся к послеимперскому периоду, посвященные полутора годам работы Собора. Рассмотрению приходского вопроса на пленарных заседаниях Собора и на заседаниях соборного отдела «О благоустройении прихода» посвящен третий параграф гл. 4 монографии. В принятых Собором документах по этому кругу вопросов церковно-общественной жизни исследователь прослеживает «определенную консервативность в сравнении с предшествовавшими проектами» [9, с. 860].

Важнейшим центром изучения Поместного Собора 1917–1918 гг. за последние 25 лет стал Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет (ранее – богословский институт). Еще в 1994 г. в его стенах был подготовлен и издан сборник «Акты Святейшего Патриарха Тихона...» [10] – в серии «Материалы по истории Русской Православной Церкви» (в этой серии потом будет издана еще не одна книга, связанная с наследием членов Собора). Сборник, составленный М. Е. Губониным еще в советский период, открывается выдержками из ряда решений и постановлений Собора.

В 2002 г. в Издательстве Свято-Тихоновского института вышел составленный Е. В. Русол сборник «Поместный Собор Русской Православной Церкви 1917–1918 года о церковном пении», посвященный дискуссиям Собора о церковном пении [11]. В него в основном были включены

материалы соборного подотдела «О церковном пении и чтении» и протоколы отдела «О богослужении, проповедничестве и храме», а также материалы совместных заседаний соборян с членами наблюдательного совета Московского синодального училища церковного пения. Во вступительной статье, написанной публикатором, даны общие сведения о подготовке и проведении Собора, а также более подробные данные о составе и ходе работ его профильных структур. Специально проанализированы обсуждавшиеся на Соборе проблемы музыкального сопровождения богослужения.

В последующие годы большую работу по изучению материалов Собора проводила научная сотрудница ПСТГУ Н. А. Кривошеева. В частности, ею был составлен вышедший в 2009 г. в той же документальной серии, что и «Акты...», сборник «Дело великого строительства церковного» [12] включавший воспоминания соборян, ранее публиковавшиеся (за исключением мемуаров протопресвитера Шавельского) в других изданиях, а также (в нарушение заявленного мемуарного принципа) некоторые официальные тексты самого Собора. Сборник имеет скорее просветительское значение, решает задачи распространения эпистолярно-мемуарного наследия соборян. Во вступлении к нему был дан обзор публикуемых воспоминаний, но серьезных исследовательских выводов об отражении Собора в мемуарном наследии не было сделано. Научно-справочный аппарат носит примитивно-дидактический характер (например, содержит пояснения о том, что Петр I – первый российский император, а Пушкин Александр Сергеевич – русский поэт). Во вклейках книги впервые полностью опубликованы эскизы портретов, сделанные В. Богдановичем во время соборных заседаний, а также нагрудного знака Братства Всероссийского Церковного Собора и соборной хоругви членов Собора, что повышает ценность сборника.

Н. А. Кривошеевой спустя 3 года также был подготовлен сборник соборных документов о гонениях на Церковь «Приспело время подвига» (материалы соборной Комиссии о гонениях, послания Собора, касавшиеся преследования православных верующих фрагменты стенограмм соборных заседаний, письма и рапорты, поступившие в связи с этим на Собор) [13]. Публикуемые впервые материалы извлечены из соборного фонда ГАРФ и из следственного дела Патриарха Тихона (ЦА ФСБ). Во вступительной статье составитель излагает общеизвестную предысторию Собора, в частности приводит сведения о работе Предсоборного совета и открытии Собора, о структуре и принципах работы соборных органов, о событиях в стране 1917–1918 гг., касавшихся Церкви, о восстановлении патриаршества и выборах Патриарха. Особое внимание



в статье уделено соборным заседаниям 1918 г., связанным с поминовением погибших соборян и иных служителей Церкви, а также контактам высшей церковной власти с большевиками (в частности, работе соборной Делегации по сношению с большевистскими властями).

Характеризуя Собор, исследователь отмечает, что он «не исчерпал своей программы», что «были намечены меры, необходимые для существования Церкви в условиях невероятных гонений», наконец, что «самым главным решением Собора было решение о восстановлении Патриаршества и создание органов Высшего Церковного Управления. Избранный Собором Патриарх для миллионов верующих стал символом истинной Церкви, а его голос воспринимался как голос ее самой» [13, с. 79–80]. Археографический уровень основного, документального, блока книги следует оценить как невысокий. Некоторые данные о документах опущены, встречается разноречивая в правилах передачи орфографических особенностей источника. Все это снижает научный уровень издания. Данный недостаток не удалось преодолеть составителям и в новом, расширенном сборнике с материалами Комиссии о гонениях (составители Н. А. Кривошеева и К. В. Ковырзин), изданном спустя 10 лет под видом т. 25 научно-академического многотомника с материалами Собора [13]. Безусловным шагом вперед в этом отношении является издание дневника наиболее часто председательствовавшего на Соборе кандидата в патриархи митрополита Арсения (Стадницкого), также осуществленное Н. А. Кривошеевой в 2018 г. [15].

Участовавший в составлении приведенных выше сборников диакон К. А. Семенов (также из ПСТГУ) опубликовал ряд работ, посвященных источниковедческому анализу деяний Собора. В частности, исследователь рассматривает проблему издания документов закрытых соборных заседаний [15], но не дает оценки. По его мнению, будущим историкам «исследование материалов закрытых заседаний позволит более точно определить позицию Священного Собора и отдельных его членов по вопросам церковно-государственных отношений» [16, с. 28]. Но как это сделать? Еще в одной своей статье К. А. Семенов анализирует отложившийся в соборном архиве отчет о работе Собора, составленный соборной канцелярией [17].

Кроме публикаторов указанных сборников и авторов статей, свой вклад в изучение Собора внесли и другие ученые, ассоциированные с ПСТГУ. Так, К. В. Ковырзин уже более 15 лет занимается вопросами церковно-государственных отношений начала XX в. и правового статуса духовенства [18]. Ученый считает, что «предложенная Собором модель церковно-государственных отношений представляла собой компромиссный вариант между полным, радикальным отделением Церкви от государства

и прежней государственной церковностью эпохи Российской империи» [18, с. 80], а в рамках этого компромисса Собором последовательно отстаивался особый публично-правовой статус духовенства в государстве [19, с. 176].

Неоднократно в своих работах касался вопросов высшего церковного управления и иерархической преемственности 1920–1930-х гг., так или иначе связанных с Собором, научный сотрудник ПСТГУ иерей Александр Мазырин. В частности, ученый весьма подробно разбирает заложенный Собором завещательный механизм передачи патриарших полномочий [20]. Вопросы высшего духовного образования, рассматривавшиеся на Соборе, исследуются Н. Ю. Суховой [21, 22] Учеными дамами из ПСТГУ также изучались: Т. И. Шевченко – финляндский [23], а А. В. Вишиванюк – украинский церковный вопрос в свете соборных дискуссий [24].

Важно отметить то обстоятельство, что к юбилейным датам ПСТГУ организовывал специальные конференции, посвященные Собору и восстановлению Патриаршества. Так, 19–20 ноября 2007 г. прошла конференция, посвященная 90-летию этого события. По ее материалам был напечатан сборник докладов [25]. В докладе П. Г. Рогозного говорилось о работе Судной комиссии Собора и об отношении соборян к политике Временного правительства [25, с. 58–63]. Е. В. Белякова показала предысторию разработки положений, которые легли в основу соборного определения «О правовом положении Православной Российской Церкви» [25, с. 64–74]. Интерес участников конференции не мог не вызвать доклад священника И. В. Соловьева, указавшего на звучавшие на Соборе мнения за и против восстановления сана Патриарха, настаивая на том, что противники патриаршества не являлись «предтечами» обновленцев советского времени [25, с. 107–117]. М. В. Шкаровский проанализировал церковную жизнь Петрограда в период работы Собора [25, с. 140–157].

В рамках ежегодных конференций, проводимых ПСТГУ, неоднократно заявлялись и обсуждались темы, связанные с Собором, но следующая специальная конференция по соборной тематике была проведена лишь через 10 лет (в ноябре 2017 г.) и приурочена к 100-летию Собора. По ее итогам в 2018 г. был выпущен сборник материалов [26], из числа которых следует отметить несколько обстоятельных исследований. Так, в докладе петербургского историка А. В. Соколова рассмотрен процесс передачи власти от прежнего Святейшего Синода к новым соборным структурам. Автор делает обоснованные, на наш взгляд, выводы о том, что эта передача была «глобальной переменой: а именно происходил демонтаж старой системы государственно-церковных отношений, установленных Духовным регламентом Петра I». Им же сделано заключение, согласно которому «Собор хоть



и принял решение о введении в действие новых органов..., но не он упразднил Святейший Синод. Последний... сам постановил о своей ликвидации...» [26, с. 143–161].

В докладе Г. М. Запальского затронут женский вопрос в связи с Собором, в частности изменения в статусе женского монашества [26, с. 234–239]. Новаторство исследовательского текста И. Н. Смоляковой – в представлении впервые в историографии авторской типологизации соборных комиссий [26, с. 279–287]. Она выделяет «комиссии-помощники», «комиссии-составители», «комиссии-разработчики», «комиссии-делегации» [26, с. 280–283]. Однако с отнесением к первой категории и вообще к комиссиям совещаний при Соборном Совете вряд ли можно согласиться: совещания были отдельным типом образований внутри соборной структуры, как, впрочем, и соборные делегации (являющиеся именно *делегациями*, т. е. особым типом утвержденных Собором его структурных подразделений, а не комиссий).

В докладе священника А. В. Мазырина рассмотрен вопрос о попытках и возможности провести Всероссийский Собор в 1920–1930-е гг. [26, с. 336–355]. Исследователь делает заключение о том, что «пример Поместного Собора 1917–1918 гг. оставался весьма вдохновляющим, и даже последовавшие за ним позорные лжесоборы обновленцев затмить его не могли» [26, с. 354]. Наконец, в докладе ответственного редактора сборника Д. П. Анашкина затронута проблема рецепции принятого Собором 1917–1918 гг. приходского устава 1918 г. [26, с. 356–366].

Бесспорно, университет святого Патриарха Тихона за четверть века стал важнейшим центром изучения Собора. Другим центром изучения и публикации документов Собора призван был стать Новоспасский ставропигиальный мужской монастырь в г. Москве, а точнее действовавшая при нем рабочая группа по изданию соборных документов. По инициативе священника И. Соловьева и автора настоящей статьи монастырь начал полное академическое издание документов Собора. Мною был сформирован квалифицированный научный коллектив, привлечены основные ученые силы, ранее занимавшиеся так или иначе Собором. Было издано 9 томов соборных документов в 10 книгах. Концепция, выработанная нами, до сих пор в нарушение авторского права используемая монастырем, предусматривала выход 36 томов, из которых 27 – это именно документы самого Собора, остальное – материалы о нем и о его членах. Исследовательская идея и задача проекта состояла не только в публикации документа, в правильной археографической передаче его, но и в помещении к каждому тому подробной вступительной статьи.

Однако в 2018 г. научный коллектив проекта, создававшийся с 2011 г., был волонтеристским методом упразднен, перестала реализовываться

идея через обстоятельные вступительные статьи раскрыть значение работы Собора во всех сферах церковной жизни. Качество всех выпущенных с 2019 г. томов этого издания значительно снизилось. Новый коллектив составителей сборников документов Собора под руководством священника И. Соловьева не вполне, по нашему мнению, справился с поставленной задачей.

Научное сопровождение официального юбилея Собора и восстановления патриаршества в 2017–2018 гг. осуществлял «Журнал Московской Патриархии» (ЖМП), утративший интерес к теме по завершении юбилея. В официальных публикациях оценка Собора сводилась в основном к подчеркиванию «великого значения» восстановления патриаршества [27]. В то же время на страницах журнала появился и ряд исследовательских статей, раскрывавших разные стороны истории Собора и его времени [28].

Юбилейную волну осенью 2017 г. подхватили Российский государственный архив социально-политической истории и издательство РОССПЭН под руководством А. К. Сорокина. 10 октября 2017 г. в стенах архива прошла небольшая конференция, посвященная 100-летию начала соборных работ и восстановления патриаршества, а также открылась выставка. По результатам работы конференции издательством РОССПЭН был выпущен сборник ее трудов [29]. К сожалению, значительная часть докладов явилась повторением прежде уже представленных в историографии наблюдений их авторов. Новизной отличаются доклады К. В. Ковырзина и совместный Л. А. Лыковой и А. В. Суханова

Юбилей 2017 г., дав определенный импульс появлению отдельных тематических работ, в последующие годы расширил историографию проблемы: Собором затрагиваются вопросы церковного суда, церковного хозяйства и страхования, церковно-приходских школ, церковной миссии. Предпринимались попытки исследования таких тем, как подготовка к Собору, выборы Собора, личный состав Собора, реакция Собора на казнь бывшего императора.

Сейчас основная инициатива исследования Собора – за отдельными исследователями, к сожалению, почти никем уже не объединяемыми. Поэтому стоит сказать несколько слов еще о некоторых из них – о чьих работах выше не было сказано или было сказано недостаточно.

Несколько раз уже упоминавшийся священник И. Соловьев как исследователь касался темы патриаршества, а также принципов соборности, которые разрабатывались Собором. В своем недавнем труде он указывает на «безусловный авторитет Собора», основанный «прежде всего на том, что в его работе приняла участие вся полнота Церкви: епископы, клирики и миряне» [30, с. 112]. В работе о. Илья вступает в полемику с исследователями ПСТГУ. Созданная Собором система управления, по его мнению (в отличие



от мнения «свято-тихоновцев»), не помогла Русской Церкви выстоять в годы гонений, а решения Собора «практически не были воплощены» [30, с. 117]. Это дало ему основание довольно категорично называть Собор 1917–1918 гг. «Собором обреченных». Спорным для него представляется и утверждение о том, что восстановление института патриаршества было «главным наследием Собора» [30, с. 116]. Рассматривать патриаршество вне созданной Собором системы церковного управления «значит отойти от духа и смысла соборных решений, а такой подход сделает невозможной объективную, исторически взвешенную оценку его работы» [30, с. 116]. С таким мнением исследователя следует согласиться. Оно вполне подтверждается источниками, прежде всего, соборными стенограммами и рефлексией самих соборян над проделанной ими работой. Также о. Илья разбирает аргументы сторонников и противников патриаршества [31].

Петербургский исследователь А. Н. Кашеваров не мог обойти основной ход событий Собора, изучая церковно-государственные отношения в России в 1917–1922 гг. В гл. 2 его монографии, посвященной периоду ноября 1917 – сентября 1918 гг. он неоднократно обращается к действиям и позиции соборян [32, с. 66–168]. Другой ученый из северной столицы А. В. Соколов в своей докторской диссертации, также изданной в виде монографии [33], выводит схожий набор проблем на более высокий уровень источниковой и аналитической проработки, прослеживая судьбу Святейшего Синода как ведомства православного исповедания, касаясь при этом и реформы церковного управления, осуществляемой Собором.

В последние годы внимание ученых привлекла проблема взаимодействия со старообрядчеством и институционализации единоверия в рамках работы Собора 1917–1918 гг. Например, Д. С. Ермакова изложила фактическую сторону учреждения на Собрании единоверческого епископата [34]. Кроме нее, старообрядческого вопроса на Собрании ранее касалась Е. В. Белякова [35], а вопрос о единоверческом епископате разбирался также священником Павлом Бочковым [36]. В целом тема дискуссий и решений Собора по этому вопросу остается недостаточно изученной.

Смежной с темой «большого» Собора 1917–1918 гг. является и тема региональных Соборов эпохи Гражданской войны и территориально-разделения бывшей Российской империи. Эти Соборы историко-генетически, канонически и богословски были связаны с Поместным Собором, во время работы ссылались на его решения. Первым по хронологии в их ряду стоит Всеукраинский Собор 1918 г. Наиболее фундаментальной работой стала монография украинского исследователя А. В. Стародуба, в которой широко представлена источниковедческая база изучения всех трех сессий киевского Собора

[37]. Аналогов такого труда в российской историографии не имеется. В книге Стародуба был дан анализ предшествующей историографии темы, проанализированы имевшиеся в литературе оценки Собора, приведены сведения о местах хранения документов Собора, а также выяснено, каким образом они отложились именно в этих архивохранилищах (часто лишь предположительно). Отдельный параграф посвящен подготовке созыва Собора и документам тех органов, которые этим созывом занимались. Предлагается решение научной проблемы утраты документов первой сессии Всеукраинского собора, сопоставляются сохранившиеся экземпляры протоколов второй и третьей сессий Собора. Лаконично рассмотрен довольно сложный вопрос о личном составе Собора и ряд других вопросов. Проблемы, обсуждавшиеся Всеукраинским Собором, в монографии не изучаются, хотя в приложении публикуются важнейшие соборные постановления и их перечни.

В формате энциклопедической статьи основной ход работ Всеукраинского Собора еще до появления труда А. В. Стародуба был рассмотрен российским историком В. И. Петрушко [38]. Уделено внимание предыстории созыва Собора, проанализированы позиции различных участников, происходивших в Киеве 1918 г. диалога и ожесточенных баталий по церковным вопросам. Автором сделаны выводы о незавершенности Собора, о неблагоприятном влиянии политических событий в украинских пределах на его скомканную концовку [38, с. 704].

Дошедшие до нас документы Всеукраинского Собора единым документальным сборником все еще не опубликованы. Российским издательством «Спасское дело» в 2019 г. выпущен сборник ключевых дискуссий Всероссийского Собора и отдельных документов Всеукраинского Собора 1918 г. по украинскому церковному вопросу [39], а в настоящий момент готовится и академическое издание сохранившихся в киевских архивах, Архиве Польской Православной Церкви, ГАРФ и РГИА материалов Всеукраинского Собора 1918 г.

В целом можно констатировать, что Всеукраинский Собор 1918 г. остается в историографии недоисследованным. Опыт обсуждения, имевший место более столетия назад, по непонятным причинам не востребован в дискуссиях вокруг статуса Украинской Церкви, введущихся в наше время, и преодолении канонических разделений в ней. В исторических исследованиях до сих пор на недостаточном уровне проведена тесная типологическая связь между Всероссийским Поместным Собором и Всеукраинским Собором, с одной стороны, а также между Всеукраинским Собором 1918 г. и Харьковским Архиерейским Собором 1992 г. – с другой.

Современные взгляды на попытки решения украинского церковного вопроса в 1918 г.



во многом восходят к очевидцам событий. Характерно, что данные участником событий министром исповеданий правительства гетмана Павла Скоропадского В. В. Зеньковским оценки отдельных проектов и решений Всеукраинского Собора, в частности автономизации, консисторской реформы, реформы языка, до сих пор актуальны [40]. Высказанный еще митрополитом (в то время – архимандритом) Вениамином (Федченковым) тезис о политизированности всех трех сессий Всеукраинского Собора не получил также должного развития в историографии, не подкреплен достаточным количеством источников [41].

Вторым по хронологии был Сибирский Собор (Сибирское, или Томское, Соборное совещание) 1918 г. Весь комплекс его документов, вероятнее всего и по догадке большинства изучающих его авторов, погиб, во время эвакуации 1919 г. История проведения данного Собора и судьба его документального наследия затронуты в диссертации и вышедшей по итогам ее защиты монографии омского ученого протоиерея Димитрия Олихова [42]. Разобрав ход событий, связанных с организацией и проведением Томского Соборного совещания, историк пришел к выводу, что оно стало правопреемником Поместного Собора, «проводником его постановлений в церковную жизнь», развивая «многие вопросы, поднятые на поместном соборе», руководствуясь «стремлением к тому, чтобы обеспечить стабильное функционирование церкви в сложившихся условиях» [42, с. 51]. Позже его усилиями было осуществлено академическое издание-реконструкция комплекса сохранившихся материалов Сибирского Собора [43].

Кроме протоиерея Д. Олихова, так или иначе обстоятельства проведения регионального Собора в Сибири в формате журнальных статей исследовали новосибирский историк В. В. Журавлев [44], а также выпускник Новосибирской семинарии Н. Э. Двинянинов [45]. Последний разобрал предпосылки, ход событий и результаты Сибирского Собора с предельной обстоятельностью. Подробно цитированы сохранившиеся тексты соборных решений. Выводы автора при этом очень скромны и не выходят за рамки констатации того, что «созыв... совещания был очень своевременным и необходимым делом» и что усилия сибирских соборян «дали определенные результаты» [45, с. 199]. Омский исследователь А. В. Сушко в полемике (отчасти кажущейся нам искусственной) с протоиереем Д. Олиховым замечает, что «обозначившаяся в Томске альтернатива модернизации церковно-приходской жизни... осталась нереализованной» [46, с. 138].

Третьим по хронологии региональным Собором в годы Гражданской войны стал Южно-русский (Юго-Восточный, Ставропольский) Собор 1919 г. Он состоялся в 1919 г. в г. Ставрополе-

Кавказском. Дела с его подлинными документами могла бы постигнуть судьба документов первой сессии Украинского Собора или Сибирского Собора, однако они уцелели и на рубеже 1920–1930-х гг. оказались в распоряжении организатора Центрального антирелигиозного музея в Москве Б. П. Кандидова. На их основании он выпустил небольшую книжку «Церковно-белогвардейский собор в Ставрополе в мае 1919 г.» [47]. С тех пор всерьез Собором никто не занимался до священника Н. Крячко, который в двух публикациях 2008 и 2012 гг. в «Вестнике церковной истории» представил ключевые протокольные материалы, связанные с Собором [48, 49]. Чуть позже задачу представить полный комплекс документов Собора поставила ростовская исследовательница Ю. А. Бирюкова. Опубликованный ею в 2018 г. сборник снабжен обстоятельной вступительной статьей, комментариями и необходимым справочным аппаратом [50]. Она представила палитру имеющихся в историографии мнений относительно самого собора и его типологическую связь со всероссийским [49, с. 42–48]. При оценке значения Сибирского Собора Ю. А. Бирюкова делает, на наш взгляд, взвешенный вывод: «Позиция Собора – это независимая позиция, не политическая, а религиозно-нравственная. Осуждение большевизма для него было не политической борьбой, а миссионерской деятельностью» [50, с. 48].

Наиболее поздней попыткой регионального развития церковного устройства на принципах, заложенных Всероссийским Поместным Собором стали на исходе Гражданской войны Дальневосточное епископское совещание и подготовка к Дальневосточному Собору в 1922 г. Эта тема исследована историком С. Н. Бакониной [51, 52]. Как отмечает исследователь, епископское совещание 13–14 сентября 1922 г., состоявшееся в Никольске-Уссурийском, следует считать предсоборным. На Дальневосточный Собор делегаты не успели собраться из-за занятия Приморья красными войсками [52, с. 7].

Как видно, у каждого из региональных Соборов эпохи Гражданской войны есть свой ключевой исследователь (или группа исследователей). При этом работы, в которых в целом рассматривался бы феномен региональных Соборов как продолжателей традиций соборности, заложенной Великим Московским Собором 1917–1918 гг., отсутствуют, хотя такая когнитивно-аналитическая задача является, на наш взгляд, насущной и давно назревшей.

Подводя итоги, следует выделить следующие характерные черты современной российской историографии Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг. (как и региональных соборов эпохи Гражданской войны): институциональную раздробленность исследователей (за исключением ассоциированных с ПСТГУ), отсутствие продуманных, теоретически и аналитически обос-



нованных концепций и выводов о роли Собора в истории Церкви и российского общества, стереотипность, бесконечное повторение одних и тех же тезисов, выводов и суждений, не вносящих ничего нового в историческую науку. Попытки преодолеть такое положение вещей имели место, в частности в связи с академическим изданием сборных документов в Новоспасском монастыре в 2011–2018 гг., но они не были развиты. Тиражирование банальных штампов оказалось гораздо выгоднее для заказчиков исследований, чем новый и научно объективированный взгляд на столь масштабное явление, как Поместный Собор. Все это ставит актуальные задачи дальнейшего изучения проблемы.

Список литературы

1. Священный Собор Православной Российской Церкви, 1917–1918 гг. : обзор деяний / сост. А. Г. Кравецкий и Гюнтер Шульц ; под общ. ред. Гюнтера Шульца. М. : Крутицкое патриаршее подворье ; О-во любителей церковной истории, 2002. Первая сессия 2002 – 449 с. ; Вторая сессия 2001 – 542 с. ; Третья сессия 2000 – 430 с.
2. Балашов Н., протоиерей. На пути к литургическому возрождению. М. : Духовная библиотека, 2001. 507 с.
3. Фирсов С. Л. Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х – 1918 гг.). М. : Духовная библиотека, 2002. 623 с.
4. Белякова Е. В. Церковный суд и проблемы церковной жизни. М. : Духовная библиотека, 2004. 663 с.
5. Савва (Тутунов), игумен. Епархиальные реформы. М. : Духовная библиотека, 2011. 495 с.
6. Мраморнов А. И. Рецензия на книгу: Савва (Тутунов), игумен. Епархиальные реформы // Российская история. 2013. № 4. С. 190–192.
7. Кравецкий А. Г. Церковная миссия в эпоху перемен (между проповедью и диалогом). М. : Духовная библиотека, 2012. 711 с.
8. Мраморнов А. И. Энциклопедия истории миссии // Журнал Московской Патриархии (далее – ЖМП). 2013. № 10. С. 99–101.
9. Беллов А. Л. Православный приход на закате Российской империи: состояние, дискуссии, реформы. М. : Индрик, 2021. 1048 с.
10. Акты Святейшего Патриарха Тихона и позднейшие документы о преемстве высшей церковной власти. 1917–1943 / сост. М. Е. Губонин. М. : Издательство Православного Свято-Тихоновского богословского института ; Братство во имя Всемилостивого Спаса, 1994. 1063 с.
11. Поместный Собор Русской Православной Церкви 1917–1918 года о церковном пении: сборник протоколов и докладов / сост. Е. В. Русол. М. : Православный Свято-Тихоновский богословский институт, 2002. 332 с.
12. Дело великого строительства церковного: Воспоминания членов Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов / сост. Н. А. Кривошеева. М. : ПСТГУ, 2009. 767 с.
13. «Приспело время подвига...»: Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. о начале гонений на Церковь / сост. Н. А. Кривошеева. М. : ПСТГУ, 2012. 520 с.
14. Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 25 : Документы Комиссии о гонениях на Православную Церковь и Комиссии о мероприятиях к прекращению нестроений в церковной жизни Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. / сост. К. В. Ковырзин, Н. А. Кривошеева ; отв. ред. К. В. Ковырзин. М. : Издательство Новоспасского монастыря, 2022. 558 с.
15. Арсений (Стадницкий), митрополит. Дневник: На Поместный Собор: 1917–1918 / под ред. Н. А. Кривошеевой. М. : ПСТГУ, 2018. 478 с.
16. Семенов К. А. Проблема издания документов закрытых заседаний Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. // Вестник ПСТГУ. История. История Русской Православной Церкви. 2009. № 2 (31). С. 20–28.
17. Семенов К. А. Окончательный отчет о работе Священного Собора 1917–1918 гг. // XXII ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета / под ред. протоиерея В. Воробьева. М. : ПСТГУ, 2012. С. 162–164.
18. Ковырзин К. В. Поместный собор 1917–1918 гг. и поиски принципов церковно-государственных отношений после Февральской революции // Отечественная история. 2008. № 4. С. 88–97.
19. Ковырзин К. В. Проблематика правового и имущественного положения православного духовенства в трудах Поместного Собора 1917–1918 гг. // XXIII ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета / под ред. протоиерея В. Воробьева. М. : ПСТГУ, 2013. С. 172–176.
20. Мазырин А., священник. Поместный собор 1917–1918 гг. и вопрос о преемстве патриаршей власти в последующий период (до 1945 г.) // Вестник ПСТГУ. История. История Русской Православной Церкви. 2008. № 4 (29). С. 35–51.
21. Сухова Н. Ю. Документы по истории высшего духовного образования в России в фонде Поместного церковного собора 1917–1918 гг. // Отечественные архивы. 2007. № 4. С. 87–96.
22. Сухова Н. Ю. Обсуждение проблем высшего богословского образования на Поместном соборе 1917–1918 гг. // Вестник ПСТГУ. История. История Русской Православной Церкви. 2007. № 4 (25). С. 28–45.
23. Шевченко Т. И. Поместный собор Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. о положении православных в Финляндии // Вестник ПСТГУ. История. История Русской Православной Церкви. 2011. № 6 (43). С. 85–116.
24. Вишиванюк А. В. Обсуждение Поместным собором РПЦ вопроса о формах высшего церковного управления на Украине в новых политических условиях в 1917–1918 гг. // XXII ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета / под ред. протоиерея В. Воробьева. М. : ПСТГУ, 2012. С. 116–119.
25. 1917-й: Церковь и судьбы России. К 90-летию Поместного Собора и избрания Патриарха Тихона: материалы Международной научной конференции (Москва, 19–20 ноября 2007 г.) / отв. ред. К. В. Ковырзин. М. : ПСТГУ, 2008. 231 с.



26. Собор и соборность: К столетию начала новой эпохи / отв. ред. А. В. Анашкин. М. : ПСТГУ, 2018. 366 с.
27. Поместный Собор 1917–1918 годов – важнейшая веха в истории Русского Православия. Патриаршее послание // ЖМП. 2017. № 9. С. 14–15.
28. Меньшов Н., Мраморнов А. Ни звука, ни видео. Священный собор 1917–1918 гг. в изобразительных источниках // ЖМП. 2017. № 5. С. 56–63.
29. Восстановление Патриаршества. К 100-летию начала работы Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 годов: сборник материалов научной конференции // Российский государственный архив социально-политической истории (10 октября 2017 г.) / отв. ред. А. К. Сорокин. М. : РОССПЭН, 2018. 79 с.
30. Соловьев Илья, священник. Воплощение идеи соборности в деятельности Всероссийского Поместного собора 1917–1918 годов // Свет Христов просвещает всех: альманах Свято-Филаретовского православно-христианского института. 2018. № 26. С. 111–129.
31. Соловьёв Илья, священник. Всероссийский Поместный Собор 1917/18 годов. Взгляд через столетие // Христианос. Альманах. Рига : ФиАМ, 2017. Т. XXVI. С. 11–23.
32. Кашеваров А. Н. Православная Российская Церковь и Советское государство (1917–1922). М. : Общество любителей церковной истории, 2005. 437 с.
33. Соколов А. В. Государство и Православная церковь в России в феврале 1917 – январе 1918 годов. СПб. : Д.А.Р.К., 2015. 660 с.
34. Ермакова Д. С. Единоверческий вопрос на Поместном Соборе Русской Православной Церкви в 1917–1918 гг. // Религиоведение. 2010. № 3. С. 27–37.
35. Белякова Е. В. Старообрядческий вопрос на Поместном Соборе 1917–1918 гг. // Старообрядчество в России (XVII–XX века). М. : Языки славянской культуры, 2010. Вып. 4. С. 145–158.
36. Бочков Павел, священник. Поместный Собор 1917–1918 гг. в деле обретения единоверцами своего епископата // Христианос. Альманах. Рига : ФиАМ, 2017. Т. XXVI. С. 81–89.
37. Стародуб А. Всеукраїнський Православний Церковний Собор 1918 року: оглядджерел. Київ: б/в, 2010. 235 с.
38. Петрушко В. И. Всеукраинский Православный Церковный Собор 1918 г. // Православная энциклопедия / гл. ред. Патриарх Московский и всея Руси Алексий II. М. : Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2005. Т. 9. С. 695–704.
39. Священный Собор Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. и Всеукраинский Собор 1918 г. об украинском церковном вопросе / под ред. А. И. Мраморнова. М. : Спасское дело, 2019. 296 с.
40. Зеньковский В. В. Пять месяцев у власти. Воспоминания / под ред. М. А. Колерова. М. : Regnum, 2011. 648 с.
41. Просветов Р. Участие архимандрита Вениамина (Федченкова) в Поместном Соборе Российской Православной Церкви (1917–1918). Ч. 2 // Богослов.Ru. Научный богословский портал. URL: <https://bogoslov.ru/article/6166936> (дата обращения: 30.10.2022).
42. Олихов Д. В. Временное Высшее Церковное Управление Сибири (1918–1920 гг.). Опыт церковного строительства в эпоху гражданского лихолетья. СПб. : Сатисъ, 2017. 222 с.
43. Сибирское соборное совещание 1918 года / отв. ред. протоиерей Д. В. Олихов. М. : Спасское дело, 2020. 224 с.
44. Журавлёв В. Сибирский Церковный Собор 1918 года // Живоносный источник (Новосибирск). 2009. № 1 (1). URL: <http://www.orthedu.ru/kraeved/hist-docs/510-09.html> (дата обращения: 30.10.2022) ; 2010. № 1 (2). URL: <http://www.orthedu.ru/kraeved/hist-docs/2084-sibirskij-cerkovnyj-sobor-1918-goda.html> (дата обращения: 30.10.2022) ; 2010. № 2 (3). URL: <http://www.orthedu.ru/kraeved/hist-docs/2998-11.html> (дата обращения: 30.10.2022) ; 2011. № 1 (4). URL: <http://www.orthedu.ru/kraeved/hist-docs/3589-vadim-zhuravlyov-sibirskij-cerkovnyj-sobor-1918.html> (дата обращения: 30.10.2022).
45. Двинынинов Н. Э. Сибирское соборное церковное совещание 1918 года // Богословский сборник / гл. ред. митрополит Новосибирский и Бердский Тихон. Новосибирск : Новосибирская православная духовная семинария, 2015. Вып. 10. С. 171–199.
46. Сушко А. В. К вопросу об альтернативах развития Русской Православной церкви в Белой Сибири (в связи с Сибирским соборным совещанием и созданием ВВЦУ Сибири) // Великая Российская революция 1917 г.: методология, источники, историография: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / под ред. Д. П. Самородова [и др.]. Стерлитамак : Издательство БашГУ, 2017. С. 134–139.
47. Церковно-белогвардейский собор в Ставрополе в мае 1919 г. М. : Московский рабочий, 1930. 96 с.
48. Крячко Н. Н., священник. Архив Юго-Восточного русского церковного собора 1919 г. как источник по истории Русской православной церкви периода Гражданской войны // Вестник церковной истории. 2012. № 1–2 (25–26). С. 158–216
49. Крячко Н. Н., священник. Учреждение Временного Высшего церковного управления на Юго-Востоке России в 1919 году // Вестник церковной истории. 2008. № 1 (9). С. 5–55.
50. Юго-Восточный Русский Церковный Собор 1919 года: сборник документов / под ред. Ю. А. Бирюковой. М. : Издательство Новоспасского монастыря, 2018. 372 с.
51. Баконина С. Н. Церковная жизнь русской эмиграции на Дальнем Востоке в 1920–1931 гг. На материалах Харбинской епархии. М. : ПСТГУ, 2014. 391 с.
52. Баконина С. Н. Русская Православная Церковь на Дальнем Востоке. Организация церковного управления за границей в 1921–1922 гг. // Россия и Китай: история и перспективы сотрудничества: материалы 2-й Международной научно-практической конференции / отв. ред. Д. В. Буяров. Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2012. С. 3–8.

Поступила в редакцию 09.11.2022; одобрена после рецензирования 17.11.2022; принята к публикации 20.01.2023
The article was submitted 09.11.2022; approved after reviewing 17.11.2022; accepted for publication 20.01.2023