

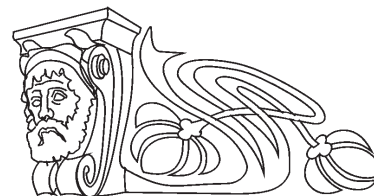


Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2023. Т. 23, вып. 4. С. 379–383  
*Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2023, vol. 23, iss. 4, pp. 379–383  
<https://phpp.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1819-7671-2023-23-4-379-383>, EDN: INFNHA

Научная статья  
УДК 123+1(4)(09)+929

## Проблема свободы: значение теоретизации классической либеральной философии в становлении концепции компатибилизма



П. П. Ланг

Самарский государственный экономический университет, Россия, 443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141

Ланг Петр Петрович, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского и арбитражного процесса, [langpeter991@gmail.com](mailto:langpeter991@gmail.com),  
<https://orcid.org/0009-0006-0923-1368>

**Аннотация. Введение.** Многие современные дискуссии о свободе воли сводятся к противостоянию компатибилизма и инкомпатибилизма. Стремление первых связывать свободу воли личности с физической обусловленностью актуализирует проблему ответственности за моральные действия, производимые индивидом. **Теоретический анализ.** Проанализированы основные социально-философские рефлексии относительно свободы и ответственности в контексте теории либерализма XVII в. Концепции Т. Гоббса, Дж. Локка и Б. Спинозы интерпретируются через призму рационального обоснования свободы, понимания взаимосвязи выбора человека и его действий. Парадигма нового мышления, созданная либеральными философами, позволила оценить значение свободы принципиально иначе – с точки зрения взаимодействия отдельного индивида и общества. Сравнительный анализ положений о свободе воли позволяет утверждать обострение проблемы моральной ответственности, обусловленной рациональным осознанием критериев свободного действия. **Заключение.** Идеи классических либерально мыслящих философов Нового времени выступили теоретическим основанием в становлении и развитии концепции компатибилизма, сторонники которой связывали свободу с необходимостью. Таким образом, можно говорить о преемственности, намеченной еще в античности – от свободы как «познанной необходимости» к ее пониманию как свободы воли.

**Ключевые слова:** свобода воли, детерминизм, компатибилизм, либерализм, рациональная свобода, моральная ответственность

**Для цитирования:** Ланг П. П. Проблема свободы: значение теоретизации классической либеральной философии в становлении концепции компатибилизма // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2023. Т. 23, вып. 4. С. 379–383. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2023-23-4-379-383>, EDN: INFNHA

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

**The problem of liberty: The importance of theorizing about classical liberal philosophy in the compatibilism concept formation**

P. P. Lang

Samara State University of Economics, 141 Sovetskoi Armii St., Samara 443090, Russia

Petr P. Lang, [piterlang8@gmail.com](mailto:piterlang8@gmail.com), <https://orcid.org/0009-0006-0923-1368>

**Abstract. Introduction.** Modern discussions about free will are reduced to the confrontation between compatibilism and incompatibilism. The desire of the former to connect the free will of the individual with physical conditioning actualizes the problem of responsibility for the moral actions performed by the individual. **Theoretical analysis.** The main socio-philosophical reflections on liberty and responsibility in the context of the 17th century liberalism theory are analyzed. The concepts of T. Hobbes, J. Locke and B. Spinoza are interpreted through the prism of the rational justification of liberty, understanding the correlation between a person's choice and his actions. The paradigm of new thinking, created by liberal philosophers, made it possible to assess the meaning of freedom in a fundamentally different way – from the point of view of the interaction between an individual and society. A comparative analysis of the provisions on free will allows us to assert the aggravation of the problem of moral responsibility, caused by the rational awareness of free action criteria. **Conclusion.** The ideas of classical liberal-thinking philosophers acted as a theoretical foundation in the development of the compatibilism concept, the supporters of which associated freedom with necessity. Thus, we can talk about the continuity outlined back in antiquity – from freedom as a “cognized necessity” to its understanding as free will.

**Keywords:** free will, determinism, compatibilism, liberalism, rational liberty, moral responsibility

**For citation:** Lang P. P. The problem of liberty: The importance of theorizing about classical liberal philosophy in the compatibilism concept formation. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2023, vol. 23, iss. 4, pp. 379–383 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2023-23-4-379-383>, EDN: INFNHA

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)



## Введение

Общая тенденция, намеченная еще в Античности в отношении свободы, в целом продолжает свое развитие и в Новоевропейской философии – в движении от понимания свободы как «осознанной необходимости» к интерпретации ее как «свободы воли», обусловленной некоторой рациональностью, которая могла заключаться в хозяйственной деятельности человека, стремлении к сохранению и защите естественных прав, необходимых и рациональных поступках.

Капиталистические отношения, развивавшиеся в Новое время в европейской традиции, значительно усилили воздействие гуманистических аспектов, намеченных еще в эпоху Возрождения и оказавших влияние на понимание свободы личности. Несмотря на внешнее освобождение человека от принуждения, он стал расцениваться с точки зрения механистического подхода как часть экономической машины, способствующей достижению прагматических благ.

По мнению Э. Фромма, социальные отношения, актуализированные капиталистической эпохой, «обрекли человека на одиночество, обеспечив ему полную изоляцию, усилив в нем ощущение собственной ничтожности и бессилия» [1, с. 134]. То есть, с одной стороны, капиталистические отношения связываются с обретением свободы от религиозного или идеологического гнета, а с другой стороны, человек, являясь частью социального механизма, в то же время оказался несвободен, понимая невозможность самостоятельной воли.

Стремление связывать понимание свободы с детерминизмом некоторыми исследователями ассоциируется с таким направлением в интерпретации свободы как компатибилизм. Компатибилист уверен в том, что возможно совместить свободу воли и детерминизм, понимаемый в качестве единственно возможной реальности для определенных условий времени и места. Проблема свободы ставится в зависимость от моральной ответственности: «Если проблему компатибилизма уместно ставить именно в контексте моральной ответственности, то эта проблема принимает следующую форму: противоречит ли детерминизму то, что при решении не совершать совершаемый поступок индивид не совершил бы его?» [2, с. 66].

## Теоретический анализ

Одним из влиятельных направлений социально-философской рефлексии проблемы свободы и ответственности можно считать сформировавшуюся в рамках теории либерализма концепцию естественных прав человека. Т. Н. Золотарева отмечает, что «позже эта концепция была скорректирована естественно-научной практикой, указывая на приоритет естественной, природной, закономерной причинности над личностными и социокультурными факторами» [3, с. 158].

В частности, Т. Гоббс полагал, что свобода – это деятельность без каких-либо ограничений [цит. по: 3, с. 89]. При этом он понимал свободу воли как «свободу человека [делать] то, на что у него есть воля, желание или склонность делать» [4, с. 90]. Если люди могут делать то, что они выбирают, то они свободны. Следует иметь в виду, что свобода, о которой говорит Т. Гоббс, не аналогична пагубному порабающему человеку пристрастию. В свободе заключается более глубокая перспектива, потому что она, безусловно, влияет на человечество [цит. по: 5].

Обсуждая определенные свободы, на которые имеет право человек, Т. Гоббс описывает свободу с точки зрения ее взаимосвязи с законами природы. Свобода необходима человеку для реализации возможности улучшить себя в мире. Человек не может делать того, что было бы разрушительным для его собственного прогресса в жизни. Поскольку этот закон установлен разумом, кажется вполне обоснованным, чтобы человек делал все для сохранения собственной жизни и общества, чтобы его жизнь могла от этого процветать.

В естественном состоянии человек, живущий вне общества, будет иметь совершенную свободу и способность делать все, что ему заблагорассудится. Хотя жизнь в естественном состоянии допускает полную свободу, это не означает, что она обеспечивает безопасность. Т. Гоббс утверждает, что «состояние человека есть состояние войны всех против всех» [4, с. 90] – из-за склонности каждого проявить свою свободу. Становится неразумным допускать такую свободу, когда естественное состояние оборачивается против человека, поскольку она будет связана с постоянным страхом смерти. В чистой свободе нет безопасности. Чтобы установить безопасность, человек должен легитимировать суверена, который получает власть как искусственное лицо и при-



нимает решения за отдельного индивида, но по его воле. Следуя первому закону природы, сохраняющему индивидуальную свободу и успех в мире, «людям велено стремиться к миру» [4, с. 89]. Стремление к безопасности означает необходимость осознания человеком создания искусственных «цепей» гражданских законов и взаимного договора, ограничивающих свободу каждого.

Заслугой Т. Гоббса можно считать создание альтернативной теории свободы, противопоставленной предыдущим абстрактным неоримским размышлениям; обоснование теории свободы с точки зрения рациональности, предполагающей свободу автономного разума (этику разума), сочетаемой с абсолютной властью индивида [6], а не этику собственно свободы как многозначной силы.

Если Т. Гоббс неоднократно подчеркивал, что человек будет свободен только тогда, когда он будет знать, как поступать справедливо, то Дж. Локк рассматривал свободу человека как естественное право, ограниченное только законами природы. Подобно предшественнику мыслитель полагал, что «не может быть свободы там, где нет мысли» [7, с. 289]. Интеллект и разумность человека, по мнению Дж. Локка, ограничивают его свободу; человек свободен настолько, насколько позволяет его мировоззрение. То есть индивидуальная свобода связана с необходимостью: свобода есть некая способность человека «совершать или не совершать» какое-либо индивидуальное действие в соответствии с решением или мнением разума. Это определение представляется достаточно общим и одновременно абстрактным, поскольку не содержит в себе никаких ценностных характеристик и относится к неопределенному набору человеческих действий [8].

Действия человека в сфере необходимости принимают две формы: произвольную и непроизвольную. Добровольное действие есть действие, в случае которого внешняя необходимость соответствует человеческой воле и, следовательно, как таковая противоположна не необходимости, а непроизвольному действию.

В своих размышлениях о свободе Дж. Локк следует от эмпирического к рационалистическому толкованию. В эмпирическом плане реализуемая в практической деятельности свобода человека предполагает не только возможность действовать или не действовать, но и конкретные причины, побуждающие человека принять решение о реализации того или иного варианта. Мыслитель утверждает, что главным

двигателем человеческих действий является «беспокойство», т.е. неудовлетворенность, вызванная отсутствием какого-либо блага [7].

Переход от эмпирической свободы к рациональной осуществляется благодаря способности приостановить влияние непосредственного желания на волю до тех пор, пока мы разумно не оценим предмет желания с точки зрения его блага. Таким образом, рациональное понимание свободы основано на силе интеллектуального познания блага. Человек как разумное существо имеет возможность определять волю своим разумом, определяя и себя.

Отвечая на вопрос о свободе воли, Дж. Локк дает совершенно однозначную интерпретацию данного понятия. Воля – это способность человека, но ей не присуща свобода; свободен может быть только субъект. М. А. Абрамов, трактуя мысль Дж. Локка, пишет: «Именно человек действует, то есть вызывает движение в мысли и вещах (телах). Свобода состоит в том, что индивид может действовать или не действовать согласно своему выбору» [9, с. 28]. Воля при этом определяется как некая сила, как способность распоряжаться действием или телом, а свобода – как право на действие или бездействие в соответствии с желаниями.

Однако способностью действовать по своему желанию обладают далеко не все индивиды, поэтому естественная свобода, данная человеку от природы, оказывается подчинена государственным законам во избежание негативных последствий социального взаимодействия с другими субъектами. В этом смысле Дж. Локк поддерживает гоббсовскую договорную теорию общества, в которой свобода личности ограничивается соглашениями гражданского общества с целью сохранения и защиты естественных прав.

С этой позиции интерес представляет теория голландского мыслителя Б. Спинозы. Как отмечают современные исследователи, «трактуя бытие как единую субстанцию, которая заключает в себе единственно закон необходимости, он, казалось бы, должен отрицать саму возможность свободы выбора в волевом акте человека» [10, с. 26]. Мысль Б. Спинозы основывалась на его онтологическом подходе к определению субстанции, трактуемой в качестве единственной природной необходимости, не имеющей внешних причин (это и есть Бог). Свобода Бога не заключается в безусловной свободе воли, а, скорее, в самоопределении и самооправдании [11]. Человек, вынужденный подчиняться природной необходимости, в обществе, по мысли



Б. Спинозы, должен получить максимально возможную свободу. При этом свобода определяется только как характеристика разума.

Сказанное не значит, что концепция Б. Спинозы в значительной степени идентична мышлениям Т. Гоббса и Дж. Локка. Если английские мыслители апеллируют исключительно к конструктивным возможностям разума, то Б. Спиноза стремится принимать во внимание все детерминирующие факторы в деятельности человека. Поскольку философ предполагает единство тела и разума, образующих целостную субстанцию, то разум и воля человека также дополняют друг друга, воздействуя на систему детерминант в действиях человека, в частности на аффекты. Свободу человек не может приобрести, однако для получения доступа к ней он должен подчинить разуму свои аффекты и не подчиняться страстям. Как отмечают исследователи философии Б. Спинозы, суть решения проблемы свободы заключается в том, чтобы на практике преодолевать комплекс различных детерминант, а для этой цели необходимы интеллектуальные усилия [12]. Видимо, свободы могут достичь не все люди, поскольку многие из них подвержены страстям под влиянием внешних обстоятельств: «Человек, подверженный аффектам, уже не владеет сам собою, но находится в руках фортуны, и притом в такой степени, что он, хотя и видит пред собой лучшее, однако принужден следовать худшему» [13, с. 139]. Б. Спиноза анализирует феномен свободы с точки зрения золотого правила нравственности, поскольку свободное действие одного субъекта не должно противоречить закону природы другого субъекта.

Таким образом, чтобы определить место темы свободы в учении Б. Спинозы, необходимо учитывать системный характер его философии. Мыслитель рассматривает проблему свободы и необходимости в контексте онтологии, этики и социально-политической философии. При этом этический и социально-политический контексты свободы являются практическим применением его онтологии.

Основоположники либеральных концепций свободы, следовательно, полагали, что необходимо рассматривать проблему свободы в смысле ее независимости от внешнего принуждения и одновременно детерминированной социальными условиями. Свободный от природы человек имеет право получить некоторую внешнюю свободу в политическом смысле и «иметь вольность для проявления своей детерминированной натуры» [14, с. 77].

То есть фактически речь шла о свободе в социально-политическом контексте «liberty», а не в метафизическом – «freedom».

## Заключение

Поскольку в Новое время огромное значение придавалось исследованию природы и человека с точки зрения естествознания, проблема свободы также рассматривалась в контексте человеческой рациональности, способности осознавать внешние и внутренние факторы, определяющие поведение и волю человека. То есть проблема свободы получает новый импульс и анализируется через призму антиномичности с механизмом природной детерминации. В эпоху Нового времени можно отметить существование различных, часто противоположных точек зрения о свободе и ответственности в человеческой жизни, однако все многообразие подходов так или иначе было связано с пониманием величия разума человека. Существующие подходы дополняют друг друга, реализуя поставленные эпохой задачи.

Парадигма принципиально нового мышления, создаваемая такими философами, как Т. Гоббс, Дж. Локк, Б. Спиноза, позволила совершенно иначе – с точки зрения взаимодействия индивида как социально-природного существа и общества – оценить значение свободы воли как инвариантной: с одной стороны, в естественном состоянии – задающей возможность заключения общественного договора, а с другой стороны – выступающей в качестве воли суверена и мыслимой в силу данного обстоятельства как абсолютная ценность.

Таким образом, можно заключить, что, несмотря на изложенные только в середине XVII в. классические основы компатибилизма Д. Юмом, теоретики-либералы XVII в. сыграли значительную роль в становлении концепции совместимости свободы воли и детерминизма.

Теоретический анализ либералистских рефлексий концепций свободы воли позволил продемонстрировать непосредственную взаимосвязь в понимании свободы как независимой от внешнего принуждения и в то же время ее интерпретацией в связи с границами социальных обстоятельств, вызванных складывающимися капиталистическими общественными отношениями. Человек, наделенный свободой от природы и детерминированный внешними условиями, может обладать некоторой свободой воли для проявления личных стремлений.





## Список литературы

1. Фромм Э. Бегство от свободы. Человек для себя. М. : АСТ, 2006. 571 с.
2. Васильев В. В. В защиту классического компатибилизма // Вопросы философии. 2016. № 2. С. 64–76.
3. Золотарева Т. Н. Проблемы реализации свободы в философии эпохи Возрождения и Нового времени // Вестник Калмыцкого университета. 2018. № 2 (38). С. 155–161.
4. Гоббс Т. Левиафан. М. : Мысль, 2001. 478 с.
5. Mae Q. T. The Hobbesian Concept of Freedom: Are we really free? // Polytechnic University of the Philippines. July 2021. URL: [https://www.researchgate.net/publication/352992860\\_The\\_Hobbesian\\_Concept\\_of\\_Freedom\\_Are\\_we\\_really\\_free](https://www.researchgate.net/publication/352992860_The_Hobbesian_Concept_of_Freedom_Are_we_really_free) (дата обращения: 15.12.2022).
6. Цанова Б. З. Эволюция концепции свободы в политической философии Томаса Гоббса // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2019. Т. 15, № 4. С. 549–565. <https://doi.org/10.21638/spbu23.219.408>
7. Локк Дж. Сочинения : в 3 т. Т. 1. М. : Мысль, 1985. 621 с.
8. Manda V. The Concept of Freedom in Locke // Filozofia. 2013. January. № 68 (2). P. 105–113.
9. Абрамов М. А. Проблема свободы и свобод в Британской философии века Просвещения // Социальная философия и философская антропология. Труды и исследования / отв. ред. В. А. Кругликов. М. : Институт философии РАН, 1995. С. 26–43.
10. Зорина Н. В. Идея свободной воли и аффекта в политико-правовой концепции Бенедикта Спинозы // Правовое государство: теория и практика. 2019. № 4 (58). С. 25–32.
11. Спиноза Б. Избранные произведения: в 2 т. Т. 1. М. : Госполитиздат, 1957. 727 с.
12. Tippelt H. Being oneself and being self-conscious. Spinoza's concept of freedom // E-LOGOS. 2020. № 27 (1). P. 56–70. <https://doi.org/10.18267/j.e-logos.472>
13. Спиноза Б. Этика, доказанная в геометрическом порядке и разделенная на пять частей. М. : Типо-Литография Товарищества И. Н. Кушнерев и К°, 1911. 384 с.
14. Чалый В. А. Ограничить вольность, чтобы освободить место свободе: либерализм, консерватизм и философия Канта // Вопросы философии. 2015. № 9. С. 66–78.
2. Vasilev V. V. In defense of classical compatibilism. *Voprosy filosofii* [Voprosy Filosofii], 2016, no. 2, pp. 64–76 (in Russian).
3. Zolotareva T. N. Problems of freedom realization in the philosophy of Renaissance and Modern times. *Vestnik Kalmytskogo universiteta* [Bulletin of the Kalmyk University], 2018, no. 2 (38), pp. 155–161.
4. Hobbes T. *Leviathan*. Oxford, Clarendon Press, 1909. 557 p. (Russ. ed.: Gobbs T. *Leviafan*. Moscow, Mysl', 2001. 478 p.).
5. Mae Q. T. The Hobbesian Concept of Freedom: Are we really free? *Polytechnic University of the Philippines*. July 2021. Available at: [https://www.researchgate.net/publication/352992860\\_The\\_Hobbesian\\_Concept\\_of\\_Freedom\\_Are\\_we\\_really\\_free](https://www.researchgate.net/publication/352992860_The_Hobbesian_Concept_of_Freedom_Are_we_really_free) (accessed Desember 15, 2022).
6. Tsanova B. Z. The evolution of concept of liberty in political philosophy of Thomas Hobbes. *Politicheskaya ekspertiza: POLITEKS* [Political Expertise: POLITEKS], 2019, vol. 15, no. 4, pp. 549–565 (in Russian). <https://doi.org/10.21638/spbu23.219.408>
7. Locke J. An essay concerning human understanding. Toronto, University of Toronto, 1825. 568 p. (Russ. ed.: Lokk Dzh. *Sochineniya: v 3 t. T. 3*. Moscow, Mysl', 1985. 621 p.).
8. Manda V. The Concept of Freedom in Locke. *Filozofia*, January, 2013, no. 68 (2), pp. 105–113.
9. Abramov M. A. The Problem of liberty and liberties in British Enlightenment Philosophy. In: Kruglikov V. A., ans. ed. *Sotsialnaya filosofiya i filosofskaya antropologiya. Trudy i issledovaniya* [Social Philosophy and Philosophical Anthropology. Proceedings and Research]. Moscow, Institute of Philosophy RAN Publ., 1995, pp. 26–43 (in Russian).
10. Zorina N. V. The idea of free will and affect in the political and legal concept of Benedict Spinoza. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika* [Rule of Law: Theory and Practice], 2019, no. 4 (58), pp. 25–32 (in Russian).
11. The Selected Works of Baruch de Spinoza, by Library of Alexandria, 2000. 777 p. (Russ. ed.: Spinoza B. *Izbrannye proizvedeniya: v 2 t. T. 1*. Moscow, Gospolitizdat, 1957. 727 p.).
12. Tippelt H. Being oneself and being self-conscious. Spinoza's concept of freedom. *E-LOGOS*, 2020, no. 27 (1), pp. 56–70. <https://doi.org/10.18267/j.e-logos.472>
13. Spinoza B. Ethic: Demonstrated in Geometrical Order and Divided into Five Parts. Whitefish, Kessinger Publishing, 2010. 396 p. (Russ. ed.: Spinoza B. *Etika, dokazannaya v geometricheskom poryadke i razdeleonnaya na pyat chastey*. Moscow, Tipo-Litografiya Tovarishchestva I. N. Kushnerev i K°, 1911. 384 p.).
14. Chalyy V. A. Denying liberty in order to make room for freedom: Liberalism, conservatism, and Kantian philosophy. *Voprosy filosofii* [Voprosy Filosofii], 2015, no. 9, pp. 66–78.

## References

1. Fromm E. *Escape from Freedom*. New York, Farrar and Rinehart, Inc., 1941. 305 p. (Russ. ed.: Fromm E. *Begstvo ot svobody*. Moscow, AST, 2006. 571 p.).

Поступила в редакцию 07.07.2023; одобрена после рецензирования 18.07.2023; принята к публикации 13.11.2023  
The article was submitted 07.07.2023; approved after reviewing 18.07.2023; accepted for publication 13.11.2023