



# ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД И ИССЛЕДОВАНИЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И ДЕГЛОБАЛИЗАЦИИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКЕ КОНЦА XX – НАЧАЛА XXI ВЕКА

УДК 322

<http://doi.org/10.24412/1997-0803-2024-1117-21-28>

**М. Г. Беляев**

Южный федеральный университет,  
Ростов-на-Дону, Российская Федерация,  
*e-mail*: eisbar1989@yandex.ru

*Аннотация:* Статья посвящена рассмотрению цивилизационных теорий и исследованию глобализации и деглобализации в работах отечественных ученых на рубеже XX–XXI веков. В первой части статьи раскрывается трактовка цивилизационного подхода такими видными деятелями отечественной науки рубежа XX–XXI веков, как Е. Б. Черняк, Б. С. Ерасов, Н. Н. Моисеев, Ю. В. Яковец, каждый из которых внес существенный вклад в становление и развитие цивилизационной науки в нашей стране. Во второй части статьи охарактеризована критика глобализации и вестернизации в современном мире в работах А. С. Панарина, А. А. Фурсова, Ю. В. Яковца и А. Н. Чумакова. Автором сделан вывод об оптимизации сценариев будущего в том случае, когда будущее понимается как воплощение единства человечества при сохранении многообразия неповторимых равноправных культур. Отдельно рассмотрен вопрос о межкультурном диалоге как начале выхода из цивилизационного кризиса, созданного процессом глобализации.

*Ключевые слова:* цивилизационный подход, глобализация, вестернизация, деглобализация, межкультурный диалог, межкультурный диалог, равноправие уникальных культур.

*Для цитирования:* Беляев М. Г. Цивилизационный подход и исследование глобализации и деглобализации в отечественной науке конца XX – начала XXI века // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2024. №1 (117). С. 21–28. <http://doi.org/10.24412/1997-0803-2024-1117-21-28>

## CIVILISATIONAL APPROACH AND THE STUDY OF GLOBALISATION AND DEGLOBALISATION IN DOMESTIC SCIENCE OF THE LATE XX-EARLY XXI CENTURY

**Mikhail G. Belyaev**

Southern Federal University,  
Rostov-on-Don, Russian Federation,  
*e-mail*: eisbar1989@yandex.ru

---

БЕЛЯЕВ МИХАИЛ ГРИГОРЬЕВИЧ – аспирант, Южный федеральный университет  
BELYAEV MIKHAIL GRIGORIEVICH – Postgraduate, Southern Federal University

© Беляев М. Г., 2024



*Abstract:* The article is devoted to the consideration of civilization theories and the study of globalization and deglobalization by domestic scientists at the turn of XX–XXI centuries. The first part of the article reveals the interpretation of the civilization approach by such prominent figures of Russian science at the turn of XX–XXI centuries as E. B. Chernyak, B. S. Erasov, N. N. Moiseev, Yu. V. Yakovets, each of whom made a significant contribution to the formation and development of civilization science in our country. The second part of the article describes the criticism of globalization and westernization in the modern world in the works of A. S. Panarin, A. A. Fursov, Yu. V. Yakovets and A. N. Chumakov. The author made a conclusion about the optimization of future scenarios in the case when the future is understood as the embodiment of the unity of mankind while preserving the diversity of unique and equal cultures. The issue of intercultural dialogue as the beginning of a way out of the civilizational crisis created by the process of globalization is considered separately.

*Keywords:* civilizational approach, globalization, westernization, deglobalization, intercivilizational dialogue, intercultural dialogue, equality of unique cultures.

*For citation:* Belyaev M. G. Civilisational approach and the study of globalisation and deglobalisation in domestic science of the late XX – early XXI century. *The Bulletin of Moscow State University of Culture and Arts (Vestnik MGUKI)*. 2024, no. 1 (117), pp. 21–28. (In Russ.). <http://doi.org/10.24412/1997-0803-2024-1117-21-28>

На протяжении советского периода отечественной истории безраздельно господствовал марксистский формационный подход к изучению исторического процесса. Само по себе создание теории цивилизаций в таких условиях вряд ли представлялось возможным. Указанная методология в советской науке была возможна разве что в виде постижения условий перехода от варварства к цивилизации в рамках истории древних цивилизаций.

Со сменой идеологической парадигмы ситуация в отечественном изучении цивилизаций изменилась кардинально. За последние тридцать лет отечественными учеными были изданы сотни трудов по истории и теории цивилизаций, теории глобализации и определению соответствующего цивилизационного места России в этих теориях. Попробуем кратко проанализировать данные вопросы в отечественной науке на рубеже столетий.

### **Отечественные цивилизационные школы на рубеже XX–XXI веков**

Огромную работу по исследуемой теме провел Е. Б. Черняк в своей монографии «Цивилиография. Наука о цивилизации» [8]. Автор дает свое общее определение цивилизации: «Цивилизация – это самодвижущаяся, целостная система, охватывающая одну или

несколько социоэтнических общностей либо все человечество в целом» [8, с. 71]. Кроме того, Е. Б. Черняк разделяет понятия «локальной» и «мировой» цивилизации. По его мнению, в основе локальной цивилизации лежит один либо немногие этносы, тогда как мировая цивилизация вбирает в себя большое количество этносов. По отношению к социально-экономической эволюции автор причисляет к локальным такие цивилизации, которые по своему хозяйственно-экономическому развитию находятся примерно на одной ступени развития, в то время как в состав мировой цивилизации входят разнообразные в социально-экономическом плане регионы. С точки зрения культуры, мировая цивилизация вбирает в себя все огромное разнообразие этнических судеб и культур, тогда как в локальную цивилизацию объединяются исключительно люди со своим особым культурным и историческим путем [8, с. 184]. Крайне любопытным в книге Черняка является понятие «цивилизационных революций» как периодов самых быстрых и масштабных сдвигов, вызванных неравномерностью развития цивилизаций. В подобных революциях проявляет себя закон исторической корреляции, суть которого в том, что какое-либо общество как бы «дого-



няет» другие, а в конечном счете и всю мировую цивилизацию. Такие цивилизационные революции, по мнению автора, могут быть меж- и внутрицивилизационными [8, с. 742].

Видный отечественный ученый Б. С. Ерасов составил хрестоматию «Сравнительное изучение цивилизаций» [5] в то время, когда он был задействован в работе Международного общества по сравнительному изучению цивилизаций. В этом фундаментальном труде приведены трактовки понятия «цивилизация» различными учеными, равно как и вопросы развития цивилизационных теорий и школ, отражены взгляды на цивилизационную динамику. Отдельное место в данной книге занимают вопросы межцивилизационного взаимодействия и взаимоотношений цивилизаций. В другой своей работе – «Цивилизации. Универсалии и самобытность» [1] – Б. С. Ерасов предложил авторскую теорию локальных цивилизаций. В этом труде ученый анализирует разнообразные подходы к научному исследованию цивилизаций, излагает основные принципы общественного устройства с цивилизационной точки зрения, рассматривает цивилизации в их динамике и перспективах. Безусловную научную ценность, с точки зрения цивилизационного анализа, имеет выделение Б. С. Ерасовым следующих трех категорий как предпосылок для изучения цивилизационной динамики: цикличность времени в цивилизации; значимость духовной и моральной сферы; плюрализм исторического процесса [1, с. 236]. Ученый не обходит вниманием и такие проблемы цивилизационной динамики, как изменение фаз жизненного цикла цивилизаций, причины подобных трансформаций. В парадигме своего исследования он рассматривает такие общественные «тектонические» сдвиги, как революции.

Велик вклад в отечественную теорию цивилизационного развития известного мыслителя Н. Н. Моисеева. Свое понимание изучаемой темы он изложил в работе «Судьба цивилизации. Путь разума» [2]. Обосновывая основополагающую роль духовного момен-

та в генезисе цивилизаций, ученый отводит место базиса цивилизационной общности духовных миров, а не религии, как А. Тойнби [2, с. 175]. По мнению ученого, религии моложе цивилизаций, и потому они не могут конституировать цивилизационные общности. Зародились же цивилизации, по мнению Н. Н. Моисеева, в результате неолитической революции. Исторический путь каждой из них был тернист, но всякий раз при очередном цивилизационном кризисе людям удавалось приспособляться к жизни в новых условиях.

Говоря о глобальных проблемах современности, Моисеев замечает, что не представляется возможным говорить о каком-либо будущем человечества без смены всей парадигмы цивилизации; в противном случае опасность общемировой катастрофы будет практически неизбежной. Будущим человечества является переход в ноосферу, в которой осуществится единение биосферы и общества. Иначе говоря, действительной станет ноосферная цивилизация, в которой основной акцент должен быть сделан на генерации новых знаний в научной сфере вкупе с прогрессивными образовательными программами [2, с. 100]. В ноосферной цивилизации огромную роль в общественном развитии будет играть коллективный интеллект, действующий на пользу всем людям. Помешать такому будущему могут межцивилизационные конфликты, вызванные разницей в мировоззрениях, человеческих ценностях и взаимоотношениях человека и общества. Реальным противодействием подобным тенденциям может стать только скоординированность усилий всех мировых цивилизаций во всем их разнообразии, что отвечает и логике природы [2, с. 184]. Развивая данные идеи, Н. Н. Моисеев стал основоположником учения о ноосферной цивилизации.

Немалый интерес представляет и современная школа русского циклизма. Лидером этой научной школы является выдающийся отечественный ученый Ю. В. Яковец. В своих работах он акцентирует внимание на изуче-



нии важнейших этапов развития цивилизаций – как локальных, так и мировых – и перспективах создания мировой цивилизации на гуманистически-ноосферной основе. В своем докладе «Становление постиндустриальной цивилизации» ученый представил мировую историю как неуклонно двигавшуюся к постиндустриализму, включающему в себя создание условий для наилучшего развития человеческого потенциала, в том числе и возвращение к высокой культуре. В данном докладе, сделанном в 1992 году, Ю. В. Яковец акцентировал внимание на достоинствах цивилизационного взгляда на историю в сравнении со стадийно-формационным подходом К. Маркса. Одним из основных научных трудов Ю. В. Яковца по вопросам цивилизационного анализа является монография «У истоков новой цивилизации» [13]. В этой книге ученый анализирует закономерности развития истории человечества, делает акцент на кризисном состоянии индустриального цивилизационного уклада, очерчивая при этом границы нового – постиндустриального – устройства.

Во второй части этой статьи мы отдельно коснемся глобализационных аспектов в работах Ю. В. Яковца, равно как и трактовок глобализации и вестернизации у других отечественных ученых.

#### **Глобализация и деглобализация как предмет исследования отечественных ученых на рубеже XX–XXI веков**

Основной темой работы известного отечественного философа и политолога А. С. Панарина «Искушение глобализмом» стало исследование в свете философии истории, культурологии и политологии средств и целей уничтожения «великой цивилизации Просвещения и модерна». Ведь достижения этой цивилизации являются несовместимыми с «завоеваниями» глобализации – настоящего нигилизма наших дней, шаг за шагом уводящего национальные интересы от местных традиций и норм.

А. С. Панарин видел отличие современной эпохи от эпохи классического Просвещения и модернизации в радикальной перемене ролей национальных элит и института демократии. Так, великие государственные деятели прошлого видели собственное историческое предназначение в защите национальных интересов своих стран и, соответственно, национальных культур. Демократия в эпоху Просвещения выражалась в стремлении к расширению волеизъявления народных масс в деле принятия решений. Иначе ведет себя элита в условиях глобализации, занимая максимально независимое положение по отношению к национальным интересам страны. В итоге демократия в ситуации глобализации – предмет с выхожденным содержанием, поскольку тактика и стратегия как внешней, так и внутренней политики народов определяется «интернациональными» центрами власти.

Глобализм полным ходом формирует собственную новую этику. Ведь итогом отстранения элит от присущих той или иной нации интересов в экономике становится бурное развитие ростовщичества, глобального хищничества как результата отделения финансового капитала от производящей экономики, что идеологически обосновывается и защищается глобалистами-либералами. Как следствие, новой реальностью стал «золотой миллиард», использующий общемировые ресурсы в собственных интересах, и отсталая, обделенная правами периферия.

А. С. Панарин согласен с тем, что глобализму соответствует постмодернизм, который осознанно противостоит социокультурным установкам Просвещения, которые означают в философии становление единого пространства в историческом времени. Вне зависимости от общественно-политического строя, будь он капиталистическим или социалистическим, философия эпохи модерна исходит из идеи общественного прогресса, который предполагает движение к высшим социальным и нравственным целям существования человечества. Постмодернизм, размывая общие представления о добре и зле



и написав на своих знаменах лозунги плюрализма [3, с.19], утверждает разнообразие культур, не обладающих ни общим языком, ни общими смыслами. В отличие от идеологии модерна, в котором история человечества венчалась заданным итогом, как отмечает Панарин, постмодернисты отвергли всяческие исторические проекты, полностью нивелируя любые большие цели [3, с. 20]. Новейший постмодерн не признает никакой исторической ответственности человека, при этом объявляя одинаковую значимость всех временных отрезков и отвергая разделение понятий на высокие и низкие [3, с. 23]. Как следствие: человек освобождается от норм традиционной человеческой нравственности. Процесс такого освобождения можно объяснить завершающим этапом секуляризации: постмодернистское интеллектуальное творчество принимает во внимание лишь сиюминутные обстоятельства и характеризуется презрением к наименее социально защищенным слоям общества. Таким образом, «прогресс» в его постмодернистском понимании противостоит народам, на которых новые интернационализирующиеся элиты паразитируют. А. С. Панарин пишет: «Этот привилегированный глобализм за счет демодернизации и примитивизации жизни народов составляет главный вызов XXI века» [3, с. 27].

К позиции Панарина по поводу мировых глобализационных процессов очень близки взгляды А. И. Фурсова – известного отечественного историка и социолога истории. А. И. Фурсов критикует выводы ряда исследователей о якобы неизбежности глобализации, полагая, что ее целью является «установление контроля определённых сил над миром, предварительно зачищенным и унифицированным для такого господства. Г. Киссинджер откровенно заявил, что глобализация – это новый термин (вместо империализма) для обозначения американского господства» [7]. Как считает ученый, глобализация – процесс, включающий в себя действия по производству и обмену, характеризующийся доминированием информации над вещественными

факторами. По этой причине происходит трансформация капитала в невещественную форму электронного сигнала с сопутствующим данному превращению освобождением от каких-либо пространственных и государственно-суверенных препятствий. И таким образом все пространство, где функционирует дематериализованный капитал, становится глобальным. Любопытным является уточнение А. И. Фурсовым природы пространства глобализации. Оно не является двумерным, считает ученый, поскольку представляет собой организованное множество одномерных точек, включающих в себя информацию, собственность и власть, в которых капитал «заземляется», а также – линий их связи, как в материальном, так и в цифровом пространстве. При этом с общественного и информационного ракурсов зрения «вне игры» остаются все и всё, что существует за пределами этих одномерных точек. Точки глобализованного мира находятся в связи друг с другом посредством Интернет-паутины. Фурсов замечает, что очень символичным на этом фоне выглядит появление в одном и том же 1983 году терминов «виртуальная реальность» и «глобализация».

Глобальная мировая верхушка, по А. И. Фурсову, «глобократия» за счет вышеописанных изменений существенно укрепляет свои позиции по отношению к остальному населению по причине недоступности нижним и средним общественным слоям глобального пространства – сферы жизнедеятельности «сильных мира сего». С такой точки зрения глобализация становится, можно сказать, контрреволюцией социальных верхов. Это искусственно созданное несколькими центрами Северной Атлантики пространство, в котором нивелируются любые цивилизационные, исторические и национально-культурные различия. В таком обществе очень жестко распределены роли различных групп: одни монополизируют высокие информационные технологии и ресурсы, а делом других становится сугубо сырьевая специализация и бедность.



Таким в концепции ученого Фурсова выглядит пространство глобального мира. А что же, по его мнению, происходит в период глобализации со временем? В современном мире мы наблюдаем увеличение скорости темпа жизни, и, как следствие этого, дискретизацию и фрагментацию цельного времени. Здесь нельзя не провести параллели с современной манерой подачи информации СМИ во фрагментарном ключе. Человек в наше время физически не успевает за информационным потоком, что приводит к деформации причинно-следственного восприятия, на смену которому приходит примитивная временная последовательность. Сам же индивид становится своеобразной функцией момента, другими словами, точки во времени. Отсюда следует вывод, что и время в глобальном мире сжимается в хроноквант – временную точку [6].

Другой актуальной тенденцией мирового развития ученому видится деглобализация, при которой мир оказывается поделенным на макрорегиональные блоки, проводится экономический и политический антилиберальный курс, а социальная система характеризуется контролем над информацией. Такая система подчиняет себе информационные потоки, а главенствующую роль в ней играет власть над работниками интеллектуальной сферы и продуктами интеллектуальной деятельности [7].

Особую сложность для исследования этих тенденций представляет то, что они развиваются в одно и то же время, порождая при этом сложные, порой причудливые, формы, которые в немалой степени усложняют как восприятие, так и понимание реальности. Такая сложность во многом детерминирована характером настоящего времени, а именно, по А. И. Фурсову, водоразделом, отделяющим всю прежнюю историю капитализма от посткапиталистического мира. Путь к этому новому мировому посткапиталистическому обществу будет тернист и труден. Ученый делает прогноз о том, что ближайшие тридцать лет станут временем постоянных региональных

войн по всему миру, по окончании которых и наступит конец капитализма [6].

Близки к прогнозам А. И. Фурсова сценарии мирового будущего, указанные в монографии Ю. В. Яковца «Новая парадигма теории, истории и будущего мировых цивилизаций». В ней Ю. В. Яковец предлагает три основных пути динамики мировых цивилизаций, считая начало нынешнего века своеобразной развилкой на исторической стезе мировых цивилизаций и отмечая нынешнюю несбалансированность межцивилизационных взаимоотношений [12].

Первый из этих путей – инерционный, предполагающий затяжной кризис, характеризующийся весьма низкими показателями роста экономики и усугубляющийся углублением расслоения на богатые передовые и бедные, все более отстающие страны. При этом будут усиливаться социальные, демографические и экологические угрозы, а нарастание геополитических противоречий может вылиться в локальные военные конфликты. Такое развитие событий является тупиковым, опасным фатальными рисками. Вместе с тем это весьма выгодно «золотому миллиарду» и транснациональным корпорациям. Для них важным является удержание своего – весьма выгодного – лидирующего положения, а не судьбы человечества. Данный сценарий является промежуточным и перейдет в один из тех, о которых далее пойдет речь.

Второй – негативный и даже катастрофический сценарий, содержащий в себе глобальное военное столкновение цивилизаций со всеми вероятными последствиями такой мировой войны – нехваткой природных ресурсов, утратой культурных ценностей, возможными экологическими катастрофами. При реализации подобной цепочки событий неизбежна гибель цивилизаций в их современном понимании и прекращение истории человека как биологического вида.

Третий сценарий – инновационно-прорывной – куда более оптимистичен. При нем уходит в прошлое цивилизационный кризис, утверждается многополярность миро-



устройства, а возникающая гуманистически-ноосферная цивилизация становится залогом выхода из экономического, экологического и социально-демографического кризисов. Основывается такой подход на осознании активной (научной, творческой, интеллектуальной, политической, управленческой, экономической, конфессиональной) частью человечества опасностей предыдущих двух сценариев и пониманием насущной необходимости кардинальных перемен в глобальном ключе. Вслед за этим должна быть создана и воплощена в жизнь соответствующая стратегия, в рамках осуществления которой станет возможным устройство мира, фундаментом которого будут партнерские отношения мировых цивилизаций и крупнейших государств. При этом, по мнению Ю. В. Яковца, в ближайшие два десятилетия высока вероятность начала развития катастрофического сценария, на смену которому и должен прийти сценарий инновационно-прорывной, но только при условии нахождения мировым сообществом ответа на вызовы и угрозы XXI века [12].

Три фундаментальные работы на тему общей теории глобализации написал А. Н. Чумаков: «Глобализация. Контуры целостного мира», «Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст» и «Глобальный мир: столкновение интересов». В этих монографиях на основе системного подхода сформулировано научное кредо автора, в основе которого лежит понимание глобалистики как особой междисциплинарной сферы, включающей в себя философские, научные и культурологические исследования. По мнению А. Н. Чумакова, главными вопросами современной глобалистики являются теоретико-практические аспекты глобального управления мировым устройством. Современный мир, согласно концепции этого автора, многоплановый, а международные отношения надлежит анализировать при условиях всеобщей взаимозависимости. К тому же следствием глобализации стало обострение мировых противоречий. Проблемы, которые были на протяже-

нии столетий региональными, теперь стали общемировыми. Понятно, что залогом решения этих проблем может быть лишь нахождение точек соприкосновения между народами и цивилизациями и построение таких взаимоотношений, при которых возможен межцивилизационный диалог. По мнению ученого, в современном глобальном мире настолько велика взаимозависимость, что разрешение накопившихся болезненных вопросов путем насилия должно быть полностью исключено. И на возможность построения такого культурно-цивилизационного диалога А. Н. Чумаков смотрит в оптимистическом ключе. Культура на глобальном уровне, по мнению Чумакова, первична, несмотря на очевидную детерминированность глобализации, прежде всего, экономическими и политическими факторами.

Говоря о феномене деглобализации, ученый замечает, что, хотя история самого этого термина начинается еще с 1989 года, активно он стал употребляться только в начале текущего столетия, особенно, во время мирового кризиса 2007–2009 годов. Еще чаще о деглобализации заговорили после избрания Д. Трампа на пост президента США и выхода Великобритании из Европейского союза. Пиковых же значений данная тематика достигла в 2020 году во время пандемии коронавируса. При этом зачастую исследователи, рассуждая о деглобализации, делают упор на экономическом аспекте глобалистики.

Стоит согласиться с А. Н. Чумаковым в том, что основу мировой деглобализации должен составить диалог культур. Ядром продуктивного межцивилизационного общения должен быть диалог региональных и национальных культур, понятых во всей их неповторимости и многообразии. Здесь уместно вспомнить известное высказывание С. Хантингтона о том, что «...культурная самобытность, которая в самом широком плане отождествляется с цивилизационной самобытностью, формирует принципы как единства, так и дезинтеграции, и конфликтов в международных отношениях» [14].



Культурная самобытность определяет цивилизационную самобытность. Развитие духовной культуры в современном мире, при всех его глобальных трендах, обуславливает направленность экономической и политической жизни. И в свете нынешней мультипарадигмальности мировой культуры, какие бы столкновения ни происходили, в конечном итоге неизбежен конструктивный межкультурный диалог. Об этом говорит история человечества, в которой немало примеров диалога нацио-

нальных культур: это и взаимодействие европейских наций, и «духовный плюрализм знаков святыни в индийском и дальневосточном мире» [4]. Глобализация – с культурной точки зрения – давно вызывает беспокойство не только у малых народов, но и у народов куда более многочисленных, опасаящихся нивелирования их культурной самобытности. И потому именно с межкультурного диалога начинается выход из цивилизационного кризиса, созданного процессом глобализации.

### Список литературы

1. *Ерасов Б. С.* Цивилизации. Универсалии и самобытность. Москва: Наука, 2002. 522 с.
2. *Моисеев Н. Н.* Судьба цивилизации. Путь разума. Москва: МНЭПУ, 1998. 223 с.
3. *Панарин А. С.* Искушение глобализмом. Москва: Эксмо, 2003. 415 с.
4. *Померанц Г. С.* Диалог культурных миров // Лики культуры: Альманах. Т. 1. Москва: Юрист, 1995. 450 с.
5. Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия / Сост. Б. С. Ерасов. Москва: Аспект-Пресс, 1999. 555 с.
6. *Фурсов А. И.* Водораздел. Будущее, которое уже наступило. Москва: Книжный мир, 2018. 352 с.
7. *Фурсов А. И.* Русский интерес. 3-е издание. Москва: Товарищество научных изданий КМК, 2019. 501 с.
8. *Черняк Е. Б.* Цивилиография. Наука о цивилизации. Москва: Международные отношения, 1996. 782 с.
9. *Чумаков А. Н.* Глобализация. Контуры целостного мира. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2021. 448 с.
10. *Чумаков А. Н.* Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст. 2-е изд., испр. и доп. Москва: Проспект, 2021. 496 с.
11. *Чумаков А. Н.* Глобальный мир: столкновение интересов: монография. Москва: Проспект, 2019. 512 с.
12. *Яковец Ю. В.* Новая парадигма теории, истории и будущего мира цивилизаций. Москва: МИСК-ИН-ЭС, 2021. 564 с.
13. *Яковец Ю. В.* У истоков новой цивилизации. Москва: Дело, 1993. 137 с.
14. *Huntington S. P.* The Clash of Civilizations and Remaking of World Order. N. Y.: Simon and Buster, 1996. 580 p.

\*

Поступила в редакцию 26.12.2023