

5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования  
(педагогические науки)

**РЕФОРМА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ:  
ВОЗМОЖНОСТИ И УГРОЗЫ**

УДК 378

<http://doi.org/10.24412/1997-0803-2024-1117-119-124>

**Е. Ю. Стрельцова**

Московский государственный институт культуры,  
Химки, Московская область, Российская Федерация,  
*e-mail*: [strelcovaelena9191@mail.ru](mailto:strelcovaelena9191@mail.ru)

**А. И. Юдина**

Московский государственный институт культуры,  
Химки, Московская область, Российская Федерация,  
*e-mail*: [yudinaannaivanovna@mail.ru](mailto:yudinaannaivanovna@mail.ru)

*Аннотация:* Статья посвящена проблеме реформирования современного высшего образования. Рассмотрены основные тенденции выстраиваемой сегодня модели высшего образования: частичный отказ от Болонской системы с сохранением ее отдельных элементов; использование всего положительного, что было наработано отечественной высшей школой; новации, заключающиеся в массовой индивидуализации обучения, оптимальном соотношении фундаментального и практико-ориентированного образования, междисциплинарность, гибкость образования. Дается всесторонняя оценка производимым изменениям и прогноз развития новой модели высшего образования.

*Ключевые слова:* высшее образование, реформирования современного высшего образования, индивидуализация обучения, фундаментальное образование, практико-ориентированное образование.

*Для цитирования:* Стрельцова Е. Ю., Юдина А. И. Реформа высшего образования: возможности и угрозы // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2024. №1 (117). С. 119–124. <http://doi.org/10.24412/1997-0803-2024-1117-119-124>

СТРЕЛЬЦОВА ЕЛЕНА ЮРЬЕВНА – доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой народной художественной культуры, Московский государственный институт культуры

ЮДИНА АННА ИВАНОВНА – доктор педагогических наук, профессор, проректор по учебно-методической и воспитательной деятельности, Московский государственный институт культуры

STRELTSOVA ELENA YURIEVNA – DSc in Pedagogy, Professor, Head of the Department of Folk Art Culture, Moscow State Institute of Culture

YUDINA ANNA IVANOVNA – DSc in Pedagogy, Professor, Vice-Rector for Educational, Methodical and Educational Activities, Moscow State Institute of Culture

© Стрельцова Е. Ю., Юдина А. И., 2024



## HIGHER EDUCATION REFORM: OPPORTUNITIES AND THREATS

**Elena Yu. Streltsova**

Moscow State Institute of Culture,  
Khimki, Moscow region, Russian Federation,  
*e-mail*: strelcovaelena9191@mail.ru

**Anna I. Yudina**

Moscow State Institute of Culture,  
Khimki, Moscow region, Russian Federation,  
*e-mail*: yudinaannaivanovna@mail.ru

*Abstract*: The article is devoted to the problem of reforming modern higher education. The main trends of the model of higher education being built today are considered: the partial abandonment of the Bologna system with the preservation of its individual elements; the use of all the positive things that have been developed by the domestic higher school; innovations consisting in the mass individualization of education, the optimal ratio of fundamental and practice-oriented education, interdisciplinarity, flexibility of education. A comprehensive assessment of the changes being made and a forecast of the development of a new model of higher education are given.

*Keywords*: higher education, reform of modern higher education, individualization of learning, fundamental education, practice-oriented education.

*For citation*: Streltsova E. Yu., Yudina A. I. Higher education reform: opportunities and threats. *The Bulletin of Moscow State University of Culture and Arts (Vestnik MGUKI)*. 2024, no. 1 (117), pp. 119–124. (In Russ.). <http://doi.org/10.24412/1997-0803-2024-1117-119-124>

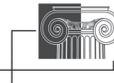
Стратегической целью провозглашенной сегодня реформы высшего образования является создание национальной системы образования. Общеизвестно, что реформа – это некардинальное, нефундаментальное изменение, являющееся способом обновления и модернизации имеющегося, существующего. Авторы реформы утверждают, что грядущие изменения не будут носить радикального характера. Игорь Реморенко считает, что при сохранении трех уровней образования переход к новой системе будет несложным. Сопредседатель профсоюзов «Университетская солидарность» Павел Кудюкин и вовсе называет реформу «переименованием трех ступеней высшего образования» [4].

Как и любая трансформация в сфере образования, настоящая реформа преследует цель существенного повышения качества образования. О необходимости проведения таких преобразований высказался Вале-

рий Фальков, отметив, что сегодня в России действуют 1250 вузов и их филиалов, при этом лишь несколько десятков из них соответствуют запросам подготовки высококвалифицированных кадров [2].

Планируемые изменения основываются на следующих подходах:

1. Частичный отказ от Болонской системы, которая, надо ради справедливости отметить, в полной мере так и не была реализована в России. Несмотря на признаваемые всеми существенные недостатки Болонской системы, полный отказ от нее пока не предусматривается: остаются такие ее базовые элементы, как компетентностный подход к оцениванию результатов обучения, система зачетных единиц, модульный принцип построения учебных планов. Существенных изменений не ожидается и в проведении ЕГЭ.



2. Активное введение в оборот того положительного, что было наработано в советский период. Однако это не означает возвращения назад, к системе советского образования, «самого лучшего в мире», по мнению его приверженцев.
3. Введение новых элементов, к которым относят массовую индивидуализацию обучения, сочетание фундаментального и практико-ориентированного образования и междисциплинарность [5].

Массовая индивидуализация предполагает возможность выбора образовательной траектории студентами, увеличения числа курсов по выбору, получения дополнительной квалификации параллельно с обучением основной специальности. За такие изменения, согласно статистике, ратует более 80% студентов и их родителей [1].

Выстраивание оптимального баланса между фундаментальностью и практико-ориентированностью – задача довольно сложная, поскольку она предполагает объединение двух диалектических противоположностей. Сегодня звучит много упреков в том, что высшему образованию не хватает практико-ориентированности, причем такие жалобы поступают как от выпускников, так и от работодателей. Проблема сама по себе не нова, она рождена в недрах советской высшей школы. Вспомним ставшее хрестоматийным напутствие бывалого производственника молодому специалисту: «Забудь все, чему тебя учили в вузе!». Ради справедливости нужно отметить, что достойные примеры практико-ориентированного обучения в СССР были. Стоит вспомнить московский физтех 80-х годов прошлого века, когда первые два года студенты проходили мощную теоретическую подготовку, а затем четыре года обучались на базовой кафедре, находившейся на ведущих промышленных и научных предприятиях. Современные программы обучения (особенно технические специаль-

ности) часто используют подобную модель организации учебного процесса.

Необходимо отметить, что практико-ориентированность не должна осуществляться в ущерб фундаментальности, так как ядро подготовки, выходящее за пределы необходимых знаний, дает возможность специалисту работать в условиях неопределенности, которая является основной характеристикой сегодняшнего быстроменяющегося рынка труда и квалификационных требований. Увлечение сугубой утилитарностью и узкой профилизацией способно завести в тупик, что подтверждается негативным опытом многих западных университетов. В этом отношении фундаментальность советского образования, отличавшегося шириной и глубиной, без сомнения, представляет ценную основу для построения современной модели [3].

Гибкость образования заключается в возможности реализации одной и той же программы в разные сроки, освоения различных уровней образования, одновременного получения двух или нескольких квалификаций.

Одним из современных трендов становится междисциплинарность в образовании. Во всем мире становятся все более популярными STEM специалисты, которые работают на стыке науки, техники, инженерии и даже искусства. Проведенные исследования отмечают высокую востребованность таких специалистов на ранке труда.

Остановимся более подробно на тех преобразованиях, которые положены в основу новой модели образования.

*Уровень общего (базового) высшего образования.* Новая система предполагает вместо бакалавриата и специалитета базовое общее образование со сроком обучения от 4 до 6 лет. При этом в течение пяти лет доминирующей формой станет специалитет. Причем речь идет о возврате к специалитету для социогуманитарных специальностей сроком в 5 лет, для инженерных, важных для военно-промышленного комплекса – 5,5–6 лет.

*Положительные последствия перехода на большие сроки обучения:*

- повысится качество обучения за счет возможности увеличения практики на старших курсах и увеличения на 20–40% специальных дисциплин;
- исчезнет извечное противопоставление бакалавриата и специалитета и прочно утвердившиеся стереотипы работодателей, воспринимающих выпускника бакалавриата как недоучившегося специалиста.

Отрицательные последствия такого перехода тоже имеются. При одномоментном переходе с бакалавриата на специалитет после четырех лет обучения на рынок труда не выйдет очередная партия специалистов и возникнет дефицит кадров. Вместе с тем возникнут определенные трудности с обучением иностранных студентов, поток которых (и не только из стран СНГ) в Россию не уменьшился даже в годы ковида. Их система обучения идеально вписывалась в болонскую схему 4+2.

У сторонников официальной концепции обучения существуют и противники, которые ратуют за уменьшение сроков обучения до 2–3 лет. Эта позиция была озвучена в ноябре 2022 года на ежегодно проводимой в Санкт-Петербурге конференции «Национальная техническая революция 20.35». Сторонники уменьшения сроков обучения в вузе основывались на том, что в ближайшие 5–7 лет станет очевидной необходимость быстрой подготовки кадров. За шесть лет классического обучения устаревают образовательные технологии, на смену им приходят новые. Следовательно, нужен короткий фундаментальный образовательный задел и далее – краткосрочные модули, которые можно оперативно менять. Далее следует «дообучение» длиной в жизнь. Однако эта концепция не была поддержана на официальном уровне, большую поддержку получила идея пятилетней подготовки [6].

Определенной трансформации подвергнется и магистратура, которая за двадцать лет своего функционирования выполняла скорее функцию продолжения высшего образования, чем работала на специализацию. Здесь вводятся определенные ограничения, которые озвучил в одном из своих докладов В. Фальков, назвав этот уровень высшего образования «необязательным вектором в получении образования», так как профессиональную карьеру можно выстроить и без него. Перечислим эти ограничения:

- поступление в магистратуру станет возможным только после базового профильного образования или смежного образования, установленного во ФГОС;
- поступление на бюджетную основу будет осуществляться после прохождения конкурсных вступительных испытаний;
- сроки обучения в магистратуре будут варьироваться от 1 года до 3 лет;
- программы магистратуры будут реализовываться не во всех вузах и НИИ, а только в тех, которые обладают необходимым кадровым, учебно-методическим и научно-лабораторным потенциалом, а также имеют научные школы. Таким образом, учебные заведения подвергнутся соответствующему отбору под эгидой министерства науки и высшего образования;
- будет введена академическая и профессиональная магистратура: первая, соответствующая приоритетам научного развития, будет финансироваться государством; вторая будет иметь своих бенефициаров в лице работодателей и финансироваться по гибкой схеме как самими корпорациями, заинтересованными в таких специалистах, так и физическими лицами.



Предлагаемые новшества имеют свои плюсы и минусы. Практика поступления в магистратуру на технические специальности студентов-гуманитариев, не имеющих необходимой подготовки, действительно необоснованна. Однако есть достаточно много, казалось бы, слабо пересекающихся между собой направлений, которые могли бы создать прочный и вполне оправданный образовательный тандем. При этом сложно прогнозировать, что эти специальности станут «сопряженными», тем более что методика обоснования критериев этого сопряжения пока еще никем не разработана. Сегодня трудно прогнозировать последствия этих нововведений, однако с определенностью можно сказать, что магистратура может «обезлюдеть», превратившись в некое элитарное образование, доступное далеко не каждому.

На фоне выше озвученных инициатив все громче звучат голоса противников магистратуры как отдельного образовательного уровня, которые задаются вопросом: «Не выглядит ли магистратура лишним звеном, которое мы настойчиво пытаемся куда-нибудь пристроить в цепи высшего образования»? Во всяком случае, вузы – участники пилотного проекта – не особо в ней заинтересованы. Схожего мнения придерживается и большинство населения России. Согласно опросу, проведенному « Rambler and Co», более 60% россиян считают пятилетнюю систему идеальной для нашей страны.

Наименьшей реформации подвергнется программа аспирантуры, хотя и здесь произойдут определенные изменения. Аспирантура, именуемая в действующей системе высшего образования уровнем высшего образования подготовки кадров высшей квалификации, в новой системе образования будет называться «уровень профессионального образования, направленный на подготовку научных и научно-педагогических кадров».

Поступить в аспирантуру смогут лица, имеющие базовое высшее образование не менее 5 лет или специализированное высшее образование.

Претерпит изменение и содержание подготовки в аспирантуре: здесь вектор будет смещен от образовательной деятельности в сторону научной и исследовательской. Без сомнения, это новшество весьма логично, ведь конечной целью аспиранта является защита выпускной квалификационной работы и написание кандидатской диссертации.

Прежде чем перечисленные нововведения станут реальностью, предстоит большая работа

- по внесению изменений в законы (более 100 законов);
- по созданию нового перечня образовательных программ базового и специализированного высшего образования (в нем будут упразднены некоторые укрупненные группы направлений и специальностей, не соответствующие потребностям рынка труда, введены новые наименования уровней образования; указан срок обучения студентов по каждому направлению);
- по разработке новых ФГОС ВО (создаются для укрупненной группы, обеспечивают возможность получения нескольких квалификаций; вступают в силу в 2025 году).

В дорожной карте реформ – нововведения в оформлении дипломов, где вместо безликого уровня образования появятся специальность, квалификация и срок освоения программы; иная система распределения КЦП, изменения в работе ФУМО и многое другое.

Таковы общие направления намечаемых перемен в сфере высшего образования. О результатах реформы говорить пока рано. Первые итоги можно подвести, спустя несколько лет.



### Список литературы

1. *Галажинский Э. В.* О реализации пилота по совершенствованию системы высшего образования и подготовки квалифицированных кадров: презентация доклада // Переход на новую систему уровней высшего образования. [Электронный ресурс] URL: <https://sibacc.ru/Галажинский%20Э.В.pdf>
2. ПМЭФ-2023: Валерий Фальков ответил на вопросы студентов о формировании новой системы высшего образования // Министерство Науки и высшего образования: [сайт]. 2023. [Электронный ресурс] URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/main/69206/>
3. *Кудрина Е. Л.* Студенты творческого вуза: ценности воспитания в условиях вызовов XXI века // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2022. № 6(110). С. 43–49.
4. Университетам придется стать гибче // Коммерсантъ, газета. 2023. 25 апреля. С. 5.
5. *Стрельцова Е. Ю., Ярошенко Н. Н.* Совершенствование дидактической системы высшего этнокультурного образования // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. 2023. № 4 (51). С. 83–91.
6. *Чижиков В. В.* Образование в нестабильном мире: динамика концептуальных подходов // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. 2023. № 4 (51). С. 5–16.

\*

Поступила в редакцию 28.01.2024