

КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ. ДИСКУССИИ И РЕЦЕНЗИИ. ИНФОРМАЦИЯ

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ / RESEARCH PAPER

УДК 378.095

DOI: 10.22227/1997-0935.2025.3.456-463

История образования Московского практического строительного института

Юлия Викторовна Посвятенко

*Национальный исследовательский Московский государственный строительный
университет (НИУ МГСУ); г. Москва, Россия*

АННОТАЦИЯ

Введение. История каждого вуза имеет свою уникальность и связана с историческими событиями, происходившими в стране в тот или иной период. НИУ МГСУ имеет более чем 100-летнюю историю существования, но точная дата его преобразования во вуз была неизвестна. Рассматриваются исторические условия, связанные с реформированием системы профессионально-технического образования в условиях революционных перемен, вызванных Великой российской революцией 1917–1922 гг.

Материалы и методы. На основе литературы и архивных материалов, публикуемых впервые, из фондов НИУ МГСУ, Государственного архива Российской Федерации и Центрального государственного архива Московской области исследуется реорганизация 1-го Московского строительного техникума во вуз — Московский практический строительный институт. В основу исследования положены сравнительно-исторический, историко-генетический, историко-системный и ретроспективный методы, позволившие установить и проанализировать важные документы.

Результаты. Выявлены факты, свидетельствующие о большом внимании руководства Наркомпроса к работе 1-го Строительного техникума в Москве: оплате труда преподавателей на уровне вузов, организации снабжения техникума как «ударного», всеми необходимыми ресурсами, создании кафедр, соответствующих вузовской структуре, изменении статуса техникума на новый тип вуз — практический институт.

Выводы. Формирование Московского практического строительного института было инициировано на уровне Главпрофобра Наркомпроса в связи с важностью для молодой советской республики решения проблем подготовки профессиональных кадров инженеров-строителей для обеспечения кадрами запланированных преобразований в стране на основе плана ГОЭЛРО. Документы, свидетельствующие о дате образования нового вуза 08.12.1920, открывают возможности для дальнейших исследований его развития.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: строительный техникум, ударный техникум, вуз, Московский практический строительный институт (МПСИ), Московский инженерно-строительный институт (МИСИ), Московский государственный строительный университет (МГСУ), Главпрофобр, Моспрофобр, М.К. Приоров, В.Н. Образцов, З.Н. Шишкин, Е.Р. Бриллинг

Благодарности. Автор выражает благодарность коллегам за помощь в оформлении статьи и анонимным рецензентам.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: *Посвятенко Ю.В.* История образования Московского практического строительного института // Вестник МГСУ. 2025. Т. 20. Вып. 3. С. 456–463. DOI: 10.22227/1997-0935.2025.3.456-463

Автор, ответственный за переписку: Юлия Викторовна Посвятенко, PosvyatenkoYV@mgsu.ru.

History of the Moscow practical construction institute

Yulia V. Posvyatenko

*Moscow State University of Civil Engineering (National Research University) (MGSU);
Moscow, Russian Federation*

ABSTRACT

Introduction. The history of each university has its own uniqueness and is connected with historical events that took place in the country in this or that period. NRU MGSU has more than 100-year history of its existence, but the exact date of its transformation into a university was unknown. The historical conditions related to the reforming of the system of vocational education in the conditions of revolutionary changes caused by the Great Russian Revolution of 1917–1922 are considered.

Materials and methods. On the basis of literature and archival materials, published for the first time, from the funds of the National Research University of Moscow State University, the State Archive of the Russian Federation and the Central State Archive of the Moscow Region the reorganization of the 1st Moscow Construction Technical School into the Moscow Practical Construction Institute is investigated. The research is based on comparative-historical, historical-genetic, historical-systemic and retrospective methods, which allowed to identify and analyze important documents.

Results. The facts testifying to the great attention of the People's Commissariat of Education of the RSFSR leadership to the work of the 1st Construction Technical School in Moscow were revealed: the payment of teachers' labour at the level of higher education institutions, the organization of supplying the technical school as a "strike" with all necessary resources, the creation of departments corresponding to the university structure, the change of the technical school status to a new type of university-practical institute.

Conclusions. The formation of the Moscow Practical Construction Institute was initiated at the level of General Directorate of Vocational Education of the People's Commissariat of Education in connection with the importance for the young Soviet republic of solving the problems of training professional staff of civil engineers for the planned transformations in the country on the basis of the State Plan for Electrification of Russia. Documents showing the stages and date of formation of the new university on December 8, 1920, open possibilities for further research of its development in 1921.

KEYWORDS: construction technical school, impact college, vtuz, Moscow Practical Construction Institute (MPCI), Moscow Institute of Civil Engineering (MISI), Moscow State Construction University (MGSU), Glavprofobr, Mosprofobr, M.K. Priorov, V.N. Obraztsov, Z.N. Shishkin, E.R. Brilling

Acknowledgments. The author would like to thank the editorial board for their help in the design of the paper and anonymous reviewers.

FOR CITATION: Posvyatenko Yu.V. History of the Moscow practical construction institute. *Vestnik MGSU* [Monthly Journal on Construction and Architecture]. 2025; 20(3):456-463. DOI: 10.22227/1997-0935.2025.3.456-463 (rus.).

Corresponding author: Yulia V. Posvyatenko, PosvyatenkoYV@mgsu.ru.

ВВЕДЕНИЕ

В условиях Первой мировой войны и последствий революционных событий 1917 г., когда большевики пришли к власти, в социально-экономическом развитии страны происходили изменения, которые резко обострили потребность в квалифицированных кадрах. Для восстановления экономики и нового этапа развития всех отраслей народного хозяйства, реализации плана ГОЭЛРО не хватало инженеров. Важную роль в реализации намеченных целей имело увеличение числа инженеров-строителей. Советское руководство стремилось организовать и наладить массовую подготовку инженеров и квалифицированных работников среднего звена в максимально сжатые сроки. Все вопросы, связанные с деятельностью образовательных учреждений, были пересмотрены с позиций новых задач, что отразилось и на их реорганизации.

В Москве в дореволюционный период существовало несколько учебных заведений, которые готовили инженеров-строителей, но их усилий было недостаточно для реализации столь масштабных проектов как план ГОЭЛРО. Кроме того, позиция части руководства и преподавателей по отношению к предлагаемой системе массовой подготовки инженеров и тем более реорганизации деятельности по новому вузовскому уставу вызывала острые дискуссии и конфликтные ситуации. В результате реформирование системы высшего, в том числе инженерного образования займет более десятилетия, в ходе которого появятся новые решения и новые вузы, нацеленные на выполнение поставленных планов.

Известен факт, что в 1946 г. Московский инженерно-строительный институт им. В.В. Куйбышева (МИСИ) награжден за выдающиеся заслуги и в связи с 25-летием со дня основания орденом Трудового Красного Знамени, поэтому традиционно юбилей вуза отсчитываются с 1921 г. Вместе с тем точных сведений о времени образования Московского практического строительного института (МПСИ), который считается предшественником МИСИ – МГСУ, не было.

Целью исследования стало изучение обстоятельств и времени образования МПСИ на основе из-

учения архивных материалов, дополнение и уточнение имеющихся в литературе данных.

Историография вопроса об образовании практических институтов рассмотрена в публикациях их современников, советских и партийных государственных деятелей, участников реформ, оценивающих их результаты и характеризовавших существующие проблемы, связанные с функционированием этих институтов в середине 1920-х гг. [1, 2]. В юбилейных изданиях МГСУ приводится информация о реорганизации техникума в МПСИ и его дальнейшей судьбе [3–5]. Общие сведения о создании практических институтов в РСФСР встречаются в исследованиях деятельности Главного комитета профессионально-технического образования (Главпрофобр) и его губернских подразделений [6, 7]. Значительные сведения о предшественниках МПСИ представлены в статьях Т.Л. Пантелеевой, основанных на широком привлечении архивных материалов, позволяющих понять степень соответствия московских училищ возможной реорганизации их в практические институты [8–10]. Однако точных сведений о деталях смены статуса базового техникума и превращении его в практический институт в литературе не представлено.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Для более детального выяснения локации архивных материалов, изучения исторического контекста этих изменений изучены архивные материалы НИУ МГСУ, Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ) и Центрального государственного архива Московской области (ЦГА МО).

В основу исследования положены сравнительно-исторический, историко-генетический и историко-системный методы, которые позволили проследить последовательные изменения ситуации в средних образовательных строительных учреждениях Москвы на фоне происходивших политических изменений в стране. На основе историко-типологического метода исследовались документы, связанные с деятельностью Главпрофобра и Моспрофобра и их взаимодействием с подведомственными профессионально-техническими образовательными учреждениями. Для поиска сведений об изменениях

в правовом статусе учреждений использован ретроспективный метод.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Подготовкой практико-ориентированных работников для все расширяющейся сферы строительства в имперский период истории России занимались учреждения среднего профтехобразования, представленные многочисленными частными курсами, средними училищами, а также заведениями, созданными при участии Русского технического общества. Все они отличались по срокам обучения, программам, преподавательскому составу и в постреволюционный период многие из них продолжили свою работу. Среди них были и предшественники МИСИ – МГСУ:

1. Первое среднее Московское строительное-техническое училище инженера М.К. Приорова (1905), получившее казенные права с выдачей диплома государственного образца в 1910 г., позднее преобразованное в училище Общества распространения строительных знаний (1915), Общества распространения знаний и строительной техники под руководством П.А. Маматова (2-я Мещанская, д. 6) [9 л., с. 238]. Существовавшие при этом училище с 1897 г. первые Московские строительные курсы М.К. Приорова (1897) (Б. Никитская, д. 5) после октября 1917 г. также реорганизованы и позже вошли в состав института.

2. Училище Товарищества московских инженеров и педагогов (1907) с вечерними курсами для взрослых (1907) во главе с В.Н. Образцовым также получило широкую известность в Москве, добилось высокого уровня оценки своей деятельности и в короткие сроки в 1911 г. получило казенные права, в том числе правительственные субсидии [10 л., с. 237]. В условиях Первой мировой войны и начавшегося революционного кризиса 1917 г. училище было преобразовано в Среднее политехническое училище инженеров и педагогов (в начале 1917 г.) с вечерними политехническими курсами со строительной направленностью (Мясницкая, д. 36) под руководством инженера З.Н. Шишкина. Оно сохранилось и будет реорганизовано уже при советской власти в 1920 г. в первый Московский строительный техникум [4]. Именно первый строительный техникум станет формальным предшественником Московского практического строительного института во главе с ректором З.Н. Шишкиным. В.Н. Образцов останется среди преподавателей дорожного отделения и наряду с работой в других вузах будет всячески помогать развитию училища.

Весной 1920 г. в результате реализации основных положений реформы высшей технической школы было положено начало и новому типу втуз – практическим институтам. Создание практических институтов с трехгодичным сроком обучения могло решить проблему быстрой подготовки инженерных кадров, которые должны быть готовы руководить текущей деятельностью предприятий от рядовых техни-

ческих отделов до главных инженеров. Создание практических институтов, как отмечалось в одном из писем Главпрофобра, «должно явиться поворотным моментом в деле пробуждения промышленности» [11]. Преобразование первого Строительного техникума с четырехлетним обучением в практический строительный институт происходило поэтапно и связано с разными обстоятельствами.

Анализ некоторых архивных личных дел студентов и сотрудников, среди которых были и личные листки по учету кадров преподавателей МПСИ, показал, что среди них встречаются справки, выданные преподавателям для разных нужд и удостоверяющие, что они работают в МПСИ и датируются первыми месяцами 1921 г. [12]. В результате дальнейших поисков, основанных на подведомственности учебных заведений Москвы Наркомату Просвещения РСФСР, а в нем Главпрофобру отделу профессионально-технического образования и далее его местным подразделениям, большинство учебных заведений Москвы подчинялись подотделу профессионально-технического образования (Моспрофобр) Московского отдела народного образования (МОНО) [6], в архивном фонде которого были выявлены документы, свидетельствующие о том, что с декабря 1920 г. МПСИ формально юридически уже существовал. При этом необходимо учитывать, что в 1917 – начале 1920-х гг. обеспечение сохранности документов не было налажено должным образом, многие документы утрачены. Часть сохранившихся документов имеет плохое качество (выцвела печать) или исполнена рукописно для последующей печати. Делать выводы о юридически значимых актах приходится на основе сохранившейся первичной текущей документации, обладающей необходимыми реквизитами.

Обстановка в стране не могла способствовать успехам в развитии профтехобразования. В отчетах Моспрофобра за 1918–1921 гг. отмечается, что из-за призыва юношей на военную службу, ухудшающегося продовольственного снабжения, часто при полном отсутствии какого-либо топлива, почти вся учебная работа в школах фабрично-заводского ученичества замирала [13]. Об аналогичной тяжелой ситуации писал и директор училища З.Н. Шишкин, когда просил вернуть мобилизованных слушателей и преподавателей, организовывал для них жилье, билеты в баню, покупку дров, учебники и т.п. Тем не менее училище даже при температуре в аудиториях на Мясницкой, 36 ниже нуля в период зимы 1919 г. продолжало свою деятельность [14].

Из выявленных документов следует, что летом 1920 г. постановлением Главпрофобра был создан ограниченный список «ударных» учреждений для снабжения их всем необходимым в 1920–1921 учебном году, и включенный в него техникум 23.09.1920 запрашивали об имеющихся потребностях. 12.10.1920 Моспрофобр извещал руководство техни-

кума, что «для распределения между преподавателями, исполняющими свои обязанности, отпущено 20 продовольственных пайков». Письмо в разъездную службу с просьбой выделить годовые книжки на проезд трем должностным лицам написано от «1-го Ударного Строительного техникума» [15 л., с. 67, 101]. В 1919–1920 гг. Главпрофобр было введено положение о социальном обеспечении учащихся в учреждениях профтехобразования [16]. Оно имело огромное значение, так как все они ощущали на себе дефицит продуктов питания, жилья, дров, канцелярских принадлежностей, одежды, транспортных услуг и т.п. условий для продолжения нужной для общества деятельности, сохранения здоровья и готовности продолжать получение образования. В письме от 01.12.1920 Моспрофобр разъясняло руководству, что в распределении продуктов, предоставленных учащимся техникума, должны принимать участие учащиеся и заведующий хозяйственной частью. Помимо этого, из письма Президиума от 16.12.1920 следует, что он просит выделить для 500 учащихся техникума крайне необходимые пособия: бумагу (ватман, слоновою, александрийскую, профильную, писчую; карандашей тушевалых, простых и разных; готовален; линеек и кальки). Заявка была выполнена в течение недели [15 л., с. 84–101]. Исходя из этих сведений, мы видим, что наличие внимания вышестоящих органов к поддержке обучающихся и преподавателей первого Московского строительного техникума свидетельствовало о важности выполняемой учебным заведением миссии.

В письме З.Н. Шишкина, датированном июлем 1919 г., указывалось, что в училище было 4 отделения — архитектурное, дорожно-строительное, гидротехническое и торфяное. Кроме того, имелась большая архитектурная и техническая библиотека по всем четырём специальностям, учебные кабинеты: геодезии, рисования, истории архитектуры и физической технологии. В училище еще был большой модельный музей по всем специальностям [17].

В обнаруженной выписке из заседания бюро Секции профессионально-технического образования Наркомпроса от 21.10.1919 (существовал вплоть до преобразования в Главпрофобр по декрету от 29.01.1920) за № 174 указывалось (рис. 1), что слушался вопрос о приравнивании 1-го Московского строительного техникума бывшего Политехнического училища к высшим учебным заведениям. Было решено «отнести 1-й Московский строительный техникум в отношении оплаты труда к разряду высших учебных заведений без профессорских кафедр» [15 л., с. 18].

В дальнейшей переписке на несохранившийся запрос отдел Секции профессионально-технического образования сообщает исполкому 1-го Строительного техникума, что согласно Постановлению Бюро Секции ПТО Наркомпроса № 174 от 21.10.1919 техникум уже отнесен к вузам по оплате труда [15 л., с. 24]. Надо полагать, что основания для принятия такого решения базировались на анализе учебных программ училища, его учебной базы и педагогического состава, в числе которого было немало вузовских преподавателей, а также инженеров, имеющих за плечами большой опыт практической работы.

Однако, несмотря на приравнивание по зарплате к вузам, еще осенью 1919 г. в техникуме имелись лишь отделения и не было кафедр, соответствовавших структуре высшей школы, поэтому для реализации заявленной цели было необходимо заметно реформатировать учебное заведение. Решение вопроса об этом затянулось почти на год. Вероятно, это связано не только с кризисной для республики ситуацией, сложившейся в условиях гражданской войны и суровой зимой, но и с дискуссиями во власти о развитии профтехобразования, разработкой положения о практических институтах и стремлением губернских отделов народного образования быть более автономными относительно Главпрофобра [7]. Архивные документы свидетельствуют, что эта работа была продолжена на основе предложений руководства техникума и его преподавателей.

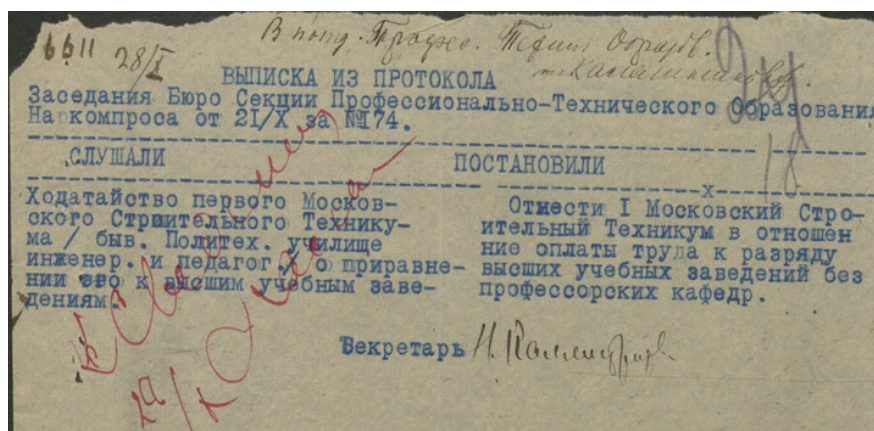


Рис. 1. Решение о приравнивании техникума к вузам по оплате труда

Fig. 1. Decision on equating technical school with universities in terms of labour remuneration

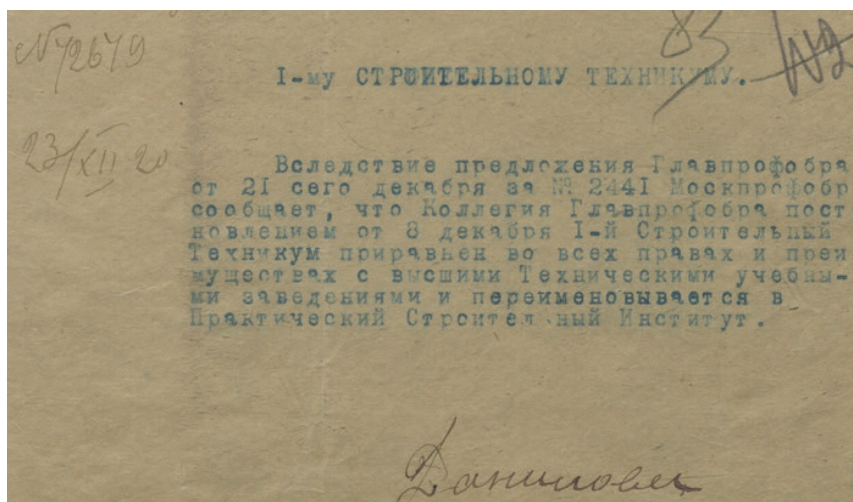


Рис. 2. Решение о переименовании техникума в Практический строительный институт

Fig. 2. Decision to rename the technical school into the Practical Construction Institute

В послании от 30.10.1920, подписанном Председателем Президиума техникума Е.Р. Бриллином, указано, что «на основании постановления Главного Комитета Профессионального Технического образования от 8 сентября 1920 г. по вопросу о предоставлении техникумам права иметь кафедры, Президиум Первого Московского Строительного техникума согласно постановлению Совета имеет представить нижеследующие соображения... профессуры желательно наметить для наибольшего числа наиболее важных предметов преимущественно строительного характера с целью привлечь на эти предметы лучшие силы...». Совет техникума отмечал, что профессора должны иметь тесную связь с техникумом и выполнять в нем достаточно большую работу «... минимум 8 часов в неделю» [15 л., с. 71–72]. 20 ноября 1920 г. Е.Р. Бриллиг адресовал в подотдел Профессионально-технического образования МОНО дополнения в форме списка кафедр. Некоторые из них вызвали вопросы в вышестоящей инстанции, например, возник вопрос о введении кафедры физико-химического и естественно-ботанического цикла, а также «... чем вызвано создание кафедр по архитектурному проектированию и рисованию...» [15 л., с. 76].

По общеобразовательным предметам для всех 4 отделений техникума предлагалось организовать три кафедры: по математике, физико-химическому циклу и геодезии. Из специальных предметов для нескольких отделений предлагалось создать кафедру по строительному искусству для трех отделений. Кафедру строительной механики предполагалось сформировать одну для двух отделений — архитектурного и дорожного и отдельную для гидравлического.

По архитектурному отделению предлагалось организовать кафедры: гражданской архитектуры, архитектурного проектирования, истории архитектуры, ордера и формы, начертательной геометрии, перспективы и тени, рисования.

Для дорожного отделения предполагалось создать кафедры: мосты, железные дороги, водяные сообщения или шоссейные и грунтовые дороги.

Для гидравлического и торфяного отделения предлагались кафедры: гидравлика, естественно-ботанический цикл, сельскохозяйственная гидротехника, общая гидротехника или обводнение, торфоведение (и торфодобывание) [15 л., с. 73].

Проведенные структурные изменения реализовывались постепенно. На этом фоне в конце декабря руководство техникума получило письмо (рис. 2) из Моспрофобра № 72679 о том, что «Вследствие предложения Главпрофобра от 21 сего декабря за № 2441 Моспрофобр сообщает, что Коллегия Главпрофобра постановлением от 8 декабря 1-й Строительный Техникум приравнен во всех правах и преимуществах с высшими Техническими учебными заведениями и переименовывается в Практический Строительный институт» [15 л., с. 83].

Таким образом, приравняв 1-й Московский строительный техникум сначала по оплате труда преподавателей, потом изменив структуру учебного заведения, коллегия Главпрофобра приняла окончательное решение о преобразовании его во ВТУЗ с соответствующим наименованием 08.12.1920, отослано сообщение из Главпрофобра 21 декабря, получено в МОНО, судя по отметкам на документе, 23 декабря и послано в техникум нижестоящим Моспрофобром и получено адресатом 24.12.1920 за № 72679.

Имеющиеся возможности для подготовки инженерных кадров в 1-м строительном техникуме были достаточными, о чем свидетельствует постановление Главпрофобра. Поэтому после получения нового статуса получены дальнейшие распоряжения от Моспрофобра, которые завершили начатые структурные изменения с точки зрения наименования подразделений и штатных должностей. В письме, адресованном уже

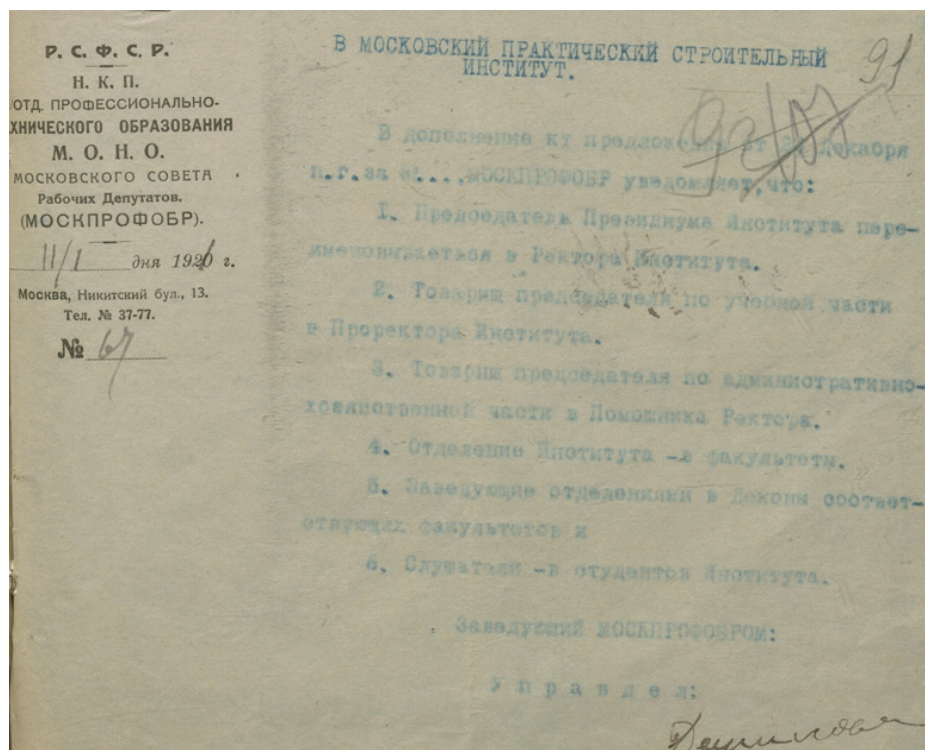


Рис. 3. Письмо 11 января 1921 г.

Fig. 3. Letter of January 11, 1921

в Московский практический строительный институт от 11.01.1921, сообщается, что отныне (рис. 3):

1. Председатель Президиума института переименовывается в ректора института.
2. Товарищ председателя по учебной части — в проректора института.
3. Товарищ председателя по административно-хозяйственной части — в помощника ректора.
4. Отделения института — в факультеты.

5. Заведующие отделениями — в деканы соответствующих факультетов.

6. Слушатели — в студентов института [15 л., с. 91].

Таким образом, в конце 1920 г. завершился процесс создания еще одного нового практического института — МПСИ, призванного готовить инженеров узкой специализации в области строительства. На письме от 25.02.1921 [15 л., с. 97] несмотря на вы-



Рис. 4. Штамп и печать МПСИ на письме ректора З.Н. Шишкина

Fig. 4. Stamp and seal of MPCSI on the letter of Rector Z.N. Shishkin

цветную информацию видны штамп и печать нового втуза (рис. 4).

Как отмечала В.Н. Яковлева (заведующий Главпрофобром в 1922–1924 гг.), сначала образование практических институтов в регионах шло отчасти стихийно, их число к 1922 г. выросло до 60 [1], в результате чего пришлось наводить порядок и сокращать их численность [2]. Далеко не все эти институты соответствовали требованиям положения о втузах, поэтому наблюдались частые реорганизации. Численность сохранившихся втузов, подведомственных индустриально-техническому отделу Главпрофобра, тоже сокращалась: в 1921 г. она составляла 28 институтов, а в 1922 г. — 20 [18]. МПСИ расширится за счет слияния с другими образовательными учреждениями. Дальнейшая судьба втузов будет развиваться разными путями, но это предмет отдельного исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Следует отметить, что в сочетании с ранее выявленными сведениями о выданных преподавателям справках о работе в данном институте можно понять, что формирование МПСИ было инициировано на уровне Главпрофобра Наркомпроса в связи с важностью для молодой советской республики реше-

ния проблем подготовки профессиональных кадров инженеров-строителей для обеспечения ведущих и запланированных экономических преобразований. Пройдя с осени 1919 г. ряд этапов реструктуризации, 1-й Строительный техникум Москвы был преобразован и получил статус втуза — Практический строительный институт в декабре 1920 г.

Вопрос о том, какую дату считать днем рождения нового втуза, необходимо решать исходя из правовой ситуации с его подведомственностью и указанием Моспрофобра на решение вышестоящего органа управления профтехобразованием республики 08.12.1920. В восприятии постоянно поддерживавших контакты руководства учебного заведения и губернского подразделения, ответственного за проведение государственной политики в этой области, а также на основе сохранившихся писем З.Н. Шишкина об исполнении постановления, дата 24.12.1920 позиционировалась как главная.

Материалы исследования дополняют сведения об истории формирования на основе 1-го Строительного техникума втуза, образовавшегося в декабре 1920 г. — Московского практического строительного института. Они позволяют расширить источниковую базу для дальнейшего изучения истории НИУ МГСУ.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Яковлева В.Н. Общее положение профессионального образования в РСФСР // Красная новь. 1922. № 5. С. 175–191.
2. III-й Всероссийский Съезд Зав. Губпрофобра. Москва 4–9 октября 1922 г. М.: Типография ГПУ, 1923. 79 с.
3. Люшин С.П. МПСИ – МГСУ — 75 лет: МПСИ – МГСУ. Основные этапы развития: краткий исторический очерк. М., 1996. 123 с.
4. Молокова Т.А. Московский государственный строительный университет: история и современность. 80-летию МПСИ – МГСУ посвящается. М.: Издательство АСВ, 2001. 384 с. EDN ULYIPL.
5. Молокова Т.А., Королев М.В.П. МПСИ – МГСУ: традиции и новое развитие: к 85-летию университета. М.: Издательство АСВ, 2006. 192 с. EDN QNMKIZ.
6. Ларина Е.В. Из истории формирования системы профессионально-технического образования в Советской России в начале 1920-х годов (на материалах г. Москвы и Московской губернии) // Вестник Костромского государственного университета. 2019. Т. 25. № 4. С. 49–53. DOI: 10.34216/1998-0817-2019-25-4-49-53. EDN BFFJAP.
7. Силин А.В. Советская парадигма профессионального образования в 1917–1920 годах: этапы эволюции // Вестник Поморского университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 6. С. 41–48. EDN ORGPLL.
8. Пантелеева Т.Л. К истории строительного образования: разработка учебных планов строительных училищ в начале XX века // Приволжский научный журнал. 2013. № 4 (28). С. 185–189. EDN RPUYYJ.
9. Пантелеева Т.Л. К 105-летию первого Московского строительного-технического училища // Вестник МГСУ. 2010. № 4–3. С. 90–94. EDN RTSCRБ.
10. Пантелеева Т.Л. Товарищество преподавателей как новая форма организации строительного образования в Москве в начале XX в. // Вестник МГСУ. 2012. № 8. С. 234–240. EDN PCWGIV.
11. ГА РФ. Ф. А-1565. Оп. 4. Д. 7. Л. 3.
12. Посвятенко Ю.В. Из истории Московского практического строительного института (к 100-летию НИУ МГСУ) // Общество: философия, история, культура. 2022. № 3 (95). С. 136–141. DOI: 10.24158/fik.2022.3.22. EDN IAKIPF.
13. Марченков А.В. История развития профессионального образования в России (1917–конец 1950-х гг.) // Тенденции развития науки и образования. 2016. № 11–1. С. 42–47. DOI: 10.18411/lj2016-2-12. EDN VONQZV.
14. ЦГАМО. Ф. 965. Оп. 1. Д. 46. Л. 57–58, 70; Д. 127. Л. 12–15, 35–36.
15. ЦГАМО. Ф. 965. Оп. 1. Д. 46.
16. ГА РФ. Ф. А-1565. Д. 25.
17. ЦГАМО. Ф. 965. Оп. 1. Д. 229. Л. 1–2.
18. ЦГАМО. Ф. 965. Оп. 10. Д. 24. Л. 474.

Поступила в редакцию 25 декабря 2024 г.

Принята в доработанном виде 29 января 2025 г.

Одобрена для публикации 31 января 2025 г.

О Б А В Т О Р Е : **Юлия Викторовна Посвятенко** — кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры социально-гуманитарных наук и технологий; **Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет (НИУ МГСУ)**; 129337, г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26; PosvyatenkoYV@mgsu.ru.

REFERENCES

1. Yakovleva V.N. General position of professional education in the RSFSR. *Krasnaya Nov.* 1922; 5:175-191. (rus.).
2. *III All-Russian Congress of Heads of Gubprofobras. Moscow 4–9 October 1922.* Moscow, GPU Tipograpy, 1923; 79. (rus.).
3. Lyushin S.P. *MISI – MGSU — 75 years: MISI – MGSU. Main stages of development: Main stages of development: A Brief Historical Sketch.* Moscow, 1996; 123. (rus.).
4. Molokova T.A. *Moscow State Construction University: History and Modernity. Dedicated to the 80th anniversary of MISI – MGSU.* Moscow, ASV Publishing House, 2001; 384. EDN ULYIPL. (rus.).
5. Molokova T.A., Korolev M.V.R. *MISI – MGSU: traditions and new development: for the 85th anniversary of the university.* Moscow, ASV Publishing House, 2006; 192. EDN QNMKIZ. (rus.).
6. Larina Ye.V. On formation of the system of vocational education in Soviet Russia in the early 1920s (on the materials of Moscow and the Moscow province). *Vestnik of Kostroma State University.* 2019; 25(4):49-53. DOI: 10.34216/1998-0817-2019-25-4-49-53. EDN BFFJAP. (rus.).
7. Silin A. Soviet paradigm of vocational education in 1917–1920: stages of evolution. *Vestnik of Pomor University. Series “Humanitarian and Social Sciences”.* 2011; 6:41-48. EDN ORGPLL. (rus.).
8. Panteleeva T.L. To the history of building education: development of curricula of construction colleges at the beginning of the XX century. *Privolzhsky Scientific Journal.* 2013; 4(28):185-189. EDN RPUYYJ. (rus.).
9. Panteleeva T.L. The 105 anniversary of the first Moscow civil engineering college. *Vestnik MGSU* [Proceedings of the Moscow State University of Civil Engineering]. 2010; 4-3:90-94. EDN RTSCR. (rus.).
10. Panteleeva T.L. A partnership of lecturers as a new organizational form of civil engineering education in Moscow in the early 20th century. *Vestnik MGSU* [Proceedings of the Moscow State University of Civil Engineering]. 2012; 8:234-240. EDN PCWGIV. (rus.).
11. SA RF. F. A-1565. In. 4. F. 7. P. 3. (rus.).
12. Posvyatenko Yu.V. From the history of the Moscow practical construction institute (to the 100th anniversary of NRU MGSU). *Society: Philosophy, History, Culture.* 2022; 3(95):136-141. DOI: 10.24158/fik.2022.3.22. EDN IAKIPF. (rus.).
13. Marchenkov A.V. History of the development of vocational education in Russia (1917 – late 1950s). *Trends in the Development of Science and Education.* 2016; 11-1:42-47. DOI: 10.18411/lj2016-2-12. EDN VOHQZV. (rus.).
14. CSAMR. F. 965. In. 1. F. 46. 57-58, 70; F. 127. 12-15, 35-36. (rus.).
15. CSAMR. F. 46. (rus.).
16. SA RF. F. A-1565. F. 25. (rus.).
17. CSAMR. F. 965. In. 1. F. 229. 1-2. (rus.).
18. CSAMR. In.10. F. 24. 474. (rus.).

Received December 25, 2024.

Adopted in revised form on January 29, 2025.

Approved for publication on January 31, 2025.

BI O N O T E S : **Yulia V. Posvyatenko** — Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Social and Humanitarian Sciences and Technologies; **Moscow State University of Civil Engineering (National Research University) (MGSU)**; 26 Yaroslavskoe shosse, Moscow, 129337, Russian Federation; PosvyatenkoYV@mgsu.ru.