

DOI: 10.12731/2070-7568-2025-14-1-285

EDN: ZMTMDR

УДК 316:711.1:351.85



Научная статья | Государственное и муниципальное управление

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОМФОРТНОЙ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ НА ТЕРРИТОРИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДА ОМСКА)

Н.В. Боровских, Т.А. Чижикова, Е.И. Сальниченко

Аннотация

Проблема формирования комфортной городской среды в современных условиях занимает особое место в социально-экономическом аспекте. Стремительный рост городов послужил толчком для развития разных сфер социально-экономического характера и потребовал развития различных направлений удовлетворении потребностей человека в рамках городской среды. В экономической литературе изучению данного феномена посвящено множество работ, однако, по сей день нет единого мнения в толковании данного термина. Лишь с разработкой нацпроекта трактовка термина «комфортная городская среда» приобрела четкие границы, и были определены ее основные показатели для последующей оценки ее состояния. На уровне законодательства правительство РФ установила определенные критерии по определению качества городской среды. При этом исследованиях в РФ в последнее время все чаще обсуждается тема городского пространства, насколько оно комфортно для жителей города, безопасно и интересно и прочее.

Цель проведенного исследования заключается в выявлении проблем формирования комфортной городской среды на территории муниципальных образований РФ (на примере города Омска).

В статье использованы следующие **методы**: монографический метод, метод статистики и анализа.

Результаты. Проанализирована динамика изменения индекса качества городской среды среди крупнейших городов России, динамика результатов

реализации муниципальной программы города Омска «Формирование комфортной городской среды», определены основные проблемы формирования комфортной городской среды на территории муниципальных образований РФ.

Область применения результатов. Полученные результаты целесообразно применять территориальным муниципальным образованиям, при формировании комфортной городской среды.

Ключевые слова: анализ; комфортная городская среда; динамика; индексы; города; природные факторы; антропогенные факторы; оценка; развитие

Для цитирования. Боровских, Н. В., Чижикова, Т. А., & Сальниченко, Е. И. (2025). Проблемы формирования комфортной городской среды на территории муниципальных образований Российской Федерации (на примере города Омска). *Наука Красноярья: экономический журнал*, 14(1), 69–86. <https://doi.org/10.12731/2070-7568-2025-14-1-285>

Original article | State and Municipal Administration

PROBLEMS OF CREATING A COMFORTABLE URBAN ENVIRONMENT IN THE TERRITORY OF MUNICIPALITIES OF THE RUSSIAN FEDERATION (ON THE EXAMPLE OF THE CITY OF OMSK)

N.V. Borovskikh, T.A. Chizhikova, E.I. Salnichenko

Abstract

The problem of creating a comfortable urban environment in modern conditions occupies a special place in the socio-economic aspect. The rapid growth of cities served as an impetus for the development of various spheres of socio-economic nature and required the development of various areas of meeting human needs within the urban environment. In the economic literature, many works are devoted to the study of this phenomenon, however, to this day there is no consensus on the interpretation of this term. Only with the development of the national project, the interpretation of the term “comfortable urban environment” acquired clear boundaries, and its main indicators were defined for the subsequent assessment of its condition. At the legislative level, the Government of the Russian Federation established certain

criteria for determining the quality of the urban environment. At the same time, in recent years, research in the Russian Federation has increasingly discussed the topic of urban space, how comfortable it is for city residents, safe and interesting, etc.

The **purpose** of the study is to identify the problems of forming a comfortable urban environment on the territory of municipalities of the Russian Federation (using the city of Omsk as an example).

The article uses the following **methods**: monographic method, statistical method and analysis.

Results. The dynamics of changes in the index of urban environment quality among the largest cities of Russia, the dynamics of the results of the implementation of the municipal program of the city of Omsk “Formation of a comfortable urban environment” were analyzed, the main problems of forming a comfortable urban environment in the territory of municipalities of the Russian Federation were identified.

Scope of application of results. It is advisable to apply the obtained results to territorial municipalities when forming a comfortable urban environment.

Keywords: analysis; comfortable urban environment; dynamics; indices; cities; natural factors; anthropogenic factors; assessment; development

For citation. Borovskikh, N. V., Chizhikova, T. A., & Salnichenko, E. I. (2025). Problems of creating a comfortable urban environment in the territory of municipalities of the Russian Federation (on the example of the city of Omsk). *Krasnoyarsk Science: Economic Journal*, 14(1), 69–86. <https://doi.org/10.12731/2070-7568-2025-14-1-285>

Введение

В современных условиях развития городской среды на первый план выходят ее качественное преобразование, что очень важно для городов РФ. Необходимо отметить трансформацию изменений не только в облике городов, но и в понятии городской среды, что обусловлено рядом причин, это: появление инновационных технологий, повышение сознательности горожан, социальные изменения. Если ранее в качестве функционального пространства городов выступали его привлекательность публичных локаций, историческое наследие, обеспечение безопасной среды и высокого уровня мобильности, то для современного города или города будущего данные характери-

ки являются лишь маршрутной картой при планировании городской среды. Цель проведенного исследования заключается в выявлении проблем формирования комфортной городской среды на территории муниципальных образований РФ (на примере города Омска).

В источниках существует мнение, что на качество городской среды оказывают влияние ряд факторов, Е.В. Котлярова и Ю.Я. Дворников выделяют следующие (рисунок 1) [5, с. 25].



Рис. 1. Факторы, влияющие на качество городской среды

Безусловно, такой фактор как качество атмосферного воздуха выступает своеобразным индикатором, более того, он включен в цели устойчивого развития городов и должен соответствовать установленным нормам. От климатических рисков также зависит состояние здоровья человека, как и от атмосферного воздуха, поэтому влияние данного фактора на городскую среду весьма весомо. Так же на организм человека воздействуют акустические риски – это, например, производственный шум, транспортный и бытовой. От того насколько велика плотность населения города зависит уровень комфорта, например, значительный переизбыток численности населения может спровоцировать дефицит земельных ресурсов. Положительное влияние на городскую среду оказывает его озеленение, в первую очередь, по причине того, что улучшается качество атмосферного воздуха, а также это отражается на удовлетворенности людей, которые проживают на такой территории. Правильно организованная улично-дорожная сеть снижает факторы риска при ДТП и снижает уровень загруженности дорог. Одним из важнейших факторов, влияющих на комфортность городской среды выступает жилье, только качественная застройка, отсутствие аварийных домов и правильно расположенная инфраструктура, определяют благоприятную городскую среду [1; 5; 16].

Некоторыми исследователями отмечается необходимость в пересмотре стандартов, определяющих комфортность городской среды и подходить к этому вопросу более осознанно. Например, Н.Н. Мусинова особое внимание в своих работах уделяет доступу солнечного света в городах с высокой плотностью населения, нарушению норм при планировке, а также временным затратам при передвижении в условиях городского режима. Можно сказать, что автором комфортность городской среды определяется перечнем регламентов и нормативов [3; 7; 17]. В свою очередь, О.Е. Сергеева и Е.Н. Лазарева утверждают, что в условиях развития современного города наблюдается упадок комфортности городской среды, и как следствие этого, уровня жизни его жителей [2; 12].

Российская практика при оценке качества городской среды опирается на законодательную базу, в которой используется более узкое

определение, но, на наш взгляд, более точное, включающее в себя ряд показателей: содержание города, благоустройство дворовых территорий, создание общественных территорий. Согласно Российской практика при оценке качества городской среды выделяются три категории элементов городской среды (рисунок 2) [8; 9].

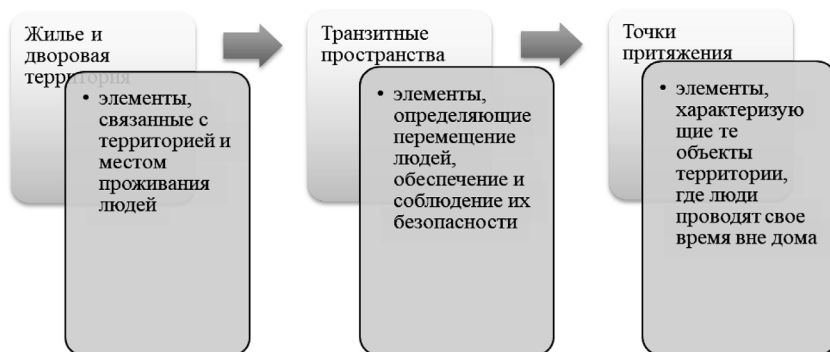


Рис. 2. Категории элементов городской среды

Обращаясь к зарубежной практике, можно выделить схожее в некоторой степени понятие качества городской среды – «liveability» или «quality of living» (англ. – качество жизни). В состав данного понятия включен достаточно обширный набор элементов, которые требуют определенного алгоритма оценки. Чтобы оценить качество городской среды используется ряд показателей, таких как: температура, риск стихийных бедствий, наличие опасных животных, растений и прочее.

Так, рассматривая австралийский опыт оценки городской среды, можно отметить, что выделяется 11 областей, в которые включают: природную среду, уровень дохода и занятости, уровень преступности и безопасности, уровень образования, развитие здравоохранения и социальных услуг, проведение досуга, уровень социальной сплоченности, уровень местной демократии, жилищная инфраструктура, транспортная инфраструктура, местная пища и продукция [17]. В Китае также имеется собственная методика для оценки городской среды, которая основана на следующих показателях: социальная культура,

экономическое развитие, экология, условия жизни, общественная безопасность [18]. Не менее интересен опыт компаний, которые занимаются оценкой городской среды методом ранжирования. Примером может служить рейтинг различных организаций, оценивающих качество среды городов согласно ранжирования. Например, глобальный рейтинг Economist Intelligence Unit, в состав которого входит 30 качественных и количественных показателей из 5 индексов: стабильность, здравоохранение, культура и окружающая среда, образование и инфраструктура. Оценка проводится для 172 городов мира, ранее она проводилась для 140 городов [19]. Также имеется рейтинговая оценка Mercer's Quality of Living, которая включает ряд следующих показателей: политическая и социальная среда, экономическая, социокультурная, природная, условия медицины и санитарии, образование, предоставление коммунальных услуг, рекреация, продукты потребления, жилая и транспортная инфраструктура.

Обобщая вышесказанное можно отметить, что проблема формирования комфортной городской среды в современных условиях занимает особое место в социально-экономическом аспекте.

Цель проведенного исследования заключается в выявлении проблем формирования комфортной городской среды на территории муниципальных образований РФ (на примере города Омска).

Материалы и методы исследования

В статье использованы следующие методы: монографический метод, метод статистики и анализа.

Результаты исследования и их обсуждение

Оценка качества городской среды в РФ осуществляется на основании рейтинга качества городской среды. Для составления рейтинга эксперты оценивают 36 параметров, которые характеризуют шесть наиболее востребованных типов городских пространств. Каждому типу пространства, согласно каждому из критериев, выделяется один ключевой индикатор, в результате чего складывается матрица оценки индекса качества городской среды [6; 10; 11].

На основании полученного индекса качества городской среды (таблица 1) принимаются решения по выделению субсидий из федерального бюджета в бюджеты субъектов РФ для реализации нацпроектов, а также различных программ субъектов РФ.

Таблица 1.

**Динамика изменения индекса качества городской среды
среди крупнейших городов России, баллы***

Крупнейшие города России	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Итог 2023 г.
Москва	288	293	299	304	благоприятная
Санкт-Петербург	249	256	264	270	благоприятная
Казань	204	210	216	226	благоприятная
Нижний Новгород	201	209	214	237	благоприятная
Ростов-на-Дону	200	208	212	223	благоприятная
Екатеринбург	194	203	209	213	благоприятная
Пермь	179	191	208	220	благоприятная
Уфа	189	204	208	220	благоприятная
Челябинск	170	193	204	202	благоприятная
Новосибирск	166	195	204	219	благоприятная
Красноярск	181	190	201	208	благоприятная
Воронеж	176	184	198	213	благоприятная
Самара	168	172	188	196	благоприятная
Волгоград	159	163	173	179	неблагоприятная
Омск	113	127	154	161	неблагоприятная

*Индекс качества городской среды [4]

Оценка происходящих изменений показывает, что городов с благоприятной городской средой с каждым годом становится все больше. Так если в 2020 г. среди крупнейших городов РФ было 7 городов с неблагоприятной городской средой, то в 2023 г. их количество сократилось до двух: Омск (161 балл) и Волгоград (180 баллов). Городская среда считается, благоприятная, если количество набранных баллов менее 50% от максимально возможного количества баллов индекса города (360). Тем не менее, отметим, что в данных городах наблюдается положительная динамика изменения индекса качества городской среды.

Можно отметить, что на уровне государства разрабатываются и финансируются множество программ по формированию комфортной городской среды [12; 13; 18].

На рисунке 3 отражена динамика результатов реализации муниципальной программы города Омска «Формирование комфортной городской среды».

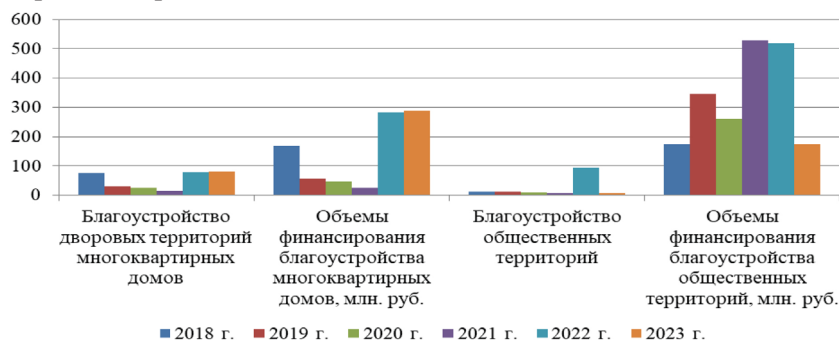


Рис. 3. Динамика результатов реализации муниципальной программы города Омска «Формирование комфортной городской среды»

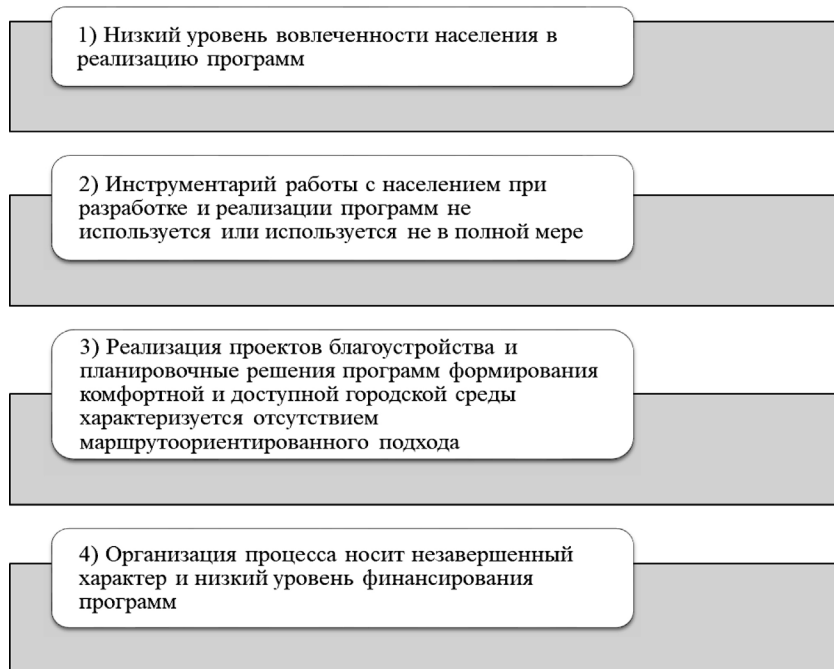


Рис. 4. Основные проблемы формирования комфортной городской среды на территории муниципальных образований РФ

В перспективе планируется, что поэтапная реализация приоритетного на настоящий момент проекта «Формирование комфортной городской среды» должна привести к действительно позитивному изменению во внешнем облике российских городов, в частности города Омска, и комфортности проживания населения.

Следует отметить, что существует ряд проблем, которые в настоящее время препятствуют полноценному формированию условий для комфортного проживания всех граждан (рисунок 4).

1. Низкий уровень вовлеченности населения в реализацию программ:
 - посредством СМИ, распространения объявлений и разъяснительной работы с населением происходит оповещение о реализации таких программ, но результативность их низкая по причине недоверия населения властям;
 - формирование программ происходило в условиях отсутствия необходимого количества времени, поэтому их принятие было быстрым, и многие территории не вошли в список объектов для благоустройства;
 - недостаточно налажен уровень взаимодействия между горожанами и властями для благоустройства дворовых территорий в многоквартирных домах.
2. При работе с населением использование инструментов для реализации программ используется ограниченно:
 - целевая модель, разработанная специально для привлечения к участию населения и бизнес-структур, носит исключительно документальный характер. Ответственные за реализацию данной модели лица, не обладают достаточным для этого опытом, поэтому данный инструмент оказался неэффективным;
 - в условиях недостаточного количества времени оценивать степень привлечения к участию населения и бизнес-структур достаточно сложно, поэтому сотрудники администрации, занимающиеся данным вопросом, считают такую работу тяжело реализуемой;
3. Отсутствие маршруто-ориентированного подхода для реализации проектов благоустройства и планировочных решений в рамках запланированных программ:

- не ведутся разработки проектов именно по комплексному благоустройству нескольких дворов, то есть по пути следования в направлении популярных маршрутов, например, от дороги к водоему, от школы к жилому массиву и т.д.;
- разработка дизайн-проектов ведется без учета геодезии, размещения мусорных контейнеров и пр.;
- осуществляется копирования практик благоустройства без учета климатических особенностей региона, что приводит к недостаточно эффективному использованию готового городского пространства жителями, гибель растений, которые не приспособлены к климату региона, следствием чего становится рост издержек реализуемой программы по благоустройству территорий городов.

4. Организация процесса носит незавершенный характер и имеет низкий уровень финансирования программ:

- неполное освоение средств федерального бюджета. Обращаясь к теме комфортной городской среды – невостребованными остаются до 4% средств федерального бюджета по причине отставания от графиков выполнения работ, низкого уровня активности населения при благоустройстве дворовых территорий [14; 15].
- современная правовая ситуация диктует новые условия, при которых большая часть городской территории, которую необходимо благоустраивать, принадлежит гражданам и юридическим лицам;
- сумма выделяемых средств из бюджета не позволяет в полной мере благоустроить дворы в городе и территории, которые нуждаются в благоустройстве (средств хватает исключительно на укладку асфальта, а более творческий подход к благоустройству требует более значительных средств);
- система «единый заказчик» не встретила доверия со стороны горожан, население не выражает готовности к перечислению средств учреждению, которое выбрано муниципалитетом;
- население обеспокоено тем, что после проведения таких мер по благоустройству будут необходимыми дополнительные

вносы за благоустройство домов в адрес регионального оператора по благоустройству.

В современных условиях очень важна поддержка проектов и инициатив бизнесом, однако, его интерес в последние годы значительно снизился по ряду причин:

1) поддержка проектов в крупных городах с потенциально быстрой окупаемостью и влиянием на комфорт городской среды не представляется возможным для бизнеса;

2) софинансирование требуется только на создание или реконструкцию объектов, при этом не учитывается потребность в их долгосрочном содержании и управлении;

3) в условиях удорожания строительства возникает недостаток бюджетного финансирования при ГЧП-проектах.

Решение данной проблемы возможна при использовании государственно-частного партнерства (ГЧП) посредством:

1) запуска программы федерального софинансирования расходов муниципальных образований, связанных с реализацией ГЧП-проектов;

2) запуск отраслевой программы акселерации ГЧП-проектов, предоставляющую консультационную поддержку, сопровождение при заключении соглашения и обеспечивающую организацию финансирования;

3) обеспечения правовых и организационных возможностей при реализации комплексной программы по благоустройству общественных пространств при участии бюджетного софинансирования для проектов, которые основаны на принципе ГЧП.

Следует отметить, что в городе Омске проводятся ряд мер по улучшению качества городской среды. В городе Омске создан региональный центр компетенций. Цель, которого проработка вопросов по комплексному развитию территорий и предоставлению консультационной помощи, информационной, а также методической поддержки для достижения необходимого результата.

Так же в городе Омске на единой онлайн-платформе голосования za.gorodsreda.ru можно проголосовать за то, какие общественные пространства преобразуются в первую очередь и как они будут выглядеть после реконструкции. Прием заявок продолжался во всех окружных

администрациях до конца марта текущего года. Также граждане могут внести в проект обустройство детских и спортивных площадок, парковок и озеленение. Голосование на специальной платформе устроено предельно просто, после авторизации через госуслуги или с помощью волонтера по номеру телефона пользователь может выбрать территорию, которая, по его мнению, нуждается в благоустройстве.

Выводы

Формирование механизма комфортной городской среды обусловлено определенными аспектами, которые оказывают на нее влияние, это, как правило, изменение роли города в жизни человека, он стал центром притяжения трансформируя культурные, развлекательные, исторические пространства. На уровне законодательства правительство РФ установила определенные критерии по определению качества городской среды. При этом исследованиях в РФ в последнее время все чаще обсуждается тема городского пространства, насколько оно комфортно для жителей города, безопасно и интересно и прочее.

Многие годы государство предпринимает различного рода меры по формированию комфортной городской среды, обновляя города, их пространства, создавая безопасную среду и прочее. Но это требует определенных изменений в городском пространстве муниципальных образований РФ, что стало ключевым моментом в необходимости разработки федерального проекта «Формирование комфортной городской среды». Уже в настоящее время есть определенные положительные сдвиги, однако, отмечаются некоторые проблемы, которые демонстрируют наличие пробелы в организационном плане, в частности, взаимодействие «государство – бизнес – общество», что требует механизма, способно усилить данное взаимодействие и вовлечь бизнес и гражданское общество в выполнение важной задачи социально-экономического развития России.

Список литературы

1. Боровых, Н. В., & Чижикова, Т. А. (2020). Формирование комфортной городской среды как стратегия территориального маркетинга

- региона. *Азимут научных исследований: экономика и управление*, 9(4), 79–82.
2. Иванова, И. А., & Пуляева, В. Н. (2023). Благоустройство городской среды в контексте развития молодёжи России. *Жилищные стратегии*, 10(2), 123–136. <https://doi.org/10.18334/zhs.10.2.117823>
 3. Ильина, И. Н. (2015). Качество городской среды как фактор устойчивого развития муниципальных образований. *Имущественные отношения в Российской Федерации*, (5), 69–82.
 4. Индекс качества городской среды. Получено 7 февраля 2025 г. с сайта: <https://индекс-городов.рф/#>
 5. Котлярова, Е. В., & Дворников, Ю. Я. (2014). *Принципы проектирования городской архитектурной среды*. Учебное пособие. Ростов-на-Дону: Ростовский государственный строительный университет. 93 с.
 6. Милючихина, О. А. (2021). Анализ механизмов формирования комфортной и безопасной городской среды: оценка реализации приоритетного национального проекта. В сб. *Национальная безопасность Российской Федерации: правовые и экономические аспекты* (с. 103–111). Саратов.
 7. Мусинова, Н. Н. (2019). Проблемы урбанизации в контексте формирования комфортной городской среды. *Вестник университета*, (6), 27–31. <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2019-6-27-31>
 8. Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 29 декабря 2021 г. № 1042/пр. Об утверждении методических рекомендаций по разработке норм и правил по благоустройству территорий муниципальных образований. Получено 29 марта 2025 г. из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»: <https://www.consultant.ru>
 9. Пуляева, В. Н., & Пуляева, И. А. (2023). Создание комфортной городской среды в системе мер по повышению качества жизни населения в регионах. *Жилищные стратегии*, 10(4), 425–440. <https://doi.org/10.18334/zhs.10.4.119238>
 10. Растяпина, О. А., Прокопенко, В. В., & Ганжа, О. А. (2021). Методы оценки качества городской среды крупнейшего города. *Вестник Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: строительство и архитектура*, (2), 126–136.

11. Руссова, О. Н., Смак, Т. С., & Тарасов, И. А. (2020). Оценка комфортности городской среды как фактор социального самочувствия городских жителей Архангельской области. *Арктика и Север*, (41), 236–247. <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2020.41.236>
12. Сергеева, О. Е., & Лазарева, Е. Н. (2018). Комфортная городская среда как определяющий фактор развития мегаполисов. *Управленческое консультирование*, (11), 166–173. <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2018-11-166-173>
13. Семячков, К. А. (2020). Институциональный механизм формирования умных городов. *Креативная экономика*, 14(8), 1607–1624. <https://doi.org/10.18334/ce.14.8.110685>
14. Goddard, J., Robertson, D., & Vallance, P. (2012). Universities, technology and innovation centers and regional development: The case of the North-East of England. *Cambridge Journal of Economics*, 36(3), 609–627. <https://doi.org/10.1093/cje/bes005>
15. Bailey, D., Pitelis, Ch., & Tomlinson, Ph. R. (2018). A place-based developmental regional industrial strategy for sustainable capture of co-created value. *Cambridge Journal of Economics*, 42, 1521–1542. <https://doi.org/10.1093/cje/bey019>
16. Coffey, W. J., & Polèse, M. (1984). The concept of local development: A stages model of endogenous regional growth. *Regional Science*, 55(1), 1–12. <https://doi.org/10.1007/BF01939840>
17. Dore, P., & Narayanan, K. (2020). Inter-temporal differences in regional development. *Area Development and Policy*, 5(4), 376–389. <https://doi.org/10.1080/23792949.2020.1741413>
18. Liu, G., Liu, Y., & Zhang, Ch. (2018). Factor allocation, economic growth and unbalanced regional development in China. *The World Economy*, 41(9), 2439–2463. <https://doi.org/10.1111/twec.12572>
19. The Resonance Consultancy. (2019). World's Best Cities 2019. Получено с сайта: <https://www.bestcities.org/reports/2021-worlds-best-cities/>

References

1. Borovykh, N. V., & Chizhikova, T. A. (2020). Formation of comfortable urban environment as a regional marketing strategy. *Azimuth of Scientific Researches: Economics and Management*, 9(4), 79–82.

2. Ivanova, I. A., & Pulayeva, V. N. (2023). Beautification of urban environment in the context of youth development in Russia. *Residential Strategies*, 10(2), 123–136. <https://doi.org/10.18334/zhs.10.2.117823>
3. Il'ina, I. N. (2015). Quality of urban environment as a factor of sustainable development of municipalities. *Property Relations in the Russian Federation*, (5), 69–82.
4. Index of Urban Environment Quality. Retrieved February 7, 2025, from <https://индекс-городов.рф/#>
5. Kotlyarova, E. V., & Dvornikov, Yu. Ya. (2014). Principles of designing urban architectural environment. *Textbook*. Rostov-on-Don: Rostov State Construction University. 93 pp.
6. Miluchikhina, O. A. (2021). Analysis of mechanisms for shaping comfortable and safe urban environments: evaluation of priority national projects implementation. In *National Security of the Russian Federation: Legal and Economic Aspects* (pp. 103–111). Saratov.
7. Musinova, N. N. (2019). Issues of urbanization in the context of forming a comfortable urban environment. *University Bulletin*, (6), 27–31. <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2019-6-27-31>
8. Order of the Ministry of Construction and Housing-Communal Services of the Russian Federation No. 1042/p dated December 29, 2021. On approval of methodological recommendations for the development of norms and regulations on landscaping of municipal formations territory. Retrieved March 29, 2025, from ConsultantPlus legal information system: <https://www.consultant.ru>
9. Pulayeva, V. N., & Pulayeva, I. A. (2023). Creation of comfortable urban environment within measures aimed at improving population quality of life in regions. *Residential Strategies*, 10(4), 425–440. <https://doi.org/10.18334/zhs.10.4.119238>
10. Rastyapina, O. A., Prokopenko, V. V., & Ganja, O. A. (2021). Methods for evaluating urban environment quality in large cities. *Bulletin of Volgograd State Architectural and Civil Engineering University. Series: Building and Architecture*, (2), 126–136.
11. Russova, O. N., Smak, T. S., Tarasov, I. A. (2020). Assessing comfortableness of urban environment as a factor influencing well-being of res-

- idents in Arkhangelsk region. *Arctic and North*, (41), 236–247. <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2020.41.236>
12. Sergeeva, O. E., Lazareva, E. N. (2018). Comfortable urban environment as a key determinant of megapolis development. *Management Consulting*, (11), 166–173. <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2018-11-166-173>
13. Semyachkov, K. A. (2020). Institutional mechanism for smart city formation. *Creative Economy*, 14(8), 1607–1624. <https://doi.org/10.18334/ce.14.8.110685>
14. Goddard, J., Robertson, D., Vallance, P. (2012). Universities, technology and innovation centres and regional development: The case of the north-east of England. *Cambridge Journal of Economics*, 36(3), 609–627. <https://doi.org/10.1093/cje/bes005>
15. Bailey, D., Pitelis, C., Tomlinson, P. R. (2018). Place-based developmental regional industrial strategy for sustainable capture of co-created value. *Cambridge Journal of Economics*, 42, 1521–1542. <https://doi.org/10.1093/cje/bey019>
16. Coffey, W. J., Polèse, M. (1984). The concept of local development: A stages model of endogenous regional growth. *Regional Science*, 55(1), 1–12. <https://doi.org/10.1007/BF01939840>
17. Dore, P., Narayanan, K. (2020). Inter-temporal differences in regional development. *Area Development and Policy*, 5(4), 376–389. <https://doi.org/10.1080/23792949.2020.1741413>
18. Liu, G., Liu, Y., Zhang, C. (2018). Factor allocation, economic growth and unbalanced regional development in China. *The World Economy*, 41(9), 2439–2463. <https://doi.org/10.1111/twec.12572>
19. The Resonance Consultancy. (2019). World's best cities 2019. Retrieved from <https://www.bestcities.org/reports/2021-worlds-best-cities>

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Боровских Нина Владимировна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Экономика и организация труда» Омский государственный технический университет пр-т Мира, 11, г. Омск, 644050, Российская Федерация chiczta@mail.ru

Чижикова Татьяна Александровна, кандидат экономических наук,
доцент, доцент кафедры «Государственное, муниципальное
управление и таможенное дело»
*Омский государственный технический университет
пр-т Мира, 11, г. Омск, 644050, Российская Федерация*

Сальниченко Екатерина Игоревна, ассистент кафедры «Государ-
ственное, муниципальное управление и таможенное дело»
*Омский государственный технический университет
пр-т Мира, 11, г. Омск, 644050, Российская Федерация*

DATA ABOUT THE AUTHORS

Nina V. Borovskikh, Doctor of Economics, Professor, Professor of the
Department of Economics and Labor Organization
*Omsk State Technical University
11, Mira Ave., Omsk, 644050, Russian Federation
chiczta@mail.ru
SPIN-code: 1176-9845
ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-1808-3764>*

Tatyana A. Chizhikova, Candidate of Economic Sciences, Associate
Professor, Associate Professor of the Department of State, Mu-
nicipal Administration and Customs Affairs
*Omsk State Technical University
11, Mira Ave., Omsk, 644050, Russian Federation
SPIN-code: 3974-7363
ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-5549-6917>*

Ekaterina I. Salnichenko, Assistant Professor, Department of State,
Municipal Administration and Customs Affairs
*Omsk State Technical University
11, Mira Ave., Omsk, 644050, Russian Federation*

Поступила 07.03.2025

После рецензирования 20.03.2025

Принята 29.03.2025

Received 07.03.2025

Revised 20.03.2025

Accepted 29.03.2025