

УДК 930

doi: 10.21685/2072-3024-2025-1-6

Причины принятия плана Маршалла в современной русской историографии

П. В. Тетерин¹, Н. С. Конев²

¹Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Россия

²Московский городской педагогический университет, Москва, Россия

¹teterinpost@yandex.ru, ²war-nik@mail.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* Необходимость изучения вопросов, связанных с освещением причин введения плана Маршалла в отечественной историографии, обусловлена слабой степенью систематизации и обобщения результатов исследований, что затрудняет концептуализацию проблемы. Цель работы – проанализировать проблему раскрытия причин американской политики плана Маршалла, в работах современных российских историков. *Материалы и методы.* Рассмотрены актуальные вопросы, посвященные научному анализу взглядов современных российских историков на проблематику причин американской политики плана Маршалла, и восприятие ее отечественными учеными (с начала 2000-х и до 2024 г.). Главным предметом изучения является рассмотрение и анализ контента в виде следующих факторов: экономических, внешнеполитических и идеологических. Методологическая база основывается на таких методах, как сравнительно-исторический, историко-типологический, проблемно-хронологический. *Результаты.* Итоги исследования получены с помощью анализа работ современных российских историков об основных факторах плана Маршалла. Результаты дают возможность объективно изучить план Маршалла в представлении современного исторического сообщества. *Выводы.* Ценность проведенного исследования заключается в том, что полученные выводы могут быть применены для рассмотрения проблематики и понимания сути конфликта в начале холодной войны, изучения европейских интеграционных процессов и роли США в данном историческом процессе. Данное исследование может быть интересным для широкой аудитории, включая историков, политологов, экономистов и обычных читателей, которые интересуются историей холодной войны и современной политикой.

Ключевые слова: Европа, историография, план Маршалла, причины, СССР, США, холодная война

Для цитирования: Тетерин П. В., Конев Н. С. Причины принятия плана Маршалла в современной русской историографии // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2025. № 1. С. 64–75. doi: 10.21685/2072-3024-2025-1-6

Reasons for the adoption of the Marshall Plan in modern Russian historiography

P.V. Teterin¹, N.S. Konev²

¹Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russia

²Moscow City University, Moscow, Russia

© Тетерин П. В., Конев Н. С., 2025. Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License / This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

Abstract. *Background.* The need to study issues related to the coverage of the reasons for the introduction of the Marshall Plan in domestic historiography is due to the weak degree of systematization and generalization of research results, which complicates the conceptualization of the problem. The purpose of the work is to analyze the problems of revealing the causes of the American policy of the Marshall Plan in the modern works of Russian historians. *Materials and methods.* Topical issues devoted to the scientific analysis of the views of modern Russian historians on the causes of the American Marshall Plan policy and the perception of it by domestic scientists (from the early 2000s to 2024) are considered. In scientific work, the main subject is the consideration and analysis of content in the form of the following factors: economic, foreign policy and ideological. The methodological base is based on such methods as: comparative-historical, historical-typological, problem-chronological. *Results.* The results of the study were obtained by analyzing the works of modern Russian historians on the main factors of the Marshall Plan. The results provide an opportunity to objectively study the Marshall Plan in the view of the modern historical community. *Conclusions.* The value of the conducted research lies in the fact that the findings can be applied to consider the issues and understand the essence of the conflict at the beginning of the Cold War, to study European integration processes and the role of the United States in this historical process. This article may be of interest to a wide audience, including historians, political scientists, economists and ordinary readers who are interested in the history of the Cold War and modern politics.

Keywords: Europe, historiography, Marshall Plan, causes, USSR, USA, Cold War

For citation: Teterin P.V., Konev N.S. Reasons for the adoption of the Marshall Plan in modern Russian historiography. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Gumanitarnye nauki* = *University proceedings. Volga region. Humanities*. 2025;(1):64–75. (In Russ.). doi: 10.21685/2072-3024-2025-1-6

Введение

Современная российская историография находится в состоянии интенсивного изучения проблем начального этапа холодной войны (1945–1949 гг.). Американская программа план Маршалла¹ стала знаковым событием начального периода противостояния. Изучение разнообразия мнений российских историков о причинах возникновения плана Маршалла США в ходе развязывания холодной войны остается актуальной темой не только для восстановления исторической правды, но и для подведения итогов развития современной отечественной историографии.

Материалы и методы

Исследование причин реализации плана Маршалла было проведено недостаточно детально, и этой теме не уделено должного внимания в крупных исследованиях (монографиях и диссертациях). В отечественной исторической науке, как в советской, постсоветской, так и в современной россий-

¹ План Маршалла (официально – Европейская программа восстановления) был предложен США в 1947 г. Автором данной программы стал Джордж Маршалл – американский генерал и государственный деятель, который был одним из важнейших политических и военных лидеров США в первой половине XX в. Он занимал множество высоких постов в армии и правительстве США, включая должности главы Генерального штаба армии США, министра обороны и государственного секретаря.

ской, не проводилось историографическое исследование данной темы, что обосновывает актуальность данной научной публикации. Существуют работы, в которых данное направление только затрагивается различными специалистами (историками, международниками, американистами и др.). Одной из первых работ, посвященных изучению историографии данного вопроса, была статья под авторством Н. И. Егоровой, И. В. Гайдука [1], в которой раскрывается анализ многофакторного подхода к изучению причин возникновения холодной войны. В своей статье О. Н. Широков опирается на мнение двух отечественных историков (Н. В. Захаровой [2] и А. И. Уткина [3]) касавшегося плана Маршалла и становления восточно-европейского блока [4, с. 86, 89], который стал фактором, поспособствовавшим складыванию Союза экономической взаимопомощи (СЭВ)¹. В. В. Согрин на основании работы британского писателя, историка и автора путеводителей Й. Литтлвуда² делает далеко идущий вывод о необходимости пересмотреть все исследования российской и зарубежной истории, отказаться от «апологических оценок исторического значения плана Маршалла» [5, с. 166]. В историографической статье А. А. Калинина, посвященной изучению холодной войны, автор лишь касается плана Маршалла, приводит мнение В. И. Батюка, который анализировал советскую внешнюю политику, виновную в отказе от плана Маршалла: «...в СССР рассматривали экономику как “игру с нулевой суммой”³, в которой неизбежно проиграет тот, кто слабее» [6, с. 92]. Данное обвинение подвергалось критике отечественными историками А. И. Уткиным [7, с. 98–99], Л. М. Млечиным [8, с. 87] и И. Г. Жиряковым [9, с. 98], которые анализировали причины отказа от плана Маршалла. По их мнению, американская политика вообще не предусматривала в нем советского участия. Об этом, кстати, пишет К. В. Минкова, утверждая, что условия принятия американской экономической программы для СССР были не приемлемы: «...предложения советской стороны в действительности никого не интересовали. <...> “целью Маршалла было открыть для России дверь, в которую она не войдет”» [10, с. 120–121]. В статье И. Г. Жирякова проведен сравнительный анализ советской и современной российской историографии по данному вопросу, где автор отмечает, что на советских историков прежде всего повлияла коммунистическая идеология «в четко определенном ракурсе, заданном еще “идеологом ВКП(б)” А. А. Ждановым». И. Г. Жиряков считает, что современные историки имеют различные точки зрения на причины «отказа советского руководства от участия в плане Маршалла и на последствия этого отказа для нашей страны и Европы» [11, с. 74].

¹ Союз экономической взаимопомощи создан в 1949 г. в рамках инициативы СССР для экономического сотрудничества с другими странами Восточной Европы. Целью СЭВ было укрепление экономического сотрудничества между странами-участниками, обеспечение их экономического развития и повышение жизненного уровня населения. В рамках СЭВ осуществлялся обмен товарами, технологиями, идеями, а также совместные инвестиции и проекты.

² Йен Литтлвуд – британский писатель, автор книг по истории и культуре.

³ Игра с нулевой суммой – игра, в которой выигрыш одного участника равен проигрышу другого участника и общая сумма выигрышей и проигрышей равна нулю. В таких играх одна сторона может выиграть только за счет того, что другая сторона проиграет. Примерами игр с нулевой суммой могут быть различные виды азартных игр, такие как покер, где один игрок может выиграть только за счет того, что другой игрок проиграет.

Отдельно следует отметить в историографии изучаемой темы рецензии. Оценка плана Маршалла дана в рецензии В. В. Зубова на работу М. А. Липкина, в которой раскрывается значимость американских кредитов для Советского Союза в послевоенное время [12]. В статье-рецензии А. И. Сенникова дается подробная и положительная оценка на монографию К. В. Минковой, где разоблачается американская сторона, которая «использовала экономическую помощь как рычаг политического давления на Москву» [13, с. 120].

В целом, в российской историографии отсутствует комплексный и многофакторный анализ причин американской программы. Как выразился И. Г. Жиряков в своем исследовании, рассуждая о европейской капиталистической интеграции, причины чаще всего подробно изложены, но «эти описания сводятся, в основном, к выявлению “закономерностей”, “объективных факторов” и т.п.» [14, с. 56]. К. В. Минкова подчеркнула, что, несмотря на обширность исследований плана Маршалла в отечественной историографии, лишь немногие историки «уделяют должное внимание истокам происхождения программы послевоенного восстановления Европы» [15, с. 53].

В данной работе проведен историографический анализ проблем полноты раскрытия различных факторов принятия США плана Маршалла. В статье рассматриваются различные стороны причин (экономических, внешнеполитических и идеологических) американской политики. Исследовано, насколько продвинулась современная отечественная историография (с начала 2000 до 2024 г.) в изучении плана Маршалла.

Результаты и обсуждение

Очень важно понять причины появления плана Маршалла. В современной российской исторической литературе они относятся к наиболее исследованному фактору и представлены почти во всех изученных работах. Традиционно еще с советских времен отечественные историки справедливо уделяют большое значение такому аспекту, как экономика.

В российской историографии особое внимание уделено экономическим причинам возникновения плана Маршалла, которые являются одним из важнейших факторов начального периода холодной войны. В. А. Райкова считает, что причиной разработки плана Маршалла были экономические проблемы в Европе после Второй мировой войны и «смягчение кризисной ситуации». По мнению автора, причиной отсутствия компромисса между Западом и СССР по решению послевоенных проблем явилась неудача в попытке разрешения спорной ситуации на апрельском заседании 1947 г. Совета министров иностранных дел¹ в Москве и последовавшая за этим разработка американской программы [16, с. 17]. Мотивом США при принятии и ратификации плана Маршалла, по мнению Н. Н. Бонцевича, было стремление к укреплению ведущей роли в процессе стабилизации мировой экономики. Для этого Соединенные Штаты использовали «предоставление займов и кредитов другим странам». Автор утверждает, что американское руководство пыталось утвердить лидирующую роль в международных отношениях,

¹ В апреле состоялась Московская сессия, на которой приняли участие СССР, США, Англия, Франция. На заседании решались вопросы, касающиеся положения послевоенной Германии и предоставления СССР репараций из немецкой продукции.

применяя принцип «Открытых дверей»¹, адаптированный из китайской политики, заключающийся в «сотрудничестве наций в деле расширения торговли, занятости, стандартов жизни» при помощи своего экономического доминирования на глобальном уровне. США, по мнению Н. Н. Бонцевича вели борьбу с «автаркией»², высокими тарифами, ограничениями в торговле и занятости» [17, с. 57]. И. Ненов вслед за Н. Н. Бонцевичем не обходит стороной такие экономические причины, как закрытость экономики в связи со Второй мировой войной, кризисные явления в самих США. Поэтому, по мнению И. Ненова, план Маршалла действовал на упреждение послевоенного кризиса перепроизводства и обеспечение американского «экспорта на ими же созданный западноевропейский рынок; <...> создание мировой системы свободной торговли и мира “открытых дверей”». И. Ненов выделяет экономический фактор плана Маршалла, ссылаясь на документы госдепа, среди которых была западноевропейская интеграция с целью стабилизации капиталистической системы. Для Америки Европа является важнейшим торговым партнером, от которого зависит ее благосостояние, что обеспечивает «доминирующую позицию США» [18, с. 38]. Более подробно об этом пишет В. Д. Боброва, формулируя причину создания американской программы во избежание экономического кризиса с помощью Европы [19, с. 78]. Автор в статье выделяет обоюдность экономических причин как для США, так и для Западной Европы. В. Д. Боброва указывает, что в отсутствии такой программы могла возникнуть депрессия, но осуществление плана Маршалла «обеспечило большую самокупаемость экономического возрождения Европы» и «обновление технологической базы американской экономики» [19, с. 74]. Еще одной экономической причиной, по мнению В. Д. Бобровой, стало превращение народов Европы в «объект колониальной эксплуатации американскими монополиями» [19, с. 78]. Б. Г. Путилин и В. А. Золотарев отмечали гарантии закрепления влияния США в экономике Европы [20, с. 90]. Ю. И. Иваницкая выделяет такие экономические причины, как американский экспорт в Европу, дабы не возник кризис перепроизводства, и недопущение перехода европейских стран на социалистический путь развития [21, с. 2545]. К. А. Белоусова считает, что причиной плана Маршалла стало желание США вернуть европейские страны на капиталистические рельсы [22, с. 51]. Исследователь указывает на тесные экономические связи Соединенных Штатов с Европой, восстановление экономических центров в Старом свете, что способствовало увеличению американских доходов и, как следствие, уменьшению издержек оборонной конверсии [22, с. 45]. В следующей работе К. А. Белоусова отмечает значимость в создании плана Маршалла такой экономико-психологической причины, как страх перед новой Великой депрессией 2.0, которую ожидали

¹ Политика «Открытых дверей» (1899–1949) – американская политическая доктрина, проводившаяся в Китае, в основе которой – идеи государственного секретаря США Дж. Хэя – обеспечение проникновения на китайский рынок американских монополий и минимизация влияния колониального европейского капитала. Является классическим американским примером миссионерской дипломатии.

² Автаркия – экономическая доктрина, согласно которой государство стремится к самообеспечению и не зависит от импорта товаров из других стран. В рамках автаркии страна по возможности производит все необходимые для жизни продукты и товары самостоятельно. Этот термин используется в экономике для описания политики, направленной на ограничение торговли с другими странами и поддержание автономии в экономических вопросах.

аналитики после завершения войны на Тихоокеанском театре военных действий Второй мировой: «Быстрый рост объема производства... грозил кризисом перепроизводства и, чего так боялись в послевоенных США, возвратом к депрессии» [23, с. 114].

Другой экономической причиной принятия американской программы стало стремление Запада уйти от дезинтеграционных к интеграционным процессам в экономике, об этом пишет И. Г. Жиряков: «...обособленно восстановить разрушенное войной хозяйство и развивать свои национальные экономики невозможно» [14, с. 56]. В современной российской историографии существует мнение, что план Маршалла был консервным ножом, который вскрывал европейскую экономику для США. Данный интеграционный процесс прокомментировал Ю. П. Бокарев: «План нацеливал на то, чтобы открыть доступ к западноевропейским рынкам» [24, с. 92]. Подобная точка зрения присутствует в более поздней работе М. Д. Анфиногентовой, где он также уделяет внимание тому, насколько европейский рынок был прибылен для США, но пишет и о необходимости интеграции Европы, чтобы были устранены все валютные и таможенные барьеры [25, с. 152].

В работах российских историков значительное внимание уделяется роли Великобритании в плане Маршалла. Затрагиваются частные вопросы, по которым можно сделать вывод об общих процессах, происходящих в мире. Д. И. Портнягин считает, что экономическим фактором, заинтересовавшим Великобританию в плане Маршалла, стала потребность в наращивании межконтинентального товарооборота, торговый дисбаланс с США и нехватка американской валюты: «Главная причина – дефицит долларов» [26, с. 212]. К. В. Минкова вслед за Д. И. Портнягиным подчеркивает важность рассмотрения роли Соединенного Королевства. В работе К. В. Минковой написано, что причина разработки плана по восстановлению Европы возникла во многом из-за ухудшения экономической обстановки в Великобритании, что могло повлечь за собой уязвимость и изоляцию США [15, с. 54]. Автор считает, что «поддержание экономической стабильности» Англии обусловлено необходимостью реализации плана Маршалла [15, с. 55].

На основании вышеизложенного можно назвать следующие экономические причины создания плана Маршалла: решение послевоенных экономических проблем для предотвращения кризисов и поддержки стабильности в Европе; сохранение Европы как важного торгового партнера Соединенных Штатов и создание единого западноевропейского рынка для американских предприятий; превращение европейских народов из субъектов в объекты неокOLONиальной эксплуатации со стороны крупных американских транснациональных корпораций; необходимость предотвращения экономического кризиса в США путем увеличения экспорта и притока долларов; установление мирового порядка на основе принципов политики «открытых дверей» для интеграции Европы в американскую экономику; отказ от изоляции и протекционизма, чтобы сохранить капитализм и предотвратить возрождение европейского экономического суверенитета; страх перед «призраком» Великой депрессии 2.0 и изоляционистскими настроениями, которые препятствовали экономическому росту в США; дефицит доллара в мире и обесценивание других валют сделали его основным средством международной торговли, что стало важнейшей причиной необходимости укрепления его значения в мире.

Часть российских историков полагает, что истоки плана Маршалла лежали в противоборствующих идеологиях, которые играли важнейшую роль в развязывании холодной войны. Исходя из этого постулата, в работе В. Д. Бобровой представлена такая причина США в проведении политики плана Маршалла – приостановить демократическое движение в Европе путем предоставления экономической помощи. Автор отмечает, что политико-идеологической причиной было «лишить европейские страны их самостоятельности» [19, с. 78]. Н. С. Малышева также обращает внимание на идеологические основания на примере Франции. В ее труде рассматривается фактор, где приход к власти коммунистов мог навлечь внутривнутриполитический кризис внутри государства. Это осложнило бы реализацию американской программы во Франции, что было не в интересах правительственной французской верхушки, которая в лице премьер-министра Поля Рамадье¹ вела борьбу с компартией, исключая министров-коммунистов из правительства [27, с. 50]. Д. В. Демин обращает внимание на идеологическую причину генезиса плана Маршалла. Проблемой, по его мнению, явились коммунистические партии, набиравшие популярность в Западной Европе. В качестве примера приводится Франция, где население с негативом воспринимало американский образ жизни, характеризуя его как «материалистический и гедонистический» [28, с. 47]. В статье К. В. Минковой представлены причины, по которым Вашингтон придерживается данной политики «стабильности», «должных политических процессов во всем мире и противостояния распространению хаоса и экстремизма» [15, с. 55]. Согласно госдепу, под хаосом и экстремизмом понимается прежде всего приход к власти коммунистов во многих странах мира.

Современные российские специалисты отмечают ряд идеологических причин принятия плана Маршалла. Во-первых, американская политика была нацелена на сдерживание растущего влияния коммунистических партий в Западной Европе, особенно во Франции и Италии. Эти партии пользовались значительной поддержкой населения. Во-вторых, образ жизни в США вызывал отторжение в ряде европейских стран, в частности во Франции. Европейцы осуждали материалистический и гедонистический уклад американского общества. В-третьих, политику плана Маршалла отчасти спровоцировал внутривнутриполитический кризис в европейских государствах, который связан с гипотетической возможностью прихода к власти коммунистов, что не было в интересах США.

Помимо идеологических существовали и внешнеполитические причины, которые также способствовали принятию плана Маршалла. В российской историографии уделено значительное внимание этому фактору. Например, В. Д. Боброва выделяет укрепление американской империалистической системы [19, с. 78]. На внешнеполитическую причину указывал Т. И. Савинченко, который писал, что СССР считал страны Восточной Европы своей идеологической и геополитической зоной влияния [29, с. 132–133]. Причиной послужила, как пишет К. В. Минкова, попытка Соединенных Штатов исключить влияние Советского Союза на страны Центральной и Восточной Европы [10, с. 121]. Среди внешнеполитических причин принятия плана Маршалла

¹ Поль Рамадье (1888–1961) – французский политик и государственный деятель. Премьер-министр в 1947 г. во время Четвертой республики.

современные российские авторы выделяют создание новой политической структуры в Европе, данной точки зрения придерживается и И. Г. Жиряков. Автор отмечал, что вместе с США Великобритания и Французское государство разрабатывали план по организации системы, которая могла бы «диктовать свои условия странам, принимающим американскую помощь, в экономической политике» [11, с. 82]. В статье К. В. Минковой рассмотрены предложения Джорджа Кеннана, посла в Советском Союзе, которые «разрабатывались под Западную Европу и с перспективой создания там некоего подконтрольного США политического института» [15, с. 57]. А. И. Сенников оценивает внешнеполитическую причину американской политики как стремление «по возможности пошатнуть советское влияние в Восточной Европе» [13, с. 120].

Ключевые внешнеполитические причины принятия плана Маршалла были многогранны. Во-первых, США стремились ограничить самостоятельность европейских стран, установив над ними контроль. Во-вторых, американское руководство намеревалось создать политический институт в Западной Европе, который бы подчинялся их влиянию. В-третьих, государственный департамент считал план Маршалла необходимым для сдерживания растущего влияния Советского Союза.

Заключение

Несмотря на нарастание противоречий между странами Запада и РФ, у современных российских историков представлены объективные оценки плана Маршалла. Данная политика США рассматривается в нескольких концепциях:

1) план Маршалла – выдающийся акт «бескорыстной дружбы» со странами Европы, который сделал Старый Свет зависимым от американской «помощи» и либеральной повестки;

2) план Маршалла направлен на «сдерживание» коммунизма и расширение зоны идеологии либерализма.

Если у советских авторов показано, что план Маршалла был ориентирован на антагонизм с коммунистической системой и, в частности, с СССР, то в современной российской историографии наблюдаются позитивные оценки данной политики, связанные с изменением идеологии в России и появлением новых взглядов современных историков, выросших в постсоветском времени и воспитанных эпохой политического плюрализма. Авторами данной статьи была проработана современная отечественная историография и проанализированы не только объективные, но и субъективные факторы, повлиявшие на причины плана Маршала. Следует отметить, что остается еще много «белых пятен» в изучении такой противоречивой американской политики, которая зависит от идеологического посыла историка.

План Маршалла охватывал много сфер общественной жизни не только в США, но и в Европе. В современной российской историографии большой спектр мнений о реализации данной политики. План Маршалла, который, без сомнения, является плодом холодной войны, не появился внезапно и просуществовал долгое время. До сих пор некоторые американские элиты из кабинетов в Вашингтоне пытаются реанимировать идеи этой политики, как, например, новые «ленд-лизы» 2.0 или план Маршала 2.0 для Украины, нацеленные на борьбу с Россией во время специальной военной операции.

Список литературы

1. Егорова Н. И., Гайдук И. В. Кембриджская история холодной войны // Новая и новейшая история. 2011. № 4. С. 108–122.
2. Захарова Н. В. Экономическая интеграция в условиях двух систем: критика буржуазных трактовок. М. : Высш. шк., 1988. 93 с.
3. Уткин А. И. Мировая холодная война. М. : Алгоритм : Эксмо, 2005. 736 с.
4. Широков О. Н. Историческая оценка проблемы становления восточноевропейского экономического блока в свете новых источников // Вестник Чувашского университета. 2013. № 4. С. 85–91.
5. Согрин В. В. Состояние и перспективы российской американистики // Новая и новейшая история. 2014. № 3. С. 156–176.
6. Калинин А. А. Холодная война между США и СССР: современный российский взгляд // Вестник гуманитарного образования. 2019. № 2 (14). С. 91–99. doi: 10.25730/VSU.2070.19.025
7. Уткин А. И. Американская империя. М. : Эксмо, 2003. 736 с.
8. Млечин Л. М. Холодная война: политики, полководцы, разведчики. М. : Центрполиграф, 2009. 574 с.
9. Жиряков И. Г. Запад и Восток в конце 1940-х – 1960-е гг.: экономические отношения в контексте «Холодной войны» // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. 2017. № 2. С. 96–106.
10. Минкова К. В. Разрушая мифы о Холодной войне: упущенные возможности сотрудничества между востоком и западом // Внешнеполитические интересы России: история и современность : сб. материалов VII Всерос. науч. конф. / отв. ред. А. Н. Сквозников, М. В. Черкасова. Самара : Самарская гуманитарная академия, 2019. С. 114–122.
11. Жиряков И. Г. К дискуссии о рождении плана Маршалла и позиции СССР: анализ американских и европейских средств массовой информации // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. 2022. Т. 13, № 3. С. 71–86. doi: 10.31862/2500-2988-2022-13-3-71-86
12. Зубов В. В. М. А. Липкин. Советский союз и интеграционные процессы в Европе: середина 1940-х – конец 1960-х годов. М. : Русский фонд содействия образованию и науке, 2016. 560 с. // Новая и новейшая история. 2018. № 3. С. 239–242.
13. Сенников А. И. Научное измерение экономических истоков холодной войны // Вестник гуманитарного образования. 2022. № 2 (26). С. 117–122. doi: 10.25730/VSU.2070.22.012
14. Жиряков И. Г. Зарождение западноевропейской экономической интеграции и создание СЭВ: общее и отличительное // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. 2020. Т. 11, № 3. С. 54–68. doi: 10.31862/2500-2988-2020-11-3-54-68
15. Минкова К. В. «Пока доктора раздумывают, пациент умирает»: как рождался план Маршалла // Вестник гуманитарного образования. 2022. № 1 (25). С. 53–61. doi: 10.25730/VSU.2070.21.066
16. Райкова В. А. Отдел политического планирования госдепартамента США и его роль в разработке плана Маршалла // Вестник Поморского университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2009. № 5. С. 17–20.
17. Бонцевич Н. Н. Информационные кампании 1946–1950 годов в США // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2009. Т. 9, № 1. С. 55–60.
18. Ненов И. План Маршалла и европейская интеграция // Вестник Академии. 2011. № 1. С. 37–40.
19. Боброва В. Д. Программа американской помощи в восстановлении экономики послевоенной Европы (план Маршалла) // Вестник МГУП имени Ивана Федорова. 2011. № 12. С. 71–79.

20. Путилин Б. Г., Золотарев В. А. Холодная война : в 2 т. Т. 1: Противостояние двух сверхдержав / под ред. В. А. Золотарева. М. : ИНЭС : РУБИН, 2014. 979 с.
21. Иваницкая Ю. И. Государственное регулирование экономики на примере плана Маршалла // Образование, наука, производство : VIII Междунар. молодеж. форум. Белгород : Белгородский государственный технологический университет им. В. Г. Шухова, 2016. С. 2545–2546.
22. Белоусова К. А. Кто виноват в «холодной войне» // Актуальные проблемы новой и новейшей истории зарубежных стран : материалы ежегод. науч. сессии кафедры Новой и новейшей истории / Московский педагогический государственный университет ; Институт истории и политики. М. : Московский педагогический государственный университет, 2017. С. 41–52.
23. Белоусова К. А. США – Европа: начало властных отношений // Власть. 2017. Т. 25, № 1. С. 112–117.
24. Бокарев Ю. П. Еще раз об отношении СССР к плану Маршалла // Отечественная история. 2005. № 1. С. 86–97.
25. Анфиногентова М. Д. Ключевая роль плана Джорджа Маршалла в восстановлении послевоенной Европы // Modern Science. 2022. № 2–1. С. 151–153.
26. Портнягин Д. И. Дискуссии о плане Маршалла в британском парламенте // Таврические чтения 2015. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность : сб. науч. ст. / под ред. А. Б. Николаева. СПб. : ЭлекСис, 2016. С. 208–215.
27. Малышева Н. С. Пропаганда плана Маршалла во Франции (1948–1952 гг.) // Дневник Алтайской школы политических исследований. 2017. № 33. С. 49–54.
28. Демин Д. В. План Маршалла в контексте «Мягкой силы» // Право и государство: теория и практика. 2019. № 10 (178). С. 47–49.
29. Савинченко Т. И. Послевоенный мир: взаимоотношения СССР – США в 1945–1953 годах // Вестник Международного института экономики и права. 2015. № 4 (21). С. 128–137.

References

1. Yegorova N.I., Gayduk I.V. The Cambridge history of the Cold War. *Novaya i noveyshaya istoriya = Modern and contemporary history*. 2011;(4):108–122. (In Russ.)
2. Zakharova N.V. *Ekonomicheskaya integratsiya v usloviyakh dvukh sistem: kritika burzhuaiznykh traktovok = Economic integration in the context of two systems: a critique of bourgeois interpretations*. Moscow: Vyssh. shk., 1988:93. (In Russ.)
3. Utkin A.I. *Mirovaya kholodnaya vojna = World Cold War*. Moscow: Algoritm: Eksmo, 2005:736. (In Russ.)
4. Shirokov O.N. Historical assessment of the problem of the formation of the Eastern European economic bloc in light of new sources. *Vestnik Chuvashskogo universiteta = Bulletin of Chuvash University*. 2013;(4):85–91. (In Russ.)
5. Sogrin V.V. The state and prospects of Russian American studies. *Novaya i noveyshaya istoriya = Modern and contemporary history*. 2014;(3):156–176. (In Russ.)
6. Kalinin A.A. The Cold War between the USA and the USSR: a modern Russian view. *Vestnik gumanitarnogo obrazovaniya = Bulletin of humanities*. 2019;(2):91–99. (In Russ.). doi: 10.25730/VSU.2070.19.025
7. Utkin A.I. *Amerikanskaya imperiya = American Empire*. Moscow: Eksmo, 2003:736. (In Russ.)
8. Mlechin L.M. *Kholodnaya vojna: politiki, polkovodtsy, razvedchiki = Cold War: politicians, commanders, intelligence officers*. Moscow: Tsentrpoligraf, 2009:574. (In Russ.)
9. Zhiryakov I.G. West and East in the late 1940–1960s: Economic Relations in the Context of the Cold War. *Lokus: lyudi, obshchestvo, kul'tury, smysly = Locus: people, society, cultures, meanings*. 2017;(2):96–106. (In Russ.)

10. Minkova K.V. Dispelling Cold War Myths: Missed Opportunities for East-West Cooperation. *Vneshnepoliticheskiye interesy Rossii: istoriya i sovremennost': sb. materialov VII Vseros. nauch. konf. = Russia's foreign policy interests: history and modernity: proceedings of the 7th All-Russian scientific conference*. Samara: Samarskaya gumanitarnaya akademiya, 2019:114–122. (In Russ.)
11. Zhiryakov I.G. On the discussion of the birth of the Marshall Plan and the position of the USSR: an analysis of American and European media. *Lokus: lyudi, obshchestvo, kul'tury, smysly = Locus: people, society, cultures, meanings*. 2022;13(3):71–86. (In Russ.). doi: 10.31862/2500-2988-2022-13-3-71-86
12. Zubov V.V. M.A. Lipkin. The Soviet Union and integration processes in Europe: mid-1940s – late 1960s. Moscow: Russkiy fond sodeystviya obrazovaniyu i nauke, 2016. 560 s. *Novaya i noveyshaya istoriya = Modern and contemporary history*. 2018;(3):239–242. (In Russ.)
13. Sennikov A.I. The scientific dimension of the economic origins of the Cold War. *Vestnik gumanitarnogo obrazovaniya = Bulletin of humanities*. 2022;(2):117–122. (In Russ.). doi: 10.25730/VSU.2070.22.012
14. Zhiryakov I.G. The emergence of Western European economic integration and the creation of the CMEA: common and distinctive features. *Lokus: lyudi, obshchestvo, kul'tury, smysly = Locus: people, society, cultures, meanings*. 2020;11(3):54–68. (In Russ.). doi: 10.31862/2500-2988-2020-11-3-54-68
15. Minkova K.V. “While the doctors are thinking, the patient dies”: how the Marshall plan was born. *Vestnik gumanitarnogo obrazovaniya = Bulletin of humanities*. 2022;(1):53–61. (In Russ.). doi: 10.25730/VSU.2070.21.066
16. Raykova V.A. The US State department's policy planning office and its role in the development of the Marshall plan. *Vestnik Pomorskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye i sotsial'nyye nauki = Bulletin of Pomor University. Series: Humanities and social sciences*. 2009;(5):17–20. (In Russ.)
17. Bontsevich N.N. Information campaigns 1946–1950 in the USA. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Istoriya. Mezhdunarodnyye otnosheniya = Proceedings of Saratov University. New series. Series: History. International relations*. 2009;9(1):55–60. (In Russ.)
18. Nenov I. The Marshall plan and European integration. *Vestnik Akademii = Academy Bulletin*. 2011;(1):37–40. (In Russ.)
19. Bobrova V.D. The American program of assistance to restore the economy of post-war Europe (Marshall plan). *Vestnik MGUP imeni Ivana Fedorova = Bulletin of Moscow State University of Printing Arts of Ivan Fedorov*. 2011;(12):71–79. (In Russ.)
20. Putilin B.G., Zolotarev V.A. *Kholodnaya voyna: v 2 t. T. 1: Protivostoyaniye dvukh sverkhderzhav = Cold War: in 2 volumes. Volume 1: Confrontation between two super-powers*. Moscow: INES : RUBIN, 2014:979. (In Russ.)
21. Ivanitskaya Yu.I. State regulation of the economy using the Marshall Plan as an example. *Obrazovaniye, nauka, proizvodstvo: VIII Mezhdunar. molodezh. forum = Education, science, production: proceedings of the 8th International youth forum*. Belgorod: Belgorodskiy gosudarstvennyy tekhnologicheskiy universitet im. V.G. Shukhova, 2016:2545–2546. (In Russ.)
22. Belousova K.A. Who is to blame for the Cold War? *Aktual'nyye problemy novoy i noveyshey istorii zarubezhnykh stran: materialy yezhegod. nauch. sessii kafedry Novoy i noveyshey istorii = Current issues of modern and contemporary history of foreign countries: proceedings of the annual scientific session of the sub-department of Modern and contemporary history*. Moscow: Moskovskiy pedagogicheskiy gosudarstvennyy universitet, 2017:41–52. (In Russ.)
23. Belousova K.A. USA – Europe: The Beginning of Power Relations. *Vlast' = Authority*. 2017;25(1):112–117. (In Russ.)

24. Bokarev Yu.P. Once again about the USSR's attitude to the Marshall Plan. *Otechestvennaya istoriya* = *National history*. 2005;(1):86–97. (In Russ.)
25. Anfinogentova M.D. The key role of the George Marshall plan in rebuilding Post-War Europe. *Modern Science*. 2022;(2–1):151–153. (In Russ.)
26. Portnyagin D.I. Marshall Plan debates in British Parliament. *Tavrisheskiye chteniya 2015. Aktual'nyye problemy parlamentarizma: istoriya i sovremennost': sb. nauch. st.* = *Tavrida readings 2015. Current issues of parliamentarism: history and modernity: collected articles*. Saint Petersburg: ElekSis, 2016:208–215. (In Russ.)
27. Malysheva N.S. Marshall Plan propaganda in France (1948–1952). *Dnevnik Altayskoy shkoly politicheskikh issledovaniy* = *Bulletin of the Altai School of Political Studies*. 2017;(33):49–54. (In Russ.)
28. Demin D.V. The Marshall plan in the context of soft power. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* = *Law and state: theory and practice*. 2019;(10):47–49. (In Russ.)
29. Savinchenko T.I. Post-war world: USSR – USA relations in 1945–1953. *Vestnik Mezhdunarodnogo instituta ekonomiki i prava* = *Bulletin of International Institute of Economics and Law*. 2015;(4):128–137. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the authors

Павел Викторович Тетерин

кандидат исторических наук,
доцент кафедры гуманитарных наук,
Финансовый университет при
Правительстве Российской
Федерации (Россия, г. Москва,
пр-кт Ленинградский, 49/2)

E-mail: teterinpost@yandex.ru

Pavel V. Teterin

Candidate of historical sciences,
associate professor of the sub-department
of humanities, Financial University
under the Government of the Russian
Federation (49/2 Leningradskiy avenue,
Moscow, Russia)

Никита Сергеевич Конев

студент-бакалавр,
Московский городской педагогический
университет (Россия, г. Москва,
2-й Сельскохозяйственный пр., 4,
корп. 1)

E-mail: war-nik@mail.ru

Nikita S. Konev

Bachelor's degree student,
Moscow City University
(buil. 1, 4 2-y Sel'skokhozyaystvennyy
passage, Moscow, Russia)

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов / The authors declare no conflicts of interests.

Поступила в редакцию / Received 17.05.2024

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 06.12.2024

Принята к публикации / Accepted 16.01.2025