

УДК 908(470+571)

doi: 10.21685/2072-3024-2025-3-11

**Пензенская губернская конференция
по изучению производительных сил 1926 г.:
исторический анализ**

Д. А. Панфилов

Институт регионального развития Пензенской области, Пенза, Россия

panfa2000@mail.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* Исследование посвящено историческому анализу Пензенской губернской конференции по изучению производительных сил, состоявшейся в 1926 г. В работе исследуются предпосылки созыва конференции, ее цели и задачи, а также состав участников. Особое внимание уделяется рассмотрению основных докладов и дискуссий, развернувшихся в ходе конференции. *Материалы и методы.* Работа основана на широком круге архивных источников из Государственного архива Пензенской области, материалах периодической печати (газета «Трудовая правда») и научных публикациях. Методологическую основу данного исследования составили принципы основных исторических методов исследования. Используя локальный метод исследования, автор анализирует письменные источники. *Результаты.* Была воссоздана целостная картина деятельности Пензенской губернской конференции по изучению производительных сил 1926 г. и оценен ее вклад в развитие региональной науки и экономики. *Выводы.* Конференция стала знаковым событием как в научной, так и в экономической жизни края. Представленные доклады отразили состояние региона, показывая его проблемы и пути их решения. Завершением конференции стало принятие резолюции, которая определила вектор дальнейшего развития краеведческой деятельности, акцентируя внимание на необходимости углубленного изучения Пензенской губернии. Важным моментом стало учреждение Губернского бюро краеведения, которое объединяло как хозяйственные и научные учреждения, так и отдельных ученых и экспертов, увлеченных идеей всестороннего исследования местного края. Таким образом, конференция не только подвела итоги предыдущей работы, но и заложила фундамент для дальнейших исследований Пензенского края.

Ключевые слова: Пензенская губерния, конференция, производительные силы, «золотое десятилетие советского краеведения», Пензенское общество любителей естествознания и краеведения, Губернская плановая комиссия, Губернское бюро краеведения

Для цитирования: Панфилов Д. А. Пензенская губернская конференция по изучению производительных сил 1926 г.: исторический анализ // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2025. № 3. С. 128–137. doi: 10.21685/2072-3024-2025-3-11

**Penza provincial conference on the study
of productive forces in 1926:
historical analysis**

D.A. Panfilov

© Панфилов Д. А., 2025. Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License / This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

Institute of regional development of Penza region, Penza, Russia
panfa2000@mail.ru

Abstract. *Background.* The article is devoted to the historical analysis of the Penza Provincial Conference on the Study of Productive Forces, held in 1926. The paper examines the prerequisites for convening the conference, its goals and objectives, as well as the composition of the participants. Special attention is paid to the consideration of the main reports and discussions that unfolded during the conference. *Materials and methods.* The article is based on a wide range of archival sources from the State Archive of Penza region (GAPO), periodical press materials ("Trudovaya Pravda" newspaper) and scientific publications. The methodological basis of this study is based on the principles of the main historical research methods, using the local research method, the author analyzes written sources. *Results.* In the course of the research, a holistic picture of the activities of the Penza Provincial Conference on the Study of Productive Forces in 1926 was recreated and its contribution to the development of regional science and economics was assessed. *Conclusions.* The conference has become a landmark event both in the scientific and economic life of the region. The presented reports reflected the state of the region, showing its problems and ways to solve them. The conference concluded with the adoption of a resolution that determined the vector of further development of local history activities, emphasizing the need for in-depth study of Penza province. An important moment was the establishment of the Provincial Bureau of Local Lore, which brought together economic and scientific institutions, as well as individual scientists and experts who were passionate about the idea of a comprehensive study of the local region. Thus, the conference not only summed up the results of the previous work, but also laid the foundation for further research of the Penza Region.

Keywords: Penza province, conference, productive forces, "the golden decade of Soviet local history", Penza Society of Natural Science and Local History Lovers, Provincial Planning Commission, Provincial Bureau of Local History

For citation: Panfilov D.A. Penza provincial conference on the study of productive forces in 1926: historical analysis. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Gumanitarnye nauki* = *University proceedings. Volga region. Humanities*. 2025;(3):128–137. (Russ.). doi: 10.21685/2072-3024-2025-3-11

Революция 1917 г. оказала существенное влияние на сферу науки в России. Это событие коренным образом переформатировало весь научный ландшафт как в стране в целом, так и в провинциях в частности. Последствиями революции, с одной стороны, стало упразднение или реформирование старых центров объединения ученых. Так, была ликвидирована Пензенская ученая архивная комиссия, прекратил свое существование Пензенский губернский статистический комитет. С другой стороны, возникали новые структуры.

В 1919 г. была принята программа РКП(б). В одном из пунктов в области экономической деятельности отмечалось: «Как главное и основное, определяющее собою всю хозяйственную политику Советской власти, поставить всемерное повышение производительных сил страны» [1, с. 83]. Далее говорилось: «Советская власть уже приняла целый ряд мер, направленных к развитию науки и ее сближению с производством: создание целой сети новых научно-прикладных институтов, лабораторий, испытательных станций, опытных производств по проверке новых технических методов, усовершенствований и изобретений, учет и организация всех научных сил и средств и т.д.

РКП, поддерживая все эти меры, стремится к дальнейшему их развитию и созданию наиболее благоприятных условий научной работы в ее связи с поднятием производительных сил страны» [1, с. 86]. Разумеется, что вплотную подойти к выполнению этой задачи можно было только после окончания Гражданской войны.

В научной среде 1920-е гг. характеризуются как «золотое десятилетие советского краеведения». Государственные органы были заинтересованы в развитии краеведческого движения. Ученые-краеведы спасали и сохраняли памятники архитектуры, предметы искусства, архивы и библиотеки. Огромную роль в этой работе играли музеи [2, с. 35].

В первое десятилетие советской власти стала ощутимой необходимость научно-методической и организационной координации деятельности краеведов [3, с. 160]. Научно-исследовательских институтов в полном смысле этого слова в Пензе не было. Но в губернии имелись организации и учреждения, занимающиеся научно-исследовательской работой [4, л. 52]. Особо стоит выделить Пензенское общество любителей естествознания (ПОЛЕ), созданное в 1905 г. Главной задачей ПОЛЕ являлось изучение Пензенской губернии в естественно-историческом отношении и распространение соответствующих знаний. При Обществе была организована научная библиотека, а также создан естественно-исторический музей. В 1911–1929 гг. председателем совета Общества был известный ученый И. И. Спрыгин. В 1923 г. ПОЛЕ было реорганизовано в Пензенское общество любителей естествознания и краеведения (ПОЛЕКр), определившее для себя новые задачи: всестороннее изучение населения Пензенской губернии, а также охрана памятников природы, предметов старины и искусства. Росла и численность его членов: если на момент образования их было 54, то к 1923 г. – 180 [5, с. 198].

Важно отметить, что в систему научно-исследовательских учреждений, вокруг которых объединялись ученые, входили музеи. Так, в 1924 г. естественно-исторический музей был переименован в краеведческий. Важную роль в формировании коллекций музея, организации научно-исследовательской и экспозиционной работы играли члены ПОЛЕКр И. И. Спрыгин, Н. И. Спрыгина, А. А. Штукенберг, Е. К. Штукенберг, Н. Г. Заикин и Б. Н. Гвоздев [6].

В июне 1925 г. на заседании Губернской плановой комиссии (Губплана) обсуждались вопросы об открытии при музее промышленно-экономического отдела, а также об организационных мероприятиях по созыву конференции по изучению производительных сил губернии [7, л. 10]. После Гражданской войны было затруднено общение специалистов, близких по профессиональным интересам, а контакты с зарубежными коллегами и вовсе прерваны. Краеведческие конференции в таких условиях оказались особо важными для обмена научной информацией и координации научной деятельности в том или ином направлении [3, с. 158].

Губисполком по представлению Губплана утвердил созыв губернской конференции. Ее цель заключалась в том, чтобы «подвести итог всему, что известно нам о количестве местонахождений и размерах использования наших губернских богатств, а также наметить пробелы в этом отношении и указать пути в их пополнении». Также она имела задачу «расширить рамки происходящей в нашей губернии работы по изучению местного края, втянуть в эту работу новые широкие массы лиц, которые сейчас стоят вдали от нее,

не имеют никаких связей с краеведческими организациями, но могли бы оказать громадную услугу краеведению своими знаниями местной конкретной жизни, природы и хозяйства своего родного угла» [7, л. 21].

Пензенская губернская конференция по изучению производительных сил проходила с 31 января по 4 февраля 1926 г. [4, л. 52] во Дворце труда [8, л. 4] (ныне – здание Законодательного собрания Пензенской области). В общей сложности в ней приняли участие 232 делегата [9, с. 2]. На страницах газеты «Трудовая правда» писали: «Сошлись сюда во “Дворец труда”, трудовая интеллигенция губернии: агрономы, лесоводы, школьные работники, исследователи местного края, инженеры, врачи. Пришли и культурники земледобы. Пришли партийные и советские работники» [10, с. 3].

В час дня председатель Губплана К. С. Архангельский открыл заседание конференции: «Товарищи, Октябрьская революция разбила мертвые оковы как экономические, так и политические, и бытовые с рабочего класса. Она освободила труд, освободила науку и тем самым обеспечила прочный союз между наукой и трудом. Бурный рост нашего хозяйства, рост наших потребностей – все это ставит задачу реорганизации нашего народного хозяйства в смысле построения его на научно-технической основе. Наша губерния, экономически отсталая, страдающая от недостатка научных сил, должна обратить особенное внимание на успешное переустройство своего хозяйства, что невозможно без вовлечения в эту работу научных работников и создания нового кадра их. Особенно важно изучить наш край, его бытовые особенности, чтобы с меньшими затруднениями достичь больших успехов, внедряя социалистические начала в наше хозяйство. Настоящая конференция, под руководством компартии, должна явиться отправным пунктом в деле дальнейшего углубления нашего хозяйства» [10, с. 3].

После речи К. С. Архангельского был избран президиум в составе 21 человека. Затем был принят регламент конференции. Утренние заседания проходили с 10:00 до 14:00, вечерние – с 17:00 до 20:00 в составе трех секций: естественно-географической, социально-культурной и экономической. По принятию регламента представители партийных и государственных учреждений произнесли приветственные слова (от Губисполкома – тов. Лютин, от Средневолжской областной плановой комиссии – тов. Арапов и др.). Затем от имени ПОЛЕКр и Казанского общества естествоиспытателей участников конференции поприветствовал И. И. Спрыгин. Закончилось заседание чтением приветственной телеграммы от Главнауки [10, с. 3].

На вечернем заседании выступил заместитель Предгубплана М. М. Коновалов. В его докладе «Краеведение, его задачи и содержание» было определено понятие краеведения как научного изучения определенной территории, выделенной под названием «местного края» на основе физико-географических, территориальных, экономических или административных признаков концентрированными разного масштаба от села или города до губернии и области и организационно-объединяемое в губернских или областных административных границах.

Признавалась необходимость выделения краеведения в особую отрасль научной деятельности и определялась его задача – исследование взаимной связи различных объектов изучения, которая зависит от их территориального размещения в одной и той же местности. Отмечалось, что в отличие от географии

краеведение объединяет в один территориальный комплекс не только чисто географические особенности местного края, но и историко-этнологические, культурные, бытовые и др.

Под содержанием краеведения понимался единый комплекс – «местный край», который для детализации изучения мог разбиваться на ряд более мелких структур (волость, совхоз, деревня и т.п.). Задача краеведения же заключается в установлении органической связи между этими структурными единицами, возникающей вследствие их территориального существования в едином местном крае [4, л. 347–349].

Отмечалось, что в краеведческую систему должны быть включены плановые и статистические органы, а также общества, кружки и отдельные исследователи местного края. Для руководства работой первичных краеведческих организаций в направлении изучения производительных сил губернии и взаимосвязи их с государственными и хозяйственными учреждениями необходимо было создать губернский краеведческий орган [10, с. 3]. В резолюции признавалась актуальность положений доклада М. М. Коновалова. Пленум посчитал необходимым взять их за основу при создании губернской краеведческой организации [4, л. 141].

Вечернее заседание пленума 1 февраля было посвящено заслушиванию двух выступлений В. В. Геммерлинга и А. Е. Любимова. Профессор В. В. Геммерлинг был приглашен в Пензу Оргбюро конференции, чтобы представить доклад «Почвенный покров губернии». Докладчик отметил: «Изучение почвенного покрова имеет громадное практическое значение. Легко установить, какие мероприятия необходимы в смысле удобрения почвы в целях увеличения урожайности. В этом отношении ценны фосфориты, выходы которых наблюдаются во многих местах Пензенской губернии. Эффект удобрения почвы фосфоритовой мукой будет значительный для глинистых и суглинистых земель». Выступление сопровождалось демонстрациями редких геологических карт Пензенской губернии, сохранившихся в единственных экземплярах [11, с. 3]. Участники конференции посчитали необходимым в целях содействия подъему сельского хозяйства губернии добиться публикации почвенных исследований, произведенных экспедицией Н. А. Димо, а также провести опытные изучения применимости и рентабельности фосфоритных удобрений [4, л. 141].

А. Е. Любимов в докладе «Местные пензенские архивы и их значение в деле изучения края» затронул вопрос о постановке архивного дела в Советской России и о материалах местных архивов. В резолюции констатировали, что в Пензе, несмотря на объективные тяжелые условия архивной работы, осуществляется идея централизации архивного дела. Большинство фондов дореволюционной эпохи были включены в архивохранилища Губархбюро. Отмечалось, что в ближайшее время планируется приступить к планомерному и интенсивному разбору и описанию архивных материалов для их использования в изучении края [4, л. 142].

Несмотря на жесткий регламент и все старания президиума, конференция затянулась. Так, пленум 2 февраля вместо двух докладов заслушал лишь один доклад агронома Якунина «Пятилетние перспективы восстановления сельского хозяйства в Пензенской губернии», вызвавший оживленные прения [12, с. 2]. В резолюции было отмечено, что в целях достижения

полной реальности и конкретности плана необходима более полная его связь с научно-краеведческими данными о производительных силах различных районов губернии, учет условий сбыта, увязка с бюджетами крестьянских хозяйств, четкое выявление эффективности мероприятий и их порайонная раз-работка [4, л. 144].

На экономической секции 3 февраля выступил тов. Смагин с докладом «Кустарные промыслы в губернии» [12, с. 2]. Докладчик обратил внимание на необходимость вовлечения кустарей в кооперацию, устройства образцовых мастерских, создания кустарно-ремесленных классов и школ. Особый акцент делался на то, что дальнейшее восстановление и развитие кустарной промышленности должно проходить в полной увязке с государственной промышленностью и сельским хозяйством [4, л. 148].

На пленуме того же дня с докладом «Местные статистические учреждения и их роль в изучении местного края» выступил И. Н. Ратенек. Он отметил тесную связь между работой статистических учреждений и краеведением. Вторую часть выступления докладчик посветил Всесоюзной переписи населения 1926 г. По его словам, «перепись должна дать все элементы для исчисления продукции сельского хозяйства и промышленности, взаимной их связи и расходования получаемой продукции по классам и группам населения. В то же время перепись должна выявить все достижения советского государства на экономическом фронте, все завоевания в области улучшения и развития в отдельных отраслях народного труда. Перепись даст исчерпывающий материал и основные предпосылки для дальнейшего строительства хозяйства и планомерного осуществления целого ряда практических мероприятий: в деле районирования, ликвидации безграмотности, дорожного строительства, в области восстановления сельского хозяйства, садоводства, огородничества и т.д.» [13, с. 2]. Участники конференции признали исключительное значение переписи 1926 г. для изучения Пензенской губернии и сочли необходимым оказание содействия по ее проведению [4, л. 144]. Впоследствии в 1928 г. вышел труд «Перепись населения 1926 г. Поволостные и алфавитные списки населенных мест Пензенской губернии» [14].

В докладе «Краеведение в губернии» Е. К. Штукенберг отметила, что краеведческое движение в Пензенской губернии по сравнению с другими развивается успешнее. Краеведческие кружки строятся на добровольческих началах. В музеях при обществах проводится работа по изучению местного края. Далее она отметила большую роль ПОЛЕКр в развитии краеведческого движения. Основными проблемами Общества признавался недостаток активных работников и денежных средств. Далее Е. К. Штукенберг остановила внимание на описании работы краеведческого музея. Большим вопросом оказалась связь с местными музеями, потому что в губернии отсутствовал организующий центр – Губмузей при Губоно. Затем выступили содокладчики: тов. Симагин (от Нижнеломовского общества), тов. Котилов (от Головищенского кружка), тов. Поляков (от Саранского общества изучения родного края) и тов. Филимонов (от Наровчатского кружка) [13, с. 2]. После доклада пленум конференции, принимая во внимание затруднительные условия, в которых находятся краеведческие учреждения, подчеркнул необходимость «полной материальной и моральной поддержки... со стороны органов местной власти и других советских, партийных и общественных организаций, без чего

попытки краеведов будут обречены на неудачу и дело краеведения не получит нужного завершения и расцвета» [4, л. 143].

На утреннем заседании 4 февраля М. М. Коновалов выступил на тему «Вопросы районирования». Как сказал докладчик, «цель районирования – создать на основе производственной специализации и сходства в характере производительных сил административно-хозяйственную единицу, способную к восстановлению и развитию хозяйства во всех его отраслях». Далее отмечалось, что в работе районирования необходимо опираться на материалы краеведения. Предполагалось районирование трех видов: областное, окружное и волостное. По мнению докладчика, присоединение Пензенской губернии к Средне-Волжской области должно произойти через 1,5–2 года. Члены конференции выразили пожелание, чтобы краеведческие организации пришли на помощь к Губплану при районировании губернии [13, с. 2].

И. И. Спрыгин выступил с докладом «Охрана природы». Он рассказал о растительном покрове, климатических условиях и животном разнообразии края. Отдельное внимание было уделено организации заповедников как в Пензенской губернии, так и за ее пределами [13, с. 2]. В резолюции отмечалось, что охрана природы является одной из важнейших задач краеведения. Участники конференции выразили пожелание скорейшей публикации материалов по ботанико-географическому положению губернии, а также необходимости расширения и углубления исследования животного мира, который почти не изучен [4, л. 145].

В своем выступлении «Краеведение в школе» тов. Поляков подчеркнул, что «школьный работник должен установить связь с краеведческими организациями» [13, с. 2]. В резолюции говорилось, что школьное краеведение должно быть связано с жизненными запросами и нуждами местного края, а конечной целью должно стать поднятие народного хозяйства и улучшение общественно-культурных условий населения. Также было сказано, что для помощи школам необходимо издание краеведческих материалов, справочников и иных пособий [4, л. 146].

На последнем пленуме вечером 4 февраля тов. Тимофеев выступил с докладом «О военизации населения». В резолюции отмечалось, что СССР находится во вражеском окружении и что этот вопрос имеет огромное значение, и поэтому участники конференции считают долгом каждого сознательного гражданина приблизить эту идею к широким массам населения [4, л. 147].

Далее, согласно тезисам доклада Б. Н. Гвоздева «Охрана памятников старины», в резолюцию был внесен ряд мероприятий, среди которых значилось: воспрепятствовать уничтожению оборонительного вала и остатков городских укреплений, организовать поездки губернских специалистов на места с целью регистрации памятников старины и популяризации идеи их охраны, организовать вывоз наиболее ценных предметов старины в музейные хранилища, поддержать ходатайство ПОЛЕКр перед Главнаукой об ассигновании средств на продолжение раскопок в Наровчате летом 1926 г. и т.д. [4, л. 145].

«Настроение участников конференции выразилось шумом долгих аплодисментов, когда из-за стола президиума встал К. С. Архангельский», – писали в газете «Трудовая правда». Закрывая конференцию, он произнес: «Тот широкий отклик, какой нашел наш призыв, говорит, что этот вопрос

назрел. Вопросы, которые мы обсуждали на конференции, не выдуманы, а поставлены самой жизнью...». После объявления о закрытии конференции присутствующие поднялись со своих мест и исполнили «Интернационал» [9, с. 2].

Конференция стала значительным событием в научной и в экономической жизни края. Доклады ее участников помогли увидеть комплексное состояние региона. По окончании конференции была принята резолюция, направленная на расширение краеведческой деятельности и дальнейшее углубление изучения Пензенской губернии. Важным решением стало принятие положения о Губернском бюро краеведения [9, с. 2], председателем которого стал К. С. Архангельский [4, л. 1]. Губкраебюро объединило всех заинтересованных во всестороннем изучении местного края как хозяйственные и научные учреждения, так и отдельных ученых и специалистов [4, л. 52–52 об.].

В заключение стоит отметить, что современные пензенские краеведы продолжают дело Губернской конференции по изучению производительных сил, являющейся по своей сути первой региональной краеведческой конференцией. Многие вопросы, обсуждаемые в 1926 г., актуальны и на сегодняшний день. Подобные мероприятия позволяют ученым не только делиться своими исследованиями, но и обсуждать насущные проблемы. Так, 9 октября 2021 г. в Пензе на базе Института регионального развития состоялся Первый съезд краеведов Пензенской области [15, с. 77]. Как и на Губернской конференции, участники Съезда приняли резолюцию, определяющую перспективы развития краеведческого движения в регионе.

Список литературы

1. Программа Российской коммунистической партии (большевиков) // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК : в 16 т. М. : Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, 1983. Т. 2. С. 71–92.
2. Огородникова О. А., Фирсова О. Г. Почему 1920-е годы стали золотым десятилетием советского краеведения // Журнал исторических исследований. 2019. Т. 4, № 1. С. 34–38.
3. Шмидт С. О. Краеведение в научной и общественной жизни России 1920-х годов // Путь историка. Избранные труды по источниковедению и историографии. М., 1997. С. 153–166.
4. Государственный архив Пензенской области (ГАПО). Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 3281.
5. Первушкин В. И. Пензенское общество любителей естествознания (ПОЛЕ) // Пензенская энциклопедия : в 2 т. 2-е изд., уточн. и доп. Пенза : Областной издательский центр, 2019. Т. 2. С. 198.
6. История музея // Пензенский государственный краеведческий музей. URL: <http://km-penza.ru/o-nas/istoriya/> (дата обращения: 24.04.2025).
7. ГАПО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 2817.
8. ГАПО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 3280.
9. На конференции по изучению производительных сил // Трудовая правда. 1926. № 30.
10. Губконференция по изучению производительных сил // Трудовая правда. 1926. № 26.
11. На губконференции по изучению производительных сил // Трудовая правда. 1926. № 27.
12. На конференции по изучению производительных сил // Трудовая правда. 1926. № 28.
13. На конференции по изучению производительных сил // Трудовая правда. 1926. № 29.

14. Перепись населения 1926 г. Поволостные и алфавитные списки населенных мест Пензенской губернии. Пенза : Типо-лит. им. тов. Воровского, 1928. 191 с.
15. Первушкин В. И. Первый съезд краеведов Пензенской области // Пензенское краеведение. 2021. № 3 (39). С. 77–79.

References

1. Program of the Russian Communist Party (Bolsheviks). *KPSS v rezolyutsiyakh i resheniyakh s"ezdov, konferentsiy i Plenumov TsK: v 16 t. = The CPSU in resolutions and decisions of congresses, conferences and Plenums of the Central Committee: in 16 volumes.* Moscow: Institut marksizma-leninizma pri TsK KPSS, 1983;2:71–92. (In Russia)
2. Ogorodnikova O.A., Firsova O.G. Why the 1920s became the golden decade of Soviet regional studies. *Zhurnal istoricheskikh issledovaniy = Journal of Historical Research.* 2019;4(1):34–38. (In Russia)
3. Shmidt S.O. Local history in the scientific and social life of Russia in the 1920s. *Put' istorika. Izbrannye trudy po istochnikovedeniyu i istoriografii = The Historian's path: Selected works on source studies and historiography.* Moscow, 1997:153–166. (In Russia)
4. *Gosudarstvennyy arkhiv Penzenskoy oblasti (GAPO). F. R-2. Op. 1. D. 3281 = State Archive of Penza region. Fund R-2. Item 1. File 3281.* (In Russia)
5. Pervushkin V.I. Penza Society of Natural Science Lovers (POLE). *Penzenskaya entsiklopediya: v 2 t. 2-e izd., utochn. i dop. = Penza Encyclopedia: in 2 volumes. The 2nd edition, revised and supplemented.* Penza: Oblastnoy izdatel'skiy tsentr, 2019;2:198. (In Russia)
6. History of the museum. *Penzenskiy gosudarstvennyy kraevedcheskiy muzey = Penza State Museum of Local History.* (In Russia). Available at: <http://km-penza.ru/onas/istoriya/> (accessed 24.04.2025).
7. *GAPO. F. R-2. Op. 1. D. 2817 = State Archive of Penza region. Fund R-2. Item 1. File 2817.* (In Russia)
8. *GAPO. F. R-2. Op. 1. D. 3280 = State Archive of Penza region. Fund R-2. Item 1. File 3280.* (In Russia)
9. At the conference on the study of productive forces. *Trudovaya pravda = Labor Truth.* 1926;(30). (In Russia)
10. Provincial Conference on the Study of Productive Forces. *Trudovaya pravda = Labor Truth.* 1926;(26). (In Russia)
11. At the provincial conference on the study of productive forces. *Trudovaya pravda = Labor Truth.* 1926;(27). (In Russia)
12. At the provincial conference on the study of productive forces. *Trudovaya pravda = Labor Truth.* 1926;(28). (In Russia)
13. At the provincial conference on the study of productive forces. *Trudovaya pravda = Labor Truth.* 1926;(29). (In Russia)
14. *Perepis' naseleniya 1926 g. Povolostnye i alfavitnye spiski naselennykh mest Penzenskoy gubernii = Population Census of 1926. Volost and alphabetical lists of populated areas of Penza province.* Penza: Tipo-lit. im. tov. Vorovskogo, 1928:191. (In Russia)
15. Pervushkin V.I. The first congress of local historians of the Penza region. *Penzenskoe kraevedenie = Penza regional studies.* 2021;(3):77–79. (In Russia)

Информация об авторах / Information about the authors

Дмитрий Александрович Панфилов

научный сотрудник Центра изучения истории Пензенского края, Институт регионального развития Пензенской области (Россия, г. Пенза, ул. Попова, 40)

E-mail: panfa2000@mail.ru

Dmitry A. Panfilov

Researcher at the Center of the study of the history of Penza region, Institute of regional development of Penza region (40 Popova street, Penza, Russia)

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests.

Поступила в редакцию / Received 25.04.2025

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 09.06.2025

Принята к публикации / Accepted 25.06.2025